

*Григорий  
Явлинский*

*Конец эпохи*

*Статьи,  
выступления,  
интервью*

*март 2013 •  
июнь 2017*



A handwritten signature in black ink. It consists of a long, thin horizontal line that starts on the left and extends across the middle. Overlapping this line is a stylized, cursive signature that appears to be 'J. [unclear]'. The signature is written in a fluid, somewhat abstract style.

**Григорий Явлинский**

# **КОНЕЦ ЭПОХИ**

**Статьи, выступления, интервью**

**МАРТ 2013 • ИЮНЬ 2017**

**Москва • «Медиум»**

УДК 070  
ББК 76.01  
Я20

Явлинский Г.А.

КОНЕЦ ЭПОХИ. Статьи, выступления, интервью: март 2013 – июнь 2017. – М.: Издательство «Медиум», 2017. – 916 с.

ISBN 978-5-85691-088-8

Настоящая книга продолжает цикл публикаций общественно-политических и экономических работ Г.А. Явлинского. Издание включает выступления, статьи и иные публикации за период с марта 2013-го по июнь 2017 года. Представленные работы посвящены вопросам внутренней и внешней политики, экономическим проблемам современности и задачам, связанным с реформированием политико-экономической системы России, сложившейся начиная с 1917 года.

Книга предназначена как для специалистов в области политики и экономики, так и для самого широкого круга читателей, интересующихся современной Россией.

*Редактор Ю.А. Здоровов*

ISBN 978-5-85691-088-8

© Явлинский Г.А., 2017  
© Издательство «Медиум», 2017

# Содержание

- 15 От редактора
- 16 Предисловие
- 22 Узникам Норлага – акции и дивиденды «Норильского никеля»  
Сайт РОДП «ЯБЛОКО», 5 марта 2013 года
- 24 2012 год: оппозиция еще не созрела  
Интервью газете «Невское время». 16 марта 2013 года
- 30 «Корпорация управляет Россией с помощью лжи, страха и коррупции»  
Интервью Международному французскому радио (RFI). 8 апреля 2013 года
- 33 Граждан вытесняют из политики  
Газета «Ведомости». 16 мая 2013 года
- 35 «Надо создавать альтернативу Путину: персональную, программную, нравственную»  
Интервью «Независимой газете». 21 мая 2013 года
- 41 Разгром Российской академии наук  
Сайт Григория Явлинского. 4 июля 2013 года
- 43 О приговоре по «делу «Кировлеса»  
Сайт Григория Явлинского. 18 июля 2013 года
- 44 Уроки событий августа 1991 года  
Интервью радио «Эхо Москвы». 22 августа 2013 года
- 58 «Власть похожа на лягушку в кастрюле»  
Газета «АиФ-Волгоград». 28 августа 2013 года
- 60 Ракетный удар в свои ворота  
Газета.ru. 4 сентября 2013 года
- 65 Москва: проблемы и решения  
Интервью радио «Эхо Москвы» перед выборами мэра столицы. 5 сентября 2013 года
- 81 «Москвичи не согласились с альтернативой Собянин – Навальный»  
Интервью радио «Свобода» по итогам выборов мэра столицы. 10 сентября 2013 года
- 91 «Если струсите – получите фашизм по всей программе»  
Интервью «Новой газете». 14 сентября 2013 года

- 98 Риски переходного периода на примере российских реформ  
Сайт Григория Явлинского. 17 сентября 2013 года
- 100 Путь к добросовестному государственному управлению  
Сайт Григория Явлинского. 18 сентября 2013 года
- 102 Популистский психоз ведет к жестокому разочарованию  
Газета «Московский Комсомолец». 2 октября 2013 года
- 106 «Затевают переворот идеалисты, а плоды пожинают негодяи»  
Интервью каналу РБК. 3 октября 2013 года
- 109 Обращение в связи с 20-летием партии «ЯБЛОКО»  
Сайт Григория Явлинского. 26 октября 2013 года
- 111 «Кому в руки уйдет власть?»  
Интервью радио «Серебряный Дождь». 16 ноября 2013 года
- 120 «Я очень хочу надеяться, что кровопролития не будет»  
Интервью радио «Русская служба новостей» о Евромайдане в Киеве.  
11 декабря 2013 года
- 135 «Не допустить развала российской государственности»  
Выступление на заседании Федерального совета партии. 16 декабря 2013 года
- 148 Ответы на вопросы Федерального совета о ситуации в Украине, работе в Заксобрании Петербурга, отношениях с союзниками и оппонентами, Учредительном собрании, влиянии Интернета на политику  
Сайт РОДП «ЯБЛОКО». 16 декабря 2013 года
- 163 «Необходимо переоснование Российского государства»  
Выступление на конференции-дискуссии «Историческое знание как фактор развития».  
17 декабря 2013 года
- 167 «Нынешняя российская экономическая система и Конституция России принципиально несовместимы»  
Выступление на конференции «Новая конституционная Россия: качество власти – парламентаризм – качество жизни».  
Сайт Григория Явлинского. 18 декабря 2013 года
- 171 «Демократы не говорят правду до конца»  
Ответы на вопросы после выступления на Международной конференции «Новая конституционная Россия: качество власти – парламентаризм – качество жизни».  
Сайт РОДП «ЯБЛОКО». 18 декабря 2013 года
- 176 Об освобождении Михаила Ходорковского  
Сайт Григория Явлинского. 22 декабря 2013 года
- 177 «Чтобы звонить можно было в одно место, а не в два»  
Сайт Григория Явлинского. 26 декабря 2013 года
- 179 Как оценить уходящий 2013 год?  
Сайт Григория Явлинского. 30 декабря 2013 года
- 183 «У нас всё имитируется, только терроризм настоящий»  
Интервью радио «Свобода». 31 декабря 2013 года

- 195 Россия создает вокруг себя пояс нестабильности  
ГАЗЕТА «ВЕДОМОСТИ». 27 ФЕВРАЛЯ 2014 ГОДА
- 202 Война с Украиной недопустима и преступна  
САЙТ ГРИГОРИЯ ЯВЛИНСКОГО. 2 МАРТА 2014 ГОДА
- 204 Законодательному собранию Петербурга: «Война с Украиной – преступление! Найдите другой способ прогнуться!»  
САЙТ ГРИГОРИЯ ЯВЛИНСКОГО. 5 МАРТА 2014 ГОДА
- 206 Заявление депутатов Заксобрания Петербурга о невозможности использования российских войск на территории Украины  
САЙТ РОДП «ЯБЛОКО». 5 МАРТА 2014 ГОДА
- 208 О крымском просчете Владимира Путина  
ИНТЕРВЬЮ РАДИО «СВОБОДА». 5 МАРТА 2014 ГОДА
- 211 Призываем к проведению международной конференции по Украине  
САЙТ ГРИГОРИЯ ЯВЛИНСКОГО. 8 МАРТА 2014 ГОДА
- 212 Об Украине, евразийском пути Путина и политике  
ИНТЕРВЬЮ ТЕЛЕКАНАЛУ «ДОЖДЬ». 12 МАРТА 2014 ГОДА
- 229 «ЯБЛОКО» мира  
«НОВАЯ ГАЗЕТА». 16 МАРТА 2014 ГОДА
- 234 Россия на пороге новой холодной войны – с тем же концом  
ИНТЕРВЬЮ ГАЗЕТЕ «РОСБАЛТ». 26 МАРТА 2014 ГОДА
- 238 «Россия теперь страна с нулевой репутацией»  
ИНТЕРВЬЮ МЕЖДУНАРОДНОМУ ФРАНЦУЗСКОМУ РАДИО (RFI). 26 МАРТА 2014 ГОДА
- 242 «Сознательно строится государство не права, а силы»  
ИНТЕРВЬЮ РАДИО «СВОБОДА». 14 АПРЕЛЯ 2014 ГОДА
- 257 «Россия способствует нарастанию хаоса на юго-востоке Украины»  
ИНТЕРВЬЮ НЕМЕЦКОЙ ТЕЛЕРАДИОКОМПАНИИ «DEUTSCHE WELLE». 24 АПРЕЛЯ 2014 ГОДА
- 259 «Антиевропейская политика России противоречит всем современным реалиям, и расплата будет тяжелой»  
ИНТЕРВЬЮ ГАЗЕТЕ «АН-ОНЛАЙН». 25 АПРЕЛЯ 2014 ГОДА
- 263 «Россия пытается строить химеру, объяснить которую еще не взялся никто»  
ИНТЕРВЬЮ РАДИОСТАНЦИИ «ГОЛОС АМЕРИКИ». 17 МАЯ 2014 ГОДА
- 266 «Народ не боится свободы. Он просто не знает, что это такое»  
ИНТЕРВЬЮ ГАЗЕТЕ «АН-ОНЛАЙН». 22 МАЯ 2014 ГОДА
- 270 «Сейчас главное для западной политики не столько санкции против России, сколько помощь и поддержка Украины»  
ИНТЕРВЬЮ МЕЖДУНАРОДНОМУ ОБЩЕСТВЕННОМУ ИНФОРМАЦИОННОМУ ТЕЛЕКАНАЛУ BBC WORLD NEWS. 13 ИЮНЯ 2014 ГОДА
- 272 О сбитом «Боинге»: «Сон разума рождает чудовищ»  
САЙТ ГРИГОРИЯ ЯВЛИНСКОГО. 18 ИЮЛЯ 2014 ГОДА
- 273 Экономике пропагандой не обманешь  
САЙТ ГРИГОРИЯ ЯВЛИНСКОГО. 20 АВГУСТА 2014 ГОДА

- 275 О нападении на председателя псковского «ЯБЛОКА» Льва Шлосберга  
Сайт Григория Явлинского. 4 сентября 2014 года
- 277 «Высокий процент «ЯБЛОКА» будет означать, что люди слезают  
с дивана и идут голосовать против войны и лжи»  
Интервью радио «Эхо Москвы» перед выборами в Мосгордуму. 12 сентября 2014 года
- 287 «От результатов выборов будет зависеть, когда прекратится война»  
Интервью «Новой газете». 12 сентября 2014 года
- 292 Масштабные фальсификации на выборах в Петербурге – следствие  
аннексии Крыма  
Пресс-служба партии «ЯБЛОКО». 17 сентября 2014 года
- 294 Обращение к проголосовавшим за «ЯБЛОКО» на выборах в Мосгордуму  
Сайт Григория Явлинского. 17 сентября 2014 года
- 296 «ЯБЛОКО» приняло участие в «Марше мира»  
Пресс-служба партии «ЯБЛОКО». 21 сентября 2014 года
- 297 Кризис в Украине проецируется на Россию в виде «холодной гражданской  
войны»  
Интервью радио «Свобода». 27 сентября 2014 года
- 302 Либерализм и консерватизм  
Сайт Григория Явлинского. 11 октября 2014 года
- 306 «Преодоление разрыва между богатыми и бедными странами будет  
смыслом политики всего XXI века, и это очень опасно»  
Выступление на «Форуме-2000», дискуссия «Демократия и экономическое неравенство:  
мина замедленного действия?». Сайт Григория Явлинского. 16 октября 2014 года
- 310 «Создание интеграционного проекта с Россией, Украиной и Белоруссией –  
коренной интерес Европы»  
Выступление на «Форуме-2000», дискуссия «Украина: перспектива демократического  
будущего в Европе». Сайт Григория Явлинского. 16 октября 2014
- 313 «Война России с Украиной корнями уходит к тому, как в России были  
проведены реформы в 90-х»  
Выступление на «Форуме-2000», дискуссия «Системные изменения, экономические  
реформы и демократия: что же мы узнали? Каковы уроки на будущее?». Сайт Григория Явлинского. 16 октября 2014 года
- 318 «Русская Православная Церковь требует умного, глубокого,  
современного обновления»  
Выступление на «Форуме-2000», дискуссия «Роль религии в построении  
либеральных демократий». Сайт Григория Явлинского. 16 октября 2014 года
- 320 Россия и Украина  
Заявление Политического комитета партии «ЯБЛОКО». 30 октября 2014 года.  
Внесено Григорием Явлинским
- 323 «ЯБЛОКО» против антиевропейского политического курса  
Заявление Политического комитета партии «ЯБЛОКО». 30 октября 2014 года
- 327 Инвестиционный климат в стране «арктический»  
Интервью газете «АН-онлайн». 31 октября 2014 года



- 330 «Продолжение нынешнего курса – путь в тупик»  
ИНТЕРВЬЮ ГАЗЕТЕ «МОСКОВСКИЙ КОМСОМОЛЕЦ». 11 НОЯБРЯ 2014 ГОДА
- 336 «Мы предложили Дудаеву себя в обмен на пленных российских  
военнослужащих»  
САЙТ ГРИГОРИЯ ЯВЛИНСКОГО. 2 ДЕКАБРЯ 2014 ГОДА
- 342 «Я не чиновник Путина»  
ИНТЕРВЬЮ АГЕНТСТВУ «РОСБАЛТ». САЙТ РОДП «ЯБЛОКО». 13 ДЕКАБРЯ 2014 ГОДА
- 351 У России две угрозы: войнѣ и экономического кризиса  
ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ЗАСЕДАНИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОВЕТА ПАРТИИ «ЯБЛОКО».  
САЙТ ГРИГОРИЯ ЯВЛИНСКОГО. 13 ДЕКАБРЯ 2014 ГОДА
- 363 Меры по предотвращению войны и углубления экономического кризиса  
САЙТ ГРИГОРИЯ ЯВЛИНСКОГО. 15 ДЕКАБРЯ 2014 ГОДА
- 365 «Потребность общества в «ЯБЛОКЕ» становится всё более ощутимой»  
САЙТ ГРИГОРИЯ ЯВЛИНСКОГО. 17 ДЕКАБРЯ 2014 ГОДА
- 367 «Дефолта пока не будет»  
ПОЛНАЯ ВЕРСИЯ ИНТЕРВЬЮ ГАЗЕТЕ МЕТРО. САЙТ РОДП «ЯБЛОКО». 18 ДЕКАБРЯ 2014 ГОДА
- 370 О роли санкций и Халифата в российском кризисе  
ИНТЕРВЬЮ ГАЗЕТЕ «АН-ОНЛАЙН». 19 ДЕКАБРЯ 2014 ГОДА
- 373 О Крыме, «Исламском государстве», Навальном и Ходорковском  
ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОВЕТА ПАРТИИ «ЯБЛОКО».  
САЙТ ГРИГОРИЯ ЯВЛИНСКОГО. 22 ДЕКАБРЯ 2014 ГОДА
- 385 Ключ к выходу из кризиса  
ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО «ТЕЛЕГРАФ». СТАТЬЯ СЕРГЕЯ КОВАЛЬЧЕНКО.  
24 ДЕКАБРЯ 2014 ГОДА
- 388 Причина кризиса политическая  
ИНТЕРВЬЮ РАДИО «СВОБОДА». 26 ДЕКАБРЯ 2014 ГОДА
- 401 О деле Навальных  
САЙТ ГРИГОРИЯ ЯВЛИНСКОГО. 30 ДЕКАБРЯ 2014 ГОДА
- 403 Цена на нефть будет от 20 до 40 долларов за баррель  
ГАЗЕТА РБК. 16 ЯНВАРЯ 2015 ГОДА
- 411 Политика бензинового государства  
«НЕЗАВИСИМАЯ ГАЗЕТА». 19 ЯНВАРЯ 2015 ГОДА
- 414 «Экономика не может пережить такие политические решения»  
ИНТЕРВЬЮ «НОВОЙ ГАЗЕТЕ». 4 ФЕВРАЛЯ 2015 ГОДА
- 420 Осознанный выбор?  
«НОВАЯ ГАЗЕТА». 6 ФЕВРАЛЯ 2015 ГОДА
- 428 Об убийстве Бориса Немцова  
БЛОГ ГРИГОРИЯ ЯВЛИНСКОГО. 28 ФЕВРАЛЯ 2015 ГОДА
- 429 Немцов стал жертвой войны без границ  
ПЕРЕВОД СТАТЬИ ГРИГОРИЯ ЯВЛИНСКОГО В THE FINANCIAL TIMES.  
2 МАРТА 2015 ГОДА

- 431 «Быть оптимистом без всяких на то оснований»  
Интервью радио «Свобода». 15 марта 2015 года
- 444 «Для меня Беловежские соглашения с самого начала были неприемлемы»  
«Лента.ру». 2 апреля 2015 года
- 449 «Политика уничтожает экономику»  
Интервью газете «Московский Комсомолец». 10 апреля 2015 года
- 452 Об уничтожении фондов «Династия» и «Либеральная миссия»  
Фасевоок . 26 мая 2015 года
- 453 «Не стыдно быть в меньшинстве, стыдно быть в стаде»  
Интервью «Учительской газете». 5 августа 2015 года
- 458 «Путь, которого нет»  
«Новая газета». 19 октября 2015 года
- 465 Отношения России и Европы: вчера, сегодня, завтра  
Выступление на международной конференции  
о либеральных ценностях. 27 октября 2015 года
- 469 Моя задача – не дать России откатиться в средневековье  
Интервью газете «Аргументы и факты». 5 ноября 2015 года
- 473 Реформа невыполнима  
Газета «Ведомости». 8 ноября 2015 года
- 480 После Парижа 11/13  
Газета «Ведомости». 15 ноября 2015 года
- 482 Стратегия вывода России из мировой периферии отложена  
на неопределенный срок  
Выступление на ежегодной конференции Новой экономической ассоциации:  
«Стратегия экономического развития и будущее российской экономики».  
Сайт РОДП «ЯБЛОКО». 17 ноября 2015 года
- 486 Как и куда пришла Россия  
Интервью телеканалу «Дождь». 24 ноября 2015 года
- 498 «Распад СССР – не катастрофа»  
Интервью газете «Деловой Петербург». 12 декабря 2015 года
- 505 Это был Съезд!  
Страница Григория Явлинского на Фасевоок. 27 декабря 2015 года
- 508 «Этот год должен быть посвящен созданию альтернативы»  
Выступление на заседании Федерального политического комитета  
РОДП «ЯБЛОКО». Сайт Григория Явлинского. 28 января 2016 года
- 513 «Остановить тех, кто убил Немцова и тянет руки к будущему страны»  
Выступление на съезде РОДП «ЯБЛОКО».  
Сайт Григория Явлинского. 27 февраля 2016 года
- 515 Речь кандидата в президенты России  
Выступление на съезде РОДП «ЯБЛОКО».  
Сайт Григория Явлинского. 28 февраля 2016 года

- 522 О смысле выборов в Госдуму, «бунтующих интеллектуалах» и финансировании Ходорковским  
Выступление на съезде РОДП «ЯБЛОКО».  
Сайт Григория Явлинского. 3 марта 2016 года
- 526 «Путин не сможет улучшить экономическую ситуацию»  
Интервью независимому информационному агентству «ИНТЕРФАКС».  
4 марта 2016 года
- 532 Слушатели «Коммерсант FM» выбрали президентом Явлинского  
Радио «КОММЕРСАНТ FM». 5 марта 2016 года
- 538 «Церковь должна бороться за человека в России»  
Сайт Григория Явлинского. 21 марта 2016 года
- 539 Россия «редактирует» внешнюю политику  
Сайт Григория Явлинского. 10 апреля 2016 года
- 541 «Что делать? Говорить правду!»  
Интервью радио «Свобода». 29 апреля 2016 года
- 544 Отцепленный вагон  
О саммите G7. Сайт Григория Явлинского. 30 мая 2016 года
- 546 Продэмбарго: что слону дробина  
Сайт Григория Явлинского. 1 июня 2016 года
- 548 «В 1996 году была последняя возможность развернуть курс»  
Интервью радио «Свобода». 16 июня 2016 года
- 564 Петербургский форум: политика уничтожает экономику  
Сайт Григория Явлинского. 19 июня 2016 года
- 566 «Британия доказала, что она важная часть Европы»  
Сайт Григория Явлинского. 24 июня 2016 года
- 568 «Необходимо избрать нового президента»  
Выступление на XIX съезде РОДП «ЯБЛОКО». 3 июля 2016 года
- 574 «Путин занимается избирательной кампанией нон-стоп»  
«ГАЗЕТА.RU». 8 июля 2016 года
- 586 «Власть нужно менять регулярно»  
Интервью интернет-газете «ZNAK.COM». 12 июля 2016 года
- 593 Турецкий урок  
Сайт Григория Явлинского. 17 июля 2016 года
- 595 «Мой главный оппонент – Владимир Путин»  
Интервью радио «Эхо Москвы». 22 июля 2016 года
- 611 Реформы, которых не будет  
Сайт РБК. 11 августа 2016 года
- 616 Образование страдает первым  
Сайт Григория Явлинского. 20 августа 2016 года

- 618 «Ложь и воровство в любой российской системе»  
Интервью радио «Свобода». 24 августа 2016 года
- 631 Предвыборные дебаты на телевидении  
Россия-1, Первый канал. 22 августа – 14 сентября 2016 года
- 648 «Мой главный соперник – Путин»  
Интервью радио «Эхо Москвы». 30 августа 2016 года
- 662 Бокс Явлинского  
Интервью спортивному интернет-порталу SPORTS.RU. 9 сентября 2016 года
- 676 Выборы-2016. Последняя развилка  
Интервью радио «Эхо Москвы». 10 сентября 2016 года
- 687 Экономический манифест  
Сайт Григория Явлинского. 11 сентября 2016 года
- 697 Не простите, не забудьте! Приходите на выборы!  
Интервью радио «Эхо Москвы». 17 сентября 2016 года
- 711 «ЯБЛОКО» не признает результаты выборов в Госдуму  
Заседание Федерального политического комитета РОДП «ЯБЛОКО»  
Сайт Григория Явлинского. 22 сентября 2016 года
- 713 Обрыв  
Сайт Григория Явлинского. 24 сентября 2016 года
- 718 «Я сказал Гайдару: ты хочешь освободить цены в один день, ты понимаешь, что это авантюра?»  
Интервью радио «BUSINESS FM». 2 октября 2016 года
- 726 Чрезвычайщина  
Сайт Григория Явлинского. 5 октября 2016 года
- 730 Подготовка к большой войне  
Сайт Григория Явлинского. 16 октября 2016 года
- 733 «Страшно подумать, насколько мы неэффективны»  
Коммерсант.ru. Журнал «Огонек». Записал Александр Трушин. 17 октября 2016 года
- 735 Прогноз распада  
Сайт Григория Явлинского. 23 октября 2016 года
- 737 99 лет спустя: аналогии уместны  
Сайт Григория Явлинского. 7 ноября 2016 года
- 739 Что будет? А будет Трамп!  
Сайт Григория Явлинского. 9 ноября 2016 года
- 743 Ночь, арест, министр  
Страница Григория Явлинского на Facebook. 15 ноября 2016 года
- 745 Не ждите милости от Трампа  
Сайт Григория Явлинского. 21 ноября 2016 года
- 747 Манифест для новой эпохи (публикуется впервые)  
Сайт Григория Явлинского. 23–28 ноября 2016 года

- 764 Наследство Кастро  
Страница Григория Явлинского на FACEBOOK. 27 ноября 2016 года
- 766 Беседы с Лихачевым  
Сайт Григория Явлинского. 29 ноября 2016 года
- 768 «Такие речи порождают апатию и недоверие к государству»  
ИНТЕРВЬЮ РАДИО «СВОБОДА». 1 ДЕКАБРЯ 2016 ГОДА
- 783 Страх прошлого  
Сайт Григория Явлинского. 4 декабря 2016 года
- 787 «Сказать правду и получить миллион голосов»  
ИНТЕРВЬЮ «НОВОЙ ГАЗЕТЕ». 7 ДЕКАБРЯ 2016 ГОДА
- 796 Продажа «Роснефти» напоминает залоговые аукционы 1990-х  
Страница Григория Явлинского на FACEBOOK. 12 декабря 2016 года
- 798 На Курилах живут люди!  
Страница Григория Явлинского на FACEBOOK. 16 декабря 2016 года
- 800 Какую цену Россия заплатит за Алеппо?  
Страница Григория Явлинского на FACEBOOK. 20 декабря 2016 года
- 801 Вырождение государства  
Сайт Григория Явлинского. 23 декабря 2016 года
- 803 «В Сирии России нечего делать»  
ИНТЕРВЬЮ «НЕЗАВИСИМОЙ ГАЗЕТЕ». 28 ДЕКАБРЯ 2016 ГОДА
- 809 Гайдаровский форум: странный ответ на неуместный вопрос  
«НЕЗАВИСИМАЯ ГАЗЕТА». 19 ЯНВАРЯ 2017 ГОДА
- 814 Экономика Обамы  
Сайт Григория Явлинского. 19 января 2017 года
- 817 Обама оставил всех с Трампом  
Сайт Григория Явлинского. 19 января 2017 года
- 822 Этот мир придумал не Путин  
Сайт Григория Явлинского. 17 февраля 2017 года
- 825 Возвращение к Февралю  
Сайт радио «Свобода». 27 февраля 2017 года
- 832 Явлинский предложил масштабную реформу «ЯБЛОКА»  
Сайт РОДП «ЯБЛОКО». ПРЕСС-РЕЛИЗ 10 МАРТА 2017 ГОДА
- 834 «Если Путин опять придет к власти, то режим будет в несколько раз жестче, чем сегодня»  
ИНТЕРВЬЮ РАДИО «СВОБОДА». 14 МАРТА 2017 ГОДА
- 849 Человек – не пыль на ветру  
Неавторизованная стенограмма выступления на заседании ФЕДЕРАЛЬНОГО СОВЕТА ПАРТИИ «ЯБЛОКО». 19 МАРТА 2017 ГОДА
- 861 Задержанных на антикоррупционной акции необходимо незамедлительно отпустить  
Сайт Григория Явлинского. 27 марта 2017 года

- 863 «Выход людей на улицы – пока еще не угроза, а надежда для России»  
Сайт Григория Явлинского. 30 марта 2017 года
- 866 Российские параллели: 1917–2017  
Лекция в «Новой газете». 29 марта 2017 года
- 869 «С Медведевым будет то, что решит Путин»  
Интервью «Независимой газете». 4 апреля 2017 года
- 879 Сирийский капкан  
Сайт Григория Явлинского. 8 апреля 2017 года
- 883 «Навальному хочется всех разоблачать. Мне – создавать, предлагать»  
Интервью газете «Московский Комсомолец». 9 апреля 2017 года
- 890 Остановить травлю академика Пивоварова!  
Сайт Григория Явлинского. 12 апреля 2017 года
- 891 Путин несет всю полноту ответственности за жизнь журналистов  
«Новой газеты»  
Сайт РОДП «ЯБЛОКО». 14 апреля 2017 года
- 892 Оборонный комплекс: расходы максимальные –  
эффективность минимальная  
Сайт Григория Явлинского. 26 апреля 2017 года
- 894 «Наверху делают вид, что сажают друг друга»  
Интервью «Комсомольской правде». 28 апреля 2017 года
- 900 Реновация, или игра в наперстки  
Сайт Григория Явлинского. 11 мая 2017 года
- 905 Выборов не будет  
Сайт Григория Явлинского. 15 мая 2017 года
- 910 Российский бумеранг: воюем в Сирии, а опасность идет из Средней Азии  
Сайт Григория Явлинского. 23 июня 2017 года

# От редактора

«Конец эпохи» – уже седьмая в серии книг\*, содержащих практически все выступления, публикации и статьи Явлинского за последние 28 лет, охватывающих всю политическую карьеру Явлинского. Эта книга содержит публицистику с марта 2013 года по сей день. Надеюсь, что эта своеобразная политическая летопись будет интересна и современникам, и будущим исследователям нашего времени.

В предыдущем сборнике «Мутное время» я сделал обзор всех печатных работ Явлинского за его предшествующую политическую карьеру. Кроме новых статей, интервью и выступлений сборника, который вы держите в руках, за период после «Мутного времени» в свет вышел русский перевод известной среди современных политологов и экономистов книги о причинах последнего мирового кризиса «Realeconomik», написанной по заказу Йельского университета.

Публицистику, вошедшую в этот сборник, отличает особая смелость, резкость и непримиримость. Чем драматичнее время, тем собраннее и, если угодно, отчаяннее Явлинский. В этом проявляется бойцовский характер настоящего политика и человека.

Как всегда, материалы в сборнике расположены в хронологическом порядке. Большинство статей, вошедших в сборник, публиковались ранее в бумажных и электронных СМИ. Все оригиналы сверены с публикациями в прессе. Найдены расхождения двух типов. Некоторые статьи опубликованы с сокращениями. В сборник включены полные варианты. Кроме того, СМИ часто меняют названия статей, подчиняясь законам и обычаям своего жанра. В сборнике восстановлены все авторские названия.

К Явлинскому относятся по-разному. Меня как многолетнего друга и редактора привлекает в нем цельность, честность, мужество и готовность прийти на помощь людям. Именно этим и окрашены его работы последних 28 лет.

Как и у всех предыдущих шести книг этой серии, оформление обложек и названия органически связаны с основным содержанием книги. Одна из важных деталей в оформлении переплета этого сборника касается ее синего цвета – он в точности соответствует цвету околыша и канта фуражки и лампасов формы офицеров КГБ СССР.

*Юрий Здоровов  
Май 2017 года*

---

\* «О политике» (1996), «Об экономике» (1996), «Десять лет» (2000), «Всё впереди» (2003), «Успеть до заката» (2008), «Мутное время» (2013).

# Предисловие

*«В снегах корниловской Кубани  
Ты, как и все мы, выпил яд, —  
Пленительный и неминуемый  
Напиток рухнувших эпох  
И всех земных благополучий  
Стал для тебя далек порог.»*

*Николай Туроверов (1899–1972)*

*«...пленительный и неминуемый напиток рухнувших эпох» – это яд. Белое Движение сражалось с большевиками, но за что? У большевиков был новый «идеал» – мировая коммуна. У Белого Движения в ЦЕЛОМ нового идеала не было. Оно или защищало старое, или хотело открыть дорогу (неведомому) новому, но цельного идеала нового не имело».*

*А. Мельников*

1. Завершилась политическая эпоха, смыслом которой была постсоветская модернизация общества, государства, экономики (примерно 1985–2012/16), трансформация России в современную европейскую страну, часть современного развитого мира, правовое государство, эффективную рыночную экономику, страну прав и достоинства человека. Ушли люди носители этих идей – умерли, уехали, разочаровались. Разрушились или находятся на грани исчезновения структуры и институты, созданные в эти годы для их реализации. Полностью отсутствует политика, сориентированная на эти цели. Их достижение не декларируется даже на уровне государственной риторики, не присутствует в образовательных и культурных дискурсах. Неуместны более дискуссии и споры, которые шли внутри грандиозного, не по названию, а по сути общенационального проекта, о том, как лучше достичь этих целей, вроде тех, которые были между Выбором России / СПС и «ЯБЛОКОМ»: как проводить либерализацию и приватизацию, как надо преодолевать сталинизм и большевизм, почему нельзя проводить изменения в форме шоков и революций, а надо шаг за шагом в виде упорных реформ. Нет больше и никакой политической конкуренции, в том числе и при выборе пути к будущему, прежде всего потому, что нет и образа какого-либо будущего. Исчез смысл того, что называлось выборами...



2. Задача эпохи не выполнена. Попытка постсоветской модернизации потерпела крах. Причины глубоки и серьезны. Они отчасти связаны с историей, особенностями развития последнего столетия, но в решающей степени с ошибками и преступлениями в ходе трансформации, корыстной и лживой политикой. (Вообще, причины краха – отдельная и важная тема.) Почти ничего не удалось из того, что намечалось и было целью. Разве что достигли определенного благополучия – некоторого наполнения магазинов (надолго ли?). Маркером краха постсоветской модернизации, последней чертой стала аннексия Крыма, война с Украиной с массовыми убийствами, затем кровавая война в Сирии и, наконец, ядерный шантаж в целях возврата мира к порядкам середины XX века. Принято множество диких репрессивных законов. Тотальная пропаганда войны и насилия напоминает даже не позднесоветские, а сталинские времена (даже советская официальная идеология борьбы за мир и доминанта общественного сознания «лишь бы не было войны» неактуальны). Разрастается мракобесие и обскурантизм (см. А. Рубцов «Патриотизм в особо крупном размере», «Ведомости» от 19 октября 2016 г.).

3. Завершение эпохи не означает автоматического наступления новой. Новая эпоха не вызрела, не выросла внутри старой. Точнее, даже то, что закладывалось и росло в рамках гражданского, европейского вектора развития, не востребовано, более того, противоречит официальной государственной политике. А альтернативы нет. Нет цели, образа будущего, идей, идеологии, дискурса – коммуникативного действия, явления, представляющего собой речь, диалог, стиль, язык – всего того, что можно было бы охарактеризовать как новую эпоху. А то, что есть – Евразия, Новороссия, энергетическая сверхдержава, суверенитет, полюс силы, «многополярность», вектор на восток, сближение с Китаем, «вежливые люди», сфера влияния, военные базы в Сирии, Госдума, на 80% состоящая из «Единой России», пенсионерский Совет Федерации, имитация всех без исключения гражданских и общественных институтов... и всё подобное, – в основном бессмыслица, не связанная с реальным миром. Это более всего – попытка вернуться к дискурсу, в котором существовал СССР, в мире, живущем совершенно по другим правилам и с другой повесткой дня. Нет заделов на будущее и у «либеральной» оппозиции. Персональная ненависть к Путину, распространенная в этих кругах в стиле «не забудем, не простим», необоримая тяга постсоветской интеллигенции к «прагматичным» союзам с леваками и националистами, отказ от политики и подмена ее гуляниями с белыми шариками со всё тем же ностальгически-утопическим «пусть будет как раньше» (как при «дедушке» Ельцине, только чуть лучше) – тоже проявления безвременья. Время не оборачивается вспять ни для кого.

4. Главными характеристиками общественно-политической сферы становятся падение доверия ко всему и уход. Отсутствие интереса к политике в политически не выстроенном обществе, признак серьезной деградации. Новое поколение сформированное в полукриминальные

90-е и умышленно деполитизированные нулевые годы, в массе своей не способно к политике, поскольку не по своей вине страдает политическим кретинизмом. Оно может делать карьеру, проводить кампании, клеить листовки, ставить кубы, агитировать и рекламировать в Интернете, но в принципе не умеет мыслить политически, и до тех пор, пока это так, оно будет совершенно беспомощным. Кроме того, есть Кадыров со своим особым «поколением» на Северном Кавказе, выросшим в условиях войны и ждущим своего часа. Вот какая формируется «новая эпоха». Короче говоря, идет «триумфальное шествие» по «пути, которого нет» в ускоренном режиме. Путин, похоже, такой человек, который, чувствуя, что впереди пустота, может принять любое (!) решение. Остановить будет некому.

5. Как будет заполняться пустота? Как Путин будет покрывать разрыв безвременья? Вполне вероятно, что противоречие между закончившейся эпохой и не началом новой будет маскировать большая война. Российское общество настойчиво, а в последние дни, пожалуй, форсировано приучают к мысли о близости и неизбежности войны. В контексте всей российской внешней и внутренней политики и событий, происходящих после 2012 года, война возможна и даже вероятна. Например, начиная с Сирии, где искусственно и, похоже, умышленно создана реальная опасность прямого столкновения российских и американских военных. Россия провоцирует обострение. Никакой непосредственной реальной внешней военной угрозы нашей стране не было уже много десятилетий, и объективных причин для военной истерии тоже не было. Тем не менее идет массивная пропагандистская и психологическая подготовка населения к войне. У российского руководства есть субъективные мотивы делать ставку на реальность войны. Это стремление заставить страны Европы вновь согласиться на раздел мира на зоны влияния, настойчивое желание ограничить суверенитет бывших союзных республик, добиться признания авторитарной полукриминальной корпоративной системы с несменяемой властью и бесконечной ложью равноправным партнерам. Со всем этим в мире никто не желает согласиться. Россия всё с более серьезным видом грозит войной.

6. Однако ни к холодной, ни, тем более, к настоящей войне Россия не готова. За последние годы создан целый ряд драйверов (двигателей) негативного для нее развития ситуации. Российская власть настроила против страны Украину, суннитский мир и всех противников Асада, почти всю Восточную Европу, влиятельные политические и военные круги в США, истеблишмент Западной Европы. Всё это в дополнение к традиционным опасностям из Центральной Азии (Талибан, идущий на север Афганистана и далее), а также с учетом амбиций Китая (заинтересованность в территориях), будет теперь толкать Россию в самые невыгодные для нее ситуации. Россия попала в ловушку, как когда-то в Афганистане. Советский Союз в афганский капкан, возможно, искусственно втянули американцы, но Россия влезла во все эти болота сама, по собственной воле. Теперь ее будут затаскивать всё глубже и глубже. И ничего Россия этому проти-

вопоставить не сможет. Главная проблема – нет доверия, Россия непредсказуема в самом плохом смысле слова, ее теперь боятся. Окончательно. Государство создало мощный вектор негативного интереса и мотиваций по отношению к стране. Это при том, что ресурсы даже отдаленно несопоставимы. Разговор теперь возможен только по формуле Ницше: «Дипломатия состоит в том, чтобы гладить собаку до тех пор, пока намордник не будет готов...». Эти рассуждения к тому, что даже если и когда Россия вдруг задумает притормозить или остановиться, она может оказаться неспособной это сделать. Драйверы не позволят. К этому надо добавить ухудшающееся внутреннее положение, нарастающие скрытые, а вскоре и открытые протестные настроения, которые надо нейтрализовать и купировать какими-нибудь авантюрами. Капкан.

• Предисловие

7. Особый трагизм ситуации в том, что многие этого даже не замечают. Наверху власти напрочь отсутствует стратегическое, перспективное видение. Говоря серьезно, Путин окружен клоунами, «сказочниками» и дураками. Фамилии так и просятся на бумагу, но дело не в фамилиях: там все более или менее такие – это принцип отбора. Думать, обсуждать и возражать там некому. Особая сложность ситуации в полной дезориентации общества, людей, экспертов, специалистов... Создается впечатление, что страна находится внутри мощной ледово-снежной лавины, которая сползает и в любой момент может увеличить скорость движения и обрушиться.

8. Аллегория. Представим себе большой пассажирский поезд, идущий по маршруту Москва – Париж. (Россия движется к европейским стандартам общества и государства.) В поезде есть общие, плацкартные, купейные и спальные вагоны. Пассажиры едут, спорят, меняют места (делают карьеру), ругают проводников, начальника поезда, дискутируют, как лучше ехать – через Варшаву, Прагу или Вену (некоторые предлагают через Пекин, но всё равно – в Париж), сколько должно быть остановок и какая должна быть скорость движения, критикуют работу вагона-ресторана, всерьез ссорятся (спорят о том, как проводить реформы)... Вдруг оказывается, что поезд идет не в Париж и даже не в Улан-Батор, а куда-то, куда и железной дороги нет. Да и самого пункта назначения нет. Однако поезд уже лет пять как развернули в обратную от Парижа сторону. (Ошибок и преступлений в период реформ, несмотря на все дискуссии, умудрились наделать таких, что стрелка переключилась в противоположное направление.) Какое теперь имеет значение, о чем и как спорят пассажиры и в каком классе они едут? Поезд идет совсем не туда. Проход к машинисту блокирован полностью, добраться до него совершенно невозможно, и скорее всего, он не остановится и курс не изменит. Более того, растет уверенность в том, что он, не зная пункта назначения, всерьез думает пустить поезд куда глаза глядят... Помните шутку: «когда водитель трамвая начинает искать новые пути, это плохо кончается». Что делать?

9. Для тех, кто не уезжает из России и не уходит в себя – на мой взгляд, есть только одно направление: возвращать страну на исторически верный путь. Пункт назначения – Европейская Россия, но поезд-государство надо строить заново. Не меньше. И маршрут надо прокладывать снова, учитывая изменившиеся мировые реалии, и пассажирам снова объяснить, что иначе – только в никуда. Без фундаментального переоснования государства российского после столетнего смутного времени на всенародно избранном Учредительном собрании не обойтись. Конечно, сейчас еще далеко до этого, даже говорить не время, – его надо готовить не менее 5–10 лет, приводить в порядок сознание народное, и выборы должны быть по-настоящему легитимными, иначе ничего не получится. Именно в этом может быть суть новой эпохи. Само понимание того, что это необходимо, – зерно, из которого только и можно начать по-настоящему вырабатывать контуры будущего. Чем быстрее хотя бы часть общества это поймет, тем вернее возможность преодолеть не только нынешнее безвременье, но и вековую российскую смуту, начатую большевистским переворотом и разгоном первого всенародно избранного Учредительного собрания. Новое Учредительное собрание. Новые выборы. Новая Россия.

*Григорий Явлинский*

**СТАТЬИ,  
ВЫСТУПЛЕНИЯ,  
ИНТЕРВЬЮ**

*март 2013 • июнь 2017*

# Узникам Норлага – акции и дивиденды «Норильского никеля»

Сайт РОДП «ЯБЛОКО»

5 МАРТА 2013 ГОДА

---

---

Основатель партии «ЯБЛОКО» Григорий Явлинский считает, что строившие «Норильский никель» узники Норлага и их родственники имеют право на акции предприятия с обязательной выплатой дивидендов.

Об этом он заявил, выступая на пресс-конференции, посвященной презентации диска «Сталинские расстрельные списки». По словам Григория Явлинского, отсутствие внятной государственной оценки сталинского террора отражается не только на исторической памяти и культуре, но и на экономике. В качестве примера он привел «Норильский никель» – предприятие, которое в 1935–1956 годах строили около полумиллиона заключенных Норлага.

«В ходе приватизации 1994–1995 годов Норникель был передан в личную собственность нескольким молодым людям. Сегодня чистая прибыль предприятия составляет 3,6 млрд долларов в год», – напомнил Григорий Явлинский. По его словам, «было бы полезным принять закон о том, что все оставшиеся в живых узники Норлага и их родственники получили акции с обязательной выплатой дивидендов».

Председатель правления международного общества «Мемориал» Арсений Рогинский отметил, что в России существуют тысячи предприятий, построенных заключенными. По его словам, несколько лет назад «Мемориал» направил в наиболее крупные из них, например в РЖД, свои предложения – от установки мемориальных досок на проходной и уходом за кладбищем умерших заключенных до создания специального фонда для выплаты компенсаций. «Мемориал» обращался также в Российский союз промышленников и предпринимателей, однако ни на одно обращение «Мемориал» ответа не получил.

Григорий Явлинский назвал важнейшей задачей «ЯБЛОКА» «создание политического вектора процесса десталинизации России». Элементами этого вектора, по его словам, должно стать признание на государственном уровне преступлений и их полная и недвусмысленная оценка,

общественно-политическая оценка всего периода сталинских репрессий. Кроме того, считает Григорий Явлинский, должна быть сформулирована историческая преемственность российского государства, необходима оценка переворота 1917–1918 годов. Политик подчеркнул важность категорического отказа от всех элементов сталинизма и большевизма в современной российской политике.

Презентация диска со сталинскими расстрельными списками – перечнями людей, осужденных по личной санкции Иосифа Сталина и его ближайших соратников по Политбюро – прошла сегодня в Интерфаксе.

В работе над диском приняли участие международное общество «Мемориал», Российский государственный архив социально-политической истории, Архив Президента РФ и партия «ЯБЛОКО». Их представители, а также глава рабочей группы по увековечиванию памяти жертв политических репрессий Михаил Федотов представили уникальное издание.

«Полное репрезентативное представление российскому обществу документов, описывающих историю сталинского периода, должно стать лекарством от кризиса исторического сознания в России», – заявил на презентации руководитель Российского государственного архива социально-политической истории Андрей Сорокин. «Мы имеем дело с кризисом исторического сознания, который является сердцевиной кризиса общественного сознания. Мы не определились со своими ценностями, с целями развития общества. Результатом этого является всевидимое колебание и в общественном сознании в целом, и в общественном сознании политического истеблишмента», – считает он.

• УЗНИКАМ  
НОРЛАГА – АКЦИИ  
И ДИВИДЕНДЫ  
«НОРИЛЬСКОГО  
НИКЕЛЯ»

# 2012 год: оппозиция еще не созрела

ИНТЕРВЬЮ ГАЗЕТЕ «НЕВСКОЕ ВРЕМЯ»

16 МАРТА 2013 ГОДА

---

---

*«Если вдруг народ влево двинется, система ему на тарелочке что хочешь принесет: зарплаты учителям, врачам, пособия и так далее. Фундаментально эти проблемы социальной защищенности и справедливости, конечно, подобным способом не решить, но на определенный период как-то смягчить можно».*

*Григорий Явлинский*

Григорий Явлинский размышляет о причинах неудач протестного движения, о настоящем России и ее вероятном будущем.

Как уже сообщало «НВ», в редакции нашей газеты побывал руководитель фракции «ЯБЛОКО» в Законодательном собрании Санкт-Петербурга Григорий Явлинский. В ходе полуторачасовой беседы известный политик ответил на вопросы о прошлом и настоящем России, а также попытался заглянуть в будущее.

**«НВ»:** Григорий Алексеевич, прежде чем говорить о будущем России, наверное, нужно поставить диагноз нашему настоящему, понять, что же мы построили за более чем 20 лет новейшей истории страны. Это капитализм или какая-то иная, особая форма устройства?

**Григорий Явлинский:** Серьезный вопрос. На мой взгляд, наше настоящее – это продолжение той смуты, которая началась в 1917–1918 годах и всё никак не закончится.

Тогда, напомним, произошел государственный переворот, было силовым образом разогнано Учредительное собрание, после чего с помощью террора захватившая власть группа устанавливала свое право на безраздельное владение страной. Ключевой момент: это право невозможно было реализовать без постоянного обращения ко лжи. Всё время нужно было что-то придумывать, обманывать для того, чтобы оправдывать свое существование, создать видимость законности. Конечно, были такие периоды, как, например, победа в Великой Отечественной войне, когда ситуация немного менялась и у людей появлялось доверие к власти. Но в целом власть была основана на страхе и лжи до середины 50-х годов, по-



сле чего начался спад, и уже вся система шла к тому, что случилось в конце 80-х годов. Помните, чем закончилась первая смута в России в начале XVII века?

**«НВ»:** Воцарением Михаила Романова...

**Григорий Явлинский:** ...который был избран Земским собором! То есть после почти 20 лет той первой смуты наши предки смогли собраться, провести Земский собор и избрать легитимного правителя. А ведь перед Романовым была целая плеяда правителей, они все прошли помазание на царство, многие из них имели все необходимые полномочия. Но ничего не получалось, пока не собрался Земский собор и по-честному, что для русского человека, на мой взгляд, имеет решающее значение в жизни, избрал Романова. После этого страна стала выходить из своего тяжелого состояния, хотя во время смуты понесла огромные потери. Но тогда смута длилась около 20 лет, а нынешняя вместе с диктатурой продолжается почти целый век. Поэтому невозможно определить, что же в итоге построено. Это, кстати, называется «кризис самоидентификации».

**«НВ»:** А состояние вынужденной лжи продолжается?

**Григорий Явлинский:** К сожалению, да. Крах СССР произошел прежде всего потому, что дотронулись именно до этого элемента советской системы. Ложь – ее фундамент, без нее ни та система, ни нынешняя, как ее модификация, жить не может. И это самое уязвимое место. Система может решить любой вопрос, особенно сейчас, пока у нее есть деньги. Она даже бесплатным может сделать ЖКХ! Разумеется, на какое-то время. Лишь одно эта система не может сделать – отказаться от лжи и прийти к правде. Потому что тогда ей нужно уходить. Вот это и есть фундаментальная тема – правда против лжи. Но она сейчас не обсуждается. Если же говорить, что нужно сделать так, как это принято, то я бы сказал: нужно прежде всего решить три задачи. Во-первых, чтобы закон был один для всех; во-вторых, чтобы суд был не зависимый ни от властей, ни от денег, и, в-третьих, чтобы собственность была неприкосновенна. Тогда Россия выйдет на качественно иной уровень. Будут определены правила жизни, по которым можно будет творить, создавать, двигаться вперед. Сейчас же эти «правила» – случай и сила. Если же говорить об экономической программе, то считаю, что России сегодня необходимо двигаться по тому пути, который я называю «Земля – Дома – Дороги».

Людам нужно бесплатно дать землю для строительства своих домов, а деньги, которые накопило наше правительство за последние 10–12 лет, – а это довольно серьезные ресурсы, – использовать на строительство инфраструктуры. Помимо остальных преимуществ эта программа создает гигантский внутренний спрос, который, в свою очередь, приводит к созданию новых рабочих мест, к ускоренному, реально развивающему страну экономическому росту, к независимости от европейского или американского экономического кризиса, к нашему суверенитету и самостоятельности. Цена вопроса? По расчетам, которые мы делали полтора года назад, это 14 триллионов рублей. Около 12 миллионов семей смогут построить себе собственные дома, то есть почти 40 миллионов граждан смогут получить новое современное личное жилье.

• 2012 год:  
ОППОЗИЦИЯ ЕЩЕ  
НЕ СОЗРЕЛА

2013 год

Появится настоящий средний класс. Конечно, на это понадобится лет 8–10, но это надо начинать.

**«НВ»:** Но откуда взять такие огромные деньги?

**Григорий Явлинский:** А 20 триллионов на оборону есть? Давайте обсудим! Может быть, 6 триллионов отправить на оборону, а оставшиеся 14 – на повышение морально-патриотического духа? Ведь это мечта любого человека – оставить своим потомкам дом, усадьбу. Так и формируется уверенность людей в том, что это их родина, их земля, их будущее. Разговоры о том, что уже всё скупили, правильные, но только если иметь в виду районы типа Рублевского шоссе или Комарово. Но ведь за их пределами сколько свободной земли! Даже в европейской части страны можно давать большие участки по 30–50 соток, а за Уралом – и по целой сотне. В конце-то концов, мы свою территорию заселять будем? Или будем ждать, пока нашу Сибирь станут называть Северо-Восточной Азией?

**«НВ»:** А как добиться равенства всех перед законом, особенно при учете нашего менталитета?

**Григорий Явлинский:** А что у нас не так с менталитетом? По моему, всё нормально. Уверен, все люди у нас знают, что есть правда, а что – ложь. Все считают, что надо жить по закону, который должен быть одним для всех. И в таком случае вопрос не к менталитету народа, а к элитам, властям, национальным лидерам, к наличию у них политической воли, умения и таланта делать эту жизненно важную для страны работу. Именно они формируют вектор, направление. Если же людей оболванивают, если им демонстрируют примеры беззакония, тогда что вы от них хотите – они, как правило, приспосабливаются. Люди во всех странах примерно одинаковые. Они хотят заниматься своим делом, семьей, домом, жить своей жизнью. А вот элиты могут играть разную роль. Раз уж мы заговорили о менталитете, давайте возьмем такую высокообразованную по всем стандартам европейскую нацию, как немцы. Начало 30-х годов, к власти приходят нацисты, элита меняется полностью. И что сделали с такой образованной и культурной нацией за какие-то 3-4 года? Значит, дело не в менталитете, а в векторе, который задают элиты. У нас же российское общество и его настоящая элита понесли колоссальные потери в XX веке. Сейчас мы имеем в качестве элит карикатурную версию советско-капиталистической номенклатуры, а потому и получаем от них решения и сигналы примерно такого же свойства.

Участвуя в трех президентских избирательных кампаниях и еще большем количестве думских, я не раз проехал почти всю страну, встречался с невероятным количеством людей и ответственно заявляю: у нас замечательный народ! Умный, выдержанный, незлобивый. Но сейчас есть одна особенность: очень много в стране денег. Никогда Россия не была такой богатой, как сейчас. Реальные доходы выросли в несколько раз. Люди же это чувствуют. Они знают, как жили предыдущие поколения, помнят, что было в 1990-е годы, и это тоже влияет на их поведение. Трудно в таких условиях от них ожидать, чтобы они думали о стратегической перспективе и добивались совершенно необходимых глобальных перемен. Требовать этого нужно от элит, которые обязаны видеть будущее,

осознавать свою ответственность за него и принимать соответствующие решения.

«Сейчас мы имеем в качестве элит карикатурную версию советско-капиталистической номенклатуры».

«НВ»: Кстати, о векторе: ряд экспертов полагают, что Россия буквально обречена двигаться дальше по европейскому пути развития и в конце концов прийти к современной европейской политической системе, включающей в себя политическую конкуренцию, сменяемость власти, реальную многопартийность. Но есть ли в современном российском обществе запрос на такую систему? И что нужно делать, чтобы он сформировался?

• 2012 год:  
ОППОЗИЦИЯ ЕЩЕ  
НЕ СОЗРЕЛА

**Григорий Явлинский:** Было такое хорошее выражение: потеря темпа – утрата курса. Не только вектор нужен, но еще и темп движения по нему. И вот по этому поводу у меня есть большие беспокойства: успеем ли, не потеряем ли вектор? Успеть же надо, чтобы сохранить страну, ее место в мире, а время сейчас идет очень быстро. Попробую дать свой прогноз: думаю, что к 2050 году в мире не будет развивающихся стран. Будет небольшое число развитых стран и большое – неразвитых навсегда. Разрыв в уровне образования, здоровья населения, в качестве жизни, в производительности труда между ними будет настолько велик, что преодолеть его практически невозможно. И весь политический смысл остатка века будет заключаться в поиске компромисса между этими двумя группами, чтобы они не столкнулись друг с другом. Для нас же с вами тема должна звучать так: в какой из этих групп будет Россия? Почему Турция так хочет в Евросоюз? Да потому, что она хочет быть среди развитых стран и видит, что поезд уже уходит. Это хорошо понимает и Китай, и потому-то он недавно ещё раз подчеркнул, что для него главный партнер – США.

«НВ»: И что делать России, чтобы успеть на этот поезд?

**Григорий Явлинский:** Менять политику. Например, двигаться в тех направлениях, которые я назвал. Но сначала надо отказаться от лжи и честно сказать: да, мы – великий народ, великая страна, но у нас случилась с 1917 года вот такая диктатура и смута. И это – вопрос не поиска виновного, а правильной оценки произошедшего. Правильно определим диагноз – наметим пути выхода. Это – для начала! А потом дайте гражданам землю, возможность построить свои дома, и тогда будет много людей, которые поддерживают этот курс. Не обязательно переселять суды в Петербург! Но обязательно надо так сделать, чтобы они все подчинялись закону. А чтобы иметь настоящий закон, нужно Думу избрать по-настоящему, потому что то, что производит нынешняя Дума, к закону имеет малое отношение. Начальник приказал – мы сделали. Это вообще не законы. Ну а для того, чтобы Дума была настоящей, нужно выборы организовать как положено.

2013 год

«НВ»: Допустим, пока надежды на то, что действующая система изменит курс и увеличит темп, небольшие. Но что не так с протестным

движением? Почему после бурного движения в конце 2011-го и в начале прошлого года всё пошло на спад? Это оппозиция у нас какая-то «не такая» или в самом обществе нет запроса на перемены?

**Григорий Явлинский:** Вы вспомнили начало 2012 года. А что было в марте? Президентские выборы. Не бывает в природе оппозиции, у которой нет своего кандидата в президенты. Точнее, он у нее был – я о себе говорю, – она его поддержала, но не защитила. Если бы такой митинг в 120 тысяч человек, который был на Болотной и поддержал меня после моего снятия, собрался, когда меня начали снимать с выборов, была бы совсем другая история. Но оппозиция не была к этому готова. Она не созрела еще. Это не упрек, а просто констатация факта. Двигаться же как оппозиция без своего кандидата в период выборов президента и заниматься только подсчетом голосов – это даже не детский сад. А люди задались вопросом: а во что же в таких условиях вкладывать свои усилия и энергию? Конечно, у многих наступило разочарование. Были и другие обстоятельства, связанные, в частности, с тем, что оппозиция должна быть политически организована, сформирована, но это довольно сложно в наших условиях. Поэтому она и выдохлась. Но еще не вечер, это только начало работы.

ИНТЕРВЬЮ ГАЗЕТЕ  
«НЕВСКОЕ ВРЕМЯ»

«Не обязательно переселять суды в Петербург! Но обязательно надо так сделать, чтобы они все подчинялись закону».

**«НВ»:** В продолжение вопроса об оппозиции, но уже о петербургской и о произошедшей неприятной истории с вашим бывшим соратником Максимом Резником. Есть подозрения, что он был, скажем так, не очень честно избран в парламент. Как же ваша организация допустила такой прокол?

**Григорий Явлинский:** Вот мы и исправили эту ошибку. Когда у нас это исключение произошло, ко мне подошли руководители фракций КПРФ, «Справедливой России», ЛДПР и сказали: «Уважаем. У нас всё то же самое, но мы ничего сделать не смогли». Что тут еще скажешь по поводу этой истории? Да, это болезненная вещь.

**«НВ»:** Но сейчас-то вы с Резником общаетесь, здороваетесь хотя бы?

**Григорий Явлинский:** Пока нет. Он же человек не глупый и понимает, что случилось. Признаюсь: это серьезная проблема – соприкосновение оппозиционера с властью, когда он делает это не путем выкриков на улице, а во время личного диалога. Увы, иногда происходит такой неприятный эффект как бы поглощения властью. Я всегда пытаюсь своим коллегам разъяснить, что вопрос заключается не в том, в какой кабинет ты вошел, а в том, чтобы вышел из него таким же, каким входил, не изменив своим убеждениям. Вот в чем главное! Разговаривать с властью надо обязательно, но не у всех хватает сил и умения. Врать нельзя. Брать фальсифицированные мандаты тоже нельзя. Сотрудничать с властями против своих же товарищей не смей. Это – граница, которую нельзя переступать. Всё просто, как мне кажется.

**«НВ»:** Как вы считаете, последние антикоррупционные процессы в стране и городе – это «косметический ремонт» или действительно серьезный тренд на обновление системы?

**Григорий Явлинский:** Чтобы ответить на этот вопрос, нужно понять, какова главная черта существующей в России системы. Эта черта – слияние бизнеса и власти. Какая же в таких условиях может быть полноценная борьба с коррупцией? Кто с кем будет бороться? Вот есть какой-нибудь вице-премьер. Он же крупный бизнесмен. Пусть формально не он сам, а его жена. Ну и какие ему взятки надо давать, о чем вы? Борьба с коррупцией в таких условиях – вещь крайне затруднительная, потому что коррупция в этом случае является механизмом движения системы, ее органическим элементом. И тут опять же всё зависит от элит, от отношения к происходящему лидера. Сразу решить проблему невозможно, но свою часть пути пройти-то надо. Нужно какие-то действия предпринимать. Хотите диверсифицировать экономику? Тогда обеспечьте полную прозрачность хотя бы в сырьевых отраслях. Пусть любой чиновник, идущий работать в сырьевую отрасль, даст письменное согласие на любой вид контроля: доходов, расходов, жены, детей и так далее. Не хочешь жить как в стеклянной витрине? Иди занимайся чем-нибудь другим. Вот тогда капиталы и пойдут в другие отрасли, а не только в нефть и газ. Тогда появится индустрия, промышленность, тогда можно ожидать больших инвестиций в программу развития «Земля–Дома–Дороги».

• 2012 год:  
ОППОЗИЦИЯ ЕЩЕ  
НЕ СОЗРЕЛА

Кто это должен сделать? Президент! Но в нынешних условиях для него это слишком рискованное дело, потому что возникает необходимость серьезного разговора со своим бюрократическим окружением. Да, он решился на шаг с Сердюковым. Но ведь это не всё! Значит, если власть не меняется и окружение сохраняется десятилетиями, оно в какой-то момент начинает тебе мешать. Возникает проблема: что с ними делать? Возможно, президенту хочется сказать: «Ну хватит уже!». А окружение отвечает: «Нет, нам не хватит».

**«НВ»:** Ну а те ограничения, которые в последнее время введены для госчиновников, или истории с лишением депутатских мандатов некоторых бизнес-одаренных депутатов не свидетельствуют ли о наличии политической воли к тому, чтобы разделить бизнес и власть по крайней мере там, где это возможно?

2013 год

**Григорий Явлинский:** Это свидетельствует не столько о политической воле, сколько о том, что всё больше есть понимания необходимости этого. Еще нет понимания, что надо делать, и самого этого делания, но признаки того, что это не является для высшего руководства биномом Ньютона, есть. Но дальше опять встает вопрос о скорости и о масштабе. Власть тоже это прекрасно понимает. Другой вопрос – как она собирает эту проблему решать. Российские руководители действительно собираются это делать или же намерены просто всех отвлечь и пойти каким-то запасным путем, чтобы оставить всё как есть? Потому что если начинать решать проблему по-настоящему, то это обязательно заденет их интересы.

# «Корпорация управляет Россией с помощью лжи, страха и коррупции»

ИНТЕРВЬЮ МЕЖДУНАРОДНОМУ ФРАНЦУЗСКОМУ  
РАДИО (RFI)  
8 АПРЕЛЯ 2013 ГОДА

---

---

В эксклюзивном интервью для RFI Григорий Явлинский высказался о последних политических событиях в России. Один из лидеров партии «ЯБЛОКО» Григорий Явлинский выступил на конференции по проблемам миграции в России. Известный экономист доказывал: крупные торговые и строительные компании, которым покровительствуют коррумпированные чиновники путинского режима, заинтересованы в том, чтобы в этой сфере ничего не менялось, чтобы в России и дальше широко использовался рабский труд.

Пока нет сильного притока беженцев в Россию, но, по словам Григория Явлинского, ситуация может резко измениться после вывода войск США из Афганистана, и российские власти должны осознавать эту опасность.

**RFI:** Каковы могут быть последствия сегодняшнего давления со стороны Кремля на НКО?

**Григорий Явлинский:** Откровенно говоря, пока непонятно, кого в Кремле имеют в виду. Я думаю, что они заранее знали, чего хотели добиться, и против кого конкретно это всё направлено, но пока неизвестно, кто это. Поэтому, судя по интервью Путина и тому, что произошло и происходит, вопрос пока остается открытым. Пока ничего, кроме общей атмосферы давления, не было, но скоро что-то произойдет. Может быть, они отложат это на потом, может быть, сохранят общий вектор развития событий в нынешнем виде, но тогда это приведет к тому, что некоторые организации окажутся в центре атаки. Кто именно это будет, я не знаю.

**RFI:** Меняет ли это принципиально атмосферу в стране?

**Григорий Явлинский:** Конечно, это общий элемент, вот в каком смысле: было совершенно ясно уже после инаугурации, что будет использоваться такой инструмент, как страх. Вот сейчас и идет создание атмосферы страха, так как это один из способов управления – есть метод управле-

ния с помощью коррупции, есть такой инструмент, как страх, фундамент обоих – ложь, вот такая конструкция управления получается.

**RFI:** Можно ли говорить о каком-то стратегическом повороте наподобие 1929 года, «великого перелома», или это власти скорее берут в заложники НКО, для того чтобы решить тактические задачи в отношениях с Западом, допустим, добиться отмены закона Магнитского?

**Григорий Явлинский:** Я думаю фантазировать пока не надо, это просто разные моменты жизни этой системы. Она так или иначе будет делать что-то подобное, потому что ей нужна ложь и ей нужны страх и манипуляция коррупцией.

**RFI:** А судебные процессы, такие как «Болотное дело» или процесс против Навального?

**Григорий Явлинский:** Всё это абсолютно вписывается в эту тенденцию.

**RFI:** Видите ли вы какие-то противоречия в политике, элементы движения в другую сторону, или это единая линия?

**Григорий Явлинский:** Нет, это не единая линия, но сегодня существует основное направление. Я крайне скептически отношусь к теме «раскола элит», потому что думаю, что никакого раскола никаких элит быть не может. Проблема не с элитой, а с номенклатурой, в том смысле, что элита давно вышла из власти, уступив место номенклатуре, именно поэтому речь идет не об элите. А вот примеры деления номенклатуры – это «Единая Россия», «Справедливая Россия» и другие замечательные «партии». Как вы помните, самая верная иллюстрация этого – выкрики людей, говоривших «голосуйте за кого угодно»: вот если будете голосовать за кого угодно, получите парламент из «Единой России», потому что всё это – части одной номенклатуры.

**RFI:** А «Народный Фронт», вы считаете, что это совсем «ничто»?

**Григорий Явлинский:** Почему же, «Народный Фронт» – это «Народный Фронт», такая вот структура... Ведь если «Единая Россия» утонет, а она может утонуть, что-то должно оставаться плавать на поверхности, вот и плавает.

**RFI:** То есть у нас уже получается что-то вроде политической системы ГДР?

**Григорий Явлинский:** Мы даже этого не имеем, а имеем корпоративную систему с корпорацией, которая управляет страной с помощью лжи, страха и коррупции.

**RFI:** А противостоять этой тенденции можно каким-то образом?

**Григорий Явлинский:** Политические усилия прилагать – это уже очень важно. Говорить правду. Ну а уж сколько людей к этому движению примкнет... И проводить политическую линию, которая позволит создать альтернативу. Главное направление противодействия – создание и политической, и персональной альтернативы.

**RFI:** А что «ЯБЛОКО» сейчас предлагает делать?

**Григорий Явлинский:** «ЯБЛОКО» предлагает готовиться к президентским выборам, выборам в Госдуму, в Мосгордуму, выборам мэра Москвы, и мы делаем это на практике, как, например, в городе Чудово (32%), или как в Анапе, вы знаете, какие там у нас бурные выборы были.

• «КОРПОРАЦИЯ  
УПРАВЛЯЕТ  
РОССИЕЙ  
С ПОМОЩЬЮ  
ЛЖИ, СТРАХА  
И КОРРУПЦИИ»

2013 год

Несколько месяцев назад лидер «ЯБЛОКА» Сергей Митрохин сообщил, что партия намерена вновь выдвинуть Григория Явлинского кандидатом на пост президента. Сейчас Григорий Явлинский возглавляет фракцию партии «ЯБЛОКО» в Законодательном собрании Санкт-Петербурга.



# Граждан вытесняют из ПОЛИТИКИ

ГАЗЕТА «ВЕДОМОСТИ»

16 МАЯ 2013 ГОДА

---

---

К сожалению, российская номенклатура очень плохо понимает, для чего нужны независимые общественные организации, что такое обратная связь и гражданский контроль. Поэтому и разговоры о «миллиарде долларов за четыре месяца», борьба с теми, кто помогает тяжело больным детям, признание журавлиных заповедников иностранными агентами.

Однако это еще не вся проблема. Сознательное шельмование государством неправительственных некоммерческих гражданских организаций (НКО), выполняющих функцию гражданского контроля в различных сферах жизни, – продолжение линии, частью которой уже стали систематическая фальсификация выборов, создание полностью независимого парламента, открытый и вызывающий отказ от конституционного разделения властей как такового. Всё вместе – это линия на выдавливание граждан из политики и общественной жизни, превращение общественно-политической сферы в исключительную прерогативу нынешнего государства.

Вопрос о частично иностранном финансировании части НКО здесь второстепенный. Государство просто воспользовалось сложившейся давно, еще с 90-х годов, ситуацией, когда не только гражданские НКО, но и многие важные для страны учреждения науки, культуры вынуждены были обращаться за иностранными грантами, просто чтобы выживать и работать. И до сих пор в России нет таких неангажированных, некоррупцированных, «безоткатных» государственных или независимых частных финансовых институтов, которые заинтересованно и прозрачно выступали бы спонсорами гражданского контроля и просветительских программ. Вот и получается, что единственный выход – финансирование из-за рубежа. Вряд ли это кого-то так уж радует: из общения с представителями общественных организаций мы хорошо знаем, насколько зарубежные бюрократизированные структуры плохо понимают, что происходит в России, и насколько мало они в чем-либо заинтересованы по существу дела. Но в России это еще труднее и еще более бессмысленно: наши олигархи о развитии собственной страны думают еще меньше, чем иностранцы.

Обвинение всех без разбора в иностранном финансировании – просто способ навесить ярлык, отсылающий сознание людей к практике государства – осажденной крепости. Глупейшие ссылки на американские нормы и традиции в этом вопросе, которые, как и в очень многих других случаях, совершенно неприменимы к нашей ситуации, лишь подчеркивают нагло-показательный характер такого подхода.

Есть и другие подобные коды, в которых нет слова «иностранный», например, «враги». А своими врагами бюрократия, реализующая такую политику, видит всех, кто проявляет независимость и самостоятельность.

Цель – вывести нежелательные элементы из общественной жизни в ее сегодняшнем государственном понимании, противопоставить их «большинству», «здоровому обществу», стране. При этом к нежелательным элементам относятся не только правозащитники, но и независимые политики, депутаты, общественные деятели, из которых власть хочет сформировать что-то вроде виртуального «философского парохода».

Интересам России эта политика противоречит. Выдавливание из политики и связанной с ней общественной жизни всего самостоятельного, активного, равнодушного (а потому и несогласного с тем, что происходит) разрывает и без того неустойчивую и проблематичную связь между властью и гражданами. С точки зрения развития страны – это стратегический тупик. За гражданский контроль, за наблюдения и советы власть должна говорить общественным организациям спасибо, несмотря даже на то, что уровень и направление некоторых групп оставляют желать лучшего. Но это зеркало происходящего в целом. А многие в условиях реального недофинансирования (иностранцы дают не миллиарды, а весьма немного!) выполняют исключительно качественную, государственно важную работу на благо России, которую оценит история и которую российская власть должна была бы оценить уже сегодня.

# «Надо создавать альтернативу Путину: персональную, программную, нравственную»

ИНТЕРВЬЮ «НЕЗАВИСИМОЙ ГАЗЕТЕ»  
21 МАЯ 2013 ГОДА

---

---

Основатель «ЯБЛОКА» рассказал «НГ-политике» о своих отношениях с Владимиром Путиным, Алексеем Навальным и с российской оппозицией вообще.

Григорий Явлинский в последние годы крайне редко дает интервью российским СМИ, но для редакции «НГ-политики» он сделал исключение. В беседе с политическим обозревателем Алексеем Горбачевым он обозначил слабые места в действиях российской оппозиции, объяснил, к чему привела стратегия «Голосуй за любую партию, кроме «Единой России», и чистосердечно признался, почему в свое время голосовал за назначение Владимира Путина премьером...

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Григорий Алексеевич, прошло ровно полтора года после небывалого в новейшей истории всплеска протестной активности и постепенного разочарования несогласных в массовых акциях. Почему это произошло?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Чтобы ответить на ваш вопрос, надо вспомнить декабрь 2011 года. Перед выборами, например, только в «ЯБЛОКО» пришли тысячи людей, желающих бесплатно поработать на выборах и понять, что действительно происходит в стране. Они своими глазами всё увидели и рассказали друзьям. Сработал эффект «домино», пошла цепная реакция, и на площадь вышли сто тысяч справедливо возмущенных людей.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** А может быть, сработали стратегии, которые оппозиционеры предложили перед парламентскими выборами? Было несколько вариантов: бойкот, голосование за любую партию, кроме «Единой России»...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Именно эти стратегии оказались пустышками. Бойкот провалился полностью – люди просто проигнорировали эту чепуху, и это было ясно с самого начала. А что касается стратегии «голосуй за любую партию», хотя у нее практических последователей почти

и не было, сейчас очень наглядно видно, во что она вылилась и как сейчас работает Дума. Мы получили три филиала «Единой России», которые по всем ключевым вопросам голосуют одинаково. Но была стратегия «ЯБЛОКА», которая оказалась верной. Эта стратегия была в том, что несмотря ни на что надо обязательно приходить на выборы и голосовать и не «за кого угодно кроме», а именно и только за то, что тебе надо, например за «ЯБЛОКО». Я напомним, что наша партия на выборах официально получила около 2,5 миллионов голосов. Это значит, что реально значительно больше. В сегодняшних условиях это очень много. Практика тем самым показала, что долговременная стратегия «ЯБЛОКА» сработала, а остальные – нет.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Акция, которую мы наблюдали 6 мая, показала, что протесты стали гораздо менее массовыми, а некая либерализация партстроительства быстро сменилась на массовые репрессии против несогласных. В чем ошибка оппозиции? Почему протесты ни во что не вылились?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** А вы сами как думаете, в чем ошибка?

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Оппозиционеры не смогли выработать позитивной повестки дня.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Верно, а почему? Потому что у тех, кого вы называете оппозиционерами, отсутствует политическая культура, они просто представляют бессмысленную смесь леваков, националистов, либералов, популистов... В таком составе они не могли и никогда не смогут выработать никакой повестки дня. Безмерная их самоуверенность и шумность происходят от дилетантства и самовлюбленности. Например, зимой 2011/12 года, когда общество наконец ощутило значимость честных выборов, эта компания «властителей дум» так и не сообразила, что без демократического кандидата в президенты все митинги, перформансы и гуляния бессмысленны. Они наотрез отказывались от политической борьбы и хотели всё решить просто гражданским протестом. Это было преступное дилетантство. Знаете, почему меня снимали целую неделю (с президентских выборов, – «НГ»)? Потому что смотрели на общественную реакцию. Если бы люди вышли тогда к Центризбиркому, то тогда действительно были бы выборы. А так – постепенно всё исчезло...

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Так почему же эти два миллиона, что за вас проголосовали на парламентских выборах, не вышли на улицы?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Общество к этому оказалось не готово, а те, кто изображал из себя лидеров, не понимали, что надо делать. В части общества это неудивительно. За годы путинского правления были созданы мощные механизмы по деполитизации граждан. Все же знают, во что превратили наше телевидение, радио, газеты. Создали специальные СМИ как бы для «интеллигенции», чтобы ее морочить и дурачить. Людей приучили к глупостям, безальтернативности, бесконечной политической пошлости, вдолбили в голову, что все политики плохие, лживые и неправильные. Путинская система в такой пропаганде крайне заинтересована, от кого бы она ни исходила. Даже если ругают действующее начальство – они скажут в ответ: «Да, плохие мы, но мы хоть что-то делаем».

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** В своих выступлениях Путин часто говорит, что, мол, покажите мне действия, а не критику.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это демагогия. Оппозиция должна уметь говорить правду и предлагать решения основных проблем, а действовать должна власть. Когда Путин так говорит, он намекает на то, видимо, что представляет собой Координационный совет оппозиции. Там собрались, конечно, голосистые ребята, но властям с ними действительно мало есть о чем разговаривать – митинги согласовывать, и, пожалуй, всё.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Что делать оппозиции сейчас? Шанс на позитивные перемены упущен?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Позитивные перемены, безусловно, могут быть. Но это долго и трудно. Хотите практическую программу? Работы для оппозиции на самом деле очень много: выборы региональные, выборы в Мосгордуму, выборы мэра Москвы, выборы в Госдуму, президентские выборы. Всё это важные шаги к победе или, если всё будет проиграно и упущено, к серьезнейшему поражению. Но всем этим надо заниматься, действовать – хватит уже болтать. Понятно, что всё это будут не выборы в настоящем смысле слова – это каждый раз и в каждом случае будет настоящая борьба, значительно шире, чем просто голосование. И времени на раскачку уже нет. Даже формально выборы президента всего через пять лет. И что? Кто к этому готов? Как всё это успеть, когда у так называемой оппозиции такая политическая невнятица и сплошные скандалы, и такая ситуация с прессой? Они все хотят быстрее, быстрее, а что быстрее-то? Заменить Путина – кем?.. Вот и весь разговор. А, кстати говоря, любые перевыборы, в том числе и президента, могут и раньше случиться. Трудно будет очень – у власти находится корпорация, которая в ответ на желание общества менять и контролировать власть пугает общество, потому что знает только два способа управления – коррупцию и страх.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** А есть ли готовность бороться у общества?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Ответ на этот вопрос в решающей степени зависит от тех, кто считается общественными лидерами. От их компетентности, ответственности, честности... Если люди видят, что Путина заменить некем, и считают, что в случае его ухода всё развалится, то за что им бороться? Но как только появляется хоть какая-то надежда и цель – выходят на улицы сотни тысяч людей. Я еще раз повторю, если бы был «непутинский» кандидат в президенты от оппозиции, то уже сейчас была бы другая ситуация в стране. Скорее всего, этот кандидат не выиграл бы выборы, но мог бы перешлунуть Зюганова, занять второе место и, возможно, был бы второй тур. У него могло бы быть и третье место с приличным счетом, но дело решало бы готовность идти до конца. Это могло бы быть точкой консолидации сил – ему бы ставили условия, заключали союзы о поддержке. Вот это и было бы начало настоящего политического процесса.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Раз уж разговор зашел о едином кандидате, на носу выборы губернатора Подмосковья, где оппозицию может представить Геннадий Гудков.

• «Надо создавать альтернативу Путину: персональную, программную, нравственную»

2013 год

**Григорий Явлинский:** Выдвижение Гудкова – это попытка диалога с тем КСО, который есть, при всех его недостатках. Это попытка компромисса с ними. Что получится – посмотрим...

**Алексей Горбачев:** Вы упомянули, что считаете важными для партии выборы в Мосгордуму? Я знаю, что сейчас идут переговоры по созданию единого партсписка оппозиции, в которых «ЯБЛОКО» принимает очень активное участие...

**Григорий Явлинский:** Идея создания общего списка правильная, приглашение всех демократических партий в один список – правильно, то, что половина партсписка будет отдана демократическим гражданским активистам, тоже правильно. Будет объединение, всё, как вы любите.

**Алексей Горбачев:** Когда заходит разговор о едином кандидате, который мог бы представить оппозицию, некоторые называют блогера Алексея Навального. Что вы об этом думаете?

**Григорий Явлинский:** Как о нем сейчас говорить – у него процесс. Мы его исключили из «ЯБЛОКА», это не просто так. Но не принято в России обсуждать тех, кому грозит тюрьма. Сейчас из-за этого вообще мало кого из оппозиции можно обсуждать.

**Алексей Горбачев:** И все-таки, может ли Навальный стать лидером объединенной оппозиции?

**Григорий Явлинский:** Невозможно объединить левые идеи с националистическими и демократическими. Невозможно и не нужно.

**Алексей Горбачев:** Навальный слишком националистически настроен для «ЯБЛОКА»?

**Григорий Явлинский:** В России это путь разрушительный.

**Алексей Горбачев:** В разгар суда над Алексеем Навальным одновременно с хвалебными комментариями в его адрес звучат и обвинения другого рода – в якобы связях с Кремлем. Не могу не поинтересоваться вашей точкой зрения.

**Григорий Явлинский:** Это догадки и додумки – лучше спросить у политологов, они такие разговоры любят.

**Алексей Горбачев:** Я уже несколько лет возвращаюсь в оппозиционных кругах, где тема взаимного недоверия очень высока. Не секрет, что оппозиционеры регулярно уличают друг друга, включая и вас, в сотрудничестве с Кремлем.

**Григорий Явлинский:** Это способ травли тех, кто имеет другую точку зрения. Вообще-то, каждый, кто имеет паспорт и просто платит налоги – тем самым сотрудничает с властью и поддерживает режим. У «непримиримых» только два выхода: эмиграция или партизанская война.

**Алексей Горбачев:** Вы не считаете, что именно в этом ваша главная проблема? Время от времени ведь говорят, что, вот, Явлинский, вот он поддерживает режим.

**Григорий Явлинский:** Нет такой проблемы. Просто у меня иная точка зрения на многие политические вопросы, чем у некоторых видных членов московской политической тусовки. И вот одни ругают за сотрудничество с Кремлем, а другие за то, что я не иду туда работать... К народу, избирателям, это не имеет никакого отношения.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** А что вы на самом деле делаете?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я стараюсь выстраивать русскую политику. По-настоящему. По-серьезному.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Уходить из политики не собираетесь?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** В России сейчас никто не может уйти из политики. Ситуация такова, что политика достала абсолютно всех, несмотря на то, что многие еще не понимают этого и заплатят за это высокую цену. Я считаю необходимым и возможным сделать так, чтобы Россия стала современной страной. Это очень трудная и долгая работа. Я буду продолжать над этим работать.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Вы уже много лет в российской политике, в оппозиции. Это тяжело. Вам угрожали? Вашей семье, вашим детям?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Всякое бывало. Я не люблю об этом говорить.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Стратегия российских властей по отношению к несогласным – сломать человека, сделать так, чтобы ему было очень плохо. Вас не сломали...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Нет. Однако такой вопрос, думаю, не имеет ответа. Это всё равно, что спрашивать у человека, выдержит ли он пытки. Невозможно заранее ответить.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Во время нашего разговора вы несколько раз упомянули, что перекричать всех невозможно и надо ждать. Сколько ждать? Сколько еще продержится путинский режим?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Надо не ждать, а создавать Путину альтернативу: персональную, программную, нравственную... Просто мечтать о том, когда развалится режим, не имея представления о том, что будет вместо него, – опасная глупость и безответственность. Почему никто не мог предсказать, что погибнет советская система? Потому что никто не мог представить альтернативу.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Альтернативой были Горбачев и Ельцин, которые, в принципе, были плотью от плоти советской системы. Получается, что и путинская система сама может родить себе альтернативу?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Нет, не может. В путинской системе раскол элит невозможен, в ней нет элиты, а есть только номенклатура. Поэтому все эти очарования и увлеченности, что «министр такой-то позволил себе косо посмотреть на третьего помощника президента, значит он за наши оппозиционные планы» – это всё пустое. Номенклатура не может разделиться так, чтобы стать настоящей оппозицией. Систему надо будет принципиально менять снаружи, понадобятся глубокие реформы, сложный переходный период.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** В одном из своих недавних выступлений на конференции в Финляндии вы сказали европейцам, что россияне поддерживают Владимира Путина. Вы действительно так считаете?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** В смысле выборов думаю, что в сложившихся обстоятельствах несколько больше половины избирателей голосует за него. А что народу делать? А за кого людям голосовать?

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Говорят, что любой диктатор проходит через стадию обожания к стадии безразличия, которая заканчивается презрением

• «Надо  
создавать  
альтернативу  
Путину:  
персональную,  
программную,  
нравственную»

2013 год



и ненавистью. Нет у вас ощущения, что подобная стадия наступила и для Путина?

**Григорий Явлинский:** Если бы эта стадия наступила, мы бы это заметили.

**Алексей Горбачев:** Год назад, когда разгорелись протесты, создалось стойкое ощущение, что люди категорически отрицают Путина...

**Григорий Явлинский:** Определенная часть, но их не большинство. На улицы выходило не пол-России, и даже не пол-Москвы. А уже упомянутые мною 150 тысяч человек.

**Алексей Горбачев:** Правда ли, что Путин с вами советуется, как говорят, и когда вы с ним виделись в последний раз?

**Григорий Явлинский:** Мы иногда разговариваем, важно разговаривать с политическим оппонентом. Во время выборов на съезде РСПП он сослался на меня по очень важному вопросу о преодолении проблем приватизации 90-х. Это он обращался к моему избирателю.

**Алексей Горбачев:** Я не верю, что ваш избиратель пошел бы к Путину...

**Григорий Явлинский:** Во время выборов это такая работа. Я ведь когда веду предвыборную кампанию, тоже обращаюсь к его избирателю. Таково правило выборов – к оппоненту надо относиться так, чтобы стараться привлечь на свою сторону его избирателя.

**Алексей Горбачев:** Считаете ли вы себя успешным политиком?

**Григорий Явлинский:** Еще рано подводить итоги. Многое впереди, возможно, главное.

**Алексей Горбачев:** Кстати, если уж разговор зашел о Владимире Путине. Мне недавно попались на глаза архивы, в которых я обнаружил с удивлением, что в 1999 году половина фракции «ЯБЛОКО» в Госдуме голосовала за назначение Путина премьером...

**Григорий Явлинский:** Меньше половины фракции. И я голосовал. Почему? За несколько месяцев до этого Путин, как директор ФСБ, отказался выполнять поручение премьера Примакова установить секретную слежку за мной, и я об этом знал. Я не считал, что это нужно было просто «не заметить». Это был символический жест с нашей стороны. Но ни я, ни мои коллеги по партии никогда не поддерживали Путина на должность президента и боролись против этого.

**Алексей Горбачев:** Спасибо вам за интервью.



# Разгром Российской академии наук

Сайт Григория Явлинского

4 июля 2013 года

---

---

Попытка форсированной «реформы» Академии наук – еще один яркий пример полного неуважения властей к гражданам и глубочайшего разрыва между государством и обществом.

Один из старейших, системообразующих для нации институтов предлагается радикально переустроить таким способом, будто речь идет об «административной реформе» в убыточной частной лавочке. При этом не только члены Академии, но и всё научное сообщество, и российское общество в целом ставятся в положение бесправных гастарбайтеров, с которыми хозяевам нет нужды советоваться.

Понятно, зачем и почему в такой форме осуществляется «реформа»: властная корпорация продолжает политику наступления и подавления всех мало-мальски, даже потенциально независимых людей и институтов гражданского общества России.

В качестве незаменимого двигателя таких «реформ» используются корыстные интересы придворного бизнеса, привлеченного возможностью получить новые ресурсы. Использование материальных интересов «либерального» или «государственнического» бизнеса для политической расправы – прием, практикуемый с середины 90-х и ставший после расправы над НТВ обычным и повсеместным делом.

Общество вновь унижено и осмеяно, его интересы для авторов и инициаторов «реформы РАН», как и во всех остальных случаях, не имеют значения.

Все знают, что у Академии есть проблемы, как есть они во всех без исключения сферах общества. Однако вместо их обсуждения и решения предлагается, фактически, избавиться от проблемного объекта. Картина знакомая: «нет человека – нет проблемы».

Ссылки на трудности обсуждения и «недоговороспособность» академиков демагогичны: власть сама поставила себя в положение, когда ей мало кто верит. Поэтому, если профессиональные научные сообщества с правительством не желают ничего обсуждать и оно ни о чем не может договориться, а может лишь действовать исподтишка, пользуясь своей бесконтрольностью, такое правительство никому не нужно.

Не представляется возможным сколько-нибудь серьезно обсуждать перспективу назначения директоров академических научных институтов, определения тематики их исследований и размеров финансирования якобы каким-то советом при президенте, а по существу – лично Владимиром Путиным, как и оперативное хозяйственное управление имуществом Академии в ближайшие три года избранным, но так и не утвержденным президентом РАН Владимиром Фортовым. Такая ситуация для своей характеристики требует очень четких и кратких непечатных определений, которые мы не можем привести в данном заявлении.

По своей разрушительности и необратимости последствий предпринимаемые меры могут быть соотнесены лишь с самыми плачевными историческими аналогиями, а масштабы государственной неадекватности просто вызывают изумление.

Российская Академия наук – институт национального значения. Успешная, открывающая перспективу реформа РАН может быть только результатом открытой общественной дискуссии и обсуждения в научном сообществе. В сегодняшних политических условиях это невозможно, и потому действительно необходимая реформа РАН могла бы состояться лишь вследствие самых серьезных и глубоких перемен в обществе и государстве, когда и если политику в стране станут формировать ответственные российские политические силы, чьи действия будут основываться на нравственности, компетентности и уважении к людям.

# О приговоре по «делу «Кировлеса»»

Сайт Григория Явлинского  
18 июля 2013 года

---

Мы будем всеми силами добиваться справедливости в отношении Алексея Навального и Петра Офицерова. Жестокий приговор Навальному и Офицерову является провокационным и опасным политическим сигналом. Страну подталкивают к политическому хаосу и абсурду. Политическая система, существующая по принципу «умри ты сегодня, а я завтра» – нежизнеспособна. Единственный способ сохранения России как государства – введение страны в правовое поле.

# Уроки событий августа 1991 года

ИНТЕРВЬЮ РАДИО «ЭХО МОСКВЫ»

22 АВГУСТА 2013 ГОДА

---

---

**Тихон Дзядко:** Это программа «Своими глазами». Добрый вечер! В студии ведущие: Ольга Бычкова и Тихон Дзядко, еще раз приветствую!

**Ольга Бычкова:** Добрый вечер!

**Тихон Дзядко:** И сегодня наш гость Григорий Явлинский – политик, лидер фракции «ЯБЛОКО» Законодательного собрания Санкт-Петербурга. Григорий Алексеевич, добрый вечер!

**Григорий Явлинский:** Добрый вечер!

**Тихон Дзядко:** Говорим мы в этой программе всегда о тех событиях, которые наши гости видели своими глазами, и сегодня будем обсуждать события 22-летней давности: августовский путч 1991 года, как всё происходило тогда, какие это имело последствия и, собственно, на чем мы сегодня стоим в контексте событий 1991 года. Давайте, прежде чем мы начнем, я напомним все наши координаты: телефон для SMS в эфир: +7 985 970-45-45, также можно сообщения в эфир присылать с помощью «Твиттера», если вы пишете на аккаунт vuzvon, и с помощью нашего сайта в Интернете [www.echo.msk.ru](http://www.echo.msk.ru).

**Ольга Бычкова:** Много воды, конечно, утекло с тех пор, много событий произошло у всех в жизни и у вас в жизни тоже; много было разных после этого еще у вас всяких постов, выборов – всего было много. 19 августа 1991 года, это был понедельник, как сейчас помню, у меня отпуск как раз тогда начался в это время, очень хорошо помню этот день. Где, как, в каком качестве он застал вас?

**Григорий Явлинский:** У меня тоже начался отпуск, но он тоже очень быстро закончился...

**Ольга Бычкова:** Аналогично!

**Григорий Явлинский:** Я быстро вернулся в Москву и пришел в Белый дом – вот и всё. Это было довольно просто. На самом деле события были настолько скоротечны и, как теперь совершенно ясно, настолько поучительны, что они хотя и были всего лишь эпизодом нашей истории, но имеют огромное значение до сих пор, если бы кому-то взбрело в голову их серьезно проанализировать.

**Ольга Бычкова:** Вы тогда вернулись в Белый дом, расскажите нашим слушателям. Некоторые еще только родились в то время.

**Григорий Явлинский:** На самом деле, мне кажется, что эти события интересней всего обсуждать в контексте сегодняшнего дня.

**Ольга Бычкова:** Мы к этому придем. Вы про себя расскажите людям.

**Григорий Явлинский:** Я очень рад, что вы все это хором говорите, только боюсь, хватит ли у вас времени это обсудить, потому что 20 с лишним лет прошло, а времени на то, чтобы понять, в чем проблема была тогда и почему всё закончилось так, что сегодня, когда вы смотрите опросы, большинство людей чуть ли не ностальгируют по этим событиям, – это такой серьезный и крупный вопрос, он заслуживает гораздо более подробного обсуждения, чем, собственно говоря, то, что происходило там по часам, в какой час, что и так далее...

**Ольга Бычкова:** Нет – что с вами? Вот, поностальгируйте очень коротко, а потом мы перейдем, несомненно, потому что мы вас совершенно точно не отпустим без политических обобщений.

**Григорий Явлинский:** Вопрос, именно этот, совершенно верно. Вспервах, ностальгию эти события никакую у меня не вызывают.

**Ольга Бычкова:** Расскажите, что было лично с вами.

**Григорий Явлинский:** Я вам рассказываю, что было лично со мной. Со мной лично было то, что, наблюдая эти события, – а я приехал, как вы говорите, сразу отпуск кончился, – у меня было всё время ощущение, что между тем, как это воспринимается очень значительным числом людей, и содержанием этих событий есть очень большая разница. И когда Москва праздновала победу, и это всё было в таком довольно возбужденном, я бы даже сказал, эйфорическом состоянии, – у меня было ощущение, что начинаются очень трудные и, возможно, очень неблагоприятные времена, что потом события и подтвердили. Потому что было примерно понятно, почему такое случилось. Если вы спрашиваете лично про меня, то я скажу, что у меня было ощущение, что эта операция со стороны части номенклатуры обречена, и обречена она потому, что они совершенно не понимали, что хочет абсолютное большинство людей. Они были такой замкнутой номенклатурой, которая имела собственные представления о том, что люди хотят. Вам это ничего не напоминает? Они как бы за них думали. Они считали, что это немножко людей каких-то вышло к Белому дому, а на самом деле весь народ хочет чего-то совсем другого. Вот, собственно, и всё.

А было очевидно, что это вовсе не так, что события второй половины восьмидесятых дали людям надежду, что людям захотелось уважения к себе, что людям захотелось жить, как в Европе, потому что впервые они увидели, как люди живут в других странах, что людям захотелось самореализации, людям захотелось собственности, людям захотелось самостоятельности. Постепенно этот процесс набирал очень быстро обороты, потом он вырывался из рук даже Горбачева, который его инициировал. И вдруг попробовать заставить этих людей жить наоборот, то есть по-прежнему – это было совершенным абсурдом, и они это почувствовали в ходе этих двух дней. И на третий день они всё прекратили.

**Тихон Дзядко:** Вам кажется, что это изначально на 100% было всё обречено?

**Григорий Явлинский:** Да, так и было. Это могло быть довольно опасным, то есть могло быть опасным с точки зрения того, что люди могли погибнуть, погибли несколько молодых людей, которых не грех вспомнить: и Усова, Кричевского и Комаря – погибли они случайно, но это очень трагично было, а могло быть жертв очень много из-за этой глупости. Вот первый урок: нельзя никогда ничего делать против того, чего желает абсолютное большинство граждан страны. Сознательно – несознательно, в виде политического действия или даже сидения на диване – нельзя отказывать людям в уважении, в будущем, в надежде. А эти люди попытались это сделать, потому что думали, что это вовсе не так.

**Ольга Бычкова:** У меня осталось в памяти воспоминание совершенно субъективное, что эта ночь с 20 на 21 августа была, вообще, самая кошмарная. И полное ощущение, что неизвестно, чем это всё закончится. Например, в октябре 1993-го объективно всё было ужаснее, страшнее и жестче, но почему-то в памяти осталась именно эта ночь, как самое страшное из того, что было.

**Григорий Явлинский:** Не знаю, у меня – нет, потому что я был в Белом доме, я видел, как вел себя Борис Николаевич...

**Ольга Бычкова:** В Белом доме я была, да.

**Григорий Явлинский:** Вряд ли вы были у Бориса Николаевича...

**Ольга Бычкова:** У Бориса Николаевича я была в тот момент...

**Григорий Явлинский:** Да, а я был почти всё это время у Бориса Николаевича. Я видел, как вел себя Борис Николаевич, видел, как вели себя люди вокруг него, и мне было понятно, почти сразу стало понятно, что вовсе дело не такое.... Потом, я же видел, что они разговаривают с Крючковым постоянно по телефону, обмениваются, так сказать, информацией. Сразу стало ясно, что дело совсем не такое, как оно представлялось. Там было много всякого..., но оно не такое. Этим всё, собственно, и закончилось. Люди оказались правы, настояли на своем, и вся эта авантюра рассыпалась.

## 2013 год

**Тихон Дзядко:** Давайте теперь к опросам, которые вы упоминали. Вот у меня здесь открыт опрос, который в понедельник, по-моему, был. Это опрос «Левада-Центра». Согласно результатам опроса 39% россиян сейчас оценивают события 1991 года как просто эпизод борьбы за власть в высшем руководстве страны; 33%, то есть треть – как трагическое событие, имевшее гибельные последствия для страны и для народа; как победу демократической революции оценивают эти события лишь 13% и 15% респондентов дать оценку этому событию затруднились. Вот если в первую очередь говорить об этих 33%, для которых это трагическое событие, и 13%, для которых это победа демократической революции, – как вы эти цифры объясняете сегодня?

**Григорий Явлинский:** А я вам предлагаю посмотреть дальше этот вопрос. Там есть цифра гораздо более показательная...

**Тихон Дзядко:** Здесь список огромный...

**Григорий Явлинский:** А вы знаете, какая самая показательная? Спрашивают: «Кто был прав?». 57% говорили: «Ни те, ни другие» – это сегодня так говорят. А если еще добавить 22% тех, которые говорят, что мы ниче-

го не знаем про это, то есть 79% говорят, что ни те, ни другие – вот очень показательная цифра. А что это значит? Это значит, что им очевидно что-то, что хотел ГКЧП, и то, что они примерно имеют сегодня, – а ГКЧП примерно того и хотел, что сейчас у нас с вами, – вот примерно того, но не так изощренно, не так хитро, но примерно того же по сути. А те, кому люди поверили, на кого они надеялись, кого они защищали, про кого – и это самое главное – они думали, что это альтернатива, – не оправдали их надежд. По большому счету, по-серьезному не оправдали их надежд, по-настоящему, и поэтому люди сегодня говорят, что «понятное дело, не нужен нам был никакой ГКЧП, но и те, кто ему противостоял, как Ельцин – не оправдали наших надежд». Поэтому они говорят, на мой взгляд, 79% – формально, 57% – говорят: «Ни те, ни другие не были правы». И этот урок для нас сегодня самый главный. Вот, он самый главный! Почему люди тогда поддержали, и почему они оказались обманутыми. Почему лозунг «Долой!» не заменяет лозунг «Даешь!» – вот это сегодня самый актуальный вопрос, на самом деле. И он вытекает именно из тех событий.

• Уроки  
СОБЫТИЙ  
АВГУСТА  
1991 года

А почему сегодня похоже на ГКЧП? Почему проиграл ГКЧП? Потому что он считал, что желания людей, чтобы их уважали, желание людей свободы, желание людей иметь собственность, желание людей творить – не имеет значения. Значение имеют совершенно какие-то другие вещи. И они проиграли это всё. Сегодня власть точно также считает, что всё это не имеет значения. Только она по-другому решает эту проблему: всякими развлечениями, гламуром, засорением мозгов всякими бессмысленными информационными сообщениями, пропагандой, но суть дела та же самая. Вот, сегодняшней Владимир Владимирович Путин вместе со своими коллегами – они думают о людях ровно так же, как о них думал ГКЧП. Разница заключается только в том, что сегодня у людей нет той альтернативы, которая была тогда, сегодня у них гораздо больше денег, сегодня нет элиты политической – а тогда она была – сегодня есть только номенклатура одна. И вот поэтому люди сегодня как бы поддаются этим манипуляциям. Кроме того – и это важно сказать в вашей передаче – сегодня появляется страх. Сегодня приходит страх, возвращается в страну. Его специально возвращают, потому что они иначе управлять не умеют – только с помощью страха.

2013 год

**Ольга Бычкова:** Ну, там же тоже был страх тогда, в 90-х.

**Григорий Явлинский:** Страх тогда был. Но, согласитесь, он был другой.

**Тихон Дзядко:** Другой – поясните.

**Григорий Явлинский:** Понимаете, там был страх, связанный с историей Советского Союза.

**Ольга Бычкова:** Танки, которые двигаются в Москву...

**Григорий Явлинский:** Это связано с тем, что когда-то был сталинизм, что что-то может произойти. Но ничего понятного, осязаемого, в смысле этого страха – не было, потому что после 1953 года Советский Союз, все-таки, развивался...

**Тихон Дзядко:** По-другому.

**Григорий Явлинский:** По-другому, таким способом, что страх – хотя

были события в Новочеркасске и разные другие, – но это не был тот страх, который был тогда. То есть, это страх был откуда-то... У чиновников был страх – у тех был страх. Сегодня внедряют другой страх. Сегодня внедряют страх каждому. Эти процессы по Болотной, другие вещи – это внушение страха каждому человеку.

**Тихон Дзядко:** А какие, кроме процесса по Болотному делу, для вас такие важные пункты сегодня, которые позволяют об этом страхе говорить?

**Григорий Явлинский:** Во-первых, этот процесс – дело значительное. Во-вторых, решения, которые принимаются в виде законов почти каждый день, – они к этому ведут. Когда в массовом масштабе некоммерческие организации вдруг признаются иностранными агентами – это что, шуточки, что ли? Я уж не говорю о войне в Чечне, кроме того, я уж не говорю о том, сколько журналистов пострадало в последнее время. Я уж не говорю о том, что, вообще, любой человек, в отличие от советского времени, может рассчитывать, что он – извините за прямоту – получит трубой по голове у себя в подъезде завтра. И потом ищите, кто это сделал и почему. Разве вы всего этого не знаете, разве вы всего этого не ощущаете? Разве история с Политковской вам ничего не говорит? Разве история с Эстэмировой вам ничего не говорит? И сделать же ничего никто с этим не может. И отважных людей, которые противостоят этому, по определению не может быть очень много.

**Ольга Бычкова:** Действительно, характерно, что в 1991 году, к 1991 году у людей такого рода истории были, но где-то относящиеся к прошлому какому-то. Потому что перед глазами, чтобы сегодня, сейчас – этого не было, это правда.

**Григорий Явлинский:** Ну, вот именно! Ведь это вещи очень серьезные. Ну, вот, смотрите, сколько тогда людей пришло к Белому дому? Люди ожидали, что могут быть неприятности, но всерьез никто не ожидал, что что-то произойдет. Кроме того, в такой обстановке... Вот, например, один известный вам человек, сегодня весьма известный – Сергей Митрохин – он чем был занят? Он был занят тем, что сначала стоял в обороне Белого дома, а потом пошел в Моссовет и обзванивал регионы и организовывал сопротивление ГКЧП из Моссовета. Он и еще другие наши товарищи, он возглавил эту работу. Ну, это же отвага в то время была. Там чиновники просто умирали от страха. А были люди, которые организовывали сопротивление по всей стране. Это же чрезвычайно важные вещи. Это вопрос преданности тому, за что тогда люди боролись. Ну и, конечно, самым печальным в нашей истории является то, что эти надежды были обмануты. Поэтому, когда сегодня спрашивают, почему люди так, как вы рассказывали мне сейчас по опросу, ностальгируют или почему они не поддерживают то, что сегодня является борьбой за демократию, – всё это связано с глубочайшим разочарованием. А как может себя вести человек, который был готов жизнью пожертвовать своей. А потом, в течение 10–20 лет такое сделали, что он теперь вообще ни во что не верит.

**Ольга Бычкова:** Да еще у людей в Белом доме события складываются в одну историю неизбежно, потому что это было в одном месте, по по-



хожей схеме, с участием почти одних и тех же людей и с небольшим интервалом.

**Григорий Явлинский:** Вы представляете, к чему приводят такие грубые экономические просчеты и такие почти преступные политические действия. Вот, они смогли за два года тот же самый Белый дом превратить из одного состояния..., перевести из состояния оплота демократии в символ уничтожения... Строго говоря, после 1993-го, а окончательно, после 1996 года всё закончилось, и страна стала становиться той, какая она есть сегодня. Так случилось в 1993–1996 годах. Почему – потому что после 1991 года провели конфискационную реформу. Инфляция 2600%, сбережения были уничтожены. Люди никак этого не ожидали. Они не ожидали, что с ними могли так обойтись. Вот и получился такой ужасный, на самом деле, результат.

**Тихон Дзядко:** Давайте я напомним: телефон для SMS в эфир: +7 985 970-45-45, также сообщения в эфир можно присылать через «Твиттер», аккаунт vuzvon, и с помощью сайта в Интернете [www.echo.msk.ru](http://www.echo.msk.ru).

А не было у вас ощущения в декабре 2011 года, после парламентских выборов, что и это разочарование, и этот страх, что они уходят куда-то?

**Григорий Явлинский:** Нет, страх тогда только начал зарождаться. А, что касается разочарования, просто люди тогда, в декабре 2011 года испытали шок, настоящий шок оттого, что они увидели; то, что политики знали давно. Политики ведь, знали с 1996 года, что всё фальсифицируется каждый раз, просто достучаться не могли. Но события 2011 года привели к тому, что это вдруг увидело много людей. И люди возмутились этому. Но не было важных составляющих, которые, могли привести к существенным изменениям.

**Тихон Дзядко:** Сейчас прервемся на короткую паузу. Новости от Якова Широкова в эфире «Эха Москвы», после чего вернемся в студию. Напоминаю, наш гость сегодня – Григорий Явлинский.

## НОВОСТИ.

2013 год

**Тихон Дзядко:** Программа «Своими глазами». Григорий Явлинский, политик, лидер фракции «ЯБЛОКО» Законодательного собрания Санкт-Петербурга. Говорим сегодня об августовском путче 1991 года, и о сегодняшнем дне, конечно, тоже.

Телефон для SMS в эфир: +7 985 970-45-45, аккаунт vuzvon в «Твиттере», и на сайт в Интернете [www.echo.msk.ru](http://www.echo.msk.ru), оттуда также можно присылать вопросы в эфир.

**Ольга Бычкова:** Как, например, спрашивает Рубрихт, он спрашивает: «Осуждаете ли вы Ельцина за то, что он разговаривал с Крючковым?». Я продолжаю просто, дополняю вопрос Рубрихта: не было ли тогда заложено всё то, что произошло потом?

**Григорий Явлинский:** Нет, конечно, я его не осуждаю, потому что эти разговоры привели к тому, что жертвы были такие, какие они были. Я, вообще, считаю, что это обязанность политиков разговаривать с кем угодно, только чтобы не было кровопролития. А то, что были заложены в то время последствия, к которым мы пришли, они не этими событиями

были заложены. Они были заложены тем, что значительная, думающая часть общества рассуждала так: понятно, что Ельцин – кандидат в члены Политбюро, секретарь горкома и первый секретарь обкома – он никакой не демократ, но мы его используем, как таран, сметем Горбачева, а потом разберемся. Не напоминает вам на сегодня ничего?

Это заканчивается, естественно, таким образом, потому что приходит вместо одной части номенклатуры другая номенклатура, которая не умеет проводить реформы, потому что она не думает о человеке, о его интересах, об уважении, а думает об абстрактных схемах, плюс о корыстных вещах. Вот мы с вами и получили то, что мы получили. Ведь это всё было заложено тогда. И смотрите, что произошло в стране, в три шага, если говорить о том, что произошло в три шага: сначала была проведена конфискационная реформа, то есть гиперинфляция 2600%; приватизацию в этих условиях – это второй шаг – можно было провести только криминально – просто раздать собственность; а потом уже нужен был охранник, который будет охранять это всё; ну и преемник был назначен охранником этого всего – вот, собственно, и всё. Фальсификация выборов, манипуляция прессой, приватизация журналистов 1-го канала известными покойными людьми – всё это было сделано в целях удержания того статус-кво, которое было создано за счет криминальной приватизации и продолжается до сегодняшнего дня. Вот и всё.

**Тихон Дзядко:** К разговору о выборах 1996 года – опять же наш слушатель, подписавшийся Покер, пишет: «В 1996-м и нужно было фальсифицировать, иначе бы пришли коммунисты».

**Григорий Явлинский:** Это неправда.

**Ольга Бычкова:** Старый спор, да.

**Григорий Явлинский:** Совершенная неправда. Сейчас я объясню, почему. Неправда заключается в следующем. Я могу вам сказать с полной уверенностью, что, если бы во второй тур вышли, скажем, я или Ельцин, – мы победили бы Зюганова при любых опросах, при любых ситуациях. Не было такого опроса, такого предположения, что сочетания Явлинский с Ельциным не побеждают Зюганова, но если бы я вышел во второй тур, то мы бы изменили правительство, изменили бы курс, и ситуация пошла бы в другом направлении, но этого сделать не удалось, потому что разыграли фигуру Лебеда. Кстати, я хорошо отношусь к Александру Ивановичу – его уже нет, – но если говорить политически, то совершенно на пустом месте раздутую из ничего... Ну почему мы это повторяем еще раз? Почему мы это делаем опять? Ну сколько можно? Сколько можно впадать в такие психозы? Я же помню абсолютно, реакции на Александра Ивановича были точно такие же. Просто потому, что он был генералом и у него был «толстый голос», как сказала одна девушка. Вот, толстый голос и генерал – всё! Этого было вполне достаточно. Его использовали, несчастного Александра Ивановича, и выкинули. Выкинули в прямом смысле слова – отовсюду выкинули. Это жесткая система. Ну разве можно было?.. А тогда такой психоз вокруг него раздули и разыграли эту карту. Для чего? Чтобы сохранить тот же самый курс, для того, чтобы все сохранилось без изменения. Ну вот, оно всё сохранилось без изменения, мы

получили события 1998 года, потом 1999-го – взрывы домов, преемника и 2000 годы – вот плата за неосмысленный выбор. За выбор не того, что надо, а какого-то «меньшего из зол», испуга перед коммунистами, которые точно не могли тогда прийти к власти, точно.

**Ольга Бычкова:** А у вас в какой тогда момент наступило, скажем, изменение отношения к Ельцину, к этому сценарию, к этой траектории?

**Григорий Явлинский:** А когда я от него ушел в отставку – это осень 1990 года, не 1991-го, а 1990-го – когда я понял, что там совсем другая история. Там дело не в реформах – там дело в серьезной борьбе, бескомпромиссной борьбе за власть. И там задача состоит в том, что можно развалить любую страну, вообще, все что угодно можно развалить во имя взятия власти. Ну вот, я тогда решил, что для меня это совершенно неприемлемо, потому что нужно строить, а не разваливать. Потому что нужно было построить новую систему. Понятно, что Советский Союз как политическая структура был обречен – понятное дело.

**Ольга Бычкова:** Он бы развалился все равно.

**Григорий Явлинский:** Он уже и так не действовал. Но сохранить единое экономическое пространство было жизненно важно и необходимо. Не допускать гиперинфляции 2600% было жизненно важно и необходимо. Создать средний класс и провести приватизацию за счет тех денег, которые люди накопили за свою жизнь, – было необходимо. И так далее и тому подобное – много таких вещей нужно было делать. И было ясно, что Бориса Николаевича окружающие его люди убеждают в том, что делать надо все совершенно иначе. А совершенно иначе – будут печальные последствия. Поэтому в ноябре 1990 года я ушел в отставку от Ельцина, и больше не возвращался в правительство, его правительство.

**Тихон Дзядко:** Здесь вас просят оценить роль в событиях 1991 года Коржакова.

**Григорий Явлинский:** Ну, он был просто охранником Ельцина. Никакой роли у него не было.

**Ольга Бычкова:** У него потом...

**Григорий Явлинский:** Потом у него появилась роль, а в то время он просто охранял Ельцина.

**Ольга Бычкова:** У него где-то в середине 90-х усилилась позиция?

**Григорий Явлинский:** Ну да. Чем был слабее Ельцин, тем больше была его роль.

**Ольга Бычкова:** Тут все спрашивают – уже несколько, я вижу от разных людей вопрос примерно один и тот же – вот, Таня спрашивает: «Разве могло быть по-другому? Была ли вероятность?». Это тоже наш любимый вопрос всегда.

**Григорий Явлинский:** Ну как отвечать на такой вопрос?

**Ольга Бычкова:** А вот, ответьте как-нибудь.

**Григорий Явлинский:** Вот, оно так случилось. Но я отвечу по-другому. Мне бы очень хотелось, чтобы было по-другому, но не в том смысле, чтобы победило ГКЧП – тут ясно, что об этом речи быть не может. И было ясно, что коммунистическая система иную альтернативу, нежели Ельцин, не может создать, и это было ясно. Но вот, дальше начинается

развилка. Я считаю, что была значительная и очень серьезная, профессионально и, если хотите, нравственно подготовленная часть общества, которая хотела быть оппонентом Ельцину, конструктивным оппонентом. Заставить делать Ельцина те реформы, которые, во-первых, он обещал, и, во-вторых, которые были необходимы. А не просто стать у него мальчишками не побегушках и выполнять любую прихоть, и уговаривать его в совершенно неразумных вещах, которые стали проявляться буквально сразу. Это большая история, это слишком сложный разговор, но очень важный на самом деле.

Я возглавлял такое крыло, которое говорило: мы не можем быть исполнителями у Ельцина, мы должны быть его оппонентами, потому что первый секретарь чего угодно не может понимать, как делать реформу, он просто не может понимать. А мы обязаны понимать, и мы обязаны нести за это ответственность. Вот вы можете представить, что после ГКЧП ничего не существовало: ни милиции, ни полиции, ни суда, – вы же это знаете. Вы представляете, как тогда полгода нужно было управляться с экономикой? Вот, был создан этот комитет по управлению народным хозяйством – ну, Совет министров СССР, да? Борис Николаевич и Михаил Сергеевич обратились ко мне, чтобы я там работал. Возглавлял его Силаев – ну, он так... возглавлял, – там работал Лужков, Вольский и я. Вольский занимался военно-промышленным комплексом, Лужков занимался Москвой и гуманитарной помощью, а я занимался всей экономикой, каждый день. Всем транспортом, больницами, школами, заводами, просто всем, что существует почти в ручном режиме. Это 20 часов в день надо было всем этим... И вы не прочтете нигде, что где-нибудь были какие-нибудь забастовки, чтобы какие-нибудь больные умирали от отсутствия лекарств и так далее. Но это невозможно долго, это возможно несколько месяцев. Так оно, собственно говоря, и было.

Это я к чему говорю? К тому, что просто та часть общества, которая понимала, что происходит и что надо делать, – она должна была быть оппонентом ему. Но добиться этого было невозможно: «Ельцин – наш вождь!», отказ от всякой критики, отказ от понимания... «там есть Зюганов – он страшный» – и всё! На этот вопрос очень хорошо однажды ответила Лариса Богораз, если вы помните, кто это был. Она была одной из тех людей, которые вышли на Красную площадь в 1968 году. В 1996 году она меня поддержала на президентских выборах, а журналисты ее спросили, примерно как Тихон меня сейчас спрашивал, они спросили ее: «Разве вы не боитесь Зюганова?». И Лариса Иосифовна ответила: «Слушайте, я Сталина не боялась, я Брежнева не боялась – что я должна бояться Зюганова?» – вот вам ответ на самом деле. А это была такая специальная кампания запугивания: «Голосуй, а то проиграешь!» – то, что сейчас пытаются снова вложить в головы. Это очень опасный путь. Второй раз прощения уже не будет никакого, мы будем пожинать ужасные плоды.

**Ольга Бычкова:** Какие плоды, например? Вот у нас сейчас впереди какие плоды, как вы считаете? Какие развилки существуют, и какие сценарии возможны?

**Григорий Явлинский:** Один из самых неприятных сценариев – это, скажем, сценарий, который был в Белоруссии, когда Лукашенко сказал: «Всё, либеральные выборы, выходите все на выборы!». Там вышло какое-то количество кандидатов, вся оппозиция участвовала в выборах, он даже помогал всем зарегистрироваться...

**Тихон Дзядко:** Это вы последние, 2010 годы, имеете в виду?

**Григорий Явлинский:** Да, конечно.

**Тихон Дзядко:** А потом всех избили и посадили.

**Григорий Явлинский:** А потом на площади что сделали? И теперь нет больше в Белоруссии никакой оппозиции. Вот вам один из сценариев, который точно нужно избежать, а мы прямо рядышком ходим, прямо рядышком. Нам репетицию устроили 6 мая – вот, пожалуйста. Мы просто рядом, совсем недалеко от этого сценария. Это очень серьезный сценарий. Он может случиться сразу после 8 числа. Все, кто меня слышит, я ко всем обращаюсь. Это серьезная история. А еще мы можем с вами поговорить, что, по большому счету, конечно, очень важно проведение Олимпиады, все другие мероприятия, но разве не заметно, что Россия становится все более и более периферийной страной?

**Тихон Дзядко:** Периферийной, в каком смысле?

**Григорий Явлинский:** Придатком ведущих стран мира. Она со всеми ссорится, она ищет какой-то собственный путь. Она ничего не может объяснить ни по какому вопросу – это очень серьезные вещи. Она так и не решает самую главную задачу: о положении человека в стране, о его праве на собственность, о том, чтобы закон был одинаков для всех, о том, чтобы суд был независимым, – она не решает ни одну из этих задач. Она ищет решение этих задач через другие – не этих задач, а вообще, через другие – мигранты мешают главным образом, или какие-нибудь еще враги внешние оказывают ужасное сопротивление, еще что-нибудь такое. Ну и, как вы видите, люди из-за того, что такое оболванивание идет давно, люди склоняются к этому зачастую, и это очень плохо, очень серьезно, потому что так манипулировать можно очень долго и достигать совершенно манипулятивных результатов.

**Тихон Дзядко:** Еще один из вопросов слушателей. Здесь спрашивают вас, как вы относитесь к теме люстрации. И насколько проведение люстрации тогда, после 1991 года, могло бы ситуацию повернуть в какую-нибудь другую сторону?

**Григорий Явлинский:** Это был бы важный момент. Для меня очень важно сказать сразу, что люстрация может быть по-разному организована. Но то, что те же самые люди, которые только что сидели в кабинетах, где висел портрет Ленина, сели теперь в эти же кабинеты, но только повесили портрет Ельцина, что из этого ничего хорошего не получится, – ну это просто же очевидно. Просто потому, что способ мышления этих людей тот же самый, отношение к жизни, отношение к людям, отношение к будущему примерно то же самое. Поэтому – да, но только надо быть здесь очень осторожным, потому что если главным игроком в люстрации сделать КГБ, то там нарисуют про вас такое... про кого угодно и что угодно, и будете потом долго всю жизнь заниматься разборками. Я думаю,

это вопрос такой... Вот, посмотрите на Чехию, например, на разные другие страны. То есть это, как и всё остальное, – можно и нужно сделать, но с умом и тогда. Сейчас это уже вообще другая история.

**Ольга Бычкова:** Тем не менее, говоря о люстрации, есть такое распространённое представление, что поскольку у каждой страны есть такие, исторические сложившиеся некие модели. Вот, мы в позапрошлом эфире с Тихоном обсуждали, например, ситуацию в Египте. Там военная диктатура опять пришла. Мы знаем массу стран, например, в Южной Америке, где как бы есть такая сила, которая всегда берет верх, или очень часто во многих критических случаях у них военная диктатура, а у нас, например, КГБ, спецслужбы и все эти люди. Как бы эта наша специфика – она неизбежна.

**Григорий Явлинский:** Да нет у нас никакой специфики, просто у нас еще не закончился, что называется, советский период, просто он не закончился. И я, продолжая то, что вы говорите, – не будем сейчас Египет трогать, – это очень важная и серьезная тема. Кстати говоря, я только про Египет скажу – посмотрите, вы не замечали, что у нас есть любители такого примерно развития, как там сейчас? Так что это не совсем уже шутки, но мы сейчас не будем об этом, а вот про аналогию – в чем смысл? Смысл в том, что не надо... надо немедленно – я хотел соединить слово «немедленно» и «надо» и получилось так... – надо немедленно вырабатывать альтернативу, понимаете? Персональную, кадровую, программную, нравственную – вот тогда через пару лет у нас будет что противопоставить. Только не впадать в психоз.

**Тихон Дзядко:** А каким образом формировать, в частности, эту кадровую альтернативу, если все попытки – все, не все, но многие попытки – молодых и не очень молодых людей заниматься политикой – они гасятся в самом зародыше?

**Григорий Явлинский:** Ну, собственно, ваши оппоненты не обещали вам, что они будут выращивать себе альтернативу. Это, во-первых.

**Ольга Бычкова:** Но поляна пустая, так или иначе.

**Григорий Явлинский:** Но поляна пустая – почему? Потому что, чтобы выбрать альтернативу, нужно уметь анализировать последние 20 лет, нужно смотреть, как развивался политический процесс, какие есть политические биографии, какие есть политические репутации, на кого можно положиться, с кем можно иметь дело, ставить этим людям условия, концентрироваться вокруг этих людей, а не отказываться от своей же собственной жизни. Надо же формировать альтернативу, надо ее выскидывать, надо ее видеть. Не просто, извините, говорить какие-то смешные слова про новые лица и так далее, а нужно просто смотреть, что было в нашей стране. Кто из политиков что делал, как поступал. Слова же не так важны. Это в 1990 году не было никакой политической истории. Сейчас-то есть настоящая политическая история – 20 с лишним лет. Смотрите, выбирайте, определяйтесь, поправляйте, определяйте стратегию – это и есть самое главное. А если будем каждый раз выскидывать, кто остроумно высказался по какому вопросу или написал смешной блог, то мы будем всегда проигрывать. И общество проиграет в целом, и Россия



проиграет себя, и проиграет XXI век. У нас совсем не шуточная ситуация, у нас осталось несколько десятков лет, у нас не так много времени. И нам предоставлены были все возможности. Россия сегодня обладает самыми крупными финансовыми возможностями за всю свою историю. Мы сейчас можем провести любую реформу, любую. И мы не делаем просто ничего, ну просто ничего!

**Ольга Бычкова:** Почему не получается – не скажу у оппозиции – у альтернативы общественной сделать так, как, например, получилось сделать в свое время в Польше у «Солидарности»? Создать платформу, создать кабинет, написать заранее все программы, и было понятно сразу, что нужно делать дальше, и они стали делать. Только ли потому, что режим другой?

• Уроки  
Событий  
Августа  
1991 года

**Григорий Явлинский:** Во-первых, я должен сказать вам совершенно ответственно, что существует программа, что нужно делать. Это я вам ответственно говорю. Кроме того, существует концепция переходного периода, потому что теперь без переходного периода не обойдешься. Но проблема-то в том, что это никто не обсуждает – ни программу, ни переходный период.

**Ольга Бычкова:** Проблема в том, что она должна быть принята обществом.

**Григорий Явлинский:** Проблема в том, что есть оппоненты, которые делают так, что это не входит в центр внимания. Что сейчас самое главное? Это игра, у какого депутата где дом, у кого какой счет, где; на какой квартире печатают листовки. И это непрерывно – это не только сейчас, на выборах. Эти игры, которые наполовину являются стукачеством, а наполовину, чем-то типа борьбы с коррупцией или чем-то подобным. Когда все осуждают судебную систему и в эту же судебную систему пишут жалобы на других. И это все вместо того, чтобы действительно выработать отношение свое к существующим программам. К тому же самому переходному периоду, концепции того, что нужно делать. Ведь, смотрите, я вам один пример только приведу. Вот, нужен движущий механизм. Кто может быть этим движущим механизмом? Только самостоятельные люди, которые не боятся в этом участвовать и интересуются этим, – средний класс. Как создать средний класс?

2013 год

**Тихон Дзядко:** Так, а может, это людям просто не нужно?

**Григорий Явлинский:** Нет, это им нужно, но это другая тема, почему им это не настолько нужно, чтобы они выбежали на улицу. Просто потому, что они не видят ради чего? А я сейчас хочу сказать вам, вот, смотрите – почему не решается простейшая, важнейшая задача, которую 150 лет обещают народу и не решают ее – передать людям бесплатно землю для строительства своих собственных домов? Почему? Мы самая большая страна мира, у нас за Уралом 3 человека на квадратный километр. Дайте людям по 100 соток, пусть люди строят свои дома. Почему деньги, которые получены от нефти и газа, не потратить на дороги, на инфраструктуру, на снабжение электроэнергией, газом, на водоснабжение? Почему не развивается страна? Почему опять мегастроительство типа Транссиба куда-то в Китай еще раз?

**Ольга Бычкова:** Еще надо построить 100 дворцов.

**Григорий Явлинский:** Вот, 100 дворцов... А потому, если мы людям дадим землю и позволим строить собственные дома, мы получим средний класс, который будет чувствовать себя независимым. Вот вам, пожалуйста, программа. Вот на чем надо настаивать. Вот за что надо бороться. Вот чего никогда не будут делать те, кто боятся за себя в этой ситуации, которые готовы уехать отсюда, если только что-нибудь будет здесь как-то по-другому. Это же должно являться предметом обсуждения. К сожалению, это предметом обсуждения до сегодняшнего дня не стало.

**Ольга Бычкова:** Так вам никто не обещал – верну я реплику, – что будет легко.

**Григорий Явлинский:** А и ничего... Вы меня спрашиваете, что надо обсуждать? Я и говорю, что надо обсуждать. И сожалею о том, что это пока еще не обсуждается. Пообещайте мне, что мы это будем с вами обсуждать – вот и всё.

**Ольга Бычкова:** Да я-то готова обсуждать, боже мой...

**Григорий Явлинский:** Ну, пока вам разрешают...

**Ольга Бычкова:** Пока разрешают, да.

**Григорий Явлинский:** Ну вот, об этом-то и речь.

**Тихон Дзядко:** Давайте еще – остается у нас пару минут – посмотрим сообщения наших слушателей. Телефон для SMS в эфир: +7 985 970-45-45. Вот пишет Дмитрий: «Скажите, в нашей стране что-нибудь зависит от простого обывателя?»

**Григорий Явлинский:** Может зависеть от простого обывателя, Дмитрий, если вы сможете уговорить своих соседей, что от них многое зависит. А они уговорят своих соседей, а те уговорят своих одноклассников, родителей и других. Если люди будут друг с другом договариваться, что от них многое зависит, на ближайших выборах тех, других, пятых, десятых. Манипулировать нами могут только до тех пор, пока, условно говоря, явка на выборах составляет 20%. Если бы явка на выборах была бы 80%, если бы люди действительно захотели что-нибудь изменить, была бы другая ситуация.

**Ольга Бычкова:** А вот еще вопрос, например, от Александра: «Когда потеряем Урал и Дальний Восток?» – это опять-таки такой страх, сидящий после 1991 года. Советский Союз развалился и Россия может развалиться – насколько это обосновано?

**Григорий Явлинский:** Это обосновано, потому что если проводить политику ту, которую проводят последние, скажем, пятнадцать лет, – то это может случиться. Это правда может случиться. Это очень серьезная вещь. Вот, видите, у нас там не только 3 человека на квадратный километр, там 50% экономически значимых ресурсов планеты сосредоточено. А у наших соседей на юге – вы знаете, кто наши соседи – там Сибирь называют Северо-Восточной Азией на картах. И там – 180 человек на квадратный километр. Поэтому очень долго обсуждать, строить ли министерство по этому поводу, или строить еще какие-нибудь другие бюрократические вещи, – у нас нет такого времени больше, нам нужно немедленно... Это могут сделать только люди, если их уважают, если им дают



еще ощущение, что это их страна. Чтобы они не задавали такой вопрос: «На что я могу повлиять? – Ни на что». Тогда мы не потеряем суверенитет над нашим Дальним Востоком.

**Тихон Дзядко:** Спасибо больше, к сожалению, время наше подошло к концу, благодарим нашего гостя. Григорий Явлинский – политик, лидер фракции «ЯБЛОКО» Законодательного собрания Санкт-Петербурга. Это программа «Своими глазами». Ольга Бычкова и Тихон Дзядко. Спасибо всем!

**Ольга Бычкова:** Спасибо вам!

**Григорий Явлинский:** Спасибо большое!

# «Власть похожа на лягушку в кастрюле»

ГАЗЕТА «АиФ-Волгоград»

28 АВГУСТА 2013 ГОДА

---

---

Знаменитый экономист и политик Григорий Явлинский побывал в Волгограде и Волжском, чтобы поддержать своих однопартийцев перед грядущими выборами. До голосования еще десять дней, поэтому оставим партийные дела в стороне. Корреспондент «АиФ-Волгоград» пообщался с одним из известнейших либералов 1990-х и узнал его мнение о том, что происходит в нашем родном городе.

## **Никогда Россия не была так богата**

Я не первый раз здесь. Это очень важный город. Мне приятно быть в месте с хорошей историей. Но с большими проблемами. Мне стало ясно, что в Волгограде есть и типичные для России проблемы, и вызывающие удивление. С ЖКХ мы сталкиваемся по всей России. Нет конкуренции, управляющие компании всегда родственны власти, деньги разворовываются по дороге, целый пласт жилья жильем не назвать, нет контроля за расходом средств... В Петербурге я поинтересовался, каковы расходы на общедомовые нужды при мытье подъездов. Масштабы сопоставимы с тем, как если весь город десять лет заливать водой. Добились от администрации того, что деньги жильцам будут возвращать. Правда, за счет повышения тарифов.

Есть и исключительные проблемы у Волгограда. Он лишен городской медицины. Везде ее стараются приблизить к людям, к тому, где они живут, а здесь ее перевели в областное подчинение. Многие услуги стали недоступны: роддома, питание. Молодым мамам выделяют 300 рублей на детское питание, а молочные кухни ликвидировали. Как хотим повысить рождаемость? И это в то время, когда Россия стала самой богатой за свою историю. Никогда Россия не была так богата. Такие сложились цены на нефть и газ. Но власть должна бороться за город, а не за квартиры с видом на Волгу.

Надо вам рассказывать о волгоградских дорогах? 10 лет назад я тут был, мне сказали, что дороги после войны у вас не чинили. Шутка актуальна до сих пор. 1,4 млрд рублей на дороги исчезли – вот они и остались теми же. Почему в городе, о котором знает весь мир, нельзя сделать нормальные дороги? Потому что власти всё равно.

Был президент здесь. Могли руководители города кроме фонтана с ним что-то обсудить? Многое зависит от инициативы городского руководства. А тут общество взаимного восхищения.

## ПЕТРОСЯН ВЕСЬ ДЕНЬ

«Единая Россия» расскажет о многих успехах – это ее работа. Удивительная партия, которая строит агитацию, будто прилетела с Луны и ужаснулась: дороги не делают, реформы не идут, бюджет не прозрачен! Что там еще у вас на плакатах пишут? Только вывод предлагают не «Долой «Единую Россию», а «Голосуй за «Единую Россию». Здесь много вузов, много образованных людей. Ну как с этим можно мириться? Мне это напоминает карикатуру 90-х: на ней Борис Николаевич Ельцин идет с транспарантом: «Банду Ельцина – к ответу!».

• «ВЛАСТЬ  
ПОХОЖА НА  
ЛЯГУШКУ  
В КАСТРЮЛЕ»

Волгоград является первым или вторым городом по ощущению социального дискомфорта – в России, где чего только нет. Это официальные данные, что людям плохо. Руки у людей опускаются. Они не верят, что могут изменить свою судьбу. Только что был в Волжском. Там у людей одна проблема: они хотят оттуда уехать: в Москву или в Волгоград. Особенно те, у кого есть образование.

Власти радуются. Они могут показывать Петросяна с утра до вечера, устраивать шоу. Но разрыв между людьми и властью все больше. Народ повернулся спиной к государству. Революции случаются не от недостатка, а когда люди не верят, что власть может что-то сделать. Так было и в 1917-м, и в 1991 году. И тенденция повторяется. Власть как лягушка в кастрюле: вода греется, и лягушке кажется, что жизнь улучшается. Но ведь вода закипит. В 1985 году тоже не верили, что так радикально будут развиваться события. В городе зреет полное отторжение власти, которая решает собственные проблемы.

История наша поучительна. В результате бунта никогда и ничего в лучшую сторону не менялось. Бунт – это форма самовыражения, а не созидания. Будущее имеет только эволюция.

2013 год

Ни одно направление, которое экономисты обсуждают в отношении Волгограда (машиностроение, химическая промышленность), не получает развития. Мне неизвестны крупные стратегические программы по Волгоградской области. Раньше они были. Замена их футболом – это отвлечение внимания. И это касается многих регионов.

Был у нас президент Дмитрий Медведев. Помните? Он говорил о модернизации. Что он имел в виду? Модернизация российского общества – это когда законы одинаковы для всех. Модернизация государства – это разделение властей: независимый суд, независимый парламент и подотчетная обществу исполнительная власть. Модернизация экономики – это права собственности. Если человек что-то сделал и его труд не отберут ни бандиты, ни чиновники, то люди сразу начнут делать. Россия сейчас обладает всеми возможностями.

# Ракетный удар в свои ворота

ГАЗЕТА.RU

4 СЕНТЯБРЯ 2013 ГОДА

---

---

*«Я не испытываю уважения к Асаду. Я имел с ним дело, и в том, что касается моего общения с ним, он патологический лжец. Но в то же время у меня еще меньше уверенности в том, что касается сопротивления и того, что оно собой представляет».*

*Бывший госсекретарь США К. Пауэлл*

Григорий Явлинский о том, что давление на сирийский режим можно и нужно оказывать без военных действий.

«РЕШЕНИЕ СИРИЙСКОЙ ПРОБЛЕМЫ МОЖЕТ БЫТЬ ТОЛЬКО ПОЛИТИЧЕСКИМ. Как бы ни было сложно ОБАМЕ и его союзникам отказаться от примитивного понимания силы, нужно воздержаться от военного удара. В Сирии идет не обычная гражданская война, а конфликт с участием террористов «Аль-Каиды», противостоящих не авторитарному режиму Асада, а всей цивилизации. Содействие таким силам – ошибка с самыми серьезными последствиями».

Ситуация в Сирии выглядит неразрешимой. Применение химического оружия безусловно требует вмешательства, но какого и каковы будут последствия – по этим вопросам в мире царит полная растерянность.

США, несмотря на внятно выраженный отказ ближайшего союзника – Великобритании от участия в военной операции, готовят ракетный удар по Сирии. Члены СБ ООН убегают после заседания по Сирии, не давая комментариев. Турция хочет военной интервенции, Франция готова, США колеблются, Канада и Великобритания отказались, Германия возражает, НАТО не хочет, Россия тянет и ничего не предлагает, Китай молчит. Эксперты пытаются установить, кто применил химическое оружие – правительство Асада или это провокация «повстанцев». Достаточно убедительно доказать ничего не удастся.

«СИРИЯ НУЖДАЛАСЬ В ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ РЕФОРМАХ, но ультимативное давление Запада и отсутствие продуманного и разумного плана действий у России, ее низкий моральный авторитет в мире, в том числе вследствие безобразной внутренней политики, закрыли эти шансы на долгое время».

Переговоры мировых держав по Сирии продолжались полтора года и из-за различия позиций США и Европы, с одной стороны, России и Китая – с другой, и по причине сознательного нежелания договориться ни к чему не привели. Как и всегда в таких случаях, все мыслимые решения, – например отстранение Башара Асада от власти в тот период, когда те, кого сегодня называют повстанцами, еще были похожи на политическую оппозицию, а не на отъявленных и крайне опасных головорезов, – были заблокированы Россией. Точно так же было упущено время для проведения разного рода миротворческих операций по разделению воюющих сторон. Низкое качество мировой политики, отсутствие общих ценностей и принципов, «реалполитик» и политический постмодернизм, о чем не раз было написано и сказано и в чем Россия лидирует с большим отрывом, – все это главные причины депрессии в мировой политике и неспособности решить ни одну проблему.

• РАКЕТНЫЙ УДАР  
В СВОИ ВОРОТА

Как же практически действовать в нынешней ситуации с Сирией? Прежде всего необходимо выработать план политического урегулирования. Результаты применения силы в Ираке и Афганистане убедительно свидетельствуют, что при отсутствии такого плана жертвы будут, а положительного результата не будет. При этом из всей бесконечной путаницы взаимоотношений, десятилетиями или даже столетиями складывавшейся на Ближнем Востоке, – «Иран поддерживает Асада. Катар и Саудовская Аравия против Асада. Асад против «Братьев-мусульман». «Братья-мусульмане» и Обама против египетского генерала Сиси, но Саудовская Аравия и Катар за Сиси! Это значит, что они против «Братьев-мусульман». Иран поддерживает ХАМАС, но ХАМАС за «Братьев-мусульман». Обама поддерживает «Братьев-мусульман», однако ХАМАС против США. Саудовская Аравия и Катар – за США. Но Турция вместе с Саудовской Аравией и Катаром против Асада, а при этом Турция за «Братьев-мусульман» и против генерала Сиси, а генерала Сиси поддерживают Саудовская Аравия и Катар...» – нужно выделить главное.

2013 год

Для принятия решения совершенно недостаточно информации, и тем не менее его надо выработать. В таких условиях прежде всего надо выработать критерии подхода, исходя из чего нужно искать решение. Предотвратить гибель гражданского населения. Сделать абсолютно невозможным применение и распространение химического оружия, в том числе и оставление его запасов без контроля.

По сообщениям агентств, «президент США Барак Обама заявил, что акция возмездия не должна нарушить баланс сил в Сирии в пользу одной из сторон». Следует ли это понимать так, что будет обстрел как правительственных позиций, так и штабов «повстанцев», можно ли это сделать, не уничтожая мирных жителей, когда и те и другие перемешаны с гражданским населением, – остается непонятным. Если в результате американского обстрела правительственных позиций оружейные арсеналы Асада, включая химическое оружие, попадут к той значительной части «повстанцев», которая представляет собой исламистов-экстремистов,

\* <http://www.washingtonpost.com/blogs/worldviews/wp/2013/08/26/the-middle-east-explained-in-one-sort-of-terrifying-chart/>

и «Аль-Каиде», присутствующей там во всех форматах, будет очень плохо. Из этого следует, что Запад должен предпринимать только такие действия, которые ни при каких обстоятельствах не усилят позиции религиозных фанатиков, исламистов и террористов.

Однако сохранение режима Асада в Сирии и его союз с Ираном – крайне опасная ситуация, учитывая стремление Ирана к гегемонии в регионе и заявления его руководителей об уничтожении Израиля как приоритетной военно-политической цели. Если этот союз сложится, никто не будет знать, что с ним делать. Нельзя также игнорировать тот факт, что происходящее в Сирии – это давно уже не столько борьба «за демократию и свободу», с которой, возможно, все начиналось, сколько жестокий религиозно-общинный конфликт алавитов и суннитов, в том числе близких к «Аль-Каиде» и склонных к анархии.

Поэтому в случае с Сирией затрагиваются еще более принципиально важные аспекты. В Сирии идет не обычная гражданская война. На стороне антиправительственных войск и даже во главе их выступают международные террористические исламистские организации, прежде всего «Аль-Каида». По своей идеологии и уровню совершенных преступлений «Аль-Каида» и ее союзники находятся в одном ряду с наиболее серьезными военными преступниками. Поэтому любое сотрудничество с ними, любая поддержка их действий является абсолютно недопустимой. Тем более недопустимо сотрудничество в военной сфере, включая поставки «Аль-Каиде» оружия или совершение действий, которые могут позволить ей овладеть новым оружием.

«При всей отвратительности диктаторских и радикально авторитарных режимов типа режима Башара Асада возглавляемое им государство все-таки является частью мировой цивилизации, входит в ООН, остается субъектом международного права. Противостоящая ему «Аль-Каида» находится вне цивилизации, она противопоставит вообще всему человечеству».

2013 год

Религиозные фанатики, прибегающие к террористическим методам, организации типа «Аль-Каиды» несут хаос и разрушение всего, что составляет культуру человечества. Содействие таким силам, даже действующим против авторитарных режимов, – ошибка с самыми серьезными последствиями.

Это глубоко принципиальная, базовая установка, и, с моей точки зрения, она должна быть приоритетной по сравнению с любыми другими аргументами. Поэтому любое военное вмешательство в сирийский конфликт без необходимых гарантий безопасности для мирного населения, а также без абсолютной уверенности, что результаты вмешательства не будут использованы «Аль-Каидой» и другими экстремистскими силами, в настоящее время недопустимо.

Ни плана политического урегулирования, ни плана дальнейших действий, ни какой-либо уверенности в том, что военное вмешательство не усилит позиций той или иной стороны и прежде всего террористических группировок, на сегодняшний день нет.

Серьезность вопроса о применении химического оружия требует самого тщательного, подробного и широкого расследования как произошедшего 21 августа, так и предыдущих сигналов об использовании оружия массового уничтожения, однако когда это произойдет – неизвестно. Обеспечить выяснение правды о химической атаке 21 августа, добиться наказания виновных и не допустить при этом даже возможности извлечения выгоды террористами – задача всего международного сообщества и особая задача США, Евросоюза, России. Однако сегодня в достижение такого результата, чтобы с ним были согласны почти все, мало кто верит.

В таких условиях военное вмешательство приведет не к консолидации, а к еще большей разрозненности как международного сообщества, так и общественного мнения и мнения элит в странах – лидерах этого сообщества. Традиционное военно-политическое мышление, всегда склоняющееся к применению силы как универсальному способу разрешения любой трудной ситуации, должно уступить место стратегическому видению и политическому пониманию принципиально новой природы угроз в XXI веке. США безусловно являются мировой сверхдержавой политической и военной, однако это лидерство по критериям минувшего века. Это лидерство характеризовалось количеством авианосцев, ракет, бомбардировщиков и предполагало военное противостояние с Советским Союзом или коммунистическим Китаем. Сегодня США противостоит невидимая сеть религиозного внецивилизационного исламистского экстремизма, и против такой угрозы авианосцы и бомбы бессильны.

• РАКЕТНЫЙ УДАР  
В СВОИ ВОРОТА

«Это как если бы вы пошли на охоту на медведей и тигров, взяв для этого соответствующие ружья и ножи, а придя в тайгу столкнулись бы со смертельно ядовитыми комарами. Ружья и ножи вам не помогут. Другой тип опасности, и средства борьбы должны быть принципиально иными».

В феврале 2002 года я пытался с помощью этого примера убедить американское руководство заменить применение силы в Ираке консолидированной международной угрозой ее применения к Саддаму Хусейну, но понимания не нашел. В ответ на пример с комарами американские политики в сфере безопасности – «представители мировой элиты», сказали мне: «А мы будем бомбить гнезда (!?) этих ядовитых комаров». Пришлось пояснять, что у комаров нет гнезд, они живут на болоте и чтобы от них избавиться болото нужно не бомбить, а осушать и проводить рекультивацию.

2013 год

Политически это означает, что перспективным направлением работы является создание как можно более широкой политической коалиции на базе общего понимания специфики угроз нынешнего века, теснейшего взаимодействия разведок и спецслужб, объединенных общими фундаментальными принципами, не только идеей недопустимости применения оружия массового поражения, но и осознанием глобальной опасности усиления религиозных экстремистов и террористов и необходимости преодоления глобальной бедности и неграмотности в мире, пониманием ответственности за будущее Сирии, Ближнего Востока и всего мира.

Что касается ситуации в Сирии, то именно на такой политической основе можно создать реальную силу, способную без скоропалительных ракетных ударов оказывать на авторитарный режим неотвратимое давление, которое обеспечит международному сообществу лидерство в процессе урегулирования.

Поэтому, как бы ни было сложно Обаме и его союзникам отказаться от примитивных подходов, надо наконец понять, что устаревшее еще в конце прошлого века превратное представление о политической силе и престиже не должно быть доминирующим при принятии политических решений, тем более таких, которые могут перечеркнуть всю его политическую биографию.

Сейчас необходимо остановиться, гораздо более серьезно осмыслить ситуацию в Сирии и выработать план действий, во всяком случае, воздержаться от военного вмешательства с очевидными крайне опасными последствиями. Не надо забивать гол в свои ворота.



# Москва: проблемы и решения

ИНТЕРВЬЮ РАДИО «ЭХО МОСКВЫ» ПЕРЕД ВЫБОРАМИ

МЭРА СТОЛИЦЫ

5 СЕНТЯБРЯ 2013 ГОДА

---

---

**Тихон Дзядко:** В Москве 20 часов и 6 минут. Добрый вечер, вы слушаете радиостанцию «Эхо Москвы». У микрофона Тихон Дзядко, программа «Особое мнение». И я рад приветствовать в этой студии Григория Явлинского, политика, экономиста, одного из основателей партии «ЯБЛОКО». Добрый вечер.

**Григорий Явлинский:** Абсолютно точно. Здравствуйтесь. Рад вас видеть.

**Тихон Дзядко:** Давайте я напомним все наши координаты: +7 985 970-45-45 – это номер для сообщений SMS. Также сообщения в эфир «Эхо Москвы» можно присылать с помощью «Твиттера», если вы пишете аккаунту vuzvon, и с помощью нашего сайта в Интернете [www.echo.msk.ru](http://www.echo.msk.ru). Там же, на сайте, вы задавали вопросы перед эфиром.

Много пришло вопросов, часть из них обязательно сегодня в рамках этого эфира прозвучит. А эфир в известной степени будет посвящен предстоящим событиям – это выборы мэра Москвы, которые состоятся в воскресенье. Но, наверное, не только о Москве мы будем говорить, но и о связке ситуации в Москве с тем, что происходит в стране в целом, тоже. Начать мне хотелось бы вот с чего. Мы на протяжении этой предвыборной кампании, последние несколько месяцев, являемся свидетелями двух моделей. Одна модель заключается в том, что мэр Москвы – это политический деятель и в известной степени политический лидер, один из важнейших людей в стране. Об этом заявляет часть кандидатов. Часть кандидатов, в частности, мэр Москвы Сергей Собянин неоднократно говорил, что должность мэра Москвы – это должность хозяйственная и к политике она никакого отношения не имеет. Какую из этих моделей выбираете вы?

**Григорий Явлинский:** Сейчас, одну секунду. Спасибо большое, я хотел, пользуясь возможностью, быть сейчас на «Эхе», сказать несколько слов. В нашей партии произошло большое несчастье: скончался один из наших товарищей, очень молодой человек, Володя Воронежцев. Он был самым молодым руководителем нашей организации в Липецкой области, вот. Мы все выражаем огромное сочувствие и соболезнования его близким, друзьям – всем.

**Тихон Дзядко:** Мы присоединяемся.

**Григорий Явлинский:** Вот. Нам очень жаль. Прошу прощения, что прервал вас. А теперь возвращаюсь к вашему вопросу. Вопрос вызывает улыбку. Улыбку он вызывает потому, что как только Сергей Семенович скажет, что он политик, его тут же Владимир Владимирович уберет из мэров Москвы, на этом всё сразу закончится. Поэтому, что бы ни думал там Сергей Семенович, но говорить, что он политик, в условиях системы, которая создана при Владимире Владимировиче, не позволено никому, я думаю, даже премьер-министру. Спросите у премьер-министра. Он скажет: «Что вы мне задаете такие вопросы? Мне надо Хабаровском заниматься или еще чем-нибудь...».

**Тихон Дзядко:** Комсомольском-на-Амуре.

**Григорий Явлинский:** Да, Комсомольском-на-Амуре, я не знаю, всем чем хотите мне надо заниматься, но только я никакой не политик. Вот у нас один есть политик, и хватит нам, нечего нас тут беспокоить. Поэтому это вопрос, он вытекает из той каши, которая сегодня есть в головах.

**Тихон Дзядко:** Хорошо, это если говорить про сегодняшнюю кашу. А если говорить про некую объективную реальность, о том, как должно быть?

**Григорий Явлинский:** Объективная реальность безусловно заключается в том, что избранный руководитель 12-миллионного или 10-миллионного города, при всех условиях, в любых условиях, является конечно политиком. Но политик – это ведь категория содержательная. То есть он должен знать, что делать, он должен действительно знать хозяйство, он должен знать Москву, он должен ее понимать, он должен в ней разбираться. Он должен, кстати говоря, ее очень любить, он должен быть человеком, который исходил ее всю ногами когда-то, который ее действительно знает. Вот вы представляете, когда приходят к человеку, говорят: вот там... и называют... не буду называть, какой проспект. Дмитровский какой-нибудь, да? Вот. Там нужно сделать то-то. А он даже не представляет, куда выходит это Дмитровское шоссе, или где оно находится, или где это все, куда это. Он принимает решение. Как, на что это завязано, какого рода люди там живут, какие там кварталы, как это все устроено. Мэр Москвы, он должен быть крупным хозяйственником, умным специалистом, особенно в экономике города. И он должен быть и политиком, иначе он не сможет решить свои задачи. Потому что...

**Тихон Дзядко:** В чем заключается политическая функция мэра Москвы?

**Григорий Явлинский:** А политически функция мэра Москвы заключается в том, чтобы ему доверяли люди и он вместе с ними мог менять Москву. В этом его политическая функция, как и любого содержательного политика вообще в мире, будь это президент страны или будь это мэр Москвы. Он обращается к людям, он к вам вот обращается, или ко мне, или к нашим слушателям, говорит что-то, и значительная часть людей верит тому, что он говорит, и строит свою жизнь, исходя из того, что они вместе что-то создают. Ну, например...

**Тихон Дзядко:** Да.

**Григорий Явлинский:** ...там, я не знаю, обсуждается генплан Москвы, да? Или обсуждается вопрос, как решить ключевые проблемы города:

скажем, рост цен в городе, или мигранты в городе, или еще что-то. Значит, смысл политика в том, что он убеждает людей в том или ином своем решении и вместе с ними решает это.

**Тихон Дзядко:** Хорошо. А если говорить о политической роли мэра Москвы в жизни страны? Потому что очевидно, что мэр Москвы – человек, который, не то чтобы управляет, это неправильно будет подобным образом формулировать... или он управляет городом, в котором проживает одна десятая часть населения...

**Григорий Явлинский:** В общем, много.

**Тихон Дзядко:** ...населения Российской Федерации, да? Это столица. Иначе говоря, человек, который сейчас, после 8 сентября или, если будет второй тур, не после 8-го, а позже, становится руководителем Москвы, становится мэром, если это не кандидат от партии власти, то какую функцию он начинает играть в стране? Мы видим у двух кандидатов, как минимум, лозунг, основной посыл которого значит: Москва – это только начало, от Москвы к России. Как работает вот эта связка?

**Григорий Явлинский:** Прежде всего, смысл заключается в том, что Москва сегодня выполняет очень гипертрофированную политическую роль, у нее очень гипертрофированное политическое значение в стране. Вообще говоря, можно рассуждать, к сожалению, так, что от того, что происходит в Москве, от этого зависит и все, что происходит в стране. В этом смысле от руководителя...

**Тихон Дзядко:** У нас же так было всегда, по большому счету.

**Григорий Явлинский:** Да, но никогда Россия не была демократической страной. А речь же сейчас идет именно о том, чтобы ее такой сделать? Чтобы сделать ее современной. Может быть, слово «демократическая» слишком часто употребляется, но мы что хотим сделать? Мы хотим... я еще вернусь к этой теме, если успею. Я буду несколько торопиться сегодня, потому что я о многом хотел сказать. Москва должна стать конкурентоспособным городом. Чтобы поколениям, новым поколениям людей хотелось жить в Москве, чтобы они не уезжали. Это очень сложная принципиальная задача. А для этого Москва должна стать городом современным. Ну вот об этом, собственно говоря, идет речь.

Так вот, она выполняет сегодня абсолютно гипертрофированные политические функции и как столица, и не только как столица. Хотя бы один вопрос я приведу. Смотрите, если вернуть Москве возможность, чтобы здесь существовали и политические организации, и общественные свободно, чтобы люди имели возможность проводить митинги, демонстрации свободно, чтобы люди могли выступать в различных средствах массовой информации, пускай московских, но свободно, чтобы это был город действительно демократический, каким он бывал в какие-то короткие промежутки времени. Эта энергетика будет иметь огромное значение. Если Москве вернуть местное самоуправление, если показать, как работает местное самоуправление, или дать ему (у него даже никогда этого, наверно, не было) финансовые функции, чтобы они сами действительно могли начинать решать какие-то вопросы... Это же огромная вещь, 12 миллионов человек. Если Москва станет примером того, что

• МОСКВА:  
ПРОБЛЕМЫ  
И РЕШЕНИЯ

2013 год

это город, в котором выполняются законы, это город, в котором законы одинаковые для всех, это город, где человек чувствует себя защищенным, это город, где не отбирают собственность, где есть правила, которые не нарушаются...

**Тихон Дзядко:** А это возможно, чтобы так происходило в Москве, при том, что... чтобы так не происходило, в смысле, не отбирали собственность, например, в Москве, при том, что это происходит на федеральном уровне? Не знаю, в Ярославле, в Новосибирске, в Липецке – где угодно.

**Григорий Явлинский:** А это очень сложно сделать. Это возможно в том смысле, что возможно к этому стремиться, возможно, чтобы мэр Москвы ставил эти вопросы. Возможно, чтобы мэр Москвы вносил такие предложения на федеральный уровень. Возможно, чтобы мэр Москвы сделал эти проблемы центральными в обсуждении самых крупных государственных вопросов. Вот в этом смысле он и является политиком. Он должен их выносить. Сейчас же мэр что говорит? Всё хорошо, всё хорошо. Ну и большинство кандидатов говорят, что всё хорошо, просто некоторые воруют. Потом другие говорят, что еще что-то там такое, даже не знаю, что они говорят. Вот. А дело-то в том, что систему надо менять в принципе, причем не только в Москве, а начиная с Москвы, опираясь на Москву, на мнение москвичей. Начинать шаг за шагом ставить эти вопросы, делать их дискуссионными, заставлять менять положение. Вы представляете, фигура какая, если его избрал город 12-миллионный? Это же крупная политическая фигура. От него же тогда действительно многое зависит. Нет, волшебной палочки здесь не будет, и я против конфронтации между столичными властями, городскими властями и федеральными, как и против всякой конфронтации. Но без такого движения вперед вообще ничего невозможно изменить. И вот выборы – это именно определение того человека, который сможет именно этим заниматься.

**Тихон Дзядко:** Давайте поговорим про выборы и определение человека и вернемся к самому началу этой кампании. Как вы для себя объясняете тот факт, что выборы были назначены, что Сергей Собянин объявил, что он досрочно слагает с себя полномочия мэра Москвы и, соответственно, будет принимать участие в избирательной кампании? Почему это произошло?

**Григорий Явлинский:** Ну, просто хочет федеральное руководство, или, иначе говоря, Владимир Путин хочет, чтобы был более легитимный мэр Москвы. Не просто чиновник, а человек, который как бы или реально избран гражданами. Тогда легче проводить выборы в Мосгордуму. Кроме того, наша Госдума представляет собой нечто такое, что ее пере-выборы вообще могут быть объявлены не сегодня-завтра.

**Тихон Дзядко:** Вы считаете, что в ближайшее время это может произойти?

**Григорий Явлинский:** Я ничего не считаю, я вам говорю, что это легко может случиться. Вот так же, как вы сейчас удивляетесь, с чего это вдруг произошли выборы мэра Москвы? Вот так же мы все, может быть, будем удивлены этим. Сбор подписей-то за роспуск Думы продолжается, причем в нем участвуют даже депутаты «Единой России». Да. Я не хотел бы

делать... хотя им сказал Медведев, что прекратите немедленно! Они всё продолжают. Я не хочу из этого делать очень далеко идущих выводов, но хочу сказать всем москвичам, что выборы, любые выборы могут произойти очень быстро. Потому что система-то обладает очень низкой легитимностью. Это же не шутки, выборы 2011 года.

**Тихон Дзядко:** Если оценивать вот эти... сколько? Два месяца идет у нас избирательная кампания? Если попытаться оценить эти два месяца с точки зрения их, с одной стороны, честности, вот этих двух месяцев, как избирательная кампания идет, которая дает, соответственно, в случае победы действующего мэра ему какую-то легитимность, вы бы как это оценили?

• МОСКВА:  
ПРОБЛЕМЫ  
И РЕШЕНИЯ

**Григорий Явлинский:** Ну а чего тут оценивать? Посмотрите, как телевидение работает. Вот вам и ответ. Всё. Это же совершенно неравные условия ни для кого. Один из кандидатов, исполняющий обязанности мэра Москвы, присутствует на всех федеральных каналах в абсолютно неограниченном, я бы так выразился, количестве. Для всех остальных кандидатов, или почти для всех остальных, телевидение просто закрыто. Они туда могут попасть через какие-то грандиозные скандалы или еще через что-нибудь такое. Вот вам и вся честность. Но здесь есть какие-то другие вещи: меньше снимают с этих выборов, не снимают даже за то, за что надо снимать...

**Тихон Дзядко:** Например, на выборах 2012 года вы не были зарегистрированы, а здесь кандидат от «ЯБЛОКА» зарегистрирован.

**Григорий Явлинский:** Вот я и говорю, на этих выборах меньше снимают. Но зато у нас снимают по всей стране. У нас везде снимают людей, везде происходит абсолютный произвол с точки зрения участия в выборах. Так что не надо здесь никаких расширительных толкований, просто хотят очень триумфально показать победу именно в Москве, потому что Москва имеет то самое политическое значение. Вот будет что делаться... Но это ничего не отменяет по существу.

**Тихон Дзядко:** Вам кажется, что эта кампания сейчас полностью находится под контролем? Или ситуация как-то развивается сама по себе?

**Григорий Явлинский:** У нее есть разные эпизоды...

**Тихон Дзядко:** Я сейчас говорю не про безопасность, про политическое...

**Григорий Явлинский:** У нее есть разные эпизоды, могут быть какие-нибудь сюрпризы. Вообще говоря, выборы – вещь такая, что могут быть вообще самые неожиданные сюрпризы. Они могут произойти вообще в последний день, от одной передачи может многое измениться. Может многое произойти.

**Тихон Дзядко:** Что вы имеете в виду, например?

**Григорий Явлинский:** Что я имею в виду? Что люди меняют свою точку зрения. Здесь нет особо устоявшихся взглядов. Здесь нет такого, что все как-то решили. Кроме того, тайное голосование – это есть тайное голосование, там вообще опросы не очень сильно работают, которые нам показывают результат. Я не думаю, что могут быть какие-то революционные потрясения – я имею в виду в голосовании. Но это не

2013 год

значит, что они должны быть полностью исключены. Здесь всем еще нужно хорошо подумать, за кого они будут голосовать, что они будут делать, какой принцип голосования. Вот за что люди будут голосовать? Вот какой принцип голосования?

**Тихон Дзядко:** Вы бы как ответили на этот вопрос?

**Григорий Явлинский:** Ну вот я...

**Тихон Дзядко:** Какой должен быть в Москве в сентябре 2013 года на выборах мэра принцип голосования?

**Григорий Явлинский:** Да. Вот я бы, например, так сказал. Я бы сказал, что давайте задумаемся, исходя из какого принципа люди будут голосовать. Мне кажется, что очень значительная часть людей, которых я хотел бы призвать к этому в частности, будут голосовать исходя из определенных ценностей, исходя из определенных представлений о том, что такое хорошо, что такое плохо. И в этом смысле на выборах в Москве представлены совершенно три разные концепции сегодня.

**Тихон Дзядко:** Так.

**Григорий Явлинский:** Кстати говоря, все три обладают серьезной фундаментальной укорененностью. И они будут сопровождать нас, я вас уверяю, до президентских выборов.

**Тихон Дзядко:** А что за концепции?

**Григорий Явлинский:** Одна концепция – это концепция интересов крупного капитала. Сейчас она еще имеет некий такой... националистический флер. И это все то, что связано с этим направлением. Цель оправдывает средства. То, что делал крупный капитал, или пытался делать, когда создавался в 90-е годы.

**Тихон Дзядко:** А кто из шести кандидатов является проводником этой концепции?

**Григорий Явлинский:** Я считаю, что представителем этого направления, это совершенно очевидно, является Алексей Анатольевич Навальный. Есть другое направление – это Россия, особый путь. Особый путь настолько, что человек говорит: я, в общем, не политик, не мэр Москвы... я зашел сюда так, хозяйством позаниматься, и все. Это другое направление. И есть третье направление...

**Тихон Дзядко:** Это вы имеете в виду Сергея Семеновича.

**Григорий Явлинский:** Да, Сергея Семеновича Собянина. И есть третье направление. Третье направление в этом смысле, я бы сказал – это права человека, закон одинаковый для всех, собственность, неприкосновенность собственности, свобода, демократические ценности, – это Сергей Сергеевич Митрохин. Вот три направления. Вот я вам могу сказать, куда каждое из этих направлений ведет. Когда-нибудь вы вспомните нашу передачу.

**Тихон Дзядко:** Давайте.

**Григорий Явлинский:** Вот первое направление, оно ведет к развалу, просто к развалу.

**Тихон Дзядко:** К развалу чего?

**Григорий Явлинский:** Страны. Это же серьезная вещь, да.

**Тихон Дзядко:** Почему?



**Григорий Явлинский:** В итоге... потому, что национализм в нашей стране в любой форме, в любой – это ее конец, как в Югославии. В любой форме. Нашей стране он категорически противопоказан. А тема, что можно быть немножечко русофобом или чуть-чуть каким-то еще антисемитом, или еще каким-нибудь, – это тема очень несерьезная, потому что нет этих границ. Вот этих границ, их нет. И кстати говоря, позиция Митрохина по этому вопросу вызывает огромное уважение, потому что она очень последовательная и настойчивая. Это очень серьезная вещь.

Второе направление, которое особый путь такой, он ведет к необратимому отставанию. Это медленное, но совершенно определенное и без вариантов всяких отставание в будущем. Москва, как и страна в целом, будет просто отставать все больше и больше, и потом разрыв ее с наиболее развитыми странами окажется просто непреодолимым. А третий путь – это европейский путь, со всеми его проблемами, недостатками, сложностями, противоречиями, трудностями, безусловно.

**Тихон Дзядко:** Смотрите, эта вторая концепция, по сути, была поддержана меньше... сколько? Меньше... больше, чуть больше года назад, в марте 60 процентами была поддержана вторая концепция в целом по стране.

**Григорий Явлинский:** Правильно. Объяснить, почему?

**Тихон Дзядко:** Да.

**Григорий Явлинский:** Нет альтернативы. У страны не было альтернативы. Из чего было выбирать?

**Тихон Дзядко:** То есть, если бы было... ну был, например... была альтернатива в лице, не знаю, Михаила Прохорова...

**Григорий Явлинский:** Ну не надо.

**Тихон Дзядко:** ...набравшего в той же Москве всего 20%.

**Григорий Явлинский:** Не надо, это...

**Тихон Дзядко:** «Всего» в том смысле, что это не 60.

**Григорий Явлинский:** Но это только восхищенные дамы могут считать, что Михаил Прохоров – в этом смысле альтернатива. А так ни один серьезный человек не может считать миллиардера, российского миллиардера со всеми его корнями, альтернативой Владимиру Владимировичу Путину. Ну как это? Все, кто был на тех выборах, представляли Путина. Ну, скажем, Прохоров – это Путин и бизнес, да? Зюганов – это Путин и внешняя политика. Миронов – это Путин и пенсионеры. Ну и так далее. Там больше никого и не было. А что людям было делать? Они вовсе не хотят, чтобы всё это развалилось. Им же надо где-то жить.

**Тихон Дзядко:** То есть вам кажется, что сейчас вдруг, увидев новые фамилии в избирательных бюллетенях, придя на избирательные участки 8 числа, люди хлопнут себя по лбу и скажут: ба-а-а, так вот она, альтернатива, появилась. И сразу все будут голосовать не за тот курс, за который голосовали в марте 2012 года.

**Григорий Явлинский:** Не знаю, но надо делать первые шаги. Ну не будьте уж так... не думайте, что волшебство какое-то должно быть. Надо делать первые шаги, надо начинать с чего-то, надо за это бороться. Вот Сергей Митрохин борется за это активно. Я ведь сегодня пришел к вам

действительно по этому поводу, как вы прекрасно знаете, агитировать за него. Кстати говоря, я никогда в жизни этого не делал. Вот сейчас считаю это очень важным.

**Тихон Дзядко:** Почему именно сейчас?

**Григорий Явлинский:** Потому что начинается, на этих выборах начинается очень длинный цикл. Сейчас же будут выборы мэра, через год выборы...

**Тихон Дзядко:** ...в Мосгордуму.

**Григорий Явлинский:** ...в Мосгордуму. Потом, глядишь, уже будут выборы в Госдуму, а потом и выборы президента. Только потом поздно будет плакать, что у нас нет никого, альтернативы нет, и Владимир Владимирович в очередной раз возьмет 75%.

**Тихон Дзядко:** А как вам кажется, если говорить о цикле, опять же... часто можно видеть комментарии в каких-то аналитических заметках или в социальных сетях, что выборы мэра Москвы – это последний шанс, последний шанс на перемены, последний шанс на некие сдвиги и так далее.

**Григорий Явлинский:** Послушайте, Россия существует много лет...

**Тихон Дзядко:** Немало.

**Григорий Явлинский:** Догадываетесь, сколько, да? Очень много. У нее не бывает последних шансов. Она пережила такое, что у нее никакие выборы не бывают последними. Просто людям нужно вести себя умно и понимать, что последний шанс – это не значит, что нужно делать что попало, а надо делать то, что правильно. Нужно голосовать за то, что соответствует вашим взглядам, и не поддаваться ни на какие истерические обобщения. Ну, например, как у нас было. Значит, все же теперь понимают, что рекомендация «голосуйте за кого угодно, кроме «Единой России», она привела к тому...

**Тихон Дзядко:** Вы имеете в виду парламентские выборы 2011 года.

**Григорий Явлинский:** Да, я имею в виду парламентские выборы 2011-го. Они привели к тому, что люди лишились Государственной Думы, которая бы защищала их интересы по-настоящему. Кто голосовал за «Справедливую Россию» понимают, что сделали ошибку. Это же понятно, очевидно.

**Тихон Дзядко:** Скажите, но вам кажется, что если бы все голосовали за партию «ЯБЛОКО», то получила бы она при том масштабе фальсификаций, который мы наблюдали, тот результат, который был бы в реальной жизни?

**Григорий Явлинский:** Так, как вы поставили вопрос, она бы получила не тот результат, который в реальной жизни, но получила бы больший результат. И это бы обеспечило некий шаг вперед, и прорыв, и представительство. Там была бы, по крайней мере, одна фракция, которая бы покинула зал заседаний при таких законах, какие там принимались в последнее время, как мы уже делали. Там была бы, по крайней мере, фракция, которая бы сказала: фальсификации были такого масштаба, что эту Государственную Думу надо распустить.

**Тихон Дзядко:** Здесь делаем небольшую паузу. Продолжим разговор буквально через три минуты. Новости в эфире «Эхо Москвы», потом мы вернемся в студию.



**Тихон Дзядко:** В Москве 20 часов 33 минуты, еще раз добрый вечер. Радиостанция «Эхо Москвы», программа «Особое мнение». Меня зовут Тихон Дзядко, мой гость – Григорий Явлинский, политик, экономист, один из основателей партии «ЯБЛОКО». Говорим мы о предстоящих выборах мэра Москвы, но не только об этом. Давайте я напомним, +7 985 970-45-45 – номер для сообщений SMS. Также можно присылать сообщения через Интернет, с помощью сайта [www.echo.msk.ru](http://www.echo.msk.ru), ну, и через «Твиттер», если вы пишете аккаунту [vuzvon](https://twitter.com/vuzvon).

Много есть вопросов, буду вам их задавать тоже. Здесь спрашивают у вас на сайте, спрашивали перед эфиром: «Григорий Алексеевич, какой вы видите Москву и Россию через 5 лет, если политическая ситуация не изменится?».

**Григорий Явлинский:** Если политическая ситуация не изменится, вот такой, как сейчас, только еще скучнее.

**Тихон Дзядко:** Скучнее.

**Григорий Явлинский:** Да, в том смысле, что очень многие талантливые серьезные способные люди будут думать о том, как уехать, или уедут. Вот я о чем думаю. В этом смысле я говорю слово «скучнее». Для Москвы – это вопрос абсолютно принципиальный. Вот я вам хочу сказать, вы представляете себе, что в 2025 году, например, демографическая ситуация в Москве будет такая, что на одного работающего будет один пенсионер. На одного трудоспособного один нетрудоспособный. Представьте себе, какая будет сложная ситуация? Так это надо думать уже сейчас, что с этим делать. Сейчас я могу сказать, сегодня в Москве огромные социальные разрывы, огромные, в 4–6 раз больше, чем в любой столице Европы, в любой. И в два с половиной раза больше, чем, собственно говоря, даже в России. Но при этом 30% людей можно относить к бедности. И вот цифру вам назову: 20%, одна пятая рождающихся детей в Москве сразу, только по факту своего рождения, попадают за черту бедности. Вот какие проблемы-то у Москвы. Но это еще не всё.

**Тихон Дзядко:** Но это же проблемы не только Москвы, это проблемы России.

**Григорий Явлинский:** Да, но мы сейчас говорим о Москве. Мы говорим о том, что в Москве, например, существует абсолютный разрыв и диспропорция на рынке труда. Большой запрос на неквалифицированный труд. А уровень образования очень высокий. И поэтому опять работу не находят наиболее интеллектуально сильные, образованные и подготовленные люди. Качество жизни в Москве совершенно не соответствует ни уровню валового регионального продукта, ни его динамике, ни динамике доходов. Люди требуют гораздо более качественного образования, гораздо более качественной медицины, гораздо более высокого уровня безопасности, гораздо более комфортных условий жизни, гораздо более совершенного и современного досугового... досуговых возможностей. Ничего этого город не делает. Это же серьезно. Или, например, если технологический сектор взять: 70% составляют услуги. Современных технологических направлений, инновационных, IT-технологий

практически в городе нет. Или возьмем бизнес. Малый и средний бизнес – выход на рынок абсолютно закрыт, абсолютно закрыт. Количество согласований невероятно... Вы только представьте себе, допустим, если взять строительство. Цена на жилплощадь из-за согласований, коррупции и всего прочего на 60% выше, чем она могла бы быть на рынке. А некоммерческая, скажем, недвижимость – на 25%.

Так вот, эти и всякие другие проблемы... Или вот еще проблема: 80% финансового оборота России проходит через Москву. Москва живет как рантье. Это город рентной экономики, здесь никакой своей экономики нет. Если завтра упадут цены на нефть и газ, собственно Москва ничего экспортировать почти не может, у нее ничего нет. У нее нет никакого современного сектора производства. У нее рентная экономика за счет аренды и за счет налогов тех компаний, которые находятся в Москве. И за счет федеральных дотаций.

В чем смысл? Если в городе все эти и другие тенденции будут развиваться в таком же духе... Или вот еще вам пример. Мне просто интересно слушателям рассказать. Вы представляете, что плотность населения в Москве такая же, как в Гонконге. А плотность экономического развития Москвы гораздо хуже, чем в любой из столиц Латинской Америки, например в Мехико. Это же абсолютное несоответствие. Это значит, что отсутствует вообще экономическая инфраструктура в городе. Вот скажите, вы слышали на этих выборах, чтобы кто-нибудь обсуждал хотя бы эти проблемы? Ведь обсуждают же проблемы, что это последний шанс, мы должны чего-то проломить кому-то чем-то, что это всё...

**Тихон Дзядко:** Но это, по-моему, довольно обычная предвыборная риторика.

**Григорий Явлинский:** Да, но все-таки частью предвыборной риторики должно быть обсуждение вот этих программных вещей, серьезных. Вот, например, когда мы готовили программу «ЯБЛОКА» и, в частности, Сергей Митрохин... – кстати, он сам ее писал своей собственной рукой, ему не кто-то писал, не я ему писал эти программы, – мы с ним обсуждали, и он обсуждал с партией это. Есть еще экономическая программа для Москвы, которой он тоже абсолютно владеет. И он в своей программе указал, что преодоление рентного характера экономики Москвы – его важнейшая цель и задача. Но ведь что я слышал, например, от других кандидатов? Ну, скажем, от того же кандидата Алексея Анатольевича Навального. Он говорит: «Система нормальная, все нормально, надо только чтобы пришли честные хорошие люди, и все будет хорошо».

**Тихон Дзядко:** Я здесь ни в коем разе не хочу быть, не буду представителем Навального, но, насколько я понимаю, он говорил не только это. То, что сейчас было, например, во время прямой линии «Мэр и москвичи» (по-моему, так это называлось на телеканале «Дождь»), где и Митрохин принимал участие, и Дегтярев, остальные все отказались, там звучало большое количество предложений как от Митрохина, так и от Навального.

**Григорий Явлинский:** Да, совершенно верно. Но это предложения совершенно разного масштаба. Я ведь исхожу из чего? Вот, например, во

вчерашнем интервью прозвучало какое заявление? Оно же было интересное. Интервьюер был такой, необычный.

**Тихон Дзядко:** Вчерашнее интервью – вы что имеете в виду?

**Григорий Явлинский:** Вчерашнее интервью на «Эхо Москвы».

**Тихон Дзядко:** А, в смысле, Навальный и Проханов.

**Григорий Явлинский:** Да, совершенно верно. Необычный интервьюер и необычный интервьюируемый. И интервьюер говорит интервьюируемому: «А как нам поменять весь этот уклад?». А ему отвечает Алексей Анатольевич: «Не надо ничего менять, никакой уклад менять не надо». И поскольку Проханов не в состоянии объяснить это в экономических категориях, он пытается объяснить... «Ну, как же, – говорит, – не надо? Ведь вы приведете других людей, но вся система отношений-то сохранится!» Ведь он говорит правильно, он только выразить это не может соответствующе. Он говорит: «Не надо, у нас всё хорошо, у нас всё будет хорошо, если мы отдадим ресурсы людям».

• МОСКВА:  
ПРОБЛЕМЫ  
И РЕШЕНИЯ

**Тихон Дзядко:** Григорий Алексеевич, вопрос с нашего сайта от слушателя savl\_1: «Почему члены партии «ЯБЛОКО» пытаются мочить Навального, а не Собянина?»

**Григорий Явлинский:** Мы вообще никого не собираемся мочить, я просто рассказываю о той экономической программе, которая нужна. Мы вообще уголовным жаргоном не пользуемся...

**Тихон Дзядко:** Ну я просто цитировал...

**Григорий Явлинский:** Я понимаю, да. Ну так вот я им и отвечаю. Мы никого не собираемся... Мы считаем, что система, которая существует сегодня в России, правовая система, экономическая система и социальная система абсолютно бесперспективна и не имеет будущего, она негодна, ее надо менять в принципе. Вот что мы считаем. В том числе в значительной мере это касается Москвы. Видимость, которая создается сегодня, связана просто с очень большими доходами, которые имеет сегодня Россия и которых она не имела раньше никогда. Но они тоже сконцентрированы, как я уже говорил, таким образом, что в Москве они создают такой антураж. А если вы уедете из Москвы, то увидите, что люди живут совсем не так. И, кстати, это является причиной, почему Москва перенаселена, почему все едут в Москву, в России по крайней мере, все, кто может. Отсюда возникают и у Москвы проблемы.

2013 год

Поэтому, серьезно говоря, собственно решить проблемы узко Москвы, не решая проблемы России в целом, вещь невозможная. Просто их надо начинать решать. Многие кандидаты говорят, откуда их нужно начинать. Вот с этого и надо начинать.

Поэтому я говорю сейчас вот о чем: есть разные экономические программы. Вы же меня об этом и спрашивали. Я выделяю нашу программу и объясняю, в чем особенность нашей программы. Мы считаем, что необходимо создание и выращивание, и укрепление институтов. Создание соответствующих институтов является борьбой. Если говорить о коррупции, например, то это будет борьба не с коррупционерами, которая может быть бесконечной. Это как борьба с пьянством. Вы можете бороться с каждым пьяницей на улице до бесконечности. А с причинами коррупции,

с причинами! Причины коррупции заложены в сам современный экономический механизм.

**Тихон Дзядко:** Скажите мне такую вещь и слушателям, которые задают этот же вопрос. Говорят они следующее: что Григорий Алексеевич Явлинский здесь и Сергей Сергеевич Митрохин по ходу своей избирательной кампании на пост мэра Москвы, с одной стороны, тот же Навальный, с другой стороны, говорят примерно об одном и том же. Почему же не происходит никакой коалиции? Почему выдвигаются два кандидата, электорат которых очень сильно пересекается?

**Григорий Явлинский:** Вот смотрите, вы мне задали в течение одной минуты, прочитав то, что вам пишут, справедливо прочитав, два взаимоисключающих вопроса.

**Тихон Дзядко:** Почему же?

**Григорий Явлинский:** Сначала вы говорите: зачем критикуете? Да?

**Тихон Дзядко:** Да.

**Григорий Явлинский:** Второй вопрос: ну вы же говорите одно и то же. А как я объясню людям, что нет, не одно и то же мы говорим? Ну как? Мне же надо сравнивать. Вот я и сравниваю, я и говорю.

**Тихон Дзядко:** Насколько я понимаю, когда был вопрос с формулировкой «пытаются мочить Навального, а не Собянина», речь шла, в частности, о появившемся сегодня блоге Сергея Митрохина на сайте «Эха Москвы», где он по пунктам обвиняет Алексея Навального в плагиате. Под словом «мочить», насколько я понимаю, имелось в виду это, а не борьба экономических программ, политических моделей и всего прочего.

**Григорий Явлинский:** Поскольку я не знал, что вы имели в виду, задали вопрос мне, я вот отвечаю. Значит, я сейчас одно слово скажу про этот блог. Я не думаю, что, во-первых, Митрохин обвиняет. Политика – это такая вещь, повторяю, он просто констатирует, что очень многие вещи, которые он считает правильными и которые он высказал уже очень давно, и опубликовал очень давно, сегодня повторяют другие кандидаты без ссылок, естественно. Он, в частности, там говорит о Собянине и о Навальном. Поэтому в этом нет ничего такого особенного. Просто он говорит, что позаимствовали.

И я приведу вам пример. Вчера на встрече с предпринимателями, действительно там была дискуссия, предприниматели очень нервничали. Была дискуссия по поводу налога компенсационного. Так этот налог компенсационный с 2003 года продвигается и объясняется, и был опубликован партией «ЯБЛОКО». И очень хорошо, что Алексей Анатольевич об этом сказал. Ну сказал бы просто, что этот налог придумали... мог бы сказать, что Тэтчер его придумала. Это было бы точнее всего. Ну вот, это что касается этой части этого блога. А что касается различий, это вопрос действительно очень серьезный. Это фундаментальные различия, фундаментальные.

**Тихон Дзядко:** То есть, это фундаментальные различия, которые не предполагают никакой возможности идти – не люблю это словосочетание, но тем не менее – единым фронтом.

**Григорий Явлинский:** Нет, они действительно фундаментальные, это просто разный взгляд на вещи. Просто есть, я уже говорил вам, партия

крупного капитала, которая сегодня формирует свое направление. Вот она формирует сегодня Алексея Анатольевича и все это направление. Это понятная вещь, понятные крупные группы, которые занимаются этим формированием. Они известны, здесь нет никакого секрета. Но это люди, у которых свои представления о том, какая должна проводиться политика. Это вот политика такая, которая проводилась, скажем, в 90-е годы. Вот эти группы берут на себя... они говорят, что вот мы создадим из этих выборов, из нашего кандидата партию, и вот эта партия будет защищать наши интересы. У них была партия, это была партия СПС, но она исчезла. Вот теперь нужно создать новую. Ну вот я, например, себе с трудом представляю, как такие уважаемые граждане, как, например, Фридман, будут создавать закон о честных выборах. Я не могу себе это представить. Или, там, Анатолий Борисович Чубайс будет создавать закон о проведении дальнейшей приватизации в России, которая, собственно, необходима, но что именно эта группировка будет это всё делать – это значит, есть желание сделать всё – помните такую знаменитую фразу? – «как при бабушке». Здесь не как при бабушке, а как при дедушке. Да, здесь есть обида в нулевых годах на Путина, что он привел других, вот, и хочется в десятых годах взять реванш. За счет чего? За счет того, чтобы организовать всё, как в нулевых. Вот, собственно, простой расклад.

• МОСКВА:  
ПРОБЛЕМЫ  
И РЕШЕНИЯ

Мне кажется, что это другая программа. И наши избиратели все, москвичи, которые начинают голосовать скоро, будут голосовать в воскресенье, они должны видеть эти различия. Вот, собственно, об этих различиях я и говорю. Но они закрываются, они закрываются абсолютно такими декларативными бессмысленными заявлениями. Это действительно такой тренд, такое направление, такая группа.

**Тихон Дзядко:** Смотрите, вопрос от нашего слушателя Анатолия: «Почему я должен доверять кандидату Митрохину, если в конце нулевых он выступал против того, что происходило в Москве, но затем партия «ЯБЛОКО» поддержала кандидатуру Лужкова?». Я так понимаю, имеется в виду голосование какого года? 2007-го, по-моему, или 2008-го.

**Григорий Явлинский:** Ну, когда прекратились выборы...

**Тихон Дзядко:** 2007-го, да.

**Григорий Явлинский:** ...когда выборы прекратились...

**Тихон Дзядко:** ...голосование в Мосгордуме, да, и фракция «ЯБЛОКО» поддержала Лужкова.

**Григорий Явлинский:** Я могу рассказать вам почему. Потому что Митрохину удалось согласовать и практически реализовать тогда с Лужковым остановку точечной застройки в Москве. Это было то, чего он добивался абсолютно конкретно. И мэр Москвы сказал, что... действительно он согласился после очень трудных и очень долгих баталий, в которых Митрохина и в полицию, в милицию тогда забирали, и угрозы ему были личные. Он останавливал строительство Полонского, других крупных, крупнейших, так сказать, строительных фирм. И когда Лужков на это согласился, то тогда это было условием прекращения строительства в Москве. Это была первая причина.

2013 год

Вторая причина была в том, что Лужков был последний до сегодняшнего дня избранный народом мэр Москвы. А мы вообще в «ЯБЛОКЕ» считаем, что если народ выбрал какого-то мэра и человек имеет... а он был последний в стране вообще уже, в стране. Устранение Лужкова – это было что такое? При всех проблемах, это было устранение последнего политика перед выборами 2011/12 годов, у которого была социальная база. Который мог, в принципе, сам через голову всех остальных властей разговаривать со своими избирателями. Его убрали и всё. А мы были против этого. Кроме того, если уж об этом говорить, я коротко только скажу, к нам обращались с просьбой, чтобы... с нами вели переговоры, чтобы мы не поддерживали Лужкова. Ну а после того, когда обращаются из Кремля с такими просьбами, это уже больше становится невозможно.

**Тихон Дзядко:** Из Кремля?

**Григорий Явлинский:** Да. Всё это становится невозможно. То есть, у нас были совершенные основания для этого, совершенно серьезные и веские основания. Это не значит, что мы одна партия или... он был в «Единой России», мы были совсем другая партия. Но вот это, то, что я сейчас сказал, имеет огромное значение.

Вообще, для нас практическая жизнь людей в Москве имеет огромное значение, прежде всего для Митрохина. Митрохин является основателем нового политического направления в стране: соединение политики с абсолютно конкретными рутинными ежедневными делами. Вот когда он ездит защищать парки, когда он ездит, останавливает строительство цементных заводов, реально, один, без всяких властных ресурсов. Когда он создает вместе с москвичами специальные гражданские комитеты. Когда он будит в этом смысле москвичей, он доказывает им, что они могут что-то менять. Он же конкретно все это делает, сам. Можно просто вот назвать примеры, что сделано в части Ленинского проспекта. Вот я специальные бумаги принес, что там в части Ленинского проспекта сделано, что сделано в части аукционов в городе Москве. Он остановил 50 аукционов на 800 миллионов рублей. Это просто подтвержденный факт, вместе с ФАСом. И так далее. Он занимается конкретными проблемами. К нам прямо приходят люди и просят помочь в одном вопросе, в другом, по такому-то парку, по Измайловскому, по Лосиноостровскому. Он защищает их, чтобы там не строилось, в Лосиноостровском, насколько я помню, «Икея» чтобы не строилась. Вот чем занимается Митрохин. Кто еще, кто еще? Ну, Собянин занимается этим, поскольку у него огромная мэрия, и это вообще его работа, за которую ему зарплату платят. А Митрохин этим занимается сам, просто потому, что он любит Москву. И потому, что он настоящий политик, он настоящий человек. И он занимается этим очень давно. Поэтому было бы очень справедливо, если бы граждане его поддержали. Ведь потом они говорят: «Вот политики ничего не делают!». А этот человек... вот, я вам принес, оставлю здесь, отчет целый написал, не будучи никаким чиновником, что он сделал...

**Тихон Дзядко:** Кто написал, Митрохин?

**Григорий Явлинский:** Митрохин написал отчет о том, что он сделал, не будучи никаким чиновником, не обладая никакими властными полномочиями. Он просто любит город, он этим всем занимается.



**Тихон Дзядко:** Вот смотрите, здесь вопрос... еще в первой части нашей программы пришел, после того, как мы с вами говорили про хозяйственника и политика. Спрашивает Алексеевич: «Является ли Митрохин политиком и хозяйственником в одном лице?».

**Григорий Явлинский:** Да, является. Митрохин – современный сформировавшийся за последние двадцать с лишним лет российский федеральный политик, который был 10 лет депутатом Государственной Думы, который был 5 лет депутатом Московской городской думы, который является кандидатом политических наук, который является честным человеком, кстати говоря, очень скромным и очень смелым. Он таким действительно является. Вот я вам говорю. У меня тоже бывают с ним разные взгляды на разные вещи. У него, как у каждого человека, могут быть свои особенности. Но он действительно человек вот такого склада. И было бы правильным, чтобы его поддержали. Потому что люди часто говорят, вы же встречали такое мнение: «Вы, политики, что вы для нас делаете?». Вот человек для вас все время все делал с утра до вечера. Ну почти каждый день. Это не выдумки, это реальность, это правда. Но над ним просто все смеялись. Когда все шли на большие крупные митинги за что-то, он тоже проводил свои дела: защищал парки, защищал леса, защищал детские площадки, защищал детские сады. Разве не это говорит о том, серьезный он человек или нет? Я думаю, что да. И у него есть четкое политическое чутье.

**Тихон Дзядко:** Да, вот здесь спрашивают: «Почему на выборы мэра Москвы, при всей значимости этой должности, пошел Сергей Митрохин, а не вы?».

**Григорий Явлинский:** А потому, что должна существовать политическая партия, Россия должна видеть, что не должен один человек быть женихом на всех свадьбах и покойником на всех похоронах. Так неправильно. Понимаете? Должны быть другие люди. Смысл заключается в том, чтобы были другие люди и чтобы в России уже перестали бояться кого-то поддерживать и брать за кого-то ответственность. Это действительно непростая вещь. Но в России это совершенно не умеют. Поэтому я вот, например, очень горжусь тем, что такие люди, как... Людмила Алексеева поддержала Митрохина. Дмитрий Муратов поддержал Митрохина. Сегодня я узнал, что Некрасов, режиссер, поддержал Митрохина. Академик Арбатов поддержал Митрохина. Я могу называть и дальше, целый ряд фамилий. Сергей Ковалев поддержал Митрохина. Вот что я считаю чрезвычайно важным. Люди взяли на себя ответственность за нашего кандидата. Мы считаем это очень правильным. Ну а выборов еще будет много, еще будут выборы в Государственную Думу, еще будут президентские выборы. Не всегда же нужно позволять себя снимать с выборов.

**Тихон Дзядко:** А вот скажите, сегодня пришло сообщение, что кандидат в мэры Москвы Сергей Митрохин отказался работать в команде Сергея Собянина в случае победы последнего на выборах. Так почему же? Ведь там, по-моему, речь шла про вице-мэра, да? Или про какую-то высокопоставленную позицию. Почему? Почему бы не пойти и не заниматься уплотнительной застройкой?..

**Григорий Явлинский:** Потому что...

**Тихон Дзядко:** ...и всем прочим, вернее, борьбой с ней?

**Григорий Явлинский:** Потому что, мне трудно отвечать за него, но как доверенное лицо я постараюсь смысл передать вам. А смысл политический заключается в следующем: Сергей Митрохин считает, что его цель, задача – изменить жизнь в Москве. И он имеет все основания полагать, что если он становится частью нынешней системы, он конечно получит большую квартиру, но изменить жизнь он здесь не сможет.

**Тихон Дзядко:** То есть...

**Григорий Явлинский:** Он хочет честной публичной политики.

**Тихон Дзядко:** ...в случае если Сергей Митрохин становится мэром Москвы, это предполагает и отказ от сотрудничества с теми людьми, которые сейчас эту систему олицетворяют? Там, вице-мэры, главы департаментов.

**Григорий Явлинский:** Нет, если эти люди, те или иные люди примут новые правила, примут тот курс, который будет осуществляться, и они являются профессионалами, то пускай работают. У нас нет такой задачи всех разгонять. Если они не коррупционеры, профессионалы, знают свое дело, мы будем очень рады, чтобы они работали. Но Сергей Митрохин же – политик. Невозможно иметь политические взгляды о необходимости строительства свободного открытого общества в Москве и в России и работать в системе, которая прилагает все усилия, чтобы общество было закрытым, атомизированным. Мало того, еще и антагонистичным. Ну как можно работать в этой системе? Вот об этом Митрохин и сказал.

**Тихон Дзядко:** Спасибо большое. К сожалению, время наше подошло к концу. Последний вопрос не по теме нашего разговора, но здесь много наших слушателей спрашивают, просят вас прокомментировать утверждение Виктора Шендеровича: «Явлинский не пришел 5 декабря 2011 года на митинг против фальсификации выборов, хотя собирался, но ему пообещали, что «ЯБЛОКО» посчитают выше барьера. И он решил подождать с протестом, к которому присоединился только когда выяснилось, что его тоже кинули». Цитата.

**Григорий Явлинский:** Нет, я в это время спал, потому что 2 дня занимался выборами. Это Виктор Анатольевич так шутит. Мы с ним как-нибудь поговорим.

**Тихон Дзядко:** Григорий Явлинский, политик, экономист, один из основателей партии «ЯБЛОКО». Спасибо вам.

**Григорий Явлинский:** Спасибо.



# «Москвичи не согласились с альтернативой Собянин – Навальный»

ИНТЕРВЬЮ РАДИО «СВОБОДА» ПО ИТОГАМ ВЫБОРОВ  
МЭРА СТОЛИЦЫ  
10 СЕНТЯБРЯ 2013 ГОДА

---

---

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Состоялись выборы московского мэра, уже есть цифры, результаты. Мы эти результаты сегодня анализируем с Григорием Алексеевичем Явлинским. Я бы хотела начать не с результатов, а с самого начала этой истории, довольно таинственной. Я бы хотела спросить ваше мнение, что вы думаете, как всё это было? Собянину было сказано, что ему нужно легитимироваться, что ему нужно стать мэром города, поддержанным большинством москвичей. Как вы считаете, эта игра, может быть не игра, может быть серьезное предложение, когда оно поступало Сергею Собянину – шел уже расчет на то, что в этой истории будет участвовать видный оппозиционный лидер Алексей Навальный? Как всё было с самого начала?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я не знаю. Вы задаете вопрос не по адресу.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Но как вы это видите сами?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Для того чтобы что-то видеть, надо на это смотреть. Я не очень на это смотрю. Я не знаю, кто ему предложил, может быть, он сам с этим вышел. Я не знаю, зачем президенту понадобилось это. Что мы будем с вами догадки делать. У вас есть много знакомых политологов – это их хлеб, а мы будем их лишать такой замечательной возможности рассуждать.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Не могло это понадобиться президенту зачем-то? Зачем-то легитимность Собянина могла ему понадобиться?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Могло. Не знаю, зачем. Может, ему надо проводить выборы Госдумы в этом году, может, в следующем. А может быть, в Мосгордуму надо проводить выборы. А может, глядишь, президентские выборы надо проводить, а Москва важное место. Дальше по рисунку самих выборов это не очень подтверждается. Потому что то, что задумывалось, не очень получается. Я бы даже больше того сказал: похоже, что совсем не получается. Поэтому я не знаю, что задумывалось, но что бы ни задумывалось, на сегодня ничего не получается из того, что задумывалось.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Откуда же мы знаем, что ничего не получается, если мы не знаем, что задумывалось?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Объясню вам. Потому что такой результат, который получен, он свидетельствует о том, что у власти дела плохи. Одним словом – плохи. Всё, точка. Неважно всё остальное. Во-первых, процент очень маленький и вообще сомнительный – 51. Даже дело не в этом, дело в том, что 70% людей вообще не заинтересовались этой историей. 70% москвичей посчитали, что им эти выборы неинтересны, потому что они скорее всего нечестные, несущественные, все равно предрешенные. Выбор между двумя кандидатами этими их не интересуют. Не просто так, а 70%.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Вы считаете, они никак не могли спрогнозировать, что такая масса не заинтересуется их идеей?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Не знаю, может быть, они так и хотели сделать. Я знаю, что в 2010 году Лукашенко, например, хотел, чтобы все оппозиционные политики вышли на выборы, они все туда стройно вышли.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** А потом они ушли в другое место.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** А потом их всех посадили в тот же вечер. Всех забрали и посадили после первых беспорядков.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** А здесь наоборот. Здесь выпускают, чтобы поучаствовали в выборах.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Дело в том, что после того, что у них случилось, после таких выборов вообще оппозиции в Белоруссии не стало, ее нет до сих пор. Даже ваша радиостанция перестала о ней говорить, просто стало говорить не о ком. Поэтому, кто там придумал эту ловушку, играют ли они в одной команде со всеми оппозиционерами, или не со всеми, с кем именно и как они это делают... Там же еще большие деньги участвуют. Потому что есть группы людей, которых в нашей стране справедливо называют олигархами, которые обижены на Путина за то, что он, например, отобрал политически значимый бизнес. Они нефтью занимались, а теперь должны заниматься розничной торговлей. Вот они ему это не могут простить. У них разборки свои. Они нашли молодого человека, стали его раскручивать. За этим может стоять все что угодно – это невозможно обсуждать.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Они не боятся демонстрировать то, что они обижены на президента?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Сейчас посмотрим, сегодня увидим.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Кровожадный какой.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Нет, это не я, просто это факт. Мы передачу организовали несколько раньше, чем можно подводить итоги. Дело в том, что, я думаю, итоги пока еще нельзя подвести. Я бы очень хотел, чтобы события, которые разворачиваются буквально в эти минуты в Москве на Болотной площади, закончились мирно, без кровопролития, без столкновений и без белорусских и других сюжетов, потому что это будет очень плохо для всех. А потенциал там такой есть. Является ли это продуманной стратегией, все это затеять и устроить, или это случайное развитие событий, во что мне очень трудно верится на самом деле, в этом мы разобратся с вами здесь пока не сможем.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Это очень интересно, что вы не исключаете, что все это всерьез, что оппозиционеров, проявившихся на этих выборах, наоборот могут как-то репрессировать. Мне казалось, что всё в обратную сторону идет, людей вытаскивают из тюрьмы для того, чтобы придать им легитимность, чтобы подарить эти проценты, которые спасут их от последующего тюремного заключения. А вы не исключаете, что все так серьезно.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я отношусь к этому очень серьезно. Кроме того, если вы будете говорить о тюрьме, то я скажу, что самый главный вопрос – это вопрос о тех людях, которые сидят по итогам 6 мая. К сожалению, видный оппозиционер, о котором вы говорите, в своей кампании о них не вспоминал. Я-то предполагал, что кампания будет идти вокруг их освобождения, что это один из важных тезисов. Он звучал только в ответах на вопросы, больше я его не слышал. Это, мне кажется, весьма симптоматично.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Почему? Как это можно объяснить?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Программа избирательной кампании, которая там велась, вообще была очень странной. Я имею в виду кампанию одного из наших оппонентов Алексея Навального. В ней было много имитаций, очень много было инсценировок, очень много было непонятных событий, когда вдруг находили литературу, потом вдруг его прощали, когда находили собственность, его тоже прощали. То есть вообще весь этот перформанс был довольно странный. Было и шельмование оппонентов, и передергивание. Такое впечатление, что игра идет за лидерство в числе оппозиционеров, а не направленная на борьбу с властями, которые ему дали подписи на участие.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Борьба всегда идет в рядах оппозиции за лидерство в этой оппозиции. Что тут такого? Святое дело.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Тут очень большие есть серьезные обстоятельства.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Всё, что вы сказали, эти странности, всё равно должны объясняться. Нужно думать, что за ними стоит. Или это невозможно?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** За ними стоят интересы крупных групп, о которых мы говорили. Поскольку мы назвали кандидата, можем назвать и «Альфа-Групп», которая за этим может стоять.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** А чего им надо?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я же вам говорил: они владели ТНК, теперь они не владеют ТНК.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Хотят вернуть?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** У них свои отношения с президентом могут быть. Но дело, вообще говоря, не в этом – это такая закулисная часть всей этой истории. Я уже говорил о том, что обычно эти группы находят людей, которые, им кажется, на данный момент могут сделать в политике хорошую для них работу, они этих людей берут, раскручивают, устраивают им «голосуй или проиграешь» – примерно такая была кампания. И вот это «голосуй или проиграешь» потом раскручивается со страшной силой.

• «Москвичи  
НЕ СОГЛАСИЛИСЬ  
С АЛЬТЕРНАТИВОЙ  
Собянин –  
Навальный»

2013 год

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Вот один человек, участник кампании «голосуй или проиграешь», сейчас второй. Двоих мы насчитали?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да что вы. А Борис Немцов, они приняли его в свою компанию. У него, помните, рейтинг был 60%, когда он в Москву приехал из Нижнего Новгорода. Или генерал Лебедь.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** А рейтинг в чем? В каких-то выборах? Я не понимаю, что такое рейтинг 60%.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я напомним: это был его рейтинг в опросах, если бы были выборы президента в ближайшее воскресенье.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Был такой рейтинг? Что вы говорите.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Он был молодой, подающий надежды. Это известный сюжет, здесь не особо что-то есть новое. А вообще, это результат деградации политической культуры очень серьезной, очень давней, он в России длится очень давно. Сюда входит шаг за шагом 1992 год, 1993-й, 1996-й, потом Владимир Путин как наследник, потом Медведев как наследник, потом 6 лет, потом опять возвращение Владимира Путина. Вот все это разрушает всякую политическую культуру.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Я правильно понимаю, что если прижмут видного оппозиционера, как вы его называете, то это, скорее всего, решили прижать «Альфу»?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я не знаю, это для меня сложное вычисление, оно для меня не очень интересно. «Альфа» выкрутится, за нее не переживайте. Не знаю, выкрутится ли оппозиционер, если им займутся, но «Альфа» точно выкрутится. Там такие деньги, что с ней будет всё хорошо, вы за нее не беспокойтесь.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Это вы, а не я напроорочили.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я вам рассказываю, мне кажется, что эта вся подоплека говорит о том, что всякие разговоры про то, что человек может идти по улице и вдруг стать великим, видным оппозиционером – это не совсем соответствует действительности. Это заметно и по стилистике кампании, и по способу ее ведения, и по тому, что там происходило, и по тому, как она была организована, и по ее агрессивности, и по непрофессиональности в важных профессиональных вопросах. И по тому, что вся кампания была уведена от вопроса, что нужно делать в Москве по-настоящему. Я могу сказать, что, например, известный вам другой кандидат – кандидат Митрохин от «ЯБЛОКА», он предложил совершенно конкретную программу действий, но это было не главное. Что мне интересно с вами обсудить, что обычно и в мире, и в России говорят: политики только разговаривают, они практически ничего не делают. Они обещают, произносят лозунги. А Митрохин – совсем иное дело. Он 10 лет для конкретных людей решал их вопросы.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Почему же это не оценили?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это драматическая вещь на самом деле. Это я хочу сказать всем: люди, вы посмотрите, вы же всегда об этом говорите. Ведь это же он для вас пытался не давать построить дом под окнами, чтобы заслонить вам солнце. Это же для вас сберегал парки. Это же именно он работал для москвичей.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Конечно, не буду спорить. Но вы же наблюдали, вы же видите, что в последний момент людей оттолкнуло. Точно то же, что оттолкнуло в Навальном, был какой-то момент, когда он начал гнаться в своей риторике по части миграции, гнаться, догонять, как будто сейчас он упустит этот конек, тогда он потеряет голоса, которые отойдут Навальному. Было такое ощущение, и людям это не понравилось. Всё это рвануло в какой-то последний момент. Вы бы его охладили, что ли.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Он был таким, какой он есть на самом деле.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Немножко резче в последние недели две.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Видимо, трудная кампания. Он был искренним, он действительно такой человек.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Пошел на поводу, я бы сказала.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Кампания, может быть, поставила в это положение. Но нельзя принимать такого рода решения, исходя из того, что человек сказал в ходе дебатов, в ходе кампании. Этого нельзя делать. Нужно смотреть биографию человека за много лет. Ведь Митрохин больше 20 лет в политике.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Ведь люди голосуют сердцем, вы же знаете.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я не знаю, какое сердце, вот они сердцем 70% не пришли. Но еще интересны те, кто проголосовали протестно.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** За кого они проголосовали?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** За Навального протестно проголосовали. И дальше что будет? Какое будет развитие событий здесь? К чему это может привести?

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Давайте мы разделим это протестное голосование на три большие группы, эти 500 тысяч давайте разделим, которые он получил. Одна группа, которой не нравится власть, она видит ей альтернативу и хочет сменить ее любой ценой. Вторая группа сердобольных горожан, которые понимают, что застрахуют его от тюремного заключения, – это серьезная группа. Есть третья группа людей, «мамаши» я бы их назвала, которых настораживает позиция Навального, но дети, которые не голосуют, просят их придти на участок, отдать голос за своего кумира. Это большая группа.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я думаю, группы выглядят иначе. Во-первых, мы увидели, что проголосовали за Алексея Навального примерно 8% избирателей Москвы.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Это всегда после каждых выборов отфильтровываем такой итог.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Кто входит в эти 8%? Во-первых, это интересно и важно посмотреть – это националисты, националистический электорат, который призывал голосовать за него, это, наверное, 90% всего потенциала националистов.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Если они вообще ходят на выборы.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Они ходят на выборы, почему бы им туда не ходить. В этот раз, когда они призывали, была специальная кампания, ее проводили авторитетные в этой среде люди, и они показали, какое количество людей вышло на выборы. Вторая часть, удивительно

• «Москвичи  
НЕ СОГЛАСИЛИСЬ  
С АЛЬТЕРНАТИВОЙ  
Собянин –  
Навальный»

2013 год

сомкнувшаяся с этой, – это значительная часть аудитории «Эха Москвы», которая провела всю эту кампанию очень активную, настойчивую.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** То-то блогер Адагамов записал их в пособия режима в борьбе с Навальным. Там же списки составили, они попали в эти списки.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Молодец. Они провели активную кампанию, там были активные агитаторы разных возрастов. Все это вместе, при том, что, я хотел бы подчеркнуть, это была для Навального почти стопроцентная мобилизация, очень высокая мобилизация. И эта мобилизация дала ему такой результат – это их потолок на сегодняшний день. Он вел такую кампанию на этот сектор, он ее провел. За него голосовало удивительное сочетание националистов плюс, как правило, те, которые были активными борцами за СПС, эта вся компания туда примкнула.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Есть там и те, кто когда-то голосовал за «ЯБЛОКО».

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Они все объединились. Я не знаю, кто голосовал за «ЯБЛОКО», они любят так говорить. Вы знаете? Вы мне потом фамилии скажете. На самом деле, я думаю, такое сочетание тех и других.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Как раз это сочетание нам сейчас предстоит посмотреть по видеотрансляции. С нами на связи Анастасия Кириленко с Болотной площади, где проходит митинг, не очень пока понятно, в поддержку чего, вроде бы в поддержку второго тура.

#### *ВИДЕОСЮЖЕТ.*

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** На митинге много народа. Но мы должны обсудить низкую явку. Мы уже сказали, что люди выразили отношение и к выборам, и к власти, и даже к оппозиции.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Они выразили свое отношение, во-первых, как мне представляется, недоверием ко всей этой процедуре и выборам. А во-вторых, они не согласились с альтернативой Собянин – Навальный. Их не устроила эта альтернатива. Конечно, им стало неинтересно. Был шум большой. Это как Ельцин – Зюганов. «Голосуй или проиграешь», Ельцин – Зюганов, больше ничего не существует. Это любопытство кончилось, на мой взгляд, довольно трудными событиями.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Но явка-то была повыше.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Выборы президента, что вы сравниваете? Выборы президента – это немножко другая история. Вообще такая явка, как на выборах в Москве, была только один раз.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Я тоже вспоминаю, что ходили за Лужкова голосовать искренне, от души, большая явка, большой процент. Я точно помню, как я голосовала.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Большая была явка. Один раз была такая низкая явка, когда были в 1997 году выборы в Московскую городскую думу, – 30%.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Причем никакой интриги на выборах Лужкова не было, ходили выбирать Лужкова, просто ходили за него отдать голос.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я должен вам еще раз сказать, что за последнее десятилетие произошло уничтожение интеллектуальной политики в Рос-

сии, она потерпела огромное поражение. Потерпела поражение политика интеллекта, политика души человеческой. Это всё разрушено за последние годы очень-очень серьезно. Разрушение началось еще в 90-е, но сейчас это просто доведено до... И отсюда появляются лидеры популистского типа, появляются лидеры с таким, как мы с вами уже обсуждали, националистическим оттенком.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Появляются лидеры! А то вообще никаких не появлялось. Смотрите, сколько лет никаких не появлялось. Тот же Алексей Навальный хотя бы появился.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вы знаете, в XX веке было много режимов...

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Я знала, что вы так ответите. Я подставилась.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Мне кажется всё-таки, что идея, чтобы хотя бы кто-то появился – это есть признак антиинтеллектуальности в политике, ее бессмысленности. Так нельзя делать.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Вы же тоже попали, извините, в плеяду лиц, которые «сколько лет одни и те же». Про вас же тоже так говорили.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Не только про меня. И про СМИ так же говорят, и про всех. Это же и есть бескультурие политическое. Когда говорят не о событиях, не об оппозиции, не о том, что кандидат в мэры может что-то сделать, не о том, какая у него политическая биография, не о том, какие у него убеждения.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Везет только одному «Полю чудес» столько лет, на митинги никто не выходит, чтобы ставили вместо него другую программу.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Сатирические передачи все те же самые. Певицы, я знаю, те же самые, есть одна такая замечательная.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** И никто не меняет. Она всех меняет, а ее никто. Нам звонит Ульяна из Нижнего Новгорода. Говорите, пожалуйста, что думаете о московских выборах, и вопрос Григорию Алексеевичу.

**СЛУШАТЕЛЬНИЦА:** На самом деле меня больше всего интересует, что происходит с институтом выборов сегодня. В чем тут проблема: нет кандидатов интересных обществу сегодня или само общество отмечает культуру выборов как таковую? Потому что протест выражается как угодно, но не на выборах. Как вернуть народу выборы, ведь сейчас в них практически никто не верит?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вот вам Ульяна все рассказала. Вы сами все сказали: если люди в выборы не верят, что там может тогда быть. Через что можно выразить протест? Раз через выборы нельзя, значит пытаются выразить через что-нибудь другое. Как правило, результата от этого не происходит.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Послушаем Татьяну из Москвы, интересно, голосовала ли она.

**СЛУШАТЕЛЬНИЦА:** Здравствуйтесь. Нет, я не голосовала, я дома с температурой.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** А урну вызвать к себе домой? Она с удовольствием приедет, эта урна.

**СЛУШАТЕЛЬНИЦА:** Как-то в голову мне это не пришло. Дочь ходила, голосовала за Митрохина.

• «Москвичи  
НЕ СОГЛАСИЛИСЬ  
С АЛЬТЕРНАТИВОЙ  
Собянин –  
Навальный»

2013 год



**Григорий Явлинский:** Спасибо.

**Слушательница:** У меня вопрос Григорию Алексеевичу. Григорий Алексеевич, вчера к журналистам вышел начштаба Навального Волков и сказал, что от наличия политической воли Путина будет зависеть, будет второй тур или нет. Пожалуйста, проконсультируйте такую надежду штаба Навального на Путина.

**Елена Рыковцева:** Спасибо большое. Очень серьезный вопрос. Я бы так сформулировала: отсутствие сегодня второго тура – это объективная реальность или это политическая воля?

**Григорий Явлинский:** Неизвестны точно до конца результаты.

**Елена Рыковцева:** Как вам кажется?

**Григорий Явлинский:** У нас есть данные 20% участков, наши собственные, эти данные говорят о том, что должен быть второй тур. У нас есть лента нарушений, по нашей ленте нарушений и по нашим данным – это есть предмет для разговоров. Но это ограниченная база данных.

**Елена Рыковцева:** Григорий Алексеевич, за эти годы вы хорошо знаете, как они думают, все-все их извилины уже изучили. Им нужен второй тур или нет, скажите?

**Григорий Явлинский:** Я думаю, скорее они не хотят. Это из принципа они не хотят, а не потому что в этом что-то такое есть. Потому что, если будет второй тур, я вам уже говорил, у Навального была 90%-ная мобилизация, а у Собянина, я думаю, мобилизация была процентов 10, поэтому так и получилось. Если власть объявит мобилизацию, то помните французские выборы 2002 года? Выходит во второй тур кто – Ширак и Ле Пен. У Ширака в первом 19% было, у Ле Пена 17, а потом 82 и те же 17.

**Елена Рыковцева:** Почему же не устроить такое представление пре-красное?

**Григорий Явлинский:** Я не знаю, я вам дам номер после передачи, позвоните и спросите.

**Елена Рыковцева:** Вы лучше меня знаете, что они думают.

**Григорий Явлинский:** Но они не любят второй тур, они любят, чтобы всё железно.

**Елена Рыковцева:** Почему же они начали упорно снижать процент своему любимцу? Начиналось с 57%, зачем они допустили цифру 51, совсем пограничную?

**Григорий Явлинский:** Вы задаете правильный вопрос, ответить на этот вопрос я не могу, потому что я никогда такого с их стороны не видел, чтобы они доводили ситуацию до грани, а потом упирались.

**Елена Рыковцева:** Может быть, это какой-то крючок для Собянина, какая-то персональная история взаимоотношений с Собяниным.

**Григорий Явлинский:** Это уж слишком рискованный крючок. Там крючков более безопасных, знаете, сколько, можно повесить за все места, необязательно доводить до края. Это вопрос действительно очень опасный, может быть это ловушка, может быть что-то еще.

**Елена Рыковцева:** Кого ловят в эту ловушку? Пришло SMS: «Может ли чрезмерная агитация отвратить человека от выборов? Какой процент таких людей был вчера?».



**Григорий Явлинский:** Может чрезмерно агрессивная агитация отворотить, я же об этом говорил. Люди, которые поддерживали Навального, они вели исключительно агрессивную кампанию. Попробовали бы вы в компании сказать что-нибудь, размышлизм какой-нибудь или что-нибудь нелестное, на вас бы обрушился просто рой. Вот постепенно это может вызывать у людей отторжение.

**Елена Рыковцева:** Вы сказали сейчас о группе поддержки Навального, которая могла бы его поддержать, если бы не агрессивность его кампании. А эти люди, которые не читают Интернет, не сидят в «Фейсбуке», а смотрят телевизор, они Навального и не знают.

**Григорий Явлинский:** Так это другая история, она связана с тем, что, по мнению экспертов, информирование о том, что будут выборы, та самая мобилизация, объяснение, где находятся участки, что туда надо придти, было на очень низком уровне. Эксперты считают, мне трудно лично сказать, эксперты, с которыми я разговариваю, которые рассказывают мне, что происходит, с которыми мы вместе анализируем ситуацию, они говорят, что умышленно плохое было информирование людей, кроме того, июль-август – месяцы для выборов совершенно непригодные. Более того, 80% москвичей получают информацию с помощью телевидения, а там был только один Собянин на первых каналах, его все время показывали, что он такой есть, и всё. Видимо, это справедливое замечание.

**Елена Рыковцева:** Мне кажется, был применен новый трюк, новый прием на этих выборах, который я сама испытала как избиратель, когда вы выходите из дома и идете на свой участок, которым вы пользовались много лет, – он закрыт, и вы не знаете, куда идти. Вокруг вас пять школ, если вы сознательный избиратель, вы их все обойдете, чтобы найти, где же ваш участок. Я удивилась, но оказалось, что это по всему городу так.

Читаю письма, которые пришли на сайт, от Вадима Лейбина из Екатеринбурга: «Григорий Алексеевич, если бы выборы шли в два тура, как и в какую сторону, на ваш взгляд, изменилось бы отношение не проголосовавших масс к Собянину и Навальному (учитывая разные мобилизационные механизмы, применяемые кандидатами)? Как менялся бы их рейтинг и расставленные ими акценты в агитационно-пропагандистской деятельности в преддверии второго тура? Они бы корректировали свои подходы, свои мысли?».

**Григорий Явлинский:** Думаю, что кампания была бы существенно другая. У каждого есть свое русло, предел, он не может выскочить совсем, слишком мало для этого времени. В основном они были бы в своем русле. Но учитывая, что была бы обратная мобилизация, когда люди так представляли бы, что будет, если действительно произойдет такое дело, то будет очень крупное событие.

**Елена Рыковцева:** Послушаем Свердловскую область. Сергей Борисович, здравствуйте.

**Слушатель:** Здравствуйтесь. Я хотел сказать такую вещь касательно Москвы. С Ройzmanом это не прошло, потому что разрыв был большой. Что касается Москвы, это все отдает гнилостным душком, извините за такие

• «Москвичи  
НЕ СОГЛАСИЛИСЬ  
С АЛЬТЕРНАТИВНОЙ  
Собянин –  
Навальный»

2013 год

выражения. Военных сгоняли, кого-то подугрозой увольнения заставляли, гнали на митинг. Вот это у меня отвращение вызывает, неприятное ощущение.

**Григорий Явлинский:** Я согласен с вами. Я много раз, начиная с 1996 года, испытывал фальсификации. С 1996 года моя партия и я лично участвуем во всех выборах, которые только были, президентских, кроме таких президентских, в которых не было смысла участвовать. С тех пор мы дважды участвовали в президентских выборах, один раз меня сняли с президентских выборов, мы участвовали во всех думских выборах. То, что вы рассказываете, является общей практикой, совершенно верно. Но поскольку вы из Свердловской области, я хотел бы попросить вас передать мои поздравления нашим товарищам в городском округе, мы набрали 13% и наш список прошел в законодательный орган.

**Елена Рыковцева:** Я читаю вопрос: «Уважаемый Григорий Алексеевич, как вам кажется, какова будет стратегия власти в отношении оппозиции в ближайшие два-три года?».

**Григорий Явлинский:** Дорогие друзья, мне бы очень хотелось с вами порассуждать, но откровенно вам скажу – я не являюсь политологом и политическим аналитиком. Конечно, я этим занимаюсь по роду своей политической деятельности. Но по профессии я экономист и студентам рассказываю об экономике мировой, российской, об экономических реформах. А своим избирателям я рассказываю о том, как выйти из того положения, в котором оказалась Россия.

**Елена Рыковцева:** От умного человека всегда любопытно послушать прогнозы на будущее. Что вы бы ни сказали – всё будет интересно.

**Григорий Явлинский:** Из уважения к вам я постараюсь сказать, я могу сказать немножко в другом смысле. Мне очень приятны комплименты, которые вы мне говорите. Но смысл такой: я могу рассуждать только о разумных действиях власти, я не могу придумать абсурдные и бессмысленные вещи. Как можно довести дело до того, что все рассказывают – 49-51 процент. Как можно было в Москве устроить такое безобразие, чтобы теперь все с этим разбирались?

**Елена Рыковцева:** Не накинуть 3%.

**Григорий Явлинский:** Они не накинут 3%, они посчитают по честному. Проведите второй тур через две недели.

**Елена Рыковцева:** Я думала, вы их ругаете за то, что они пожирнее не обеспечили перевес.

**Григорий Явлинский:** Какие я вам давал основания так думать? Я говорю: дайте им, пусть проведут второй тур, увидите, что из этого получится.

**Елена Рыковцева:** Помните, как Путину в 2000 году тянули 50?

**Григорий Явлинский:** Вы мне рассказываете? Я занял какое место? Третье. Это был мой вопрос, будет ли второй тур. Потому что если бы был второй тур, то участие в нем предрешило бы характер политики после 2000 года. Точно так же, как и в 1996 году. Второй тур – очень важная вещь. Вообще, выборы без второго тура – вещь несправедливая и неправильная.

# «Если струсите – получите фашизм по всей программе»

ИНТЕРВЬЮ «НОВОЙ ГАЗЕТЕ»

14 СЕНТЯБРЯ 2013 ГОДА

---

---

«Нужно создавать большую серьезную, политически ответственную и финансово прозрачную демократическую оппозицию. Но поскольку всё очень атомизировано, всех учат надеяться на вождя или на драку, но только не работать над созданием политических институтов, то у нас дальше разговоров за кофе дело не идет. Да и жизнь у тех, кто в Москве ведет эти разговоры, как правило, весьма сытая, и они ею, в общем, довольны. Я могу вам рассказать практические вещи, которые сейчас нужно было бы делать, но это будет непросто. Пришла пора вести себя внятно. Перестать быть постмодернистами немного за демократов, слегка за «либерал-фашистов», чуточку за националистов, еще немного за «хороших» олигархов, и за левых, и за модных, а главное – за себя любимых. Нужно набраться смелости и перестать бояться «своего окружения». Ведь урок происшедшего: что в Москве сейчас мало кто боится Путина, но зато почти все боятся своей тусовки».

**Ольга Боброва:** Я после выборов разговаривала со многими людьми, в том числе и из «ЯБЛОКА». И у многих сложилось впечатление, что то, что случилось, – это прямо ужас-ужас. Какое ваше ощущение?

**Григорий Явлинский:** А что такое «ужас-ужас»? И для кого? Сейчас развал общества достиг таких масштабов, что не сразу можно догадаться, что имеется в виду. Для одних ужас, что нет второго тура. Для других ужас, что Навальный получил аж 600 тысяч голосов. Для третьих ужас, что Собянин едва-едва остался мэром. 70% москвичей вообще считают, что такие выборы – это дрянь, ужас, и теперь просто каждый за себя и спасается как умеет.

**Ольга Боброва:** Но за него голосуют вполне разумные люди. Те люди, которые могли бы поддерживать «ЯБЛОКО». Молодые, богатые, успешные.

**Григорий Явлинский:** С чего вы взяли? Значительная часть его избирателей – это сторонники националистических взглядов. Вот сыграла его националистическая карта, которую он достает иногда стыдливо, иногда бесстыдно...

Вторая часть – те, кто слышал и читал участвовавшие в его кампании медиа, которые убеждали, что высокий процент за Навального якобы

покажет Путину, где раки зимуют, а еще – «создаст институты», а еще – «спасет парня от тюрьмы».

Вот и всё. По социальному положению – разные люди.

А кампания у него была проведена, как в свое время у СПС, только с поправкой на продвинувшуюся технологию. Как раскрутка рок-звезды.

Устроили мобилизацию тех, у кого запрос на вождя, а таким людям часто кажется, будто они все могут: умело блоги пишут, листовки разносят, на митинги ходят...

У многих организаторов и активных участников кампании Навального большевицкий склад мышления: цель оправдывает средства, а дальше разберемся. Они своим цинизмом известны еще с 1990 годов: такие голосистые демагоги, «либерал-фашисты»...

Вообще, в современной Москве много людей с высокой самооценкой и очень низкой самореализацией, тревожно непонимающих своего будущего... Нынешняя российская система производит таких людей в огромных масштабах, и они, пожалуй, существенная часть проголосовавших за того, кто «любит их».

**Ольга Боброва:** И всё же, такой успех Навального – это хорошо или плохо?

**Григорий Явлинский:** Если люди голосуют непонятно за что, зачем и не задумываясь, что будет, а просто из чувства протеста, – хорошо или плохо? Это точно ни к чему хорошему не приведет.

Его результат – это полная мобилизация всего, что он может собрать в данных обстоятельствах. Может, если бы выборы были в ноябре, когда дожди идут, результат был бы чуть больше, было бы больше направления СПС-олигархического в сочетании с националистическим, но, может быть, к тому времени от него бы уже и подустали, и разочарование бы пришло в ответ на агрессивность кампании – а другой у него быть не может в отсутствие содержания... Одно ясно: в ноябре голосующих за Митрохина было бы гораздо больше.

**Ольга Боброва:** Но почему сегодня люди, готовые голосовать за «ЯБЛОКО», не мобилизованы в такой степени, как электорат Навального?

**Григорий Явлинский:** Избирателей «ЯБЛОКА» немного пришло на выборы. Во-первых, они не верят в процедуру выборов. Во-вторых, их не устраивает грубо навязанная политически ангажированными СМИ альтернатива «Собянин или Навальный»: «голосуй или проиграешь», точь-в-точь, как «Ельцин или Зюганов». В-третьих, противно следовать истерике – «голосуйте, негодяи, а то его посадят в тюрьму!». А критически важно то, что из-за страшного медийного шума и непрерывных провокаций Митрохина с его спокойной, умной и профессиональной программой просто было невозможно расслышать.

**Ольга Боброва:** То есть всё, что набрал Навальный, – это результат применения технологий?

**Григорий Явлинский:** Это результат деградации российской политики, уничтожения ее смыслов и культуры... Ну и, как следствие, – разных приемов и технологий, это эксплуатирующих...

**Ольга Боброва:** А что мешает «ЯБЛОКУ» применять современные политтехнологии?

**Григорий Явлинский:** Мы партия перемен, конструктивных профессиональных программ, принципов, уважения к человеку и его правам. Для нас технологии типа «голосуй или посадят» неприемлемы.

Потом, извините, Митрохина никто не сажал, да и не выпускал этим летом.

**Ольга Боброва:** А давайте безотносительно к Митрохину посмотрим на выборы кампании последних лет. В 90-е годы мои родители могли ставить на «ЯБЛОКО» как на реальную политическую силу, для них это было решением совершенно прикладного свойства: «я хочу, чтобы эти люди руководили страной». А теперь это не больше чем выражение позиции. И я могу сколько угодно хотеть – но я знаю, что в итоге у «ЯБЛОКА» получится три целых и за запятой еще два знака.

**Григорий Явлинский:** Иметь смелость выражать свою свободную позицию в условиях полуфашистской атмосферы – это серьезное дело. Конечно, сейчас совсем другое время, но вспомним, что, мирно выражая свою позицию и предлагая здравые альтернативы, такие люди, как Сергей Ковалев и Андрей Сахаров, ненасильственно сломали тоталитарную коммунистическую систему. Не забывайте об этом.

С «ЯБЛОКОМ» уже скоро двадцать лет борется и сам политический режим, и отколовшиеся от него, но абсолютно родственные ему по духу группы олигархов. И те и другие хотят, чтобы нас не было ни во власти, ни в политике вообще. Все они справедливо считают «ЯБЛОКО» антисистемной альтернативой – снимают с выборов, грубо фальсифицируют результаты, беспрерывно врут, поливают грязью в радиозифирах и в сети, воруют идеи и программы, от которых сами крайне далеки. В целях борьбы они время от времени надувают «политические звезды», которые потом неизменно сами же и гасят, а мы продолжаем работать. Они борются за свою власть и безопасность. Там же, где «ЯБЛОКО», несмотря ни на что, получает мандат, серьезно меняется вся политическая атмосфера.

**Ольга Боброва:** Не успокаивает меня такое объяснение.

**Григорий Явлинский:** Правильно, что не успокаивает, – значит работать надо. Нужно создавать большую серьезную, политически ответственную и финансово прозрачную демократическую оппозицию. Но поскольку все очень атомизировано, всех учат надеяться на вожда или на драку, но только не работать над созданием политических институтов, то у нас дальше разговоров за кофе дело не идет. Да и жизнь у тех, кто в Москве ведет эти разговоры, как правило, весьма сытая, и они ею, в общем, довольны. Я могу вам рассказать практические вещи, которые сейчас нужно было бы делать, но это будет непросто. Пришла пора вести себя внятно. Перестать быть постмодернистами – немного за демократов, слегка за «либерал-фашистов», чуточку за националистов, еще немного за «хороших» олигархов, и за левых, и за модных, а главное – за себя любимых. Нужно набраться смелости и перестать бояться «своего окружения». Ведь урок происшедшего: что в Москве сейчас мало кто боится Путина, но зато почти все боятся своей тусовки... Пора набраться отваги сказать «гламурным властителем дум», что они в политике профаны и дилетанты. Проанализировать последние 25 лет – кто что делал,

• «Если  
СТРУСИТЕ –  
ПОЛУЧИТЕ  
ФАШИЗМ  
ПО ВСЕЙ  
ПРОГРАММЕ»

2013 год

какая партия в большей степени выражала ваши интересы и интересы ваших читателей, кто вас и их ни разу не обманул и ничего у страны не украл, кто старался, как мог, выступать за права человека и его достоинство, а кто плевал на человеческие судьбы, у кого из политиков какая репутация, а у кого никакая, и... действовать! Определить для себя, наконец, позицию – за что вы и за кого! Не стесняться писать о них, распространять общие с ними взгляды. Когда надо – задавать вопросы, оказывать влияние, понимая, что это общее дело... И бороться за это. Каждый день, в каждом номере, в каждой политической заметке. Струсите, будете изображать из себя «независимых» журналистов, превращать всё в циничный балаган – получите фашизм по полной программе.

Я как-то, года три назад, говорил примерно это целой группе журналистов в преддверии прошлых президентских выборов. Они подумали и сказали, что это для них слишком – у каждого своя жизнь. Ну вот всё и проиграли.

Пора начинать. Будь одна газета – может, к ней и другая присоединится. Пусть хоть кто-то начнет. А если этого не будет – то и победы не будет никогда. Потому что победа с позволения начальства – не ваша победа, а его.

Если говорить о Мосгордуме, тут уже завтра надо всерьез работать. Всем. Это будет очень трудно. Вы еще попробуйте, чтобы люди пришли на выборы в Мосгордуму, когда на 12-миллионный город – несколько десятков депутатов и никаких прав. Кого это интересует?

Придется объяснять, что нужна дееспособная оппозиция – и тогда это будет реальная борьба за власть. Вот если бы у Собянина было 49%, а у Митрохина второе место, представляете себе, что бы тогда на самом деле было? Не визг, не рок-фестиваль, а вполне реальные перемены! Вы бы по-другому дышали сейчас в Москве.

**ОЛЬГА БОБРОВА:** Есть точка зрения, что во втором туре Навальный получил бы меньше, чем в первом. И это было бы очевидное его поражение.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Скорее всего так бы и было, а Митрохин, если бы попал во второй тур, даже сильно отставая от Собянина в первом, имел бы большой шанс бороться за победу.

**ОЛЬГА БОБРОВА:** Тогда почему власти не допустили второго тура? Не хотят валить Навального?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Власть считает второй тур проявлением слабости.

**ОЛЬГА БОБРОВА:** Но сейчас это еще и способ затоптать Навального.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Ну это всегда можно сделать и по-другому. Мы не знаем, чего власти сейчас от него хотят. Если они решат, что его «полезно» и дальше раскручивать как публичного лидера, заменяя им Жириновского и Миронова, то это будет означать, что для страны наступают очень трудные времена, – куда труднее, чем то, что было до последнего времени.

Навальный ведь не появился из ниоткуда. Он в самом начале, после того как с ним рассталось «ЯБЛОКО», начал пытаться что-то делать сам по себе – движение «Народ», работа с Бельх, но потом за ним встала «Альфа-Групп» – прикрепил своих менеджеров, стала разрабатывать



для него проекты, финансировать, определять основные направления деятельности в интересах группы, сводить его с влиятельными людьми и структурами, обеспечивать международные контакты – и довольно быстро превратила его в то, что он есть сейчас. Об этом хорошо известно. Если посмотрите опубликованные в Интернете материалы, которые никто не опровергал, то легко в этом убедитесь. Такие вещи – целенаправленное создание и продвижение политических фигур, представляющих интересы группы, – это обычная практика больших олигархических корпораций. Примеров таких было немало. Так они в свое время сделали Лебеда, когда им надо было, чтобы Лебедь помогал им на выборах 1996 года.

Вот и для Навального наступил момент, когда пару лет назад к нему пришли богатые дяди и сказали: парень, а ты вроде как становишься популярным, выглядишь хорошо – ты нам подходишь, давай мы из тебя «правильного оппозиционного» политика сделаем. Ты не проиграешь, мы тебе все это сейчас устроим – мы когда-то Ельцина подняли с 4% до 55%, – вот сейчас мы тебя будем. И пусть Путин знает... Только ты веди себя хорошо.

Ну вот и весь механизм. Простите, его могли бы звать подпоручиком Кижэ. В этом главная проблема применения пропагандистских медийных технологий. Сейчас под них подошел Навальный, в другой раз, если захотят, другого так же станут раскручивать. Были бы амбиции...

**Ольга Боброва:** Не кажется ли вам, что это конспирология? Пусть даже Навальный – проект, тем не менее этот человек занял свое место в истории России, про него теперь уже будут писать в учебниках.

**Григорий Явлинский:** Войдет ли он в историю и с каким знаком – положительным или отрицательным – это время покажет. Пока еще говорить не о чем.

**Ольга Боброва:** А вы не жалеете о том, что Навальный из партии ушел? А вдруг из него что-то другое бы получилось, если бы ему хороших педагогов?

**Григорий Явлинский:** Когда появляются принципиальные расхождения, и кто-то уходит – это всегда жалко. Он человек совсем других взглядов и иного отношения к жизни, нежели «ЯБЛОКО». Он долго был в партии, мы его хорошо знали. Но это случилось уже давно. А когда сейчас спрашивают, не хотите ли договориться, – так о чем?

**Ольга Боброва:** Мне кажется, был момент, когда с ним и не нужно было договариваться ни о чем.

**Григорий Явлинский:** В качестве кого с ним договариваться и во имя чего? У него взгляды другие, и он от них не отказывается.

**Ольга Боброва:** Он мог бы пригодиться хотя бы в качестве пиарщика.

**Григорий Явлинский:** Ну ладно вам, какой он пиарщик... То, что сейчас происходит, это не он делает, это ему небывалую рекламу и работу на его публичный образ сделали умелые в смысле пиара и гламура специальные люди за хорошее вознаграждение.

**Ольга Боброва:** И никаких задатков заметного политика у него нет?

**Григорий Явлинский:** Ну почему же. Он способный, мы это знаем.

• «Если  
СТРУСИТЕ –  
ПОЛУЧИТЕ  
ФАШИЗМ  
ПО ВСЕЙ  
ПРОГРАММЕ»

2013 год

Совсем другое дело, на что он употребляет свои способности. Он вообще, наверное, человек по-своему хороший. Говорят, у него красивая жена, дети, дай Бог ему и всей семье здоровья. Хорошей нормальной семейной жизни. У нас он был человек и человек. Иногда, правда, обзывал девушек всякими словами – что они мол «черные», а он «белый».

Вообще, жизнь у него будет крайне непростая, он попал в серьезную переделку и пересечение самых разных интересов, но будущее Алексея Анатольевича пока еще зависит от него самого.

В российской политике приходится соприкасаться с олигархическими структурами, у меня были отношения и с Гусинским, как вы знаете, и с Ходорковским. Но всегда приходится отвечать на вопрос: а ты-то сам что?

Знаете, какое у меня было столкновение в 1999 году? Они мне прекратили финансирование прямо в ходе избирательной кампании. Потому что я выступил против второй войны в Чечне и не поддержал Путина. Но я стоял на своем. Мы, возможно, единственная в мире партия, которая боролась в период «патриотического» угара против войны – и получила 6%, хотя накануне выборов приближались к 20. Меня тогда в партии многие обвинили в том, что это я провалил выборы. И некоторые ушли – из-за этого. Потому что они рассчитывали на депутатство. Вот и ответ на ваш вопрос, не жалею ли я о Навальном. Мы принципы на проценты не меняем.

**ОЛЬГА БОБРОВА:** По вашей теории, союз Навального с Кремлем может быть оформлен как нечто явное?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Не знаю. Вряд ли кто-то к этому стремится. И так всего хватает – «Народный Фронт», «Единая Россия»... А вот игра с отдельными бизнес-группами через пас этого друга – этого бы я не стал совсем исключать. Если Путин захочет, а Навальный согласится, – но вот этого всего я не знаю... Однако странные есть признаки...

**ОЛЬГА БОБРОВА:** Но, быть может, это такая же история, как вопрос на Селигере про то, не является ли Навальный проектом Кремля.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Может, он и не был проектом Кремля, но, по логике обстоятельств, Кремль может оказаться готов приобрести такой проект. Не обязательно все сразу.

**ОЛЬГА БОБРОВА:** Теперь самое главное: что хотелось бы понять и что дальше?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Если этим проектом будут дальше заниматься Путин совместно с «Альфа-Групп», это будет крупный проект, который будет еще сколько-то лет имитировать оппозицию. А может быть, Путин будет с ним воевать (ну только не с ним, а с «Альфа-Групп»), и тогда ситуация будет сложнее. А может быть, никто теперь с ним не будет связываться, поскольку он выборы все-таки проиграл, – и тогда все само собой завянет.

**ОЛЬГА БОБРОВА:** Все варианты, которые вы перечислили, – они одинаково пессимистичны.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Видите ли, очень много лет подряд, начиная в 1992 года, шла деградация российской политики. Это вы всё прекрас-



но знаете. Деградация, которая включала в себя уничтожение личности в политике. Поэтому не удивительно, что теперь это все сложилось таким вот образом.

Понимаете, политик сам, он далеко не всё может сделать. Он только может сказать, выразить то, что хотят люди. Он же не волшебник. Если идешь чуть впереди – это значит, что рядом и за тобой кто-то идет. Если с тобой никто не идет – ты идешь не впереди, ты просто идешь один.

**ОЛЬГА БОБРОВА:** Допустим, мы за вами идем.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Спасибо, но этого теперь мало – каждому работать надо. Фашизм дело нешуточное. Без прямого, предельно активного и ответственного участия всех вас мы так и будем сидеть на 3%, а они будут наступать. Этот как тяжелая болезнь – сначала очень непросто ее распознать, а когда уже видят все – поздно лечить.

Но у нас люди демократических убеждений не приучены бороться, ждут, что им всё принесут на блюдечке. Как сказала одна женщина в Екатеринбурге. Я выступал там в университете с лекцией в ходе предвыборной кампании, а после выступления подошли к этой женщине журналисты: «Вам понравилось?» – «Да, мне очень понравилось». – «А вы поняли, о чем он говорил?» – «Поняла». – «Ну повторите». – И она довольно грамотно повторяет программу. – «И вам это нравится?» – «Да, нравится». И тут они ей задают еще один вопрос: «Так вы будете голосовать за «ЯБЛОКО»?» – «Нет, – говорит, – я не буду голосовать за Явлинского». – «А почему?» – «А вот пусть его сначала выберут, а потом я за него проголосую...».

• «ЕСЛИ  
СТРУСИТЕ –  
ПОЛУЧИТЕ  
ФАШИЗМ  
ПО ВСЕЙ  
ПРОГРАММЕ»

# Риски переходного периода на примере российских реформ

Сайт Григория Явлинского

17 СЕНТЯБРЯ 2013 ГОДА

---

---

Речь на международной конференции «Форум-2000».

Для меня – огромная честь быть здесь, видеть вас и выступать для вас. Благодарю вас за приглашение.

Я хотел бы начать мою речь с цитаты из Михаила Горбачева. Однажды Маргарет Тэтчер спросила его, как проходит перестройка в России. Он ответил, что «если отвечать кратко, то хорошо, а если поподробнее, то плохо». Думаю, это очень точное описание ситуации в России сегодня связано с величиной рисков, вызванных переходным периодом, и совершенной неясностью вопроса, в какую именно сторону идет этот переход. Такова реальность. Но эта реальность, как только что отметили, имеет свои корни не только в истории России, циклах исторического развития и различных исторических событиях в России. С моей точки зрения, это в большей мере связано с тем, как именно проводились реформы в России. Специально для вас, для данного Форума я подготовил доклад об уроках переходного периода в России, причем следует отметить, что данные реформы были масштабными. Я считаю, что некоторые уроки могут быть очень важны и полезны для реформ, но совершенно другого характера, практически в любой стране. И эти уроки важны именно в отношении рисков переходного периода.

Первый урок заключается в том, что основной целью реформ должны быть не бюджетные ограничения или «отпускание» цен и так далее. Основной целью реформ должно быть изменение общественного сознания. Именно это должно быть главной целью реформ, потому что для того, чтобы преобразования стали действительно глубокими, необратимыми и эффективными, необходимо воздействовать на общественное сознание. Для этого необходимы такие инструменты, как стимулы, ценности, мотивация и, наконец, поиск способа создания институтов. Таким образом, первая цель – изменение общественного сознания. Это был первый урок российских реформ.

Второй урок. В процессе проведения реформ необходимо всеми способами избежать раскола внутри общества. Реформаторы должны быть по сути своей интеграторами, а не теми, кто будет раскалывать обще-

ство, что приводит, как известно, к обратимости реформ. И в этом нет никаких сомнений, это будет своего рода «месть» (со стороны общества). Таким образом, реформаторы просто обязаны быть интеграторами общества.

Третий урок, выстраданный нами, заключается в том, что не существует заранее готовых решений о том, как проводить реформы – ни за границей, ни в нашей истории, нигде. Действительно необходимо создавать, продумывать и пытаться реализовывать новые подходы, так как невозможно найти уже готовые модели или «рецепты» проведения реформ. Найти или подготовить готовые «рецепты» по целям и задачам, которые должны решать реформы, вполне возможно, но только вы нигде не найдете готовые решения, как именно надо проводить реформы.

Четвертый урок, и это как раз то, о чем вы меня спрашивали здесь, касается скорости проведения реформ. Наш опыт, тот урок, который мы вынесли из всего этого, говорит о том, что скорость, с которой проводится трансформация, не столь важна. Важны глубина и необратимость реформ. Истерия по поводу скорости проведения реформ не может быть никоим образом оправдана, поскольку, как только вы пытаетесь провести реформы побыстрее, у вас сразу же происходит сбой. Поэтому всегда нужно иметь в виду совершенно другие критерии, которых два: насколько реформы глубоки и необратимы.

Пятый урок имеет большое значение. Настоящие реформы – это не военная операция, а скорее мирные переговоры с обществом по предмету (проведения реформ). Если вы будете «атаковать» общество, то никогда не сможете провести полезные для страны реформы.

И последнее, но не менее важное. Проведение реформ можно сравнить с искусством, а это не всем дано. Быть реформатором – означает быть творцом. Вот к такому выводу мы пришли. А таких творцов у нас не было до последнего времени.

Таким образом, я подхожу к последнему вопросу, относящемуся к иностранной помощи реформам и их поддержке. Определенно есть только один способ, когда другие государства могут помочь, – и это ваш собственный пример. Не вмешивайтесь, а просто подавайте хороший пример.

Продемонстрируйте, что вы знаете, что и как нужно делать. Покажите, что вы лучше, что в вашем обществе меньше лжи, меньше коррупции, что вы больше уважаете своих граждан, а жизнь их – делаете счастливее. Вот и всё. Это основная помощь в проведении реформ.

Большое спасибо.

• Риски  
ПЕРЕХОДНОГО  
ПЕРИОДА НА  
ПРИМЕРЕ  
РОССИЙСКИХ  
РЕФОРМ

2013 год

# Путь к добросовестному государственному управлению

Сайт Григория Явлинского

18 сентября 2013 года

---

---

Речь на международной конференции «Форум-2000».

Для меня огромная привилегия участвовать в этой дискуссии вместе с такими докладчиками (Нобелевскими лауреатами). Я хотел бы развить идеи, высказанные предыдущими ораторами.

Я хотел бы сказать, что эффективное государственное управление очень сильно зависит от всех нас. Без нашего общего участия эффективное государственное управление просто невозможно. Мы несем ответственность за успешное государственное управление в наших станах. Нельзя просто так получить хорошее государственное управление как нечто само собой разумеющееся.

Что можно отнести к необходимым условиям для эффективного государственного управления? На мой взгляд, главным условием для успешного государственного управления является жесткий контроль со стороны общества, который как раз и обеспечит настоящую прозрачность и правительств, и государственного управления. Под эффективным государственным управлением я рассматриваю исполнение решений, именно исполнение решений. Несомненно, это зависит не столько от лидеров, даже если у вас замечательные лидеры, сколько от институтов. И это тоже зависит от нас. Потому что именно мы являемся теми людьми, которые создают реальные процедуры и институты в сфере политики и экономики. Это также является и общенациональной задачей, если граждане действительно хотят, чтобы в стране проводилась эффективная государственная политика. Принятие решений во многом определяется тем, какие лидеры у нас есть. Но, на мой взгляд, можно очень точно обозначить критерии, с помощью которых можно определить хорошего лидера, который сможет обеспечить хорошее государственное управление.

Помимо всего прочего, такой лидер государства должен обладать стратегическим мышлением. Боюсь, что в современном мире мы об этом часто забываем. Мы забываем о том, что такое стратегическое мышление – это основное для эффективного управления государством. А также, я бы еще добавил, что такое стратегическое видение (лидера государ-

ства) должно быть еще основано на правде (а не на лжи), что редко можно встретить в наше время.

Безусловно, в истории каждое столетие демонстрировало нам свои критерии того, что считалось тогда эффективным государственным управлением. В истории человечества бывали и такие периоды, когда эффективной системой считалась просвещенная монархия, а народ был очень рад иметь просвещенного монарха.

На мой взгляд, в XXI веке какое-либо обсуждение вопросов эффективного государственного управления без (обсуждения того, как достичь) подлинной демократии не имеет никакого смысла. Поэтому хочу подчеркнуть, что в XXI веке обязательным условием для эффективной государственной политики является человеческое достоинство и свобода. Чем больше свободы, тем эффективнее управление. Чем больше уважение к человеку в стране, тем успешнее управление государством. И это довольно просто понять, ведь XXI век – это век креативных подходов, это век свободных людей, это век уважения к человеку, его человеческому достоинству. Все эти составляющие являются залогом эффективного государственного управления в XXI веке.

И опять же, здесь многое зависит от нашей с вами активности: как мы принимаем участие в выборах, какой выбор делаем, насколько мы все политически активны и насколько активно мы все создаем эффективное государственное управление в наших странах.

• Путь к ДОБРО-  
СОВЕСТНОМУ ГО-  
СУДАРСТВЕННОМУ  
УПРАВЛЕНИЮ

# Популистский психоз ведет к жестокому разочарованию

ГАЗЕТА «МОСКОВСКИЙ КОМСОМОЛЕЦ»

2 октября 2013 года

---

---

Почему случился «октябрь 93-го» и почему он может повториться снова.

Почему случился «октябрь 93-го»?

Потому что в 1992 году власти конфисковали у людей все сбережения путем запуска гиперинфляции в 2600%. Цены за считанные месяцы выросли в десятки раз. Деньги превратились в бумагу...

Сделал это Егор Гайдар, приняв решение о ликвидации контроля за ценами в сверхмонополизированной советской экономике в один день. Это было крайне непрофессионально и безответственно.

Реформы можно было начать иначе, другие возможности существовали. Тогда они не были бы такими варварскими, безжалостными по отношению к людям и не вызвали бы ответного возмущения. Но пошли по пути, который привел к событиям 1993 года (а потом, кстати говоря, к криминальной приватизации и отказу от демократии для защиты ее результатов).

А тогда люди просто обезумели от дикого роста цен и хаоса. Они стали спрашивать у Ельцина, что происходит, требовать разъяснений. Сам он не очень понимал, что происходит: доверился «молодым реформаторам» (Гайдару, Чубайсу и пр.), а также непригодным для России иностранным советам.

Поскольку отвечать было нечего и все прогнозы оказались полной чепухой и враньем, реформаторы стали убеждать Ельцина, что все, кто недоволен, – это «антиреформаторские» силы, и с ними не о чем разговаривать, а надо их давить. Несмотря на то что референдум весны 1993 года показал, что люди хотят мирного сосуществования Ельцина и оппозиции, окружение президента – вот эти самые реформаторы, «интеллектуальная» московская тусовка, челядь – продолжали его стравливать с Верховным Советом и довели дело до указа № 1400, то есть до силовых действий.

Иначе говоря, основная причина событий 1993 года – катастрофический провал реформ и провокационная деятельность «реформаторов», пытавшихся его скрыть.

Что касается стихийно возникшей оппозиции, то, хотя она и выражала реальные настроения людей, ее лидеры – Руцкой и особенно Хасбулатов – были политиками провокационного склада, невысокой политической культуры и активно вместе с Ельциным доводили эскалацию противостояния вплоть до силовой.

Осенью 1991 года в порыве популистского экстаза Съезд народных депутатов предоставил Ельцину безграничные полномочия по ведению реформ. А когда меньше чем через год все увидели, что происходит, и стали требовать от Ельцина объяснений, он в ответ отказался даже приходить в Верховный Совет и стал говорить, что неприятные вопросы о реформах задают «антиреформаторские силы».

Однако и тогда, когда ситуация зашла в тупик после указа № 1400, был выход.

Что нужно было делать, а что – не нужно?

Я считал все это безобразие с обеих сторон «доведением до братоубийства» и был не только против того, как проводятся реформы, но и против провокационной деятельности Хасбулатова. Я считал, что нужна смена экономической и внутренней политики, нужен диалог и поиск максимально согласованной, насколько это возможно без ущерба для дела, программы действий.

В сентябре 1993 года противостояние дошло до предела, и противоборствующие стороны уже вообще не слушали друг друга. Дело шло к силовому противостоянию, по сути к гражданской войне.

Ко мне пришел Вешняков (он потом стал председателем ЦИК, а в это время был в Белом доме) и стал просить помочь не доводить дело до кровопролития.

Меня пропустили в Белый дом, я встретился с Руцким, стал убеждать его мирно выйти и вывести людей из окруженного БД и принять участие в назначенных указом Ельцина выборах в Думу. Если бы он сделал это, то на выборах они получили бы очень много голосов.

Но Руцкой сказал, что уже не принимает никаких решений, так как в здании и вокруг него очень много странных вооруженных людей, которые непонятно откуда взялись и не подчиняются ни ему, ни Хасбулатову. Стало ясно, что столкновение неизбежно...

Через короткое время начался вооруженный штурм здания мэрии на Арбате, где находился мой офис, и атака на телецентр «Останкино».

Когда началось вооруженное противостояние, Гайдар по телевизору призвал людей выходить на улицы Москвы. Люди были без оружия, на улицы выбежало очень много подростков. В городе шла стрельба, стреляли снайперы, бесчинствовали вооруженные группы... В результате погибло много случайных людей из тех, кого незадачливый реформатор призвал под пули защищать свои провалившиеся реформы.

На улицах Москвы начиналась гражданская война. Надо было занимать позицию. Бывает так, что приходится допустить зло, чтобы не было значительно большего зла. Худшее, что могло случиться, – это гражданская война в России, а события вели именно к ней. Остановить их можно было лишь путем жесткого, но соразмерного применения силы в отношении

• Популистский  
психоз ведет  
к жестокому  
разочарованию

**2013 год**

тех, кто начал штурмовать правительственные объекты и прорываться с оружием на улицы. В этом заключалась моя позиция, и о ней я сказал в заявлении, записанном в те дни для телевидения.

Но я говорил не только о наведении элементарного порядка, но и о необходимости последующего общественного, парламентского расследования произошедшего и предъявления соответствующего обвинения всем, кто довел до братоубийства. При этом я считал более виновной сторону Ельцина, так как именно они были реальной властью в России в тот момент, и это они провели такие «реформы», которые довели до кровавых столкновений. (Мое выступление показали по телевизору, однако после расстрела Белого дома отрезали всю ту часть, где я говорил об ответственности и расследовании.)

Эта позиция стала основой платформы, на которой после октябрьских событий был сформирован избирательный блок «ЯБЛОКО». С ней мы пошли на выборы в Думу, получили поддержку около 8%, прошли в парламент, создали фракцию и требовали создания парламентской комиссии по расследованию. Но коммунисты договорились с Ельциным, и вместо расследования они взаимно амнистировали друг друга – и «закрыли вопрос».

Какие уроки нужно извлечь из «октября 93-го», чтобы избежать его повторения?

Урок 1. Массовый популистский психоз, отказ от понимания и анализа СОДЕРЖАНИЯ, как в случае с предоставлением Ельцину неограниченных полномочий, неизбежно ведет к жестокому разочарованию.

Урок 2. Отказ от диалога с обществом, с оппозицией, подмена его пропагандой, взаимными оскорблениями и презрением – неизбежно, раньше или позже, приведет к столкновениям и жертвам.

## 2013 год

Урок 3. Попытки решить российские политические и общественные проблемы силовым способом, драками с полицией, революциями, бунтами приводит только к разгулу провокаторов и жертвам. Те, кто это затевает, либо сами являются провокаторами, либо потом будут выброшены, а события будут развиваться не по их сценарию.

Урок 4. Самоуверенность непрофессиональных и безответственных людей, «общественных деятелей», претендующих на роли в политике и прикрывающих, по существу, личные интересы демагогией (тогда – о «реформах», сейчас – о либеральных свободах, «здоровом национализме» и пр.), имеет целью прежде всего личный PR, обогащение.

Урок 5. В российском обществе существовали тогда и существуют сейчас влиятельные фашизоидные силы, прикрывающиеся умышленно либо по недоразумению, в том числе «либеральной вывеской». Сейчас они тех, кто с ними не согласен, называют «гадиной» и предлагают «раздавить» – такой у них «либерализм». «Те, кто считает, что за рефор-



мы Гайдара и Чубайса надо судить, должны быть стерилизованы, а если это невозможно, то их надо обманывать»; «старика неправильно голосуют и этим мешают нам жить»; «необходимо ввести имущественный ценз для голосования, чтобы право голоса имели только состоятельные граждане» – это тоже их идеи, которые широко транслируются в столь же «либеральных» СМИ.

Если мы не хотим повторения 1993 года, надо понимать, что эти люди собой представляют.

Связь между событиями 93-го и сегодняшним днем – в том, что сейчас примерно такие же, как и тогда, персонажи пытаются вытащить на арену свой новый, но по сути аналогичный, популистский проект, чтобы в случае успеха устроить опять что-то похожее на то, что было тогда, с похожими трагическими последствиями.

Не надо идти у них на поводу.

*Григорий Явлинский*

• Популистский  
психоз ведет  
к жестокому  
разочарованию

# «Затевают переворот идеалисты, а плоды пожинают негодяи»

ИНТЕРВЬЮ КАНАЛУ РБК  
3 октября 2013 года

---

В эти дни Россия отмечает годовщину октябрьских событий 1993 года. 20 лет назад в столице произошли кровопролитные противостояния, которые чудом не переросли в гражданскую войну. Корреспонденты РБК поговорили с участниками тех событий о том, кто был прав, ради чего погибли люди и кто виноват в их смерти. Григорий Явлинский в ночь с 3 на 4 октября 1993 года выступил по телевидению с призывом к президенту Борису Ельцину «подавить мятеж со всей возможной ответственностью», в то же время он подверг критике выступление Егора Гайдара, который позвал москвичей выйти на защиту демократии.

**РБК:** Что в первую очередь вам вспоминается, когда речь заходит о тех событиях, спустя 20 лет?

**Григорий Явлинский:** Самое главное – это причина, почему так случилось. Причина – это то, как проводились так называемые реформы 1992 года. Тогда произошла гиперинфляция. Это была конфискационная реформа, и все сбережения были уничтожены.

В 1991 году осенью на волне безумного популизма Борис Ельцин получил неограниченные полномочия, съезд проголосовал, и у него были полномочия для проведения реформ. В 1992 году произошла гиперинфляция, наступил экономический хаос, уже весной 1993 года люди стали задавать вопросы: «Почему это случилось? Что теперь делать? Как нам быть?». Те, кто проводил реформы (их тогда называли молодыми реформаторами), не знали, что отвечать. Поэтому единственное, что они могли говорить: «Вы – антиреформаторские силы, вы против реформ, вы ничего не понимаете, вы – враги». Конфискационная реформа и отказ от диалога привели к конфронтации и, по сути, к гражданской войне. В 1993 году началась гражданская война. К счастью, она очень быстро была закончена, но у нее был огромный потенциал к тому, чтобы стать всероссийской трагедией. Это и так трагедия, потому что много людей в Москве погибло, но ее масштаб мог быть гораздо большим.

И сегодня присутствует сваливание в истерический популизм без желания обсуждать содержание, смыслы, программы. Это очень напоминает то, что было тогда. А это один из уроков, которые стоило бы выучить, чтобы не повторять.

**РБК:** Вы считаете, можно ли тогда было избежать жертв?

**Григорий Явлинский:** Это второй урок тех событий. Чтобы избежать жертв, нужно было, чтобы люди, которые находились в Белом доме, отказались от вооруженной конфронтации и пошли на выборы, предусмотренные указом №1400. Я пытался убедить Руцкого в этом. А он ответил мне, что не управляет ситуацией. Вице-президент сказал, что там так много людей вооруженных, непонятно откуда взявшихся, и такая атмосфера, что даже если он и примет какое-нибудь решение, не сможет ничего сделать. Потому что ни он, ни Хасбулатов, как сказал Руцкой, не управляют ситуацией, которая там сложилась.

Это тоже урок: тот, кто затевает силовые мероприятия, должен понимать, что потом ситуация выходит из-под контроля, потом ей управляют совершенно другие люди, как правило, проходимцы всякие. Затевают все идеалисты и фанатики, а управляют проходимцы и негодяи.

Если бы они вышли оттуда, они получили бы большой процент на выборах, но они предпочли силовое столкновение. Оно привело к очень серьезным жертвам.

К жертвам привел и призыв, который Гайдар озвучил по телевизору: чтобы люди выходили на улицы. Люди были безоружны, на улицах было много снайперов, там действительно шла стрельба. В то время было непонятно, кто есть кто, все были одеты примерно одинаково, и было неясно, кто с какой стороны. Люди, которых послали на улицы защищать те самые реформы, от которых они пострадали, были безоружными. Но самое главное – выбежало очень много подростков (погода была хорошая, не то что сейчас), и они побежали к Белому дому, к «Останкино». Я не знаю точных цифр, но жертв было очень много.

**РБК:** Вам тогда страшно было?

**Григорий Явлинский:** Неприятно было. Я был на улицах, в телецентре, только не в «Останкино», а на Ямских улицах. Не один был, а со своими товарищами. Там было совершенно очевидно, что нужно немедленно предпринимать меры, чтобы подавить начало гражданской войны.

Ну а потом я считал, что нужно провести парламентское расследование. Это был программный вопрос для меня. Моя партия тогда впервые участвовала в выборах, и мы шли с нашим программным требованием провести парламентское расследование того, как могли довести до такого. Главную ответственность, на мой взгляд, нес президент Ельцин, потому что он был более сильной стороной, он был властью, у него задача была предотвратить все это, а не поддаваться науськиванию и натравливанию. А власти договорились с коммунистами и ликвидировали комиссию по расследованию путем амнистии. Они провели амнистию, всех повыпустили, закрыли тему и так ее и не расследовали, виновные не были названы, причины не были объяснены. И это тоже является одним из уроков – если всё не расследовано, не выяснено и не поставлены все

• «ЗАТЕВАЮТ  
ПЕРЕВОРОТ  
ИДЕАЛИСТЫ,  
А ПЛОДЫ  
ПОЖИНАЮТ  
НЕГОДЯИ»

2013 год

оценки, то призраки имеют способность оживать, они продолжают свое существование. До сих пор никто с этим так и не стал разбираться, потому что все чувствуют свою вину. Когда-нибудь историки будут изучать причины этих событий, это большая трагедия, и таких в новейшей российской истории несколько, и в них никто не хочет разбираться, но они продолжают существовать.

**РБК:** А сейчас люди могут выйти под пули защищать идеи или за 20 лет они изменились?

**Григорий Явлинский:** Всякое может быть. Это ответственность политиков – не доводить дело до братоубийства. Тогда же политики довели: популизмом, ошибочными преступными действиями, реформами, которые оскорбили и ограбили людей, нежеланием ничего объяснять, отказом от диалога. Так можно довести кого угодно где угодно. Если упражняться в таких вещах, что угодно можно сделать.

# Обращение в связи с 20-летием партии «ЯБЛОКО»

Сайт Григория Явлинского

26 октября 2013 года

---

---

Дорогие друзья!

«ЯБЛОКУ» исполняется 20 лет. Главный итог этих лет – то, что мы не изменили себе, своим представлениям о политике, о будущем России. Мы не шли на компромиссы с совестью, хотя нас к этому постоянно подталкивали. Мы не меняли своих убеждений в зависимости от прозрачной сиюминутной выгоды, которая привела лишь к позору тех, кто ее предпочел.

Наше 20-летнее существование доказало, что можно в современной российской истории быть и оставаться политической силой, руководствуясь нравственными принципами, профессиональными и бескорыстными представлениями о благотворном развитии страны, о ее реальных исторических выгодах и перспективах.

«ЯБЛОКО» – политическая партия, для которой цель – благо страны, а средство – мирный приход к власти на всех уровнях. Но мы никогда не делали власть своей главной целью, тем более такой, к которой надо прибаваться любой ценой. «Есть вещи поважнее места в Государственной Думе». Для нас политика – это возможность мирных, неуклонных созидательных исторических перемен в России, а не просто заседания в Думе или где бы то ни было еще. Исторические перемены достигаются только искренними, честными и точными действиями, которые могут абсолютно не совпадать с господствующими настроениями и злободневной реальностью. Но мы умеем слушать время и знаем, что историческая правда – на нашей стороне.

Создание и существование «ЯБЛОКА», его роль в истории России стали возможными только благодаря всем вам – нашим избирателям, сторонникам, активистам, волонтерам, экспертам, наблюдателям, партийцам – людям, которые своей жизнью доказывают нашу правоту. За эти годы я многих узнал лично и воспринимаю нашу деятельность как диалог с каждым из вас.

У нас есть свои герои, которыми гордится не только «ЯБЛОКО», но должна гордиться и вся Россия. Это наши товарищи – Лариса Юдина, Юрий Щекочихин, Фарид Бабаев, другие «яблочники», чье представление о долге и чести было дороже жизни. Они всегда с нами. Принимая

важные решения, мы мысленно советуемся с ними, потому что они остаются нашим нравственным ориентиром.

И все вы, кто верит в наш путь, не просто связали свою судьбу с определенной политической партией. Этим своим шагом – верностью «ЯБЛОКУ», которое существует уже двадцать лет, – каждый из вас подтверждает, что есть в России люди, которые свободно и сознательно выбирают уникальный, но жизненно важный для нашей страны путь – политического нравственного служения.

«ЯБЛОКО» и как сообщество людей, и как возможность выбора этого пути, и есть главная наша победа.

Пока это так – будущее остается за всеми нами.

# «Кому в руки уйдет власть?»

ИНТЕРВЬЮ РАДИО «СЕРЕБРЯНЫЙ ДОЖДЬ»

16 НОЯБРЯ 2013 ГОДА

---

---

**Юрий Пронько:** Добрый вечер, господа. У нас сегодня интереснейший гость и интереснейшие темы, которые мы будем обсуждать под «Серебряным Дождем». Я сразу представлю своего и вашего собеседника – это Григорий Явлинский. Григорий Алексеевич, добрый вечер.

**Григорий Явлинский:** Добрый вечер, друзья.

**Юрий Пронько:** Первый раз мы с вами под «Серебряным Дождем». Надеюсь, не последний. Не могу не начать с Петербурга, вы же теперь у нас питерский депутат. Как вам северная столица?

**Григорий Явлинский:** Прекрасный город. Хотя там более сложные проблемы, чем в Москве. То, что волнует местную власть – это проблемы жилищно-коммунального хозяйства, там существует огромная проблема исторического центра города, это мирового масштаба проблема. Кроме того, там существует стратегия развития города, его миссии – российской, европейской, мировой. Это же один из мировых городов масштаба Парижа, Лондона. Москва – столица нашей Родины, но Петербург относится к числу мировых городов. И в условиях, когда у них бюджет 450 млрд рублей на 5 с лишним миллионов человек – вот я вам и ответил. Поэтому они стадион строят столько лет, поэтому цена вырастает многократно. Там огромные проблемы, связанные с тем, что невозможно решать транспортные задачи. Кроме того, надо отвечать на вопросы – соединять ли его с областью и делать ли это все агломерацией, какая у него стратегическая перспектива. А есть еще проблема конкуренции. Город же большой, он должен выигрывать конкуренцию, а он ее проигрывает. Структура населения ухудшается.

**Юрий Пронько:** Странно как-то: вы – в Петербург, а питерские – в Москву.

**Григорий Явлинский:** Последовательность была обратная: сначала они – сюда, потом я – туда. Можно сказать, что мне там спокойней, когда они все здесь. Вообще говоря, есть огромные проблемы, связанные с Петербургом. И если бы я, например, выбирал, что делать – Олимпиаду или за те же деньги решить целый ряд ключевых проблем Петербурга, строить ли скоростную дорогу Москва – Казань или решить ключевые проблемы Петербурга, заниматься ли безумными проектами типа Транссиба, – я бы считал, что для будущего, для судьбы нашей страны чрезвычайное значение имеет то, что можно сделать и нужно сделать в Петербурге.

**Юрий Пронько:** Вы один из самых популярных политиков и экономистов. Нет желания поучаствовать в выборах губернатора Петербурга, когда они будут объявлены. Это провокационный вопрос. Я бы хотел, чтобы Григорий Явлинский мне сказал: «Да!». Я могу пояснить почему. Город действительно заслужил профессионала во главе.

**Григорий Явлинский:** Я думаю, что, прежде всего, город заслужил, чтобы петербуржец был губернатором. Но если бы это было на повестке дня, то никакого ограничения я бы не испытывал в том, чтобы работать, помогать, участвовать и т.д.

**Юрий Пронько:** Для себя лично вы исключаете такой вариант?

**Григорий Явлинский:** У меня нет в планах избираться губернатором Петербурга не только по той сентиментальной причине, о которой я вам сейчас сказал, но и по экономическим, политическим причинам. Губернаторы субъектов России не являются самостоятельными субъектами. Они вообще никем не являются. Они как чиновники, как министры. Да и министры-то имеют больше возможностей, чем губернаторы. Тут надо иметь какую-то идеологию. Я назвал несколько проблем Санкт-Петербурга, если бы я получил на них удовлетворительный ответ: «Да, мы делаем...». А просто быть хозяином петербургского форума, где обсуждается, на какие деньги нам сделать банкет, мне неинтересно.

**Юрий Пронько:** Накануне президент Путин фактически запретил споры с самим собой. Речь идет о том, что он намерен вернуть силовикам право возбуждать уголовные дела по налоговым преступлениям. Бизнес верещит, но надеется, что авось себя любимого это не заденет. Единственный человек, который выступил против, – это премьер Медведев. И Владимир Владимирович ему уже показал желтую карточку, сказав, что все несогласные по примеру Кудрина могут идти стройными рядами в экспертное сообщество. Вопрос более чем серьезный. На мой взгляд, в окружении президента Путина уже не то что нет людей, которые ему могут сказать: «Владимир, вы не правы», уже нет людей, которые могут сказать: «Однако...», то есть в целом соглашаясь с его линией, но могут говорить «однако» по каким-то «второстепенным» вопросам. Вы же встречались ранее с Владимиром Путиным, но не повторится ли ситуация, как в пьесе Шварца «Гольый король»?

**Григорий Явлинский:** Я бы немножко уточнил, что сказал Путин. Если бы он сказал: тем, кому не нравится, уходите в оппозицию. А он не сказал «в оппозицию», он сказал «в эксперты». Собственно, я не вижу в этом ничего прецедентного. Кто не согласен с политикой, должен работать в оппозиции, или может работать в науке, или уехать куда-то.

**Юрий Пронько:** Если ты во власти, то должен помалкивать.

**Григорий Явлинский:** Не помалкивать, а быть согласным с той политикой, которую проводит президент. Любой другой вариант разваливает страну. Мы это проходили, очень многие это видели. Так случилось во второй половине 80-х в СССР. Это закончилось исчезновением целой страны. Я, например, все эти 25 лет считал, что если я не согласен с политикой премьер-министра, президента, то я не буду работать в этом правительстве. И много раз говорил об этом тем, кто делал мне такие пред-



ложения. Вот представьте себе: вы стали членом правительства. Я на следующий день вас спрашиваю: «А что вы сделали с Академией наук? Зачем вы это устроили?» – «Это не я». – «Минуточку, это вы!» – «Я работаю в министерстве Радио». – «Вы член правительства. Вы несете ответственность». – «Хорошо, скажите, пожалуйста, что это вы натворили. Как это вы приняли такие законы, что детей нельзя лечить, усыновлять больных детей, которые инвалиды... зачем вы это сделали?» – «Я не знаю». – «Послушайте, а чем вам плохо, что налоги собирает тот, кто должен собирать налоги, а пускай воров ловят те, кто должен ловить воров». – «Я не знаю. Я занимаюсь только радио». Если вы пришли в правительство просто украсть, тогда вам это все равно, и вы занимаетесь своим делом. Но если вы туда пришли проводить государственную политику, то вы должны быть согласны с основным курсом. По крайней мере, вы должны абсолютно верить тому, кто этот курс реализует.

**Юрий Пронько:** Другими словами, если премьер Медведев не согласен, в частности с вопросом по поводу новых полномочий силовиков, он должен уйти.

**Григорий Явлинский:** Он действительно должен был бы уйти, но это обсуждать бессмысленно. Нет такой темы.

**Юрий Пронько:** То есть в России нет политики?

**Григорий Явлинский:** В России нет современной политики в европейском смысле слова, потому что в России нет понимания того, что такое оппозиция, как она должна голосовать, как она должна работать, сохраняется такой советский принцип: все должны помогать, все должны вместе работать. Например, самые яркие воспоминания. Проходит залоговый аукцион. Любой человек, который немножко разбирается в этом, видит, что это просто афера, мошенничество. Причем криминальное, серьезное, которое закладывает фундамент на очень долгие годы практически неработоспособной рыночной экономики, потому что нет частной собственности настоящей, нет конкуренции, нет доверия со стороны граждан, невозможно быть успешным и богатым человеком в таких условиях и т.д. Говорят: нет, это неправильно. А навстречу – должны все в этом участвовать. И тот, кто не хочет в этом участвовать, он просто ничего не делает. Это принцип мафии, если хотите. Всех повязать надо. Когда всех повязывают какими-то событиями, как я сейчас назвал и еще другие мошеннические аферы, совершенные от имени государства в свое время, это и есть криминальная порука.

**Юрий Пронько:** Когда последний раз вы с Путиным разговаривали?

**Григорий Явлинский:** Несколько лет назад.

**Юрий Пронько:** Не приглашает?

**Григорий Явлинский:** Мы давно с ним все эти вещи обсудили, я сказал, что не разделяю...

**Юрий Пронько:** В чем противоречие Явлинского и Путина?

**Григорий Явлинский:** Я считаю, что по-другому должна проводиться политика. Я считаю, что необходимо предпринимать целый ряд шагов, чтобы в ограниченный период добиться того, чтобы закон был одинаковым для всех.

• «Кому в руки  
уйдет власть?»

2013 год

**Юрий Пронько:** Спросите Путина, он, наверное, тоже так скажет...

**Григорий Явлинский:** Вот вы и спросите. Второе, я считаю, что должно быть разделение властей, что суд должен быть независимым.

**Юрий Пронько:** Он тоже говорит: «Идите в суд, если вы со мной не согласны».

**Григорий Явлинский:** Да, это он правильно говорит. Только он сейчас объединяет все суды в один. Это немножко другая история. Или, например, что собственность должна быть неприкосновенной. А для этого нужно ответить на вопрос, который мы только что с вами обсуждали, что более мошенническое распределение собственности, которое никогда не будет забыто, которое всегда будет отравлять все перспективы и возможности ведения нормального бизнеса в России. И эту проблему нужно решать, что неоднократно обсуждалось. Есть и другие вопросы, которые нужно решать. Я думаю, что закончился переходный период. Нам судьбой было отведено 20 лет на переход из одного состояния в другое. За эти 20 лет мы должны были решить вот эти принципиальные задачи. Мы ничего не решили, а время истекло. А это значит, что сложилась уже система, как она сложилась, и в ней те элементы, с которыми хотят бороться: коррупция, отсутствие конкуренции, скрытая безработица, низкая производительность труда, отсутствие инвестиций, внутреннего спроса, энергетический флюс. Который является флюсом, но с учетом спада и рецессий в Европе уже неизвестно, дает ли он пользу, невозможность развивать собственные энергетические отрасли, необходимость модернизации – это всё уже сложилось и стало системой. Тогда возникает следующая проблема: система, которая сложилась, не может решить целый ряд задач. Она не может решить задачу межнациональных отношений, она не может решить проблему коррупции, она не может решить вопросы экономического роста, она не может решить вопросы новаций.

**Юрий Пронько:** То есть она ничего не может решить. Всё, что она может, – существовать в таком состоянии.

**Григорий Явлинский:** Совершенно верно.

**Юрий Пронько:** Но если приступить к изменениям, то...

**Григорий Явлинский:** Вот! Если приступить к изменениям, то первое, что начнет происходить – из рук будет вываливаться власть, потому что каждый шаг по реформе этой системы будет означать развал той властной конструкции, которая есть на сегодняшний день. Опять же, приведу пример, вот таким ключом к распаду Советского Союза было некоторое прекращение вранья, вот чуть меньше вранья, и система осыпалась. Больше же ничего не происходило. Здесь любой правильный шаг теперь ведет к эрозии власти, и тогда возникает главный вопрос – к кому в руки она уйдет?

**Юрий Пронько:** И ответ?

**Григорий Явлинский:** В нынешних условиях она просто будет деградировать и рассыпаться.

**Юрий Пронько:** То есть лозунга «Путин уходи!» мало?

**Григорий Явлинский:** Не в этом дело. Кто уходит ясно, уже дети знают. Скажите, кто приходит.

**Юрий Пронько:** Но явно не либералы и не демократы.

**Григорий Явлинский:** Может, и слава Богу. Только не в этом даже дело. В этих условиях это просто случай. Вот в минувшее лето психоз был в отношении одного человека. Это случайности, это не политический процесс. И они очень опасны.

**Юрий Пронько:** Вы о ком?

**Григорий Явлинский:** О Навальном. Политический процесс – вещь чрезвычайно ответственная, потому что он объясняет, что будет происходить со страной через 3–5–10–20 лет. И поэтому нужно понимать: какая другая сила подхватывает власть. Наша страна видела, как это получилось почти 100 лет назад, пришли большевики, никто и не ожидал. Мы бы с вами вели такую передачу в феврале 1917 года, когда государь отрекся, вы бы спрашивали: «А кто придет?». Я бы вам что-то отвечал. А вы бы никогда не догадались, что маленькая партия потом придет и силой возьмет власть.

**Юрий Пронько:** Наши слушатели спрашивают: «Ну и чего боится-то господин Путин?». Ведь понятно, что необходимо предпринимать в политическом, экономическом, правовом пространстве.

**Григорий Явлинский:** Это вопрос не ко мне. Вот вы меня спрашиваете о другом человеке. Как только будет у вас с ним пресс-конференция, вы его спросите.

**Юрий Пронько:** Он запретил публично с ним спорить.

**Григорий Явлинский:** Я думаю, что у него перед глазами стоит опыт Горбачева, СССР.

**Юрий Пронько:** Он опасается развала страны?

**Григорий Явлинский:** И это справедливо. Это было ясно, еще когда он назвал свою партию «Единая Россия».

**Юрий Пронько:** Наверху – боязнь. А внизу?

**Григорий Явлинский:** Я за верх ничего вам не могу сказать.

**Юрий Пронько:** А за низ?

**Григорий Явлинский:** Я бы наших граждан не назвал низом, я их просто называю «нашими гражданами». Проблема заключается в том, что политический класс в России находится в таком состоянии, что он не может предъявить ему альтернативу. Люди лишены выбора: они не хотят развала страны, они не хотят, чтобы с улицы исчез полицейский, они не хотят, чтобы был хаос. Они одним глазиком посмотрят, что происходит в Бирюлеве – и всё, им больше ничего не нужно. Или вы им предъявляете вменяемую альтернативу, которая их устраивает, или не надо на них жаловаться.

**Юрий Пронько:** Но это и не работа журналистов. Мы информируем, мы рассказываем. Тогда в стране нет политиков, которые готовы были бы взять на себя ответственность.

**Григорий Явлинский:** Это естественный результат 15–20 лет политики, которая проводится. Она и проводилась на уничтожение всякого

• «КОМУ В РУКИ  
УЙДЕТ ВЛАСТЬ?»

2013 год

независимого профессионального политического действия человека или структуры.

**Юрий Пронько:** Зачистка под ноль?

**Григорий Явлинский:** Конечно. И с участием тех, кого тогда можно было называть вашими коллегами. Этот мощный инструмент работает с 1996 года. Зачистку успешно провели. Нет даже элементарного представления, как нужно выстраивать политическую оппозицию, что нужно для этого сделать. А есть просто непрофессиональные разговоры об этом. А создание политически и финансово независимой оппозиции – это вопрос жизни и смерти страны. Потому что любые реформы приведут к смене власти, а смена власти без наличия такой оппозиции является огромным риском, полным случайностей, который вряд ли закончится успешно в такой огромной и сложной стране, как Россия.

**Юрий Пронько:** Тогда если мы в очередной раз находимся на этом пути, и все граждане понимают и не желают развала страны, у власти есть страх повторить путь Михаила Сергеевича, но, тем не менее, замороженное состояние долго не может продолжаться, то что дальше? Хаос?

**Григорий Явлинский:** Осталось совсем немного времени до больших выборов в Госдуму, президентских выборов.

**Юрий Пронько:** Я как представляю, сколько еще ждать до 2018 года, мне дурно становится.

**Григорий Явлинский:** Вы радоваться должны, что у вас есть время сформировать что-то. Например, надо понять хотя бы простую вещь, что «левые» должны строить свою оппозицию, националисты должны строить свою оппозицию, а демократы – свою оппозицию и соревноваться на выборах между собой, а не делать безумие, когда всех сажают за один стол, они не то что разговаривать, они чаю вместе попить не могут.

**Юрий Пронько:** По всей видимости, личная неприязнь Явлинского, Немцова, Навального и других не позволяет это сделать?

**Григорий Явлинский:** Если вы имеете в виду демократический сектор, то не будет ничего там до тех пор, пока не будет честного и полного анализа того, что было сделано в 90-е, когда все названные вами люди были у власти.

**Юрий Пронько:** Навального не было в политике.

**Григорий Явлинский:** Навальный не относится к демократам вообще. Он только в вашей голове является демократом. Он является человеком некоторых националистических взглядов и устремлений. Он недавно всё продемонстрировал. Пожалуйста, пускай он возглавляет националистическое направление. Конкурирует на выборах. Будет создавать свою партию – правую, националистическую. Причем он здесь?

**Юрий Пронько:** Он был в вашей партии.

**Григорий Явлинский:** Именно потому он оттуда и ушел.

**Юрий Пронько:** Яровая – бывший член «ЯБЛОКА», Мизулина – бывший член «ЯБЛОКА», Навальный – бывший член «ЯБЛОКА». Они расплозились по разным конторам. Вы были как бы школой...

**Григорий Явлинский:** Мы были всегда большой серьезной политической партией. Они в разных людей превращаются, есть разные примеры:

Лукин, Артемьев и другие – в приличных людей. Кто-то стал карьеристом, это же жизнь. Люди семьи создают и потом меняются. А не то чтобы партии создают. Здесь есть определенный моральный код, который надо соблюдать, определенные правила поведения, которые у нас нельзя нарушить, потому что ты становишься нерукопожатным, но не всех это устраивает.

**Юрий Пронько:** Возвращаясь к вашему тезису о том, что надо дать оценку произошедшему в 90-е, может быть, пока отложить вопрос?

**Григорий Явлинский:** Вот и ждите. Уже он отложен сильно далеко. Это нужно сделать не для того, чтобы выяснить, кто хороший, а кто плохой, а для того, чтобы убедить людей, что те, кто проводили тогда политику, понимают свои ошибки, не согласны с этим и не будут их повторять. Они не будут дальше устраивать мошеннических схем приватизации, они не будут делать так, чтобы это была несвободная рыночная экономика, где каждый строит свою жизнь сам, не будет инцеста власти и бизнеса.

**Юрий Пронько:** Говорухин со своими заявлениями о пересмотре закона о СМИ – адепт и последователь Чубайса и всех остальных?

**Григорий Явлинский:** Просто он хочет закон сделать, а тогда это сделали физически.

**Юрий Пронько:** Там сволочи, здесь сволочи. Что делать-то? Граждан России уже напугали весной 2014 года.

**Григорий Явлинский:** Вы очень смешной вопрос мне задаете. Вот будут выборы в Мосгордуму – ну хватит голосовать странными способами по странному соображениям.

**Юрий Пронько:** Да они не голосуют! 30% – в Москве.

**Григорий Явлинский:** Справедливо не голосуют, потому что выбор им не предлагается. Во-вторых, кампания проводится не по поводу того, кто будет мэром, а как референдум по какому-то совсем другому вопросу, и конечно большинство граждан не хочет...

**Юрий Пронько:** Но «ЯБЛОКО» участвует в этих...

**Григорий Явлинский:** Да. Но мы не смогли перекричать всех тех, кто кричал на совсем другие темы.

**Юрий Пронько:** Вы предпочитаете в сторону отходить!

**Григорий Явлинский:** Я предпочитаю делать то, что делать нужно. Но, к сожалению, проходит слишком много времени...

**Юрий Пронько:** Времени пустых разговоров.

**Григорий Явлинский:** Да, пустых разговоров ни о чем. Опять хотите про это говорить? Пожалуйста! Год назад всего создали координационный совет оппозиции. Ну и как?

**Юрий Пронько:** Я майку рвал на себе, поддерживая.

**Григорий Явлинский:** Так вы же каждый раз так! Поэтому я должен у вас спросить: что с вами делать, чтобы вы перестали рвать на себе майки? Чтобы вы сели и задумались: вы элита, вы интеллектуалы, ну вы когда-нибудь найдете время и задумайтесь, потому что дело-то серьезное. У вас же, наверное, семья и дети, и вы хотите жить в России.

**Юрий Пронько:** Задумываюсь и понимаю, что в оппозиции сейчас нет людей, которые вообще разбирались бы в бюджетном процессе, в пенсионной реформе.

• «Кому в руки  
уйдет власть?»

2013 год

**Григорий Явлинский:** А я занимаюсь этим круглый год в Санкт-Петербурге. И трудно заниматься маленьким бюджетом, а безграничным бюджетом легко заниматься, как вы догадываетесь. Самый сложный финансовый год в России был какой? 1999! Вы помните, какой был бюджет в России? 20 млрд долларов! Всей страны! Вот тогда было действительно трудно.

**Юрий Пронько:** Многих пугают экономическим кризисом, что, дескать, весной 2014 года, исходя из тех данных, которые есть по промпроизводству, действительно ли всё будет печально?

**Григорий Явлинский:** Будет стагнация. Будут расти цены.

**Юрий Пронько:** Массовая безработица?

**Григорий Явлинский:** У нас она скрытая, поэтому она не может быть массовой. Она будет за счет того, что будут низкие доходы относительно того положения, которое будет с ценами. Но это будет зависеть от того, что будет на мировых рынках. Мы – приложение к мировым рынкам. Мы же с вами в 2009 году весной уже сказали, что главный вопрос – это внутренний спрос. И сказали, как сделать так, чтобы в течение 2–3 лет активизировать внутренний спрос настолько, чтобы обеспечить экономический рост. От этого же отказались!

**Юрий Пронько:** Слушатели спрашивают по поводу экономики: «Ваш прогноз на ближайшие 5 лет?». Я бы это все сузил, если мы сырьевой придаток всех, экономическая и финансовая ситуация, на ваш взгляд?

**Григорий Явлинский:** Думаю, что самый лучший прогноз на ближайшие 5 лет – это очень низкие темпы роста, состояние неустойчивого равновесия с небольшими спадами, с очень небольшими подъемами, с некоторыми провалами. Медленное недостижение целей, а если говорить экономическим языком, то это маленький экономический рост без развития.

**Юрий Пронько:** Игорь из Ярославля: «Националистическая модель будет в дальнейшем эксплуатироваться? Насколько она перспективна?».

**Григорий Явлинский:** Я исхожу из того, что сегодня у нас существует очень объемный социально-политический кризис в стране. Межнациональная рознь является одним из проявлений этого кризиса. Политика, стимулирующая межнациональную рознь различными способами, является политикой отвлечения от ключевых проблем. Например, от проблемы неравенства граждан перед законом. Решение проблемы: первый шаг – равенство всех перед законом. Пока его не будет и механизмов, обеспечивающих это равенство, это решить невозможно.

**Юрий Пронько:** Вы будете баллотироваться на следующих президентских выборах?

**Григорий Явлинский:** А если будут выборы, то буду.

**Юрий Пронько:** В 2018 году?

**Григорий Явлинский:** Выборы могут быть гораздо раньше.

**Юрий Пронько:** Вы это допускаете?

**Григорий Явлинский:** Допускаю.

**Юрий Пронько:** По причине?

**Григорий Явлинский:** По причине того, что они могут наступить. Меня сняли на выборах в 2012 году, значит нужно повторить и вернуться

на выборах 2018 года. Я всю передачу этому и посвящаю. Давайте готовить своего кандидата в президенты.

**Юрий Пронько:** По-взрослому!

**Григорий Явлинский:** Ну вы что?! Сколько же можно баловаться-то! Ну это же надо было додуматься, в январе 2012 года проводить стотысячные митинги и говорить, что политика никого не интересует, она нам не нужна и у нас нет своего кандидата в президенты.

**Юрий Пронько:** То есть шанс у нас есть?

**Григорий Явлинский:** Не просто шанс, у нас есть ответственность и обязанность иметь своего кандидата в президенты, партию, которая является оппозицией, которая придет к власти!

• «Кому в руки  
уйдет власть?»

**Юрий Пронько:** Это Григорий Явлинский. Спасибо огромное.



# «Я очень хочу надеяться, что кровопролития не будет»

ИНТЕРВЬЮ РАДИО «РУССКАЯ СЛУЖБА НОВОСТЕЙ»  
О ЕВРОМАЙДАНЕ В КИЕВЕ  
11 ДЕКАБРЯ 2013 ГОДА

---

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** А сейчас 20 часов 3 минуты московское время. «Русская служба новостей» сегодня из Петербурга. У микрофона Сергей Королёв. Всем доброго вечера. Для московской аудитории ничего не меняется: телефон прямого эфира 788-107-0, для Петербурга – 335-35-80. SMS-портал +7 925 101-107-0. И наш сайт: rusnovosti.ru, если вы в Интернете, в правом верхнем углу для вас специальная кнопка, и я ваши сообщения увижу, они придут на нашу электронную почту. Почему мы из Петербурга? Потому что у нас сегодня в гостях руководитель фракции «ЯБЛОКО» в Законодательном собрании города Григорий Явлинский. Здравствуйте, Григорий Алексеевич.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Добрый вечер.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** В программе «Отбой» мы традиционно со слушателями подводим итоги дня. Вот если говорить о сегодняшних новостях, чтобы вы выделили?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Наверное, самая сегодня популярная тема, которой все интересуются, это то, что происходит в Украине.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Уже не первый день.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да, уж какой там первый день, уже много столетий.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** И собственно ваш взгляд на то, что происходит на Украине. Почему вы употребляете «в» предлог?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Потому что им так больше нравится.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Кстати говоря, вы ведь родом из Львова?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да, я родился в городе Львове довольно давно. Но у меня там очень много друзей, одноклассников. Это очень красивый город, очень интересный. А что происходит в Украине, там очень болезненный процесс, но неизбежный происходит. Суть его заключается в том, что подавляющее большинство граждан Украины хотели бы жить по европейским законам и правилам. Вот. И это очень трудный процесс. Он очень долгий. Исторически он, конечно, предопределен, потому что Украина, как и Россия, – это европейские государства. Вопрос состоит в том, есть очень серьезные политические противоречия, которые не позволяют



быстро решить эту проблему. Она будет решаться долго, но вектор этого развития абсолютно однозначный, и я бы так сказал, объективно predetermined. Это неизбежно, все должны с этим смириться. Между прочим, есть одна очень важная вещь: лет через 30 мир будет разделен на две части. Это будет очень жесткое, я бы даже сказал жестокое разделение. Будут развитые страны и не развитые навсегда. То есть не будет развивающихся стран, БРИКС, еще что-то такое, что переходит из одного состояния в другое, потому что разрыв между развитыми странами и не развитыми дойдет до такого масштаба, когда преодолеть его будет практически невозможно. Ни с точки зрения здоровья населения, ни с точки зрения образования, ни с точки зрения качества жизни, ни с точки зрения уровня доходов. И получится так, что меньшая часть населения планеты окажется в весьма благополучной зоне, а значительная, а может быть и большая часть навсегда останется в неблагоприятной зоне. Противостояние этих двух частей будет основным смыслом, я думаю, всего XXI века.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Вы сейчас делаете громкое заявление и на достаточном по таким меркам обозримую перспективу 30 лет. Вы говорите, что будут страны развитые и те, которым развитыми не стать никогда. Я правильно вас понял? Россия где окажется?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вот.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** А где Украина?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вот. Сейчас решается этот вопрос. В ближайшие 10–12–15 лет будет решаться этот вопрос: кто, где окажется. Кто сможет дать своему народу соответствующее образование? Кто сможет дать своему народу соответствующую креативную свободу? Кто сможет дать своему народу гарантии? Кто сможет дать такой образ и качество жизни, которое приведет этих людей именно в ту часть населения Земли, которую можно назвать развитой?

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Россия может дать это, то, о чем вы сейчас говорите?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Может, но она пока занимается другими делами.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Какими?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Она занимается такими вещами, что она там ищет государственную идеологию. Она занимается тем, что создает государственные информационные агентства. Она занимается тем, что тратит 30 триллионов рублей на оборону. Она занимается многими другими вещами подобного рода. Она пытается создать единый учебник истории. Она пытается сложить части своей жизни, которые вместе несводимы, в одно единое поле, как будто сознание человека – это простой пазл, и вы можете туда вставить императорский герб, советский гимн, демократический флаг, – как будто это всё может быть вместе. На самом деле это трата времени, очень большая трата времени. И очень жаль, что это так происходит.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Все-таки возвращаясь к тому, что сейчас происходит на Украине. Или, если вам так нравится, в Украине скажу, ладно. Ваш прогноз: нынешнее противостояние чем закончится?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я очень бы хотел надеяться, чтобы оно закончилось мирно, и процесс развития Украины и ее евроинтеграции

• «Я очень хочу надеяться, что кровопролития не будет»

2013 год

продолжился, и чтобы не было кровопролития в Украине. Самое важное, чтобы не было раскола страны. Самое важное, чтобы не было непреодолимого противостояния между различными регионами – а в Украине это очень даже возможно. Там собственно три крупных региона, это, я бы так сказал, центральная Украина, Киев, юго-восток и запад Украины. Там даже представления о политике разные в этих регионах.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Лимонов говорил о том, что Украина может разделиться как минимум на две части. Он упомянул западную и восточную, не три, как вы сейчас говорите. Одна с Россией, другая с Европой. Вопрос стоит так.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Нет, вопрос так не стоит, только у Лимонова так что-то стоит, а вопрос так не стоит. Но суть дела заключается в том, что это действительно разные, но они действительно разные регионы. Например, восточная Украина всегда была в составе Российской империи, а западная Украина вообще никогда не была в составе Российской империи. Она была в составе Австро-Венгрии, она была в составе Польши, но никогда не была в составе Российской империи. Некоторый период времени после 1939 года по пакту Молотова – Риббентропа эта часть была в составе Советского Союза, но совсем немного, перед войной это было всего 2 года по этому пакту. Кстати говоря, там очень тепло встречали советские войска тогда. Ну а когда через полгода из 1 миллиона 200 тысяч населения западной Украины 400 тысяч оказались в Сибири, то эта теплота как-то сразу исчезла, и отношение к войскам НКВД и всему, что они там делали, сильно изменилось. И мы до сих пор пожинаем плоды вот этого периода. Это тоже очень важно всем понимать. Но об этом говорят в нашей стране очень мало.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Григорий Явлинский сегодня в гостях на «Русской службе новостей» в Петербурге. Мы буквально на минуту разлучимся и потом к вашим сообщениям. Сайт [rusnovosti.ru](http://rusnovosti.ru), напоминаю: +7 925 101-107-0 – сюда ваши SMS приходят. Чуть позже будем телефонные звонки принимать. 788-107-0 – телефон для московской аудитории. У Питера преимущество: есть прямой номер для Петербурга 335-35-80.

Григорий Явлинский сегодня в программе «Отбой». «Русская служба новостей» из Петербурга. +7 925 101-107-0 – SMS, [rusnovosti.ru](http://rusnovosti.ru). Начну с вопросов, с реплик, так бы сказал, которые сейчас приходят на сайт [rusnovosti.ru](http://rusnovosti.ru). «Браво, – пишет Михаил, – Явлинский огласил план мировой закулисы. Меньшинство отхватит ресурсы у большинства и отсталых, навсегда превратит в рабов. Других причин не вижу, чтобы в неразвитых странах навсегда сохранилась неразвитость. И по заявлению Явлинского, он такой миропорядок поддерживает. Такова его нравственность», – комментирует Михаил. Прошу ответить.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Миша он, наверное, перенервничал очень. Я его хочу успокоить. Дело заключается в том, что это просто так развиваются события, вот так развиваются события. Они не относятся к таким событиям, которые можно поддерживать или не поддерживать. Это вот просто так будет, как день сменяет ночь.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Смотрите, вы говорили, в ближайшие 30 лет.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Дайте я закончу.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Извините.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Восходит солнце или еще что-то такое происходит, земля круглая, вот так развиваются сегодня события. Мне бы тоже хотелось, чтобы экономика мира была гораздо более справедливой. Мне бы хотелось, чтобы разговоры о том, что деколонизация приведет к немедленному развитию стран, как только они освободятся от колониального ига, тут-то она, Африка, всех, конечно, обгонит. Но последние 60 лет показали, что так не получается. Да, мировая экономика и глобализация очень несправедливы. В данном случае меня интересует именно тот вопрос, который мне задавал ведущий: где будет Россия?

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Вот я хотел к нему вернуться.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вот это есть для меня самый главный вопрос. И дело тут совсем ни в какой закулисе.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Возвращаемся к моему вопросу. Вы сказали, что всё решится в ближайшие 30 лет, а еще вы говорите, для России определяющие 10–15. Что должно произойти в эти 10–15 лет?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это очень просто. В России должна сложиться такая политическая и экономическая система, в которой абсолютное большинство людей, и особенно молодых людей, могут чувствовать себя уверенно, свободно, получать соответствующее образование, иметь хорошие профессиональные перспективы и быть уверенными в завтрашнем дне. А для этого нужно сделать следующее: чтобы закон был одинаковым для всех, чтобы суд был независимым, чтобы права собственности были неприкосновенными, чтобы у людей было право иметь собственный дом, собственную землю, чтобы вы были спокойны за образование ваших детей, чтобы российские университеты, наконец, вернулись в сотню лучших университетов мира. Вот хотя бы это. У нас должны быть прозрачные бюджеты, у нас должны быть низкие налоги.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Чтобы все это было, надо сделать что?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Надо просто это сделать. Вы знаете, ведь этого никто не делает.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Как? Ну хорошо, как? Это же не по мановению волшебной палочки происходит?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это происходит тогда, когда президент считает, что закон должен быть одинаковым для всех. Когда судами не руководят из администрации, когда на выборах подсчитывают голоса честно. Ну что тут такого нового? В любой стране мира. Вот Петербург, я впервые так часто бываю в Петербурге, как в последние два года. Здесь половина города чуть ли не каждое воскресенье едет в Финляндию. Чего же туда ездят все время, почему? Потому что там вот такие примерно правила. Поэтому качество продуктов другое, качество услуг другое и т.д.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** «Так всё, о чем говорит Явлинский, всё это было в Советском Союзе», – «Путник в ночи» пишет нам на сайт [rusnovosti.ru](http://rusnovosti.ru). Наш слушатель «Путник» подписывается так.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Ну он, наверное, побывал в Советском Союзе в то время, когда я там не был. Я прожил в Советском Союзе большую часть своей жизни. И вот того, о чем я сейчас рассказываю, там не нашел.

• «Я очень хочу надеяться, что КРОВОПРОЛИТИЯ НЕ БУДЕТ»

2013 год

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Ну как же? Медицина, образование.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я не про медицину сейчас вам говорил. Была медицина, было образование, но Советский Союз так и не сделал ни один компьютер. Советский Союз так и не смог сделать шариковую ручку, которая бы не текла, а писала. Советский Союз не сделал ни один, скажем так, вычислительный центр современного уровня. Это ведь, к сожалению, не случайно так случилось, что экономика Советского Союза оказалась недостаточно эффективной для того, чтобы выдерживать мировую конкуренцию.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Я напоминаю: +7 925 101-107-0, это наш SMS-портал, [ruspovosti.ru](http://ruspovosti.ru) – сайт, в правом верхнем углу специальная кнопка. 788-107-0 по коду 495 вы звоните, и 335-35-80 – по коду 812. Ожидаемый вопрос, сформулировал его 609-й слушатель, номер которого на 609 заканчивается: «Господин Явлинский, что вы делаете в России? Вот уже больше 25 лет вы ничего полезного не совершили, всё смотрите на Запад. А Украину надо расколоть, вернуть русский Крым», – но это продолжает уже по другой теме 609-й.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Что вы у меня спрашиваете?

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Что вы делаете в России?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я живу в России, это моя страна.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Я надеюсь, что вы услышали, 609-й. Дальше. «Яровую отправить на Майдан», – предлагает почему-то 28-й. Дальше. «Явлинскому лишь бы Россию с потрохами продать», – 103-й. Вот вас все обвиняют.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Что же у вас такие слушатели-то? Просто вот это-то и есть самое главное переживание, если так всё понимать.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** «Рад, что РСН пригласили в эфир политика такого уровня», – пишет Игорь из Петербурга. Разные сообщения приходят, просто чтобы вы...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я знаю, увидел, что разные.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** +7 925 101-107-0. И давайте несколько звонков до рекламы успеем принять. Как вас зовут? Алло, здравствуйте.

**СЛУШАТЕЛЬ:** Здравствуйтесь.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Как вас зовут?

**СЛУШАТЕЛЬ:** А вы знаете. Меня зовут Сергей, Санкт-Петербург.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Да, прошу.

**СЛУШАТЕЛЬ:** Григорий Алексеевич, с вами позволю не согласиться, потому что в Советском Союзе была великолепная фабрика «Союз», которая выпускала великолепные ручки, в том числе наборы, которые шли на экспорт. Более того, там была освоена линия высокотехнологичных стержней, это безобразие уже в 70–80-е годы было преодолено.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Сергей, извините, но у нас сейчас разговор не о том, что было в Советском Союзе, а о том, что должно быть в современной, я бы даже сказал в будущей России, чтобы Россию можно было считать развитой страной. Вы считаете, что если вернуть порядок, который существовал при Советском Союзе, то мы заживем хорошо, или я неправильно вас понимаю?

**СЛУШАТЕЛЬ:** Нет, вы неправильно поняли.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Тогда объясните.

**СЛУШАТЕЛЬ:** Дело в том, что вернуть профессионалов на работу, сделать обучение, сделать ценз для судей, госслужащих, чтобы мальчики 27-летние не становились председателями районных судов в Санкт-Петербурге по блату, понимаете. Вот это да, вот этого не было в Советском Союзе. Человек должен был отработать, сдать массу экзаменов, пройти все фильтры. Понимаете, а вот это безобразие, которое происходит, и, к сожалению, уважаемый Григорий Алексеевич и ЗакС Санкт-Петербургский с этим ничего поделать не может.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Да, ответьте, прошу вас.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Сережа, вы, извините, абсолютно правы. Я вас полностью поддерживаю в каждом вашем слове. И даже фабрика «Союз», действительно, просто их сильно не хватало на всех, этих строжней, и этих ручек. И мы школьниками были и уже не школьниками, не могли решить эту задачу. Не в этом дело, наверное, вы и в этом правы. Но главное, то, что вы говорите о сегодняшнем дне, я с этим совершенно согласен и именно это имею в виду.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** 20 часов 21 минута, уходим на короткую рекламу.

Сегодня программа «Отбой» из Петербурга. Здесь в петербургской студии РСН руководитель фракции «ЯБЛОКО» в Законодательном собрании северной столицы Григорий Явлинский. Григорий Алексеевич, раз уж упомянул наш слушатель до рекламы вашу законодательную, законотворческую деятельность, тем более, что мы анонсировали эфир с вами сегодня. Говорили «кузница экзотических законодательных инициатив» – это про Мариинский дворец, про то, что делают депутаты петербургские, считается, что это именно началось в нашем городе с бурной деятельности Милонова, нашумевший закон о пропаганде гомосексуализма, ну и пошло, поехало дальше. Из последнего: законопроекты этого года – запрет на посещение детьми секс-шопов, комендантский час для подростков, запрет аборт без медицинских показаний, запрет митингов рядом с культовыми сооружениями, запрет, запрет, запрет. Кстати, ведь многие эти инициативы из Питера потом берут на заметку в Госдуме и делают федеральными. Вы вообще знакомы с Милоновым? Вы ему руку подаете?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я его вижу в Собрании. Он, вообще говоря, поставил себя в такое положение, что теперь, когда люди его видят, они почему-то думают только о гомосексуализме. Он теперь такой секс-символ.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Петербурга.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да, и гомосексуализма. Смотрят на него и только об этом думают. Но на самом деле хочу сказать, что он такой единственный гражданин в Законодательном собрании, там больше никто этим не злоупотребляет. Конечно, фракция «Единая Россия» за это послушно голосует.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Смотрите, в том-то и дело, что практически все его инициативы становятся законами. Как так получается, объясните?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да, совершенно верно. Фракция «Единая Россия» вместе с ЛДПР – это две фракции, которые имеют большинство, они

• «Я ОЧЕНЬ ХОЧУ НАДЕЯТЬСЯ, ЧТО КРОВОПРОЛИТИЯ НЕ БУДЕТ»

2013 год

голосуют за эти инициативы. Но даже и они не за все его инициативы голосуют, иногда они некоторые его инициативы, как вы сказали «экзотические», совсем не поддерживают. Я думаю, что это такая государственная линия, что он получил на это карт-бланш, я думаю, что он выполняет определенные поручения, мягко говоря, или заказ, или наставления.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Чей?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я думаю, руководства либо «Единой России», либо руководства страны, либо каких-то иерархов.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** То есть руководство страны звонит, говорит: нужно разогнать, значит, на проспекте Славы участников праздника фонарей или чего-то там, тыквы запускали в день Хэллоуина?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это вам должно быть видней.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Я просто спрашиваю, я не знаю.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** А я отвечаю вам. Поскольку вы не знаете, я вам советую разобраться. Как происходит эта технология, меня не интересует, но я знаю другое, что если вносится такая инициатива и она послушно голосуется большинством Заксобрания, то, значит, это инициатива не одного человека, даже такого, как Милонов, а это, видимо, такое поручение.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Смотрите, вы против?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Чего против?

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Этих инициатив, этих законов.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Многих из них.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Многих из них. Но ничего не можете сделать или что?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я в меньшинстве, я голосую против.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Понятно. И это единственное, что вы делаете в Законодательном собрании?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** А что еще может человек сделать?

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Что еще вы делаете в Законодательном собрании? Вот вы в противовес.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** По поводу чего? Я занимаюсь другими законами, не этими.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Какими?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Бюджетом, например. Слышали о таком?

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Слышали.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Капитальным ремонтом, например, установлением камер видеонаблюдения в полиции, например. Выбором мировых судей, созданием общественных органов различного рода в Петербурге и целым рядом других законов. Там, в общем, есть полезные вещи, которые для города надо делать.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Вас слышат? Вы в меньшинстве, вы сказали, что...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Некоторых из них удастся убедить, и их принимают. Вот сейчас подготовлен, например, закон о бюджетном процессе. Мы довольно обстоятельно разбирались с тем, как устроен бюджетный процесс в Петербурге, и там точно нужны серьезные изменения в этом процессе. Подготовлен очень большой, серьезный закон, который, я думаю, в ближайшие месяцы будет обсуждаться в Заксобрании.



И у меня почему-то нет сомнений, что он будет принят. Точно так же, как в ближайшее время мы внесем на рассмотрение администрации города программу, без которой невозможно решить проблемы жилищно-коммунального хозяйства города. Это программа теплообеспечения города, теплоснабжения города, программа экономии передачи теплоэнергии в городских сетях. Для того, чтобы создать предпосылки для проведения капитального ремонта и даже для проведения определенных реконструкций города. Вот существенные, серьезные вещи, которые нужно делать.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Ну что, давайте проголосуем. Вот пишет наш слушатель «Арбат» на SMS-портал +7 925 101-107-0: «Милонов – очень образованный и достойный русский человек. Большинство народа за него. Работал со Старовойтовой, смотрите рейтинги на ТВ», – пишет нам «Арбат». Ну вы знаете, чем известен Милонов. Только что Григорий Явлинский рассказал, чем он занимается в Законодательном собрании.

Вам кто ближе по законотворческой работе, по работе депутата? Виталий Милонов – тогда вы звоните 916-55-81, это московские номера, абсолютно бесплатное для вас голосование. 916-55-81 – вам ближе Виталий Милонов по тому, что он делает в Законодательном собрании Петербурга. Закон о гей-пропаганде, комендантский час для подростков, секс-шопы, аборт и т.д. Мизулина потом подхватывает некоторые его инициативы в Госдуме. Вам это ближе. 916-55-81. Явлинский, значит, говорит, что бюджетом, полицией занимается, капитальными сетями, капремонтом. 916-55-82 – вы за Явлинского. Ну давайте, 335-35-80 – телефон в Петербурге, 788-107-0 – в Москве. Как вас зовут? Здравствуйте, алло.

**СЛУШАТЕЛЬ:** Добрый вечер. Алло.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Да, я не расслышал, еще раз, как?

**СЛУШАТЕЛЬ:** Антон.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Прошу.

**СЛУШАТЕЛЬ:** Я считаю, там все какой-то ерундой занимаются как бы, но Милонов мне ближе.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Почему.

**СЛУШАТЕЛЬ:** Но потому что все хорошо, что дети ходят в секс-шопы? Или хорошо, что у нас какой-то гомосексуализм процветает?

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Антон, а вы знаете? Нет, подождите, вы говорите секс-шопы, а вы знаете, что запрещено и сейчас, как это дети в секс-шопы, сейчас можно им ходить? Они туда ходят стройными рядами.

**СЛУШАТЕЛЬ:** Просто надо ужесточать наказание за это, вот всё.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Очень интересно. Мы когда обсуждали просто эту тему с секс-шопами, звонили доктору Щеглову, и он говорит, что сейчас по закону туда не должны пускать детей, подростков до 18 лет. Ну вы слышали комментарий Антона. Вы знаете, сейчас мы уже не можем принимать звонки, потому что половина девятого, информационный выпуск. Я напому телефоны для голосования. Вам кто ближе по законотворческой, законодательной деятельности? Виталий Милонов с его проектами – 916-55-81. Григорий Явлинский только что рассказал, чем он занимается в Законодательном собрании Петербурга – 916-55-82.

• «Я ОЧЕНЬ ХОЧУ НАДЕЯТЬСЯ, ЧТО КРОВОПРОДИТИЯ НЕ БУДЕТ»

2013 год

Телефоны московские. Звоните, через три минуты после новостей подведу итоги.

Программа «Отбой» о том, что важно сейчас. Работаем сегодня из Петербурга. У микрофона Сергей Королёв в студии. У нас в гостях Григорий Явлинский. Григорий Алексеевич, за вас 60%. Сейчас даже не буду округлять: 60 на 40. Мы говорили о законодательной, законотворческой работе Григория Явлинского и Виталия Милонова в петербургском Мариинском дворце – там заседают депутаты местные. Я спрашивал вас: вам кто милее, кто ближе, чья деятельность, кого вы поддерживаете? Виталий Милонов – 40%, Григорий Явлинский – 60%. Такие результаты. Прокомментируете?

ИНТЕРВЬЮ  
РАДИО «РУССКАЯ  
СЛУЖБА  
НОВОСТЕЙ»  
О ЕВРОМАЙДАНЕ  
В КИЕВЕ

**Григорий Явлинский:** Ну, я думаю, что из оставшихся 40% там многие пошутили, потому что, я думаю, очень важно, как расходуются деньги, как обогреваются дома, как строятся дороги. Это гораздо более важно для регионального парламента, чем всякие-разные запреты. Дело в том, что запретами, то, что пытаются решить не пущать, держать, запрещать, ничего сделать на самом деле невозможно. Это гораздо более серьезные общественные проблемы и решаются они совершенно иначе. Главное, что я хочу сказать тем, кто проголосовал в поддержку моих законодательных инициатив, огромное спасибо.

**Сергей Королёв:** Владимир Путин внес в Госдуму законопроект об амнистии к 20-летию Конституции. Говорят, было 22 тысячи, сейчас уже последние новости, что это может коснуться 26 тысяч человек, в том числе фигурантов громких уголовных дел: участницы «Pussy Riot», некоторые фигуранты «Болотного дела» и активисты Greenpeace, штурмовавшие нефтяную платформу «Приразломная», и даже Анатолий Сердюков может избежать уголовной ответственности, причем и в том случае, даже если ему предъявят обвинение по более тяжкой статье о злоупотреблении должностными полномочиями.

Но здесь все больше это напоминает гадание на кофейной гуще, потому что сейчас посмотрим в поисковой строке нашей информационной ленты. «Амнистия распространится лишь на осужденных фигурантов «Болотного дела», – например, комментирует парламентарий, депутат Госдумы Рафаэль Морданшин. «Амнистия на настоящий момент вряд ли распространится на членов экипажа «Приразломная», «Arctic Sunrise», – заявляют в профильном комитете Госдумы, это уже Павел Крашенинников комментирует. То есть непонятно, на кого распространяется, но вот звучали из этих 26 тысяч, из громких имен, громких дел звучали «Pussy Riot», Greenpeace, Сердюков и кто еще, фигуранты «Болотного дела», но не все. Ваш комментарий. С чем вы связываете вообще появление именно такого варианта, и какой, на ваш взгляд, должна быть амнистия к 20-летию Конституции?

**Григорий Явлинский:** Знаете, амнистия – серьезная вещь. Она касается жизни и судьбы, как поняли уже тысяч людей. И очень печально, что невозможно даже сформулировать, какой принцип заложен в эту амнистию и по какой концепции она осуществляется. Только те комментарии, которые сейчас прозвучали, вызывают очень большое опасение, сколько будет произвола при принятии этих решений, какие полномочия будут даны



ФСИНУ – службе исполнения наказаний? Как это будет решаться по отношению очень многих людей, совершивших проступки, которые не являются опасными для общества? Что будет с теми, в отношении которых были вынесены не судебные решения, в смысле – не правовые решения, незаконные решения за взятки или еще за другие всякие вещи? Такого же тоже очень много. Короче говоря, это очень такая вещь, с одной стороны, серьезная, а с другой стороны, все так делается, что можно с уверенностью говорить, что не только амнистией надо заниматься, и не столько даже этим, как нужно проводить реформу всей судебной системы и правоохранительной в том смысле, чтобы не нужно было... вы представляете себе 26 тысяч человек? Это о чем говорит? Что реформа нужна просто немедленно, потому что это свидетельствует о том, что есть очень большие промахи при принятии решений в этой системе. Это совершенно очевидно. Слава Богу, если многие люди эти выйдут на свободу, но я бы хотел сказать: в этом деле отпечаток двусмысленности, как и во многих других вещах. Когда президент вносит такой закон, он как бы, с одной стороны, хочет показать, что он хотел бы, чтобы была свобода, а с другой стороны, чтобы не обиделись те, которые любят держать, тащить и запрещать все на свете. И надо угодить и тем и другим, вот это трудно совместить. А это, на мой взгляд, принцип неправильный. Кстати говоря, одни правозащитники сейчас говорят, что надо еще шире сделать амнистию, другие...

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Да, я как раз читаю сейчас комментарии.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** ...другие правозащитники говорят, что целые группы тех, кто попадает под амнистию, нужно оттуда исключить, потому что они применяли насилие при пытках, и применяли при дознаниях, чтобы выколачивать показания, применяли пытки, и этих людей нельзя амнистировать. Вот вам, пожалуйста.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Можно кратко и четко сформулировать критерии, по которым должна пройти амнистия?

Григорий Явлинский: Да.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Ну сформулируйте.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** А я бы сформулировал так: освободить надо всех, кто более не опасен для общества.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** По вашим оценкам, это сколько?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Кто более не опасен для общества.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Сколько может быть человек таких?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я думаю, что это гораздо больше.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** 26 или 22 тысячи?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Освободить всех, кто более не опасен для общества. Вот так Григорий Явлинский формулирует принцип, по которому должна проходить...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Могла бы пройти амнистия в честь 20-летия Конституции.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Но ведь здесь тоже масса трактовок?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вы знаете, это невозможно решить так, по щелчку. Это должны сидеть большие группы юристов, представителей МВД,

• «Я ОЧЕНЬ ХОЧУ НАДЕЯТЬСЯ, ЧТО КРОВОПРОЛИТИЯ НЕ БУДЕТ»

2013 год

специалистов, правозащитников, адвокатов, и работать над этим месяцами, если не годами, чтобы выработать эти критерии. А когда это делается на коленке, кто кого, чего, чуть ли не по фамилиям. Вот эту часть мы выпустим, этих мы не выпустим, людей с такими фамилиями мы разрешаем, с такими не разрешаем. Ну что это такое?

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** А почему так произошло? Забыли, что 20-летие Конституции или что?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Работают плохо.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Кто? Депутаты?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Депутаты, мои коллеги московские в данном случае плохо работают. Плохо работают чиновники, плохо работает исполнительная власть.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Григорий Алексеевич, вы ведь депутат, пусть и не московский, вы руководитель фракции в петербургском Законодательном собрании. А почему вы не предложили свой вариант?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Мало того, я его даже разработал.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Где он?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Он у меня есть. Да он здесь был внесен в юридическое управление.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Когда?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я вам скажу когда. Полгода назад.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** И что с ним?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** А это не является полномочием Законодательного собрания.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Подождите, но ведь.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Ни в каком виде.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** А ЗакС не может вносить как законодательную инициативу?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Инициативу по амнистии – нет.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Интересно.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Оказалось, что нет. Консультации, которые мы провели в юридическом направлении, я готов вас познакомить с этим проектом, он есть, правда, должен сказать, что этот проект касался экономической амнистии, а не этой.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Григорий Явлинский сегодня на «Русской службе новостей». Будем принимать ваши звонки после рекламы, через минуту. 788-107-0 – телефон прямого эфира для Москвы. 335-35-80 – для Петербурга. SMS-портал +7 925 101-107-0. И сайт [rusnovosti.ru](http://rusnovosti.ru).

Да, это повод сделать приемник громче. Программа «Отбой». В гостях, напоминаю, Григорий Явлинский. «А Ходорковского выпустить?» – это про амнистию спрашивает нас слушатель, номер которого на 18 заканчивается.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Ходорковского давным-давно надо было выпустить. Вообще его сажать не надо было.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** +7 925 101-107-0.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Потому что то, за что он сидит, – его вина здесь вторая, а первая вина государства, которое провело криминальные за-

логовые аукционы, вот о чем здесь надо говорить. Когда была создана мошенническим образом криминальная собственность, крупная криминальная собственность в России. И создана была система, в которой мы живем сегодня, с которой никто не может разобраться. Нашли, значит, одного, кто должен за это за всё заплатить, и для того, чтобы весь бизнес боялся и помалкивал, вот решили на его примере показать, что может быть с любым бизнесменом, независимо от размера бизнесмена, если он не будет выполнять все те правила, которые устанавливают в данный момент для бизнеса. Всё, вот и всё, из-за чего он сидит.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Каждые 5 лет предлагает 50-й проводить амнистии. И тут вопрос, я не знаю, ответите вы на него или нет, от того же самого слушателя, на 50 номер заканчивается: «Как думает ваш гость, кто авторитетнее: Лебедев из Верховного суда или Егорова из Мосгорсуда по жалобе «Pussy Riot»?». Вы знаете, что, вроде, удовлетворили жалобу, но теперь непонятно: это процедурный вопрос или концептуально приговор будет пересматриваться, что там может произойти?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Мы с вами говорили в самом начале.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Или их по амнистии выпустят?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Мы с вами говорили в самом начале передачи. Какая поступит команда, так оно и будет. Сейчас будет выясняться вопрос, Верховный суд принял это решение, потому что так сказали ему надо сделать, тогда Егорова отдаст честь, или он как-то перед тем, как их всех на пенсию отправят, в связи с объединением судов, – они решили идти на пенсию хотя бы в этом вопросе с чистой совестью.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** В этом случае это их решение?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Можно допустить, что...

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** То есть вы в противном случае не допускаете независимости суда?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я считаю, что он должен быть независимым, но я считаю, что этого нет.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** 788-107-0 – телефон в студии. Как вас зовут? Алло, здравствуйте.

**СЛУШАТЕЛЬ:** Здравствуйте.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Да, представьтесь.

**СЛУШАТЕЛЬ:** Анна Аркадьевна из Москвы.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Анна Аркадьевна, вы согласны с Григорием Явлинским по критерию: амнистию проводить, выпустить всех, кто не опасен для общества, по такому критерию?

**СЛУШАТЕЛЬ:** Прежде чем ответить, я хотела вас, ведущий, поправить. Вы сказали, что Виталий Милонов выступил, короче, закон о гей-пропаганде. Во-первых, о запрете, не о пропаганде.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Речь идет, все понимают о чем идет речь. Не надо придирааться к словам.

**СЛУШАТЕЛЬ:** Надо грамотно выражаться. А Явлинский, хочу сказать...

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Вы к нему можете обратиться. Давайте корректно.

**СЛУШАТЕЛЬ:** Григорий.

• «Я очень хочу надеяться, что кровопролития не будет»

2013 год

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Алексеевич.

**СЛУШАТЕЛЬ:** Явлинский. Алексеевич. В свое время была передача на телевидении «Куклы», вот, мне кажется, такой куклой вы и остались, к сожалению.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Это вы, понимаете, а аргументы?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Аргументы вот сейчас.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Иссякли. Аргументы иссякли.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Кстати, симпатичная кукла была. Очень нравилась.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** 788-107-0. Как вас зовут? Здравствуйте, алло?

**СЛУШАТЕЛЬ:** Алло. Здравствуйте. Николай, Москва.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Николай, я надеюсь, у вас более содержательная реплика. Прошу коротко.

**СЛУШАТЕЛЬ:** У меня да, про «Куклы» не буду говорить, хорошая была передача.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Хорошая, да.

**СЛУШАТЕЛЬ:** Знаете, я только подключился, в машину сел.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Мы про амнистию.

**СЛУШАТЕЛЬ:** Я понимаю о чем, просто, может быть, вопрос обсуждался этот, нет, может быть, сможете пояснить. Вообще, амнистия в честь 20-летия для меня, как день рождения ГИБДД, и можно пьяным ездить, или я не знаю какие-то вещи такие, с чем это связано? Ну 20-летие, а почему преступников нужно выпускать?

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Хороший вопрос, спасибо. А почему преступников нужно выпускать, Григорий Алексеевич?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Значит, хороший, правильный вопрос. Нескольких соображений.

Первое – это государство в связи с принятием Конституции имеет такую возможность показать, что это гуманное государство, что оно не ставит перед собой задачу замучить людей, которые даже какие-то ошибки совершили или проступки. В общем-то, с каждым может случиться. Вот сел человек в машину и, не дай Бог сейчас, развернулся неудачно, сбили, не дай Бог, ребенка, например, и всё, имеешь 7 лет. Вот и подумайте. Прошло 3 года или прошло 4 года, и вас освобождают по амнистии. Ну что же в этом такого? Это просто гуманность, которая очень важна для того, чтобы существовало общество, а не просто группа населения на территории.

Второе заключается вот в чем. Есть отрицательные последствия осуждения. Вот обычный, нормальный человек, совершивший какой-то проступок или нечаянность, или по неосмотрительности – вот то, что я сейчас пример привел, – он попадает в места заключения, и если вы думаете, что его нравы или его представления о жизни, или его способы поведения улучшаются, то вы ошибаетесь. Пенитенциарная система России настолько жестокая и так устроена, что человек оттуда выходит просто во многом искалеченный, и ему очень трудно восстановиться. Потом, это же жизнь прерывается. Нужно иметь сочувствие и понимать, что в нашей стране огромное число людей прошло через это, особое дело.

Вот, это второе. То есть последствия того, что человек находится в заключении, тем более долго находится, очень пагубно влияют на личность, во все не всегда исправляют.

Ну и наконец, в нашей стране существует проблема неправосудных приговоров, особенно в экономике. Приговоров, связанных с заказами, с коррупцией, со взятками, с административным влиянием, с устранением конкурентов, с рейдерскими захватами, с отъемом бизнеса. Таких людей, которые сидят вообще ни за что, очень много. Вот, помните, бывают дела такие «оборотней в погонах». Вдруг арестовывают целую группу представителей правоохранительных органов, говорят, что они коррумпированы, они получали взятки, а вы слышали, чтобы когда-нибудь кого-нибудь из тех, кого они посадили, кого-нибудь освободили? Вот их уже забрали, их уже самих наказали, а те, кого они отправили на длительные сроки, а я знаю сроки по 7, по 8, по 10 лет, продолжают там сидеть, хотя уже ясно, что те, кто их туда направил, брали взятки и являются «оборотнями». В такой ситуации нужно с этим что-то делать. Но это должна быть широкая амнистия, и она должна быть, безусловно, связана с реформой всей этой системы, а не так, выборочно, как это делается сейчас. Вот я почему это говорю, потому что это важная вещь и это связано с судьбами конкретных людей. Люди вернутся к детям своим, к своим матерям, которые, может, и не надеялись их увидеть. Что же в этом плохого?

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Ну, смотрите, 20-летие Конституции, с каким настроением будете отмечать этот праздник?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Ну, это не простая вещь, потому что...

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Менять-то будем ее, Конституцию?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Конституцию, вообще-то, надо выполнять, а не менять.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Сейчас говорят – надо внести изменения.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я думаю, что прекрасно, что у каждого есть какая-нибудь идея, что нужно сделать, это очень хорошо.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Что бы еще изменить?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Инициативы должны развиваться. Мне кажется, что самое главное выполнять ее. Дело в том, что в данном случае текст Конституции вторичен по отношению к практике ее применения. Если она не исполняется, если законы, разрабатываемые в соответствии с Конституцией, не являются одинаковыми для всех, если они не связаны в нужной мере с правами, свободами человека, которые входят в преамбулу этой Конституции, являются ее душой и смыслом, – в этом случае речь не может идти о полноценном документе в нашей стране. Кроме того, понимаете ли в чем дело, у нее есть положительные стороны, такие, как ее главные принципы о правах и свободах. Есть отрицательные – гипертрофированная власть президента, прописанная в этой Конституции. Но она принималась настолько в трагических условиях, и таким непрозрачным способом, что стала одной из очень больших проблем нашей государственности.

**СЕРГЕЙ КОРОЛЁВ:** Давайте несколько вопросов в режиме блиц. Просто очень много реплик. И у нас остается 1,5 минуты. Смотрите, 29-й на

• «Я очень хочу надеяться, что кровопролития не будет»

2013 год

SMS-портал +7 925 101-107-0: «Господин Явлинский, вы все-таки ответьте, как вы относитесь к собственникам, ограбившим и продолжающим грабить всю страну?».

**Григорий Явлинский:** Я отношусь к ним очень плохо.

**Сергей Королёв:** Это, очевидно, про экономическую амнистию.

**Григорий Явлинский:** Тем более я плохо отношусь к той системе, которая создана, позволяет им грабить всю страну. Это так оно и есть во многих случаях. И я поддерживаю вас. Но это вопрос не просто фамилий, это вопрос той системы, политической и экономической, которая возникла в нашей стране. И это очень большая проблема.

**Сергей Королёв:** «Почему нельзя услышать мнение вашего гостя об общей ситуации в стране?» Мне кажется, что вы уже высказались. Но может быть, подытожим? У нас остается 30 секунд.

**Григорий Явлинский:** За 30 секунд я только могу пожелать всем счастья, здоровья. И буду рад сказать вам, что мы с вами живем в замечательной стране, но у нас очень много с вами работы, чтобы наша страна через 30 лет оказалась в числе самых процветающих и ведущих стран мира и не оказалась на обочине. К сожалению, более подробно рассказать о состоянии дел в нашей стране я не смогу.

# «Не допустить развала российской государственности»

**ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ЗАСЕДАНИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОВЕТА  
ПАРТИИ**

**16 ДЕКАБРЯ 2013 ГОДА**

---

---

Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Я так же, как и председатель партии, хочу поздравить всех с 20-летием нашей партии, выразить всем вам и еще многим десяткам тысяч членов «ЯБЛОКА» огромную благодарность за верность принципам, за участие в многолетней работе, за добровольное согласие несения такой миссии в очень сложных условиях нашей страны.

Я хочу напомнить, что даже в самое трудное время, даже по официальным подсчетам за нас всегда голосуют миллионы людей. Это уже стало как бы привычным. А вы вдумайтесь, даже на таких выборах, как выборы 2007 года, когда вообще голосование не играло никакой роли, на таких выборах, которые были в 2011 году, когда фальсификации представляли собой масштабы, совершенно выходящие за все рамки, в других случаях – миллионы людей голосовали за «ЯБЛОКО», отдавали нам свои голоса. Даже по официальным оценкам, от полутора до шести миллионов человек всегда голосовали за «ЯБЛОКО».

23 года назад, в сентябре 1990 года, люди, которые потом основали «ЯБЛОКО», назвали свой первый манифест «Человек. Свобода. Рынок». Он был опубликован в газете «Известия». С тех пор мы не отошли от этого манифеста. Это и есть наши самые главные ценности. И спустя 10 лет после этого манифеста мы боролись на выборах под лозунгом «Разум. Воля. Результат!», имея в виду, что профессионализм наш – это то, что лежит в основе всех наших решений, что цель наша – это страна. А важнейшее достижение – это самоуважение граждан, создание такой системы, когда люди будут уважать себя. Они будут уважать свою историю, свое прошлое, свое настоящее, свое правительство, своего президента. Вот это уважение к себе, к своей стране, ее истории и есть один из важнейших смыслов, за что борется наша партия.

Мы хотим сделать так и хотели все 20 лет, чтобы главным в жизни наших людей было ощущение свободы, честности и справедливости жизни, неприкосновенности собственности, личных прав, возможности быть оригинальным, креативным, независимым. И что делала наша партия все эти годы – она всегда предоставляла нашим гражданам



возможность выбора. Возможность выбора – это великое на самом деле достижение человеческой цивилизации. И в этом были роль и смысл работы партии «ЯБЛОКО» на каждом повороте, начиная с 1993 года, в 1995, 1996, 1998 годах, на каждом повороте. Особенно на критически важных поворотах судьбы нашего отечества наша партия предоставляла возможность выбора стране и нашим гражданам.

Еще за что боролась наша партия и борется – за обеспечение равных возможностей для всех. Это был именно наш лозунг «Реформы для большинства!». Вот именно тогда, когда случилась беда, когда реформы пошли совсем в другую сторону, когда большинство было отброшено, когда реформы начали делаться в интересах узкой группы лиц, которые можно перечислить по фамилиям, когда только сами реформаторы стали богатыми, обеспеченными, хорошо живущими, а все остальные, для кого как бы делались реформы, оказались «у разбитого корыта», тогда наша партия возвысила голос. Это теперь многие, кто ругает 90-е, умничают по этому поводу. А в то время они пользовались этим и накопили те самые капиталы, которыми они сегодня пользуются, а теперь красиво рассказывают о том, что 90-е были какие-то лихие. Вот чем занималась наша партия.

Судить о том, какие мы получали проценты, не стоит. Судить нужно не столько по результатам, как, например, «Единая Россия» в Мосгордуме имеет 95%. И что?! 95% и что, это повышает к ней уважение?! Или это имеет значение в оценке этой партии? Судить нужно не столько по этому в сложившихся условиях, хотя это важно, как и другие технические показатели. Но главное, какие мы есть, какими мы были и какими мы будем. Вот это самое главное. И это залог того, что исторические условия сложатся раньше или позже так, что если мы сохраним свою суть, свое содержание и смысл, мы сможем сделать для нашей страны то, что мы хотим сделать все эти 20 лет (*Аплодисменты*).

## 2013 год

Дорогие коллеги!

Уже в обсуждении доклада председателя партии Сергея Сергеевича прозвучал целый ряд конкретных соображений и тем. Я хочу очень, очень коротко сказать здесь о некоторых вопросах, которые будут как бы преамбулой моего выступления. Во-первых, я хочу сказать о том, что я поддерживаю доклад председателя и считаю его полным, всесторонним, важным, серьезным, благодарю председателя за добрые слова в мой адрес, но самое главное благодарю за то, какие были сформулированы основные, отправные политические, идеологические позиции в этом докладе.

В чем смысл нашего Федерального совета? Количество актуальных проблем просто бесконечно. Можно провести такой Федеральный совет по самым разным вопросам: по Конституции, по ситуации с амнистией, по ситуации с Украиной, по экономической ситуации, по ситуации социальной, по жилищно-коммунальному хозяйству, по всем этим вопросам. Безусловно, все эти вопросы являются абсолютно своевременными, актуальными и принципиально важными. Но все же я хотел бы обратить



ваше внимание на то, что смысл Федерального совета – всё же определить политическую линию партии в сложившихся условиях.

Я хотел бы обратить ваше внимание и на то, что, конечно, многие из нас занимаются совершенно конкретными делами, здесь о них очень важные слова говорил Анатолий Григорьевич, Лев Маркович Шлосберг тоже акцентировал внимание на тех вопросах, которые, действительно, чрезвычайно важны. Вы можете посмотреть, что делает фракция вашей партии в Законодательном собрании Петербурга. Я могу отчитаться перед вами, какие я внес законы о совершенствовании бюджета, бюджетного процесса, о судебной практике, о выборах судей, о целом ряде других законопроектов, о капитальном ремонте, наша позиция там внесена полностью как альтернатива. Я очень благодарен экспертам «ЯБЛОКА», которые подготовили этот закон, в первую очередь Семену Бурде, который очень многое сделал для разработки проекта закона. Как известно, новый закон внесен в Пскове и сделан в Пскове, что очень хорошо. Это – бесконечное число важнейших вопросов, и то, о чем говорил Анатолий Григорьевич.

Но моя задача перед вами заключается в том, чтобы сформулировать суть дела в целом. Я бы хотел, чтобы вы меня не отпускали, задавали мне вопросы, спорили со мной до тех пор, пока каждый из вас не уйдет отсюда с пониманием, во-первых, того, что происходит, во-вторых, что теперь надо делать. Я в вашем распоряжении, и я начинаю с этого.

Смотрите, что произошло в нашей стране. В нашей стране после окончания советской системы, после завершения советской системы события развернулись таким образом, реформы были проведены таким образом, что мы сейчас оказались в крайне сложном, тяжелом положении. А что, собственно говоря, было сделано? Под видом реформы было сделано 3 вещи, если вас спросят, что произошло в 90-е. Во-первых, в 1992 году была проведена конфискационная реформа, в результате которой были уничтожены все вклады и сбережения граждан Российской Федерации. А потом как проводить после этого приватизацию, когда все деньги у людей были уничтожены и превращены в пыль? Инфляция, гиперинфляция была 2600%, не на что было проводить приватизацию. Следовательно, приватизацию осуществили как мошенническую раздачу собственности в руки дружков, в прямом смысле слова. И дружки, и те, кто раздавал собственность, прекрасно поняли, что это – вещь мошенническая, криминальная, и поэтому третьим шагом было найти того, кто будет это все охранять. Они как смогли, так и выбрали охранника этого всего. Вот за все 90-е годы больше ничего и не было (*Аплодисменты*).

Но дело заключается в том, что при таком фундаменте и при таком устройстве мы сегодня получили систему, с которой у нас очень большие трудности, и мы проводим сегодня Федеральный совет в очень ответственный момент. У нас сейчас очень ответственный момент, я его вижу вот как. Закончился переходный период, всё, нам исторически было отведено 20 лет на то, чтобы после окончания советской системы создать другую систему жизни в стране. Нам история, судьба отвели 20 лет, эти 20 лет завершились, ну, 25 даже, завершились. Система, как она сложилась,

• «Не допустить развала Российской государственности»

2013 год

она уже более не является системой, которая есть предмет реформ, она уже сложившаяся система. Что это значит?

Это значит, что эта сформированная система может обеспечить примерно 25% граждан современным уровнем жизни, 75% наших сограждан, живущих рядом с вами, не имеют перспективы и не будут иметь никакой перспективы ни с точки зрения образования, ни с точки зрения медицины, ни с точки зрения современных профессиональных занятий. Во-вторых, эта система означает, что закон не является одинаковым для всех и используется выборочно, а кроме того, и создается по отдельным указам, а не как закон, который обсуждается в парламенте. Эта система фундаментально означает не только неисполнение законов и выборочное их свободное применение по воле того, кто их применяет, но и такое же положение с собственностью, отсутствие безусловной частной собственности в стране. Собственность может быть экспроприирована, ее можно отобрать, ее можно забрать, ее можно передать другому. Эта же система означает то, о чем здесь говорил Валерий Васильевич, о том, что судебная система тоже не является независимой, подчиняющейся закону. Эта же система означает, что нет в ней настоящего федрализма.

Эта система сложилась как система беззакония, как система бесправия, как система, обслуживающая интересы и защищающая интересы очень узкого круга лиц в стране. И дело теперь заключается в том, что эта система не может решить ни одну проблему, стоящую перед страной. Она так устроена, что она ни одну проблему решить не может. Можно сколько угодно рассказывать про то, что мы будем совершенствовать бюджетные процессы, мы будем совершенствовать налоговое законодательство, мы будем делать еще что-либо такое, но, в конечном счете, надо понимать, так, как эта система устроена, она не может решить ни одну проблему из тех, которые перед нами стоят.

Я вам могу рассказать замечательную историю, вы, наверное, чуть-чуть о ней забыли. На Красной площади появился чемодан колоссальных размеров, больше, по-моему, чем Мавзолей. Никто до сих пор не знает, кто разрешил его там поставить, никто до сих пор не знает, кто за это кому заплатил и сколько, никто не знает, кто принимал решение ни о том, чтобы его поставить, этот чемодан, ни о том, чтобы его убрать. Всё, это очень хороший пример того, что происходит в нашей стране.

Эта система неспособна меняться и неспособна реформироваться. Это понимают и те, кто сегодня стоит во главе сложившейся системы, та власть, которая стоит сегодня во главе. Как она решает эту задачу? Она обращается к обществу и приучает общество к безальтернативности во всем. Так было и раньше, например: «Да, президент у нас тяжело пьющий человек, но альтернативы-то нет». Общество привыкает, ну, что делать, будем молиться, чтобы меньше пил, нет же другого, ну как, в стране всего 140 миллионов человек, где взять другого? – Нет, нема, всё, ничего нельзя сделать. Глупое решение, но ведь других-то нет, переведем сейчас часы во все стороны сразу. Все понимают, что глупость, просто человек

ошибся, не в ту сторону их перевел, но отказаться от этого никто не может. Жесткие решения, детей маленьких нельзя отдать тем, кто их будет лечить, сами лечить не можем, не хотим даже отдавать, жесточайшее решение, тоже все безальтернативно. И всех надо к этому обязательно приучить. Приучить к чему? Что нет и не может быть альтернативы. Это такой новый политический стиль.

Новый он вот в каком отношении. Если бы сегодня у нас было собрание политологов, то я бы сказал, что это такой постмодерн в политике, но я сейчас попробую объяснить, что это значит, вы меня хорошо поймете. Представьте себе, повар готовит блюдо, он в это блюдо положил всё – сахар, соль, перец, все виды специй, он всё, что у него было, все виды продуктов, сладкое, соленое, горькое, терпкое, какое-то еще оно бывает, всё туда сложил в этот котел, всё это вместе и сказал: на, попробуй. Человек попробовал и сказал: это гадость, это есть нельзя. Он говорит: ну хорошо, тогда скажи, что сюда добавить? Ну что сюда добавить?! *(Смех в зале, аплодисменты)*. Что можно сюда добавить? Ничего сюда нельзя добавить, надо взять это и сами знаете, что с этим делать, это – помои. А вам говорят: давайте ваши предложения. Ваши предложения, что, не повышать зарплату учителям и врачам, как сказал президент, да мы вас!! Вы им объясняете: послушайте, но вы тем самым всю перспективу губите, вы не даете развиваться регионам! А вы не даете зарплату платить людям. И так по каждому вопросу.

Так в каждом смысле, в каждом вопросе – вот политика нынешней власти, она всегда состоит из этого, вот и всё. Всё собирается вместе. Это очень принципиально опасная вещь, она заводит власть в этом смысле просто в состояние абсурда, и так это всё сохраняется.

Но это только часть дела, дальше это дело переходит в то, что называется оппозицией. Спор здесь уже об этом немножко начался, про то, что называется оппозицией. А что называется оппозицией? Естественно, власть применяет все способы и усилия для того, чтобы ее сформировать подходящей под эту систему, чтобы она не выбивалась, чтобы она тоже была частью этого – того, что в этой кастрюле есть, примерно того же.

Если продолжать аналогию с горе-поваром, то оппозиция а la Navalny в принципе не хочет обсуждать состав блюда, вместо этого она громко кричит, что повар – вор и недокладывает компонентов (что тоже, кстати, правда). Как будто если доложить тех же самых компонентов, то блюдо станет лучше. Ну и сами метят, конечно, в шефы, обещая все то же класть в котел, но «честно», Что именно класть? Да всё, чтобы мало никому не показалось.

Оппозиция у нас разная с вами. У нас есть такая оппозиция, которая есть в Государственной Думе, эти фракции. Думаю, мы не будем это обсуждать, правильно? И эта «мудрость» – голосуйте за кого угодно, кроме «Единой России», вот, пожалуйста, ее результат. Мне бы хотелось посмотреть в глаза тем, кто это придумывал, кто это голосование осуществлял и кто агитировал: голосуй за что хочешь, кроме этих. Не будем обсуждать, понятно, что представляют собой все фракции, которые есть (в Госдуме), и Жириновский, и «Справедливая Россия», и коммунисты, не будем

• «Не допустить развала Российской государственности»

2013 год

терять время. Всем, я думаю, понятно, а в региональных парламентах еще проще. У нас, например, в Санкт-Петербурге нерушимый блок ЛДПР и «Единая Россия», всё, ничего, всё нормально. Так, думаю, в других местах это тоже есть.

Помимо этой оппозиции существуют какие направления? Существуют левые, но это другое направление, оно имеет право на существование. Существуют националисты, это тоже другое направление, они тоже имеют право на существование, они безусловно есть в нашей стране. Существуют еще и такие представители оппозиции, которые являются просто маргиналами, они есть везде, они есть во всех партиях, они решают там свои бизнес-задачи, они там болтаются в этих партиях, даже добиваются иногда руководящих должностей, но это такие прагматичные люди, их иногда держат в партиях, иногда их оттуда выбрасывают, в общем, они там бродят, они не являются вообще предметом обсуждения, они есть везде и везде могут существовать.

Существует еще та оппозиция, которая временами называет себя демократической или либеральной и т.д. Это те люди, в основном, если не говорить о нашей партии и нашем направлении, которые создали ту систему, в которой мы живем. Их можно всех перечислить по фамилиям, некоторые фамилии здесь уже даже назывались, это просто люди, которые эту систему создали, но в системе там же разные происходят процессы, люди ссорятся между собой, дружат, они как-то там поссорились, их прогнали, на какое-то время они обиженные и хотят вернуться туда. Если бы их туда пустили, а там все места заняты, то они бы и чувствовали себя лучше.

Иногда возникает такой вопрос: скажите, пожалуйста, они что, договорились с Кремлем, что они ведут такую линию, они в союзе? Эти всякие партии дополнительные и дополнительные персоны. Я хотел вам свою мысль вот как высказать. Неважно, я не знаю, они там договорились или нет, они такие же, смысл в том, что они точно такие же, как и нынешние, они того, – о чем мы говорим, что была конфискация, потом мошенническая приватизация и т.д. – они этого не понимают, не знают, обсуждению это не подлежит, дискуссии это для них не подлежит, – для них это естественный ход вещей, их не устраивает собственное положение в этой системе, которая на сегодня создана. Они могут быть какими-то тактическими попутчиками по каким-то отдельным вопросам, но в принципе, в целом, как направление это не является тем, о чем говорим мы. Об этом уже сегодня было сказано. Наша задача не поменять Путина, а наша задача – поменять систему.

Здесь уже прозвучала такая мысль, что не совсем понятно, что такое олигархия. У нас будет специальное выступление по этому поводу. У нас даже проект есть. Олигархия – вещь простая, это когда вы свой бизнес делаете не потому, что продаете людям полезные вещи, а потому, что с помощью власти воруете деньги, и с помощью власти украли свой бизнес, и вы с властью срослись, вы и власть – одно и то же. Власть, делающая бизнес, и есть олигархия, или бизнес, который делает деньги через власть, и есть олигархия, вот, чтобы было понятно. Можно придум-

мать какое-то другое слово для объяснения этого явления, но явление это очень серьезно, это – слияние собственности, власти и бизнеса вместе, в одном лице, через жену, через друга, через самого себя, через брата, через свата. В других странах это называется мафия. Хотите, не называете олигархией, называйте мафией, вам приятней будет, ну, давайте. Вот, собственно говоря, здесь больше ничего добавить и изменить невозможно.

А как быть тогда в этой ситуации, как все-таки приводить общество, оно же ведь живое, и это следующая часть моего выступления, общество же живое, оно реагирует на боль, которую ему доставляют, оно ищет другие решения, оно смотрит вокруг, как на это реагируют со стороны власти? Просто очень, после перевыборов последних, началось последовательное ужесточение всего и вся, принятие специфических законов, эти всякие иностранные агенты, давление на неправительственные организации, на всё. И способом управления в стране на сегодняшний день, единственным способом, как этой всей системой управлять, является страх. Он и раньше применялся. Как сделать так, чтобы вас слушались бизнесмены – выбрать самого здорового, крутого и сильного, посадить его, тогда все остальные, слов нет, что они будут делать. Всё.

Значит, кто самый буйный, кто много из себя изображает? Как правило, молодежь. Это ей хочется свободы. Это ей хочется нестандартного поведения. Это ей хочется даже хулиганить. Как эту молодежь прижать? Вот сейчас возьмем, посадим этих девчонок «Пусси Райот», которые не от большого ума вытворили то, что они вытворили. Но зато посадим, и все дальше будут знать: попробуй только! Но этого мало. А как нам воспитать всех, чтобы боялись политических протестов? Узники 6 мая дрались на демонстрации с полицией? Дрались. Ничего, будете сидеть годами. А вы, последнее звено, кто остался, чиновники, тоже чтобы не зарывались, чтобы помнили «где раки зимуют», возьму самого близкого ко мне и одного из самых могущественных, и начну по нему следствие, – Сердюков. И девушек его туда же подтянуть, чтобы покруче был роман, чтобы всем было на что посмотреть и чем поинтересоваться. Всё. И любой чиновник будет знать, что в любую минуту! Это же способ открывания – закрывания глаз. Вот я не вижу, что ты ворующий, а вот я вижу, что ты ворующий. Вот я не вижу, а вот я могу увидеть. Понял? Нет? И не забывай, воруйте все, только я одних видел, других не вижу. Вот, собственно, какая разница. Я тебе разрешаю, а тебе я не разрешаю. А тебе вчера разрешал, а сегодня не разрешаю. Вот и вся система управления таким образом.

Эта ситуация приводит ко все большему и большему отчуждению между гражданами и, собственно, государством. Разрыв между гражданами и государством становится непреодолимым. Просто непреодолимым! И это уже дважды в XX веке приводило к полному краху нашего государства. Мы можем совершенствовать бюджетную систему и ЖКХ, и вообще все. Но только на этот разрыв это никак не влияет. Разрыв между гражданами и государством становится всё больше и больше. Это опасность развала

• «Не допустить развала Российской государственности»

2013 год

российской государственности. Это то, чего мы с вами не можем допустить ни при каких обстоятельствах. Это то, что уже случилось в 1917 году, и то, что потом еще раз повторилось в 1991 году. И симптомы все были тогда, и они нарастали, также нарастали, как нарастают сегодня.

Поэтому на сегодняшнем Федеральном совете разговор о самом главном – сохранении существования российского государства в XXI веке. Это не просто разговор о том, чтобы как-то чуть-чуть улучшить жизнь. А это разговор о самых фундаментальных вещах. Вот почему я считаю обсуждения эти и этап этот, и момент, с которым совпало наше собственное 20-летие, таким драматически важным. И вот почему нами было так решено, что сегодня не день прессы, не день приглашения телекамер, а день серьезного разговора, который мы сейчас с вами ведем.

В чем проблема? Вот эта политика, что нет альтернативы, она полностью парализует российское общество. Причем альтернативы нет не только персональной, но альтернативы нет стратегической, нет смысла. Вот, если спросить: куда Россия идет? Она будет кем? Союзником Китая, что ли? Таджикистана и Туркмении? Что имеется в виду? Как это будет выглядеть? Какая у нас перспектива? Вот как страна будем представлять собой что? Мы говорим: хорошо, нам не подходят западные ценности. Прекрасно, а какие нам подходят? Нам не подходят права человека. Хорошо, а какие нам подходят ценности, права чьи нам подходят? Нам не подходит, что на Западе запрещены пытки. А что, а у нас они должны быть разрешены? В чем смысл? Мы-то какие ценности защищаем? Хорошо, те не защищаем. А что мы защищаем?

Теперь несколько слов, на которые я хотел бы обратить ваше внимание. Вот какого рода. Выбор, когда мы говорим «европейский», почему? Во-первых, я хочу объяснить, что это значит. Европейский выбор означает, что закон одинаковый для всех. Если здесь есть те, кто так не считает, я готов с ними вести дискуссию, но должен сказать, что к «ЯБЛОКУ» они не имеют никакого отношения.

2013 год

Европейский выбор, во-первых, означает закон одинаковый для всех. Во-вторых, он означает, что суд независимый, подчиняется только закону. В-третьих, он означает, что собственность неприкосновенна. То, что вы сделали сами, то, что вы заработали, то, что вы передаете детям. И множество других вещей, кстати, которые сосредоточены во 2-й главе нашей Конституции. Там примерно все так и написано. Вот это и есть европейский выбор. Почему мы называем это европейским выбором? Объясняем. Потому что полмиллиарда человек живет по этим правилам. И таких же людей, очень похожих на нас, как в Польше, например (надеюсь, они не обидятся), в Болгарии, Румынии, Венгрии. Не так люди далеко от нас ушли, я не говорю про Великобританию, Францию, Германию. Это немножко другое дело. Но вот совсем близкие – Финляндия, которая рядом с нами, вообще была далекой-далекой провинцией России и т.д. Вот у них есть колоссальные проблемы. У них есть там всякие вещи, с которыми я, например, категорически не могу согласиться. И так в каждом человеческом обществе.



Но речь идет не об уровне жизни, не о количестве съеденной в день икры, а о правилах жизни, о правилах взаимоотношений, о правилах самореализации, о том, что все государственные органы работают таким образом, чтобы у человека было самоуважение, чтобы он уважал себя, чтобы вся государственная система была построена не для самодовольствия тех, кто в ней находится. А вся государственная система построена так, чтобы защитить и реализовать те самые права вас, ваших детей, ваших родителей и всего общества. Общество строит государство для решения своих человеческих, общественных проблем, а не государство потребляет людей в своих каких-то целях. Вот это и есть, больше, собственно, ничего, вот это и есть европейское сообщество. Кстати, в этих документах, которые мы с вами сегодня рассматриваем, речь идет о европейском сообществе. Не о Европейском союзе, не о бюрократических организациях, не о том, что мы будем там в Брюсселе заседать или еще где-то, это совсем другая тема. Речь идет о том, что правила жизни должны быть такими. Именно об этом говорилось сегодня и в докладе председателя партии, именно об этом и я хочу сказать.

• «Не допустить развала Российской государственности»

Но это не просто пожелание. Это не просто можно так, а можно по-другому. Я боюсь, что здесь надо сказать жестко: это обязательно, а иначе у нас будет очень плохая перспектива. Почему? Заглянем в нашу историю. Вот совсем на днях, позавчера, президент говорил о том, что Россия должна быть хранителем традиций, должна предохранять от скатывания вниз к варварству и цитировал Бердяева в этом смысле. Кто в нашей истории именно такую высказывал точку зрения? Николай I. Николай I был хранителем (это была его линия) консервативной традиции. При этом он не исключал Россию из числа европейских (в современном смысле – демократических) государств, но он доказывал, что у России свое представление о том, что такое традиционные европейские ценности и что у России свое особое место. Вот Николай I. В XIX веке эта попытка (сейчас я перехожу к самому главному) закончилась отставанием России настолько и в такие ключевые моменты, что в конце концов это закончилось развалом российской государственности уже в начале XX века и государственным переворотом, полным ослаблением государства.

2013 год

Речь идет не о том, что мы 500 лет отставали. Нет, даже и в то время, когда время двигалось гораздо медленнее, чем сейчас, речь о довольно коротком периоде. Сознательное желание изолировать Россию от объективно затрагивающих ее общеевропейских процессов, отгораживание от пространства европейских смыслов России специальным образом привели к ее довольно быстрому отставанию и деградации почти всех ее структур, хотя после победы в войне над Наполеоном Россия имела исключительно хорошие шансы двигаться очень быстро вперед. Но вот это желание отгородиться, лишиться себя всякого взгляда со стороны, всякой критики привело именно к этому.

Николай I рассматривал как крушение базовых ценностей всю политическую трансформацию от самодержавной монархии к национальному

государству той или иной степени демократичности. Он так и говорил: уход от самодержавной монархии к современному европейскому государству является крахом традиционных ценностей. Всё. Из этого в итоге получилось что? Из этого получилось тяжелейшее поражение в Крымской войне, потом поражение в Японской войне, потом революция 1905 года, потом переворот 1917 года.

И символом крушения вот этой попытки отгородиться от Европы явилась Крымская война. Кстати говоря, именно в этом месте своего послания Владимир Путин сказал о том, что Россия никогда не допустит военного превосходства над собой. А потому, что это идет вместе. Потому что безопасность страны, армия страны, качество этой армии – они все связаны с тем, как ощущает себя человек в контексте своих прав, своих возможностей, законов страны, Конституции страны. В этом оборонеспособность и безопасность страны. А не в количестве новых ракет, которые то ли летают, то ли не летают.

Надо здесь иметь в виду, что, как и во всех других случаях, эта ядерная триада, которая у нас есть и которая важна и нужна, безусловно, и она может нас защитить от многих видов агрессии. Но она не может защитить нас от отставания в историческом времени. Самым разрушительным для будущего России является именно это отставание в историческом времени. Вот поэтому мы формулируем сегодня (европейский путь) как генеральную линию партии, можно назвать по другому – сделать все, чтобы не отстать в историческом времени, сделать эту современную модель жизни, модель прав человека и жизни по закону главным в России. Вот это и есть наша цель. И это конкретный пример. Это не фантазии, это не какие-то придумки, это не какие-то выдумки. Это реальная вещь: как живут люди рядом с нами, наши соседи. Это то, за что борются сегодня люди в Украине. Это отдельная тема с Украиной, тут есть записки, я буду на все эти вопросы отвечать, если вы найдете нужным, сейчас просто не хочу уходить в сторону. Вот в этом и есть наше направление. Когда будут задавать вопрос о том, в чем цель «ЯБЛОКА», скажите – а цель «ЯБЛОКА» в том, чтобы в России сложилась современная политическая система, такая же, которая существует практически во всех европейских современных странах. Вот и всё. Вот в этом наша цель!

Теперь стоит вопрос: а как это сделать. Когда касаются второго вопроса, как это сделать, у нас тоже есть совершенно конкретный и внятный ответ. Этого невозможно сделать, если в России не появится массовая, масштабная политическая оппозиция. Демократическая политическая оппозиция. Ни какая-либо, ни всякая-разная, не объединяющая всех там на свете, а именно демократическая оппозиция, которая вся борется вот за ту цель, о которой я сейчас сказал.

Пример, кстати говоря, вот здесь уже звучал, мы знаем примеры Майдана не только те, которые сейчас, но мы знаем примеры Майдана 2004 года, который закончился разочарованием и практически ничем. Когда все вместе, все объединились, все решили двинуться неизвестно куда и потом всё это развалилось, всё это привело к дикому и глубочайшему разочарованию.



Вот теперь стоит перед нами задача. Задача формирования существа оппозиции. А формирование существа оппозиции заключается в том, что у нас, конечно, есть очень-очень большая проблема. В 90-е годы политическая и культурная, и другая элита, которая появилась в России, оказалась нежизнеспособной. То есть люди, которые формируют общественное мнение, люди, которые у всех на виду, так сложились реальные обстоятельства жизни, что все эти люди либо уехали, либо продались, либо изменили своему предназначению, либо обменяли свое положение на деньги, собственность и власть. И если говорить серьезно, одна из ключевых проблем в этой сфере для нашего народа и нашей страны заключается в том, что мы лишены современной российской элиты. Потому что элита и номенклатура – это разные вещи, понимаете. Если вы победили в соревнованиях в какой-нибудь области по бегу и благодаря этому стали депутатом, то это не значит, что вы стали элитой. У нас половина депутатов Государственной Думы спортсмены, боксеры. Все вот эти люди. На здоровье. Это другая история. Но это к элите не имеет никакого отношения. Элита – это люди, которые, во-первых, являются профессионалами, которые, во-вторых, бескорыстны, которые, в-третьих, независимы, которые, в-четвертых, умеют разговаривать с гражданами и влиять на их мнение и которые, в-пятых, являются по-настоящему людьми, принадлежащими своей стране, связывающими свое личное и своих детей, и будущее своей семьи с той страной, в которой они живут, и в этом смысле являются настоящими российскими патриотами. Не в облыжном смысле, как сейчас любят это употреблять, а искренние люди, для которых не безразлична судьба их страны.

• «Не допустить развала Российской государственности»

Вот ядро этой демократической оппозиции – это формирование вот такой элиты. Формированием этой элиты и должно заниматься «ЯБЛОКО». Вот именно сейчас «ЯБЛОКО» должно создавать сообщество людей. Сообщество людей! Находить новые формы общения между собой, находить новые формы взаимопонимания. Именно это будет востребовано! Потому что времена, которые сейчас, они закончатся. И нужно, чтобы было кому подхватить ту власть, которая окажется опять абсолютно беспризорной.

2013 год

Вот в чем смысл практической работы «ЯБЛОКА». Всю эту практическую работу мы постарались изложить в том документе, который вам предложен. Не надо этого стесняться, вопросов нравственности, причем своей собственной нравственности, не кого-то учить нравственности. Воспитание культуры и уважения к человеку. Возведение в культ знания, образованности и свободомыслия. Возрождение традиций российской интеллигенции – и светской, и религиозной. Вот всё это и является смыслом нашей деятельности. Для этого проводятся все наши семинары, все наши обсуждения. Для этого делается вся наша работа.

Во-вторых, нужно показывать всем абсолютную бессодержательность той смеси, о которой я говорил, что смешано всё. Это и реал-политик, и реал-экономик, которые охватывают просто всё общество. Сохранять там уважение, достоинство и профессионализм – это и есть смысл всей нашей работы.

Я считаю, что запрос в обществе на альтернативу, на политическую оппозицию, на сменяемость власти есть, и он постоянно нарастает. Вопрос только заключается в том, чтобы понятным и доступным языком объяснить людям, в чем эта альтернатива, добиться у них понимания и признания этого, доверия к этому, и убедить их, что мы можем это сделать и что в России есть силы, которые это сделают. В этом смысле наш избиратель – это избиратель Путина, сегодняшний, вот наш избиратель, он ведь голосует за власть просто потому, что он ничего другого не видит, просто ему ничего другого не показано, не предложено. Он не верит, что кто-то может сделать по-другому, что за кем-то еще можно идти и что у кого-то есть другой вариант развития. Это не случайная вещь, которую я сейчас назвал. Людей убедили в том, что так оно есть и по-другому быть не может.

Именно поэтому сейчас все во всех странах плохие. Все, где люди живут лучше, они все плохие, они все нам не подходят. Есть только такой способ жизни, как у нас. Это, кстати, не новость, это придумал Михаил Андреевич Сулов, когда он придумал понятие «реального социализма», это было начало 70-х годов, и этим реальным социализмом пользовались для того, чтобы сказать: мало ли там какие еврокоммунисты, всё они выдумывают, настоящий социализм – это такой, как у нас, как здесь, а все остальное – это демагогия, а реальный социализм именно такой, только такой и никакой другой.

Наша задача думать на этом Федеральном совете, думать о том, как сделать так, чтобы действительно люди увидели, что есть реальный другой путь и есть возможность формировать силы, которые этот путь реализуют. В противном случае даже попытки совершенствования этой власти, как и было в конце 80-х годов, будут приводить просто к ее развалу. Каждый шаг в нужном направлении – угроза для системы. Представляете сегодня – выполнить такую простую просьбу граждан, чтобы Первый канал перестал цензурироваться государством. Всё, понятно, что будет? Очень скоро, через полгода. То есть любой правильный шаг сейчас будет приводить к развалу системы.

Но вопрос состоит не в этом, а в том, кому в руки это упадет. Кто подхватит все это, в какой системе мы будем жить, кто будет принимать решения, где эта сила? В 1917 году такой силой оказались большевики, в 1991 году оказалась перекарасившаяся номенклатура, которая наняла себе на работу то, что сегодня уже цитировалось, молодых, но очень полезных буржуазных идиотов. Они на них сработали, плюс всякие советники не от большого ума, а от больших денег, надавали такие советы.

Сейчас-то еще 20 лет прошло, сейчас действительно система на грани развала. Вот она развалится, и кто возьмет ответственность на себя? Вот в этом наша задача, вот в этом наша цель, вот в этом смысл нашей работы, а время идет очень быстро. Выборы в Государственную Думу, считай, через 2 года уже теперь, а еще через полтора года уже будут и выборы президента. И мы для того существуем 20 лет, чтобы, наконец, остановить этот процесс потери российской государственности и укрепления ее не имитационно, не на словах, а реально на деле. А это означает создание

такой государственной системы, которой граждане доверяют, не отдельным персонам, а государственным институтам, парламенту, судебной системе, правоохрательным органам, политической системе в целом.

Вот наша цель, вот наша задача, ее очень трудно достичь, но, как и во всех других вопросах, от этого зависит жизнь и будущее нашей страны.

Спасибо вам большое за внимание (*Аплодисменты*).

# Ответы на вопросы Федерального совета о ситуации в Украине, работе в Заксобрании Петербурга, отношениях с союзниками и оппонентами, Учредительном собрании, влиянии Интернета на политику

Сайт РОДП «ЯБЛОКО»  
16 ДЕКАБРЯ 2013 ГОДА

---

---

Уважаемые коллеги, у меня довольно много вопросов, некоторые из них довольно острые. Я постараюсь на них на все ответить, однако это будет не так просто.

Прежде всего, у меня есть здесь вопросы, связанные с тем, что только что здесь говорилось.

Я хочу еще раз подчеркнуть, что основная цель Федерального совета осмыслить, как вот только что говорил с этой трибуны Александр Никитин, основные политические задачи партии, встретиться друг с другом, обсудить всё это. У нас Федеральный совет специально так задуман, что во время Федерального совета не проводятся никакие выборы, нет беспокойства по поводу тайных и не тайных голосований, всего прочего, чтобы голова была полностью посвящена обсуждению содержательных конкретных и довольно важных вопросов.

**Следующий вопрос такой. Что нужно делать конкретно?**

Это опять же связано с выступлениями, которые здесь звучали. Хотите, я вам скажу, что конкретно. Минимум того, что нужно сделать конкретно.

Всё, что вы здесь поняли, узнали, всё, что удалось рассказать, всё, над чем мы работаем всё время, каждый день, круглый год, от встречи до встречи с вами – это важнейшие вещи: что у нас сложилась за система, почему она такая, кто в этом заинтересован, что с ней будет происходить дальше.

Возьмите обязательство перед самими собой объяснить это десяти своим соседям, друзьям, одноклассникам, детям, родителям, любимым и всем прочим. Сейчас на Федеральном совете, условно, 150 человек присутствуют. Уже будет 1500. И каждый следующий еще десятерым объяснит. Задавайте нам вопросы. Мы подготовим брошюры, мы подготовим ответы. В чем состоит, собственно, политическая деятельность? Это такая ловушка. Все 20 лет это происходит. Все сидят и спрашивают: а что надо делать? Я вам отвечаю, что конкретно надо делать. Надо взять вот это постановление, переписать его своим языком, осмыслить, выделить, что есть главное и, действительно, людям объяснять. В этом состоит смысл политической работы. А мы готовы со своей стороны всё сделать, чтобы у вас был такой документ.

Взять, например, ту же самую программу «Дома – Земля – Дороги». Есть такие люди в Москве, которые предлагают: давайте выделять бесплатно землю, чтобы люди строили дома себе. Но давать эту землю не так, как сейчас это делают. Матерям с пятью детьми за 100 километров отсюда, без инфраструктуры. Это называется: «мы вам дали землю». Почему я говорю с этой трибуны, что система вошла в такое состояние, что при ней ничего невозможно решить? Вот ей даешь предложения, разрабатываешь механизм: будем давать людям землю, чтобы люди могли строить дома. Так она что делает? Она берет эту идею и дает женщинам с пятью детьми, и говорит: вот вам земля, 50 километров отсюда. Ведь это же издевательство. Собственно говоря, об этом и речь.

У нас есть такие программы по всем ключевым вопросам. Придите к своим депутатам и скажите: вы знаете, что во Пскове уже приняли с помощью нашего депутата Льва Марковича Шлосберга умный закон о жилищно-коммунальном хозяйстве, суть которого заключается в том, что это можно ремонтировать до бесконечности, если не закрыть кран.

Понимаете, ситуация в ЖКХ такая: кран открыт, а вы всё время убираете воду на полу. Ну и давайте. Но кран никто не закрывает. И мы все вместе убираем воду, и думаем, как лучше это сделать, какие более эффективные меры принять. Но кран никто не закрывает.

Этот закон сейчас приняли только потому, что Псков бедный очень, он уже больше не может, он просто погибает. В Петербурге этого не делают, он богатый, он может дальше не закрывать кран. А там приняли закон, что надо кран закрыть. То есть нужно экономию делать на инфраструктуре, и тогда у жителей образуются деньги на капремонт. Вот суть дела. Таких примеров много. У нашей с вами партии есть ответы не на всё на свете, но на многие ключевые вопросы в совершенно практическом смысле слова, которые мы готовы предложить. Их можно и нужно показывать людям.

Если у вас спросят: куда идет Россия, вы говорите: вот европейский путь. Чем слово «европейский путь» отличается от слова «европейские ценности»? Слово «путь» в данном случае говорит о конкретных структурах, о конкретных органах власти. Например, о местном самоуправлении, когда бюджет делится таким образом, что 30 процентов получает местное самоуправление, 30 процентов получает районный и региональный

• ОТВЕТЫ  
НА ВОПРОСЫ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО  
СОВЕТА  
О СИТУАЦИИ  
В УКРАИНЕ, РАБОТЕ  
В ЗАКСОБРАНИИ  
ПЕТЕРБУРГА,  
ОТНОШЕНИЯХ  
С СОЗНИКАМИ  
И ОППОНЕНТАМИ,  
УЧРЕДИТЕЛЬНОМ  
СОБРАНИИ,  
ВЛИЯНИИ  
ИНТЕРНЕТА  
НА ПОЛИТИКУ

2013 год

уровень и только оставшиеся деньги уходят туда, на самый верх. Тогда там можно решать, тогда можно чинить дорогу, строить детскую площадку, обсуждать свою жизнь, оборудовать ее и т.д. Например, такая пропорция. Вот что является конкретным делом, конкретной задачей, вот что нужно делать. Всем отвечаю, особенно журналистам, которые там сидят, они все время спрашивают: что же нужно делать? Я говорю: а вам, уважаемые журналисты, просто надо об этом честно написать, ничего не выдумывая. Вот каждому что нужно делать. И всё.

#### **ДАЛЬШЕ ПО ЭТИМ ВОПРОСАМ.**

Я хотел бы поблагодарить Ольгу Никитину за добрые слова в мой адрес и сказать, что она сделала. Она сейчас здесь агитировала за меня как за кандидата в президенты. Это такая форма политического заявления. Но суть дела-то заключается в том, что на самом деле в этом есть определенный смысл, не в связи со мной, это отдельная история, кого выдвигать. Но если партия не будет всё время называть своего кандидата в президенты и будет этого стесняться, у нее не будет победы никогда! Ну, никогда! (*Аплодисменты*).

Понимаете, это сложная работа. С одной стороны, не быть заносчивыми, не быть популистами, не быть эгоистами, не быть пижонами. А с другой стороны, не быть стеснительными. Потому что стеснительный политик – это нонсенс. Стесняешься – сиди дома. Ну, а как? Политик должен себя позиционировать. Он должен себя выставлять на прилавок и говорить: я беру на себя ответственность, я хочу это сделать, я буду и т.д. Ну, это такая работа. Но если ты так не хочешь или не можешь, уважаю. Пожалуйста, но тогда у тебя другая работа. Партия уже взрослая. Она уже взрослая! Она уже должна не стесняться некоторых вопросов, которые обсуждают взрослые (*Оживление в зале*).

Рекомендовать того или иного человека в президенты – это взрослые вопросы. Ну, хватит этой советской стеснительности. Мы тут как бы ни при чем, вы знаете... Так у нас всегда все будут выигрывать, те, которые не будут стесняться.

**2013 год**

Поэтому я не призываю немедленно начать за меня агитировать. Но призываю впервые над этим задуматься. По-другому партии не работают. И политики по-другому не побеждают на выборах. Так по-другому не бывает. Значит, да, пять лет нужно кого-то называть, рассказывать биографию, показывать примеры и т.д. И это нужно делать на всех уровнях, чтобы, когда Сергей Сергеевич будет баллотироваться в мэры в следующий раз, весь город знал, что конкретно им сделано, в каких районах, что можно пойти потрогать и пощупать, что это сделал он, вот это сделал Митрохин, вот это сделал этот человек. Так и кандидатами надо быть. Я поддерживаю тех кандидатов, которые сейчас борются, скажем, за то, чтобы участвовать в выборах в Мосгордуму, которые сегодня уже ходят по квартирам, сегодня занимаются сбором подписей, сегодня объясняют свою позицию заранее, еще даже до того, как там какие-то формальные вещи случились. Это я считаю чрезвычайно важным.

**СЛЕДУЮЩИЙ ВОПРОС МНЕ. ОН БЫЛ АДРЕСОВАН СЕРГЕЮ СЕРГЕЕВИЧУ, ОН МНЕ ЕГО ОТДАЛ. ВОПРОС О ТОМ, НАСКОЛЬКО ПРИНЦИПИАЛЬНО РУКОВОДСТВО ПАРТИИ СЛЕДИТ ЗА СОБЫТИЯМИ В УКРАИНЕ? ТО ЕСТЬ ЭТО ВСЁ, ЧТО СВЯЗА-**

но с Украиной. Ведутся ли какие-либо консультации с политическими силами и общественными организациями Украины, обсуждается ли руководителями партии возможность посылки делегации наблюдателей в Киев? Предполагается ли на Федеральном совете принятие специального заявления о событиях в Украине?

Могу сказать вам следующее. Мы чрезвычайно внимательно следим за всем, что происходит в Украине. Наша точка зрения такая, что это очень важный, к сожалению, весьма болезненный, но объективно позитивный процесс. До момента, надеюсь, удастся его избежать, до момента кровопролития и каких-либо столкновений.

Собственно говоря, если говорить откровенно, по-другому не могло быть. Это очень трудный процесс. Вот этот разворот, который делает Украина, он еще пока не содержательный, он о том, что обсуждает наш Федеральный совет. Но там есть соглашение, там есть какие-то предложения, но они еще не являются окончательно решающими, они очень-очень сложные. Почему Украине так тяжело это дается? Потому что Россия этого не делает.

На самом деле наше отношение к этому таково, что надо было бы, чтобы мы вместе это делали. Вот вместе! А не разрывали Украину: ты кого больше любишь, маму или папу? Это абсурдная вещь. Но на самом деле, ситуация очень показательная. И с учетом того, что даже здесь только что Виктор Леонидович говорил. Там 95 процентов людей стоят на Майдане и не члены никаких партий. Там просто люди хотят другого образа жизни.

Что касается их отношения к России, то они ведь задают вопрос: а что, собственно, вы нам хотите предложить. Невыполнение закона? Так это мы и сами удачно справляемся. Коррупцию? Так мы сами это всё умеем. Что, ненастоящая судебная власть? Это у нас тоже, слава Богу. Что вы нам добавите? Что вы нам предлагаете хорошего? Цены на газ другие? Но, правда, эти цены на газ слишком дорого нам стоят потом. Потому что нам нужно ориентировать свой экспорт не на вас, а на более высокий стандарт, чтобы у нас поднимался технологический уровень, чтобы росла производительность труда, чтобы наша экономика лучше работала.

Поэтому это очень сложный диалог. А с другой стороны, если весь экспорт для Украины закроют в России, у них там начнутся такие экономические трудности, что можно вполне понимать, почему руководство Украины находится на таком перепутье и мечется с одной стороны на другую.

Это очень особый вопрос. И он естественный, потому что люди вышли защищать то, куда они хотят двигаться. В числе этих людей есть бандиты, негодяи, националисты, фашисты. Там есть все: вандалы, которые разрушают памятники таким способом. Всё там есть, но, как и во всяких массовых движениях. Всё же надо делать вовремя! Даже памятники надо снимать вовремя, чтобы потом это не выглядело таким уродством. Всё надо делать вовремя. Ну, ясно же, что этот памятник будут снимать. Понятно это всем? Всем. Ясно, что это будет. Так сделайте всё вовремя, и не будет тогда никакого такого столкновения.

Поэтому для нас очень важно быть очень деликатными в этом вопросе, не давать никаких советов, никого не толкать в спину. Но если

• ОТВЕТЫ  
НА ВОПРОСЫ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО  
СОВЕТА  
О СИТУАЦИИ  
В УКРАИНЕ, РАБОТЕ  
В ЗАКСОБРАНИИ  
ПЕТЕРБУРГА,  
ОТНОШЕНИЯХ  
С СОЮЗНИКАМИ  
И ОППОНЕНТАМИ,  
УЧРЕДИТЕЛЬНОМ  
СОБРАНИИ,  
ВЛИЯНИИ  
ИНТЕРНЕТА  
НА ПОЛИТИКУ

2013 год



хотите откровенно: переживать, болеть, не вмешиваться, не выбегать на поле. Болеть как болельщики на футболе, на трибунах. А на поле бегать здесь не надо. Этот вопрос очень серьезный, очень глубокий и очень ответственный. Пускай люди его решают так, как они находят нужным. Это честно. Я же сам там родился, мне там всё очень близко и очень дорого. Я очень за это всё переживаю. Потому что от того успеха, который будет или не будет у них, зависит и то, что будет в России, поверьте. Во многом! Поэтому нужно быть честными и очень деликатными. И каждый раз говорить, что никто из России не должен вмешиваться. Вот не должен вмешиваться! Пускай они сами решают свои проблемы. Трудная эта позиция. В ней очень много подковерных движений, ясно и видно это. Но вот такую солидарность, мне кажется, проявлять правильно.

Если бы Федеральный совет считал нужным принимать какой-то документ, просто его надо положить тогда на стол, разработать и, пожалуй-ста, можем его вполне обсуждать.

Я думаю, что можно выразить самые добрые пожелания Украине и украинскому народу. Но мне не кажется важным принимать специальное решение. А вы только вдумайтесь, что когда Федеральный совет примет решение о европейском пути России, так большей поддержки какой еще желать?! Мы с вами будем первыми в нашей стране. Мы же это делаем в тот момент, когда все консервативные и реакционные силы говорят: нет, всё они неправильно делают, не туда они. И тут вдруг собирается Федеральный совет «ЯБЛОКА» и говорит... Это же совсем другое дело! Вот поддержка! Вот это поддержка. Вот это настоящая политика. Мы не про них, мы про себя. А большей поддержки не бывает, чем когда мы им говорим: мы тоже туда пойдём. Это дело времени. Просто вы идёте впереди, и вам достаётся. А вообще-то мы все туда пойдём. Мы ещё и Европейский Союз в порядок приведем (*Оживление в зале, аплодисменты*).

**Следующий вопрос. Это очень большой вопрос с конкретными расчетами, он посвящен доходной части бюджета города Сургута в 2013 году. Получение платежей с НДС/ФЛ бюджетом и формула расчета.**

2013 год

**Из зала:** Григорий Алексеевич, вопрос в том, не противоречит ли такой подход в решении региональной политики федеральной программе «ЯБЛОКА»? Региональная политика действующей власти заключается в том, что искусственно создаются диспропорции и дисбалансы. То есть так они видят систему, когда они могут в любой момент перераспределить эти ресурсы туда, где больно. Но эта политика может быть обращена против них самих. Например, у нас в регионе, который 19 процентов федерального бюджета пополняет, эти деньги у нас изымаются, а у людей есть доходы, очень высокие зарплаты. Сейчас зарплата 59 тысяч рублей на человека, вот такой уровень зарплат, почти как в Москве. У людей получается достаточный доход для того, чтобы сделать внебюджетные программы, например, строительство домов, они могут сами эти дома построить. То есть можем ли мы использовать вот этот дисбаланс, который создан искусственно властью, в качестве политической борьбы? Не противоречит ли это федеральной программе «ЯБЛОКА»?

**Григорий Явлинский:** Спасибо. Нам, наверное, еще нужно будет



с вами поговорить, чтобы я толком понял ваш вопрос. Но в меру того, как я его понял, я хочу сказать, Ханты-Мансийск, Сургут – дело очень особое. Это особый вопрос. Вы кормите всю страну. Просто вообще всю! Всё зависит от вас. Ну, конечно, что-то вы должны от этого иметь. Поэтому в той мере, в которой вы сможете убедить федеральный центр, что не сможете ни в чем...

**Из зала:** Все политики выходят на выборы с тем, что нужно потребовать от федерального бюджета перераспределения средств. А мы говорим: нет, мы не будем заниматься техническим делом. Мы предлагаем план, то есть наоборот сделать.

**Григорий Явлинский:** И что вы предлагаете?

**Из зала:** Мы предлагаем в нашем конкретном случае перейти на другой берег Оби и расширить муниципальные земли, и (узаконить это) простыми правилами, которые предотвращают скупку земли одним человеком, допустим.

**Григорий Явлинский:** А за счет каких средств?

**Из зала:** За счет средств, которые есть у людей. За счет перераспределения их средств на приобретение этой земли вместо зарубежных поездок, покупок новых машин.

**Григорий Явлинский:** Если я вас сейчас правильно понял, то я категорически это поддерживаю.

Я не буду развивать, а очень бы хотелось развивать эту тему, но ее надо категорически поддерживать. У вас действительно там такие возможности, там только нужно, чтобы государство открыло двери, а дальше вы всё сделаете сами. Я правильно вас понимаю? (Да). Ну, хорошо. Но это, кроме вас, никто так не может.

**Уважаемый Григорий Алексеевич, вы работаете в Законодательном собрании Санкт-Петербурга. Вы в определенной степени вносите в существующую систему... (свой вклад). Как вы оцениваете возможности реализации вносимых вашей фракцией предложений в рамках этой системы по опыту работы в Заксобрании Санкт-Петербурга?**

Знаете, это вопрос очень правильный. Смысл работы заключается в следующем. Есть крупные вопросы, о которых я здесь всё время говорил. И есть совершенно конкретные вопросы. Мы не можем решить ключевые вопросы в Заксобрании или в каком-то другом региональном органе власти или даже в Думе, их невозможно решить в принципе, систему надо менять. Это то, о чем мы говорим сегодня целый день. Всю эту систему надо менять! Даже не отдельных людей, даже не начальника, а саму систему, сами правила поведения надо менять. Законы надо менять, основы надо менять. Но люди-то живут каждый день. Учитывать, лечить, помогать, обогревать, утеплять надо каждый божий день всех. Поэтому каждый день нужно стараться на своем месте делать всё, что можно сделать хорошего в конкретную данную минуту. Одно другому не противоречит. Это не шизофрения. Бессмысленно только бегать и произносить великие лозунги. Надо делать конкретное рабочее дело каждый день. В этом есть смысл социального содержания. Почему мы говорим, что мы – социально-либеральная партия? Потому что нас волнуют

• ОТВЕТЫ  
НА ВОПРОСЫ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО  
СОВЕТА  
О СИТУАЦИИ  
В УКРАИНЕ, РАБОТЕ  
В ЗАКСОБРАНИИ  
ПЕТЕРБУРГА,  
ОТНОШЕНИЯХ  
С СОЮЗНИКАМИ  
И ОППОНЕНТАМИ,  
УЧРЕДИТЕЛЬНОМ  
СОБРАНИИ,  
ВЛИЯНИИ  
ИНТЕРНЕТА  
НА ПОЛИТИКУ

2013 год

каждый день заботы каждого конкретного человека в меру тех возможностей, которые мы можем вложить. Это постоянная практика, целое направление. Сергей Сергеевич Митрохин этим часто занимается. Но это целое направление. Каждый день надо людям конкретным помогать, учить, лечить, разрабатывать законы, решать наиболее острые проблемы. Да, такие действия не решают проблему в целом. Но в какой-то мере они помогают. И то, что делает Вишневецкий, и то, что делает Кобринский, и то, что готовят им наши депутаты, то, что готовит Законодательное собрание, то, что фракция «ЯБЛОКА» предлагает в Законодательном собрании, и прозрачность бюджета, и поиск этих денег – это всё необходимые вещи. На мой взгляд, это нужно делать каждый день.

Эффективно ли это? С точки зрения больших проблем – нет. С точки зрения будущего – пожалуй, нет. Но с точки зрения ежедневной конкретной жизни людей – да, безусловно. И надо людям помогать, и это нужно делать.

#### **Следующий вопрос про Краснодар.**

Обязательно, избежать этого невозможно. Я благодарен Александру Никитину за то, что он коснулся этого вопроса. Я вообще его бесконечно уважаю, очень прислушиваюсь к его мнению. Он здесь говорил о Краснодарском отделении.

Я только хочу объяснить. Это касается всей партии. Наверное, Сергей Сергеевич еще на эту тему будет говорить. Вот в чем дело. Мы с вами политическая партия. У нас есть определенные политические принципы и задачи, о которых мы сегодня с вами на Федеральном совете говорим. Мы – не тимуровская команда. Понимаете? Вот тут происходит такое смешение в последнее время. Некоторые люди говорят: «ну как, мы все за всё хорошее против всего плохого». Всё плохое – это значит Путин, а мы все за всё хорошее и мы тоже за хорошие дела. Мы всегда готовы перевести старушку через дорогу, мы всегда готовы собрать яблоки для пожилых людей. Мы же за хорошие вещи! Правильно, мы все за хорошие вещи. Но только этого недостаточно.

**2013 год**

Сейчас объясню почему. Они так говорят: вы за хорошие вещи, и этот человек за хорошие вещи, и мы все и за вас, и за него, мы все за хорошие вещи. Так вот, объясняю разницу. Разница заключается в следующем. Вот говорят, некто Сидоров считает, что вообще-то всё хорошо, но очень много воров, очень много коррупции. И он борется с коррупцией и борется с воровством. И поэтому мы его поддерживаем. Вы же тоже против коррупции и против воровства. Так давайте все вместе будем его поддерживать, потому что он против коррупции и против воровства.

Разница заключается в том, что он считает, что все хорошо, но только есть коррупция и воровство, поменяем людей, и всё будет отлично. А мы считаем, что воруют и коррупция существует, потому что всё плохо, потому что система плохая. Потому что кого ты в нее ни поставь, он вынужден будет либо уходить, либо вместе со всеми воровать и участвовать в коррупции. Вот разница. Вот принципиальная фундаментальная разница. Этот некто Сидоров, он говорит: да, все законы прекрасные и программы

прекрасные, давайте мы их все реализуем. Вот просто воруют. Вот мы поменяем этих людей на других, и тогда будет всё хорошо. А мы говорим, что не в программах и не в законах в этих дело. Дело в том, что вся система так устроена. И эти программы, и эти законы тоже так устроены, что все, кто туда попадут, будут воровать и будут участвовать в коррупции.

Вот принципиальная разница. Действительно, ее надо объяснять. Вот мы ее и объясняем. Только мы ее хотим объяснять в режиме диалога, вот здесь на Федеральном совете и так далее. А не таким образом, чтобы, ни о чем не подумав, ни в чем не разобравшись, не захотев ничего понять, с ужасной самоуверенностью, самовлюбленностью и некомпетентностью заявлять эти вещи на всю страну в самый острый, самый сложный момент работы партии.

Мы – политическая партия, а не просто общество хороших дел. Мы за всё хорошее, да, вместе с ними, но мы – политическая партия. Мы объясняем политические причины того, что происходит, а не просто так. Как здесь сейчас говорил Алексей Владимирович Яблоков. Он что говорил? Он говорил, что позиция наших «зеленых» заключается в том, что экологические проблемы таковы, потому что систему создали такую. Потому что у общества нет инструментов защиты экологии от бизнеса, просто нет. Вот поэтому у нас состояние экологии именно таково. Так это же совсем другое видение вопроса.

Вот на это, как мне кажется, и нужно очень хорошо опираться.

**МНЕ ЗАДАЛИ ВОПРОС, ЧТО СЕЙЧАС В СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ ГЛАВНАЯ ТЕМА – ЭТО ТО, ЧТО СЕРГЕЙ СЕРГЕЕВИЧ МИТРОХИН КРИТИЧЕСКИ ВЫСКАЗАЛСЯ В ОТНОШЕНИИ ТОГО САМОГО НАВАЛЬНОГО, О КОТОРОМ ЗДЕСЬ ТОЛЬКО ШЛА РЕЧЬ ПОД ФАМИЛИЕЙ СИДОРОВ (Смех).**

Я хочу объяснить. Мы вообще с личностями не боремся, у нас в партии это не принято. Это не является нашей политикой. Мы не боремся ни с фигурами, ни с фамилиями, ни с личностями. Тем более с такими. У нас нет такой задачи.

Это слово было названо как маркер, как символ того, против чего мы выступаем, как линии. А именно какой линии? Популизма и в данном случае национализма. Вот, собственно, и всё.

Точно так же была названа фамилия Прохорова. Как маркера или как символа олигархии, слияния бизнеса и власти. Мы не боремся с личностями, вообще у нас этого нет. Мы не считаем это главным. Мы с любым человеком готовы разговаривать, тем более с тем, который был среди нас много лет, мы его знаем. Мы объясняем, что популизм и национализм – это пролог фашизма, это опасная вещь, вот опасная и всё. Мы просто об этом говорим. Кроме того, мы знаем очень-очень хорошо и очень подробно, что это такое.

**ТУТ МНЕ ПРИШЛА ОЧЕНЬ ИНТЕРЕСНАЯ ЗАПИСКА ЧТО МЫ ДОЛЖНЫ ПРИНЯТЬ ЦЕЛЫЙ РЯД РЕШЕНИЙ О ПЕРЕИМЕНОВАНИЯХ.**

Я думаю, мы это вряд ли будем сейчас делать. Хотя переименования, которые предлагаются, мне кажутся правильными. Переименовать город Киров в Вятку, город Ульяновск в Симбирск и город Калининград в Древнебалтийск. Это хорошая идея. Вряд ли Федеральный совет должен этим

• ОТВЕТЫ  
НА ВОПРОСЫ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО  
СОВЕТА  
О СИТУАЦИИ  
В УКРАИНЕ, РАБОТЕ  
В ЗАКСБОРАНИИ  
ПЕТЕРБУРГА,  
ОТНОШЕНИЯХ  
С СОЮЗНИКАМИ  
И ОППОНЕНТАМИ,  
УЧРЕДИТЕЛЬНОМ  
СОБРАНИИ,  
ВЛИЯНИИ  
ИНТЕРНЕТА  
НА ПОЛИТИКУ

2013 год

заниматься, но я в принципе считал бы, что это умные вещи и правильные, когда-нибудь мы, может быть, до этого дойдем.

**Следующий вопрос. Оппозиция и массовое движение.**

Говорят о том, что оппозиция должна стать массовой, впервые это начало звучать, когда появился Комитет-2008: Каспаров стал говорить, что он может с Лимоновым и вообще со всеми националистами вместе и так далее, и так далее, потому что всем нужно собраться вместе, чтобы свалить власть. Возникает вопрос: а зачем? Допустим, если брать этот пример, – Каспаров с Лимоновым свалили власть. И что, они в Кремле сидят в шахматы играют, что ли? Какая цель, какая задача, какая программа?

Сайт РОДП  
«ЯБЛОКО»

Так вот, для нас главным вопросом является то, за что мы боремся, за какую программу и за какое будущее. А власть – это инструмент создания этой программы будущего. Для нас это самое главное. Хотите исторический пример очень простой: всё общество было просто счастливо и все объединились, все братались и ходили с красными бантами, когда отрекся государь император в феврале 1917 года. И чем это закончилось? Это закончилось захватом власти группой, которая потом превратилась в группу террористов. Просто захватом власти и государственным переворотом – вот чем это закончилось. Когда были все вместе, а дальше что делать – никакой идеи нет. И люди, которые приходят, не имеют опыта государственной работы и не имеют опыта ведения никакого дела. Вот чем это кончается.

**Следующий вопрос, о котором я в этот раз ничего не говорил, это об Учредительном собрании.**

У нас с вами есть целый ряд стратегических программ. Вопрос Учредительного собрания – это тоже стратегический вопрос. Это вопрос политической программы. Речь идет о том, что это крупная, стратегическая, политическая цель, она связана с возвращением в российскую политическую историю, с преемственностью жизни, преодолением раскола в обществе, прекращением смуты. Вот увидите, наши с вами внуки будут изучать, что 100 лет была смута, с 1917 года по 2017 год. Была смута в государстве, и ее преодолеть было очень трудно. Учредительное собрание должно преодолеть этот, как его назвать, пазл. Вы же обращали внимание, вы же все видите: у нас императорский герб, советский гимн и демократический флаг. Вот что это за образование такое? Тут всё друг друга отрицает в каждом следующем символе. Президент, наверное, верит, что можно в голове у людей вот так сложить картинку мира. Не получится. Придется всё честно сказать, открыто. Не для того, чтобы кого-то наказывать, кого-то третировать. А честно и последовательно сказать, как сложилась наша история, что из чего вытекает, преемниками чего мы являемся, за что наше общество несет ответственность, а за что оно не несет ответственности, что оно избирало, чего оно себе не избирало. Вот это неизбежный этап. Но этот этап дальше, он не сегодняшнего дня. Поэтому я о нем сегодня ничего и не говорил. Но это важно, что у нас принят документ такого рода, и есть такая стратегическая программа. Это действительно очень, на мой взгляд, важно. И дискуссия по этому вопросу тоже будет очень важной.

2013 год

**ДАЛЬШЕ У МЕНЯ ЕСТЬ ВОПРОС: ПОЧЕМУ ЗНАЧИТЕЛЬНОЕ ЧИСЛО СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ С НАМИ БОРЕТСЯ?**

Я-то думаю, что сегодняшней всплеск и концентрация внимания на совершенно десятистепенном вопросе, который здесь прозвучал, нужны только для одного – чтобы не обсуждать тему европейского пути России. Потому что если обсуждать тему европейского пути России, ее даже нечему противопоставить. А поэтому нужно вырвать какую-то тему, вот такую, и ее мусолить, раскручивать эту тему с известным именем. Это милое дело.

Нужно понимать, и вы это прекрасно знаете, что СМИ наши монополизированы. Те СМИ, которые это раскручивают, это СМИ, которые принадлежат «Газпрому». Другие СМИ принадлежат государству. В «Газпроме» даже начальство у этого СМИ сменилось. Поэтому здесь ничего не должно быть удивительного. Они борются за свое. За что они борются? За то, чтобы группировки, сидящие на троне, и те, которые стоят возле трона, которые сражаются между собой, – вот чтобы между ними выяснились отношения. Они поддерживают одну группу или другую группу, и это является предметом обсуждения. Здесь сегодня Борис Лазаревич тоже приводил такого рода примеры. Они транслируют внутриолигархическую борьбу между теми, кто находится во власти, и теми, кто сейчас отодвинут на некоторое время от власти. Между ними, собственно говоря, и идет весь этот спор. Вот так мы это видим. И опять же, это не предмет фамилий, это предмет системного положения вещей.

**СЛЕДУЮЩИЙ ВОПРОС ЗАДАЕТСЯ. КТО ЯВЛЯЕТСЯ НАШИМИ СОЮЗНИКАМИ?**

Нашими союзниками являются граждане Российской Федерации. В сегодняшней номенклатуре у нас стратегических, политических союзников нет. Это просто факт жизни такой. И ничего в этом нет удивительного. Поэтому нам нужно разговаривать напрямую с гражданами. И не сидеть и не ждать, а вдруг эта известная телеперсона к нам повернется лицом, а вдруг та известная телеперсона к нам присоединится. У нас такой опыт есть, он, кстати, ничего не добавляет. По-моему, в 1999 году к нам присоединился один очень известный человек из Счетной палаты. Ну и что случилось? Ничего не случилось. Потому что это неестественные вещи, они ничем нам не помогают.

**ПОСТУПИЛ МНЕ ВОПРОС. ЧТО ПРОИСХОДИТ, И ЧТО ДЕЛАТЬ? (Смех в зале).**

**ИЗ ЗАЛА:** И кто виноват?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Нет. Вопрос, который задал Валерий Васильевич, он должен быть переформулирован. Не что делать, и кто виноват, а что делать тем, кто виноват. Вот так теперь должен этот вопрос стоять, потому что скоро так будет вопрос поставлен, но это будет вопрос другой.

Что происходит? То, что мы обсуждаем на нашем Федеральном совете, заключается в следующем. Мы констатируем, что в стране сложилась бесперспективная для XXI века система. Та система, которую построили за 20 лет, не имеет перспективы, она не будет эффективно работать. Она не приведет Россию к благосостоянию и не приведет Россию к тому, чтобы быть одной из ведущих мировых стран. И может быть системой, которая приведет к тому, что Россия может развалиться. А еще накануне

• ОТВЕТЫ  
НА ВОПРОСЫ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО  
СОВЕТА  
О СИТУАЦИИ  
В УКРАИНЕ, РАБОТЕ  
В ЗАКСОБРАНИИ  
ПЕТЕРБУРГА,  
ОТНОШЕНИЯХ  
С СОЮЗНИКАМИ  
И ОППОНЕНТАМИ,  
УЧРЕДИТЕЛЬНОМ  
СОБРАНИИ,  
ВЛИЯНИИ  
ИНТЕРНЕТА  
НА ПОЛИТИКУ

2013 год

развала в ней может сложиться довольно неприятный протофашистский режим. Вот что происходит. Потому что в ней не признается равенство перед законом, потому что нет правильной судебной системы, потому что нет общественного контроля за правоохранительными органами, потому что нет контроля за исполнительной властью и так далее, и так далее. Вот что происходит. Это все происходит потому, что очень большие доходы в государстве. И государство может сегодня их перераспределять.

Мы обращаемся ко всем и к государству тоже.

#### **ТЕПЕРЬ, ЧТО ДЕЛАТЬ?**

Дальше мы говорим: поправить такую систему по кусочкам, по частям не получится. Что это значит? Это значит, что нужно создать современную демократическую массовую оппозицию, которая через 4-5 лет придет к власти и будет строить другую систему – постепенно, эволюционно, но в рамках целостного понимания сути проблемы и ее решения, и выведет страну из критического положения.

#### **ВОПРОС: ЕСТЬ ЛИ ТАКИЕ ПРИМЕРЫ?**

Да, вот вам пример конкретный, можете его изучить на досуге. Очень вам будет любопытно.

Страна называется Южная Корея. Поясняю. Во-первых, у нас есть много мыслителей, которые говорят, что с нашим народом ничего не сделаешь. Я не буду сейчас спорить на эту тему, просто приведу вам пример. Вот вам, пожалуйста, корейцы, одна нация, один народ, всю жизнь жили вместе, только 50–60 последних лет живут отдельно. Половина этой нации снабжает нас всех телефонами, автомобилями, телевизорами, компьютерами и еще руководит ООН заодно. А вторая половина этой же нации находится в положении, что там чуть ли не траву надо есть, восхищаются одной персоной, а эта персона своему дяде отрубает голову. Один народ, понимаете. Почему так? Потому что разная система и разная элита там и там.

Дальше продолжаю этот пример. Когда американцы оккупировали Южную Корею сразу после войны, а это была далекая провинция милитаристской Японии, они утверждали, что более отсталого народа нет на планете. По образованию, по знаниям, по смекалке, по всему – просто самый отсталый народ на планете.

Южная Корея оказалась оккупированной, потом она провозгласила независимость, сложилась страна, и они начали развиваться. Через примерно 30 лет в Южной Корее сложилась система, очень напоминающая то, что сегодня есть в России. Сверхмонополии, огромная безумная коррупция, насилие, беззаконие, отсутствие суда, всё в полном объеме. Но страна быстро развивается, такой азиатский «тигр».

В 1997 году после 27 лет борьбы президентом Южной Кореи становится Ким Дэ Чжун, человек, который в первый раз участвовал в президентских выборах в 1971 году. Ему уже 74 года. Он становится президентом после почти 30 лет борьбы. И еще он долго был в тюрьме, его выслали. Вот такой вот человек приходит и становится президентом.

Начинаются судебные процессы против коррупции. Судят двух предыдущих президентов. Приговор – смертная казнь. Он их помиловал. Он яв-



ляется президентом 5-6 лет. Это одна из самых демократических стран. За один срок президентский он разрушает «чеболи». Он проводит работу против коррупции, он приводит эту страну в число нормально развивающихся, развитых стран мира. Мы все сейчас употребляем продукцию этой страны. Это еще, видимо, связано с тем, что когда-то Сергей Викторович возглавлял Общество дружбы России с Южной Кореей. Безусловно, он, конечно, очень повлиял на это. Мы его благодарим за это (*Оживление в зале. Аплодисменты*).

Но на самом деле я хочу вам просто передать дух. Это не является фантастикой. Это не является фантазией. Корея как пример и рядом другие страны. Рядом Индонезия. Что в Индонезии? Она развивалась еще быстрее, чем Южная Корея. Всё было то же самое. Но здесь появился Ким Дэ Чжун, страна его выбрала, и он развернул страну, и страна решила все эти проблемы. В Индонезии ничего подобного не произошло. Теперь, если вы прилетаете в Джакарту, садитесь в такси и спрашиваете: скажите, пожалуйста, кому принадлежит это такси, вам водитель в момент отвечает – президенту страны, семье президента. Семье президента принадлежит всё. Все виды такси, автобусы и, я даже думаю, что всё остальное тоже. Вот вам разница. И страна разваливается, между прочим. Там всё время случаются перевороты, всё время случаются конфликты, и страна постепенно разваливается.

Вот это к тому, что на самом деле происходит.

**СЛЕДУЮЩИЙ ВОПРОС МНЕ ЗАДАЕТСЯ. КАКУЮ У НАС СИСТЕМУ СТРОИТ НЫНЕШНЕЕ РУКОВОДСТВО? И КАКУЮ СИСТЕМУ СОЗДАЕТ ВЛАДИМИР ПУТИН?**

Я вам отвечу в контексте нашего обсуждения. Если исходить из того, что он строит противоположную европейской системе, то тогда он строит систему с правой диктатурой или правого авторитаризма, профашистскую систему. Что это значит? Эта система как в довоенной Италии, как в Испании при Франко, как в Португалии при Салазаре, как «черные полковники» в Греции. Это хорошо известные всем системы.

Из чего они получились? Из изоляционизма, из так называемого нажима на какие-то традиционные ценности, из умышленно извращенных идей христианства, из-за презрения к личности, из-за замены нормальной жизни на «ура-патриотизм». Вот это всё вместе складывается и получается такая система. Что можно про это сказать? Можно точно сказать, что нет ни одного примера, чтобы это нормально закончилось, чтобы это хорошо закончилось, чтобы люди были довольны. Это всё закончилось тем, что с большим трудом разными способами выходили из этого положения. Но нигде ничего хорошего не было. Вот оно так всё и получилось.

**СЛЕДУЮЩИЙ ВОПРОС. ВОПРОС О ТОМ, КАКАЯ НАША ОЦЕНКА ТЕХ, КТО НАЗЫВАЕТ СЕБЯ ОППОЗИЦИЕЙ.**

Этот вопрос для нас болезненный в том смысле, что мы сожалеем, что так развиваются события. Но что мы тут можем сказать? Последние десять лет просто демонстрируют, что без таких федеральных советов, без разговора с вами, без обсуждения ключевых политических тем – ничего не получается. Вспомните, начиная с 2003 года, что мы с вами наблюдали. Мы с вами наблюдали: Комитет-2008, «Другая Россия»,

• ОТВЕТЫ  
НА ВОПРОСЫ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО  
СОВЕТА  
О СИТУАЦИИ  
В УКРАИНЕ, РАБОТЕ  
В ЗАКСОБРАНИИ  
ПЕТЕРБУРГА,  
ОТНОШЕНИЯХ  
С СОУЗНИКАМИ  
И ОППОНЕНТАМИ,  
УЧРЕДИТЕЛЬНОМ  
СОБРАНИИ,  
ВЛИЯНИИ  
ИНТЕРНЕТА  
НА ПОЛИТИКУ

2013 год

«Гражданский конгресс», «Солидарность» и, наконец, совсем недавно мы наблюдали с такой помпой созданный Координационный совет. Где это всё? А время-то потеряно. А время-то ушло. А споров сколько было в этом зале. А сколько мы здесь обижались друг на друга. Сколько страстей здесь было. Мы объясняли, что всё это впустую, всё это в никуда. А нас разрывали всё время на части. Где это всё?! Мы не вмешивались, мы не трогали, мы не критиковали даже. Оно всё исчезло, всё разломалось. Оно кончилось всё ничем! Вот что означает самовлюбленность, дилетанство, безделье и пижонство. Вот чем всё кончилось. Просто ничем.

Теперь более конкретный пример. Декабрь 2011 года, выходят на площадь в Москве люди, сотни тысяч людей. Те же самые опросы, о которых сегодня говорилось здесь, показывают, что там на этих митингах более 40 процентов людей, которые были избирателями «ЯБЛОКА», а может быть, и 60 процентов людей. И что? Лидерами этих протестов становятся те, кто только что кричал «нах-нах», бойкот, не участвуйте в выборах», и они громче всех стали выкрикивать «отдайте наш голос». Какой «отдайте ваш голос»? Вы же призывали всех не участвовать в выборах. Потом еще другие товарищи пришли, писатели и поэты, и сказали, что протест должен быть неполитический. Остаются два месяца до выборов президента, они говорят – неполитический протест. Отказываются от кандидата в президенты, начинают разговор, что они только должны так вот с шариками гулять по бульварам и такой должен быть общественный и гражданский протест. Всё. Они теряют это движение. Теряют! И уже на следующие митинги выходит всё меньше и меньше людей; а мы не справились, мы не смогли, мы не захотели лобового столкновения, мы хотели их убедить, мы хотели вместе с ними выступить.

Вот, пожалуйста, Сергей Сергеевич подтвердит. Когда мы проводили свой митинг в декабре 2011-го, мы приглашали всех. Сергей Сергеевич звонит известному писателю, который считался одним из лидеров того протеста: «Приходи». А он отвечает: я не приду, потому что у вас будет политический митинг, потому что у вас будут выступления в поддержку участия в президентских выборах. А какой смысл тогда всего этого, если без участия в президентских выборах? Куда это всё приведет? Дискотеку надо устраивать? Это же обман людей! Вот такая история случилась. И тогда с помощью провокаций захотели оживить этот процесс. И случилось 6 мая. Теперь люди сидят в тюрьме в тех условиях, о которых рассказывал Валерий Васильевич. И всё это продолжается. И потом создали этот Координационный совет. И от КС уже ничего не осталось. И так это развивается всё время.

Всё. Мы должны с вами брать ситуацию в свои руки и нести ответственность за то, что будет происходить. Потому что там нам надеяться просто совершенно не на что.

**У МЕНЯ ЕСТЬ ЕЩЕ ДВА ВОПРОСА, НА КОТОРЫЕ Я ХОЧУ ДАТЬ ОТВЕТ. ВОПРОС ТАКОЙ: КАКОВЫ ОПОРНЫЕ ТОЧКИ «ЯБЛОКА» ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ НАШЕЙ ПОЗИЦИИ?**

Я вам их хочу коротко еще раз перечислить. Опорные точки следующие.



Первое. Мы не принадлежим в полной мере этой политической системе. И поэтому мы боремся не с теми или иными чиновниками, или с тем или иным начальником, или с Путиным и его окружением. У нас не персональный протест. У нас нет персональных обид. Мы не этим занимаемся. Мы занимаемся тем, что мы меняем систему. У нас нет личной злобы. Мы не являемся оппозицией со злобным лицом. Мы можем разговаривать с кем угодно, можем обсуждать. Мы считаем всех гражданами нашей страны. Нам она дорога, мы не хотим ее разваливать.

Второе. Мы должны ценить свою особость и уникальность в этом отношении. Не стесняться этого, а показывать это.

Третье. Мы очень многое поняли за это время. Как устроено государство, как должна быть устроена система частной собственности, как должны быть устроены средства массовой информации, как должны решаться проблемы гражданского общества. Мы это всё знаем. Поэтому то, что мы с вами делаем, и то, кем мы можем стать – тем самым зерном, из которого вырастет большое демократическое движение, которое изменит ситуацию в России, – вот наши с вами главные опорные точки. И при этом не надо всё время думать и бояться, что что-то будет по-другому, не так, как у других. Надо открыто идти на то, что у нас есть отличия. Да, мы другие. Мы не похожи на современную номенклатурную элиту. Да, мы другие. И поэтому не нужно бояться занимать неконъюнктурную позицию. Не нужно плестись в хвосте за теми, кто сегодня кажется популярным. Нужно сохранять именно то, что у нас есть за 20 лет, сохранять свое лицо.

И очень важно, вот это я хотел особо подчеркнуть, совсем по-другому разговаривать с людьми, нежели разговаривает сегодня номенклатура. На равных, без чванства, без превосходства, разговаривать с людьми на равных, и показывать им, что мы более глубоко, чем другие, понимаем ситуацию. Мы лучше ее знаем. И там, где мы достигаем результатов на выборах, понимать, что мы прорываемся вперед, но нам нужно расширять этот плацдарм очень серьезно и в очень многих направлениях.

**Еще есть несколько вопросов. Последний вопрос, это вопрос о том, что можно делать с интернет-сетями.**

Это очень большой вопрос, и я не являюсь, может быть, таким большим специалистом. Я только могу вам предложить мысль, которую я даже не сам придумал, а вычитал в очень серьезных исследованиях. Сети имеют большое организационное значение. Они могут собрать людей, они могут решать многие организационные вопросы. Но сети не могут рождать смыслы. Смыслы в сетях не рождаются. Это уже факт! Понимаете, это тот случай, когда технологии, которые создало человечество, существенно опередили его собственные интеллектуальные возможности. И человек теперь просто не знает, что с этим делать. Он просто дуреет от этих сетей и от сидения в них, тратит на это жизнь, тонет в этом, а смыслов никаких не извлекает. Да, собрать всех нас на площади можно. Организовать какой-нибудь флэшмоб можно, демонстрацию можно. А смысл для этого родить или предложить альтернативу – не получается у сетей.

• ОТВЕТЫ  
НА ВОПРОСЫ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО  
СОВЕТА  
О СИТУАЦИИ  
В УКРАИНЕ, РАБОТЕ  
В ЗАКСОБРАНИИ  
ПЕТЕРБУРГА,  
ОТНОШЕНИЯХ  
С СОУЗНИКАМИ  
И ОППОНЕНТАМИ,  
УЧРЕДИТЕЛЬНОМ  
СОБРАНИИ,  
ВЛИЯНИИ  
ИНТЕРНЕТА  
НА ПОЛИТИКУ

2013 год

Поэтому надо понимать, что ими надо пользоваться, в них надо работать, но надо понимать их ограниченное значение. Автомобиль вас может привезти к пункту назначения только при условии, если вы знаете, куда хотите приехать. Так и сети. Они вам помогут, если вы знаете, чего хотите. А если вы не знаете, чего хотите, сети вам не помогут, просто отведут вас на интересные сайты, и вы там останетесь до утра, и всё. Больше ничего не получится.

Еще есть вопросы, которые сегодня не обсуждались, может быть, на некоторые вопросы будет отвечать Сергей Сергеевич. Но у меня, пожалуй, всё. Я два-три вопроса оставил в стороне, просто невозможно уже больше отвечать, если нет чего-то общего.

Борис Григорьевич, я закончил ответы на вопросы (*Аплодисменты*).

# «Необходимо переоснование Российского государства»

**ВЫСТУПЛЕНИЕ НА КОНФЕРЕНЦИИ-ДИСКУССИИ  
«ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАНИЕ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ»  
17 ДЕКАБРЯ 2013 ГОДА**

---

---

Я считаю сегодняшнее обсуждение очень серьезным, важным и нужным. Мне, конечно, хотелось бы сказать немало о важных идеях, которые звучали в ходе конференции. И о древнем периоде развития России, и об общине, и ее роли, и о многом другом.

Но мое выступление будет ответом на вопросы, которые только что поставил Юрий Николаевич Афанасьев. Потому что многие из тем, которые он задал, очень важны, но если на этом остановиться так, как он все это сформулировал, то дальше вряд ли есть смысл что-нибудь рассказывать о партии «ЯБЛОКО». Поэтому я постараюсь сказать немного о другом.

Хочу поделиться с вами мыслями по трем основным вопросам. Первый – о связи истории и политики. Второй – что происходит, если между историей и политикой происходит разрыв? И третий – что с этим делать?

Я начинаю с первого вопроса – связь истории и политики. Часто говорят, что, анализируя историю, аналогии для политики неприемлемы, и, возможно, это так и есть.

Но что для политики имеет принципиальное значение – непереносимое стремление к пониманию исторических смыслов и механизмов развития, которые нам предоставляет история. Следовательно, и трендов. В чем был смысл тех или иных событий, почему они случились, как они развивались, какие были механизмы движения, и куда это вело.

Например, 1917 год. Если говорить о смыслах, то это был антигосударственный большевистский переворот, как бы его сейчас назвали, террористический. Если говорить не о смыслах, а о некоторых утопиях, формах или трактовках, тогда это можно называть социальной революцией или какими-то другими высокими названиями.

Поэтому так важно определиться очень точно. В этом смысле политика является продолжением, другим измерением, объемным представлением истории. Не случайно Ключевский это так определил: «Политика должна быть не более и не менее, как прикладной историей. Теперь, – пишет Ключевский, – она не более, как отрицание истории и не менее, как ее искажение». Это чрезвычайно важное определение.

Дальше, когда происходит разрыв между политикой и историей, начинается кризис. В наших условиях кризис этот имеет два измерения.

Это кризис самоидентификации, когда огромная страна персонально, по группам, по регионам, в целом, как государство не может ответить на главные вопросы – кто мы, куда мы идем, каков путь, который мы прошли, что такое русское современное для XXI века или российское государство, что такое для нас современная государственность?

Эти разрывы приводят к очень глубоким кризисным явлениям – и с точки зрения федеративного устройства страны, и с точки зрения самосознания, самопонимания, самоидентификации. Этот кризис и вытекающее отсюда следствия очень ощутимы. Его ощущают руководители страны и те, кто считают себя руководителями, так называемая номенклатура, его ощущают элиты. У них возникает задача – как прикрыть этот разрыв, как решить задачу вот этого кризиса самоидентификации. Здесь вступает в действие то, что можно назвать современным политическим постмодерном. А это что значит? Смещение несоединяемого, отказ от всех смыслов, от анализа всех механизмов развития истории, причин и следствий, и сознательное культивирование имитаций и невежества в этом вопросе.

Например, когда у страны императорский герб, советский гимн и торгово-демократический флаг. А теперь еще хотят сделать это в виде единого учебника, то есть заставить всех думать, что только так и надо, и вообще ничего больше другого не может существовать. Зачем?

Затем, чтобы таким способом закрыть главную проблему, которая вытекает из этого разрыва. А главная проблема – это нелегитимность.

Нелегитимность существует, начиная с государственного переворота 1917–1918 годов. Она все больше и больше становится очевидной. Она могла быть терпимой, когда речь шла о советской системе, отрицавшей всю историческую преемственность, но она становится совершенно нетерпимой, когда мы говорим, что мы создаем правовое государство. А как же можно строить правовое государство на основе государственного переворота и террора, который за этим последовал? Это – невозможно.

**2013 год**

Следовательно, нужно создать некую имитацию. Это – прикрытие нелегитимности, выражающееся в крайней неуверенности в себе, в большой личной пустоте.

И поэтому вся история начальству и номенклатуре представляется как процесс бесконечного поиска побед. Хотя всем понятно, что важнее всего относиться к истории как к пониманию причин поражений.

Чем лучше ты понимаешь причины поражений, тем больше шансов, что ты их не повторишь. Этот анализ, если бы он существовал, объяснил бы, что невозможно построить новое государство, или невозможно выйти из всех тех проблем, о которых говорил Юрий Николаевич Афанасьев, или почти из всех тех проблем, на основе того, что у нас сложилось, и этого желания связать все в единую цепочку – абсолютно несводимые вместе этапы истории. Умиротворить их и сказать, что все это наша история.

Возникает вопрос: как это преодолевать? Преодолевать это придется на основе восстановления преемственности. И только в связи с восстановлением преемственности удастся начать решать проблему само-

идентификации. Но преемственности не с каким-то там гламуром, не с какой-то конфетно-бараночной картинкой, с этими униформами и торжественным провозглашением появления Президента Российской Федерации. А преемственности с тем, что было опорными точками в развитии России, с объяснением того, почему эти опорные точки не сыграли решающей положительной роли. Преемственности, например, с отменой крепостного права, пусть поздно, но без гражданской войны, или с Великими реформами, или с тем, что, сегодня трудно даже себе представить, провести выборы в Учредительное собрание, – в семнадцатом году во время Первой мировой войны, когда часть Украины была оккупирована немцами, – в которых приняло участие больше сорока миллионов человек, и нет ни одного исторического источника, который бы подставил под сомнение честность этих выборов. Собственно потому, что большевики проиграли эти выборы, они потом устроили террористический государственный переворот. А говоря о тех либералах, о которых здесь сегодня говорил Алексей Кара-Мурза, они действительно не справились с удержанием государственной власти, но они ничего в России не украли. Не кажется ли вам это удивительным по сравнению с теми, кто сегодня называет себя «либералами».

Эта преемственность потребует дать оценку и преодолеть большевизм и сталинизм. Без преодоления и без честной оценки большевизма и сталинизма невозможно установить никакую преемственность.

И в третьих – без той дискуссии, которую сегодня начал Юрий Николаевич Афанасьев о том, что представляли собой с этой точки зрения девяностые годы, тоже невозможно двинуться ни на шаг вперед. И надо не забывать, что сказал известный российский историк Андрей Борисович Зубов: против России в двадцатом веке было совершено два смертельных преступления – госпереворот 1917 года и квазиприватизация 90-х годов, когда перечеркнули все правовые основания собственности на весь оставшийся период. Это всё и есть самые главные вопросы, через которые нужно осуществлять эту преемственность.

Для чего всё это нужно? А это всё для того, чтобы на основе этой преемственности совершить акт исторического, огромной важности переоснования Российского государства после неестественного трагического советского периода.

Переоснование – это создание современного государства. И такое в нашей истории было. В 1613 году после Смуты. Но тогда Смута длилась 20 лет, а теперь она длится сто лет. Но смыслы – те же. Это не вопрос наказания или проведения каких-то трибуналов, это объективно необходимый для нас процесс. Тогда мы сможем ответить на очень многие вопросы, на которые сегодня ответить невозможно. Никто не хочет на них отвечать.

Всё, что происходило в советский период, все события, самые трагические, будут иметь ясное, логичное, внятное объяснение того, что произошло. Одним из этапов установления преемственности и переоснования государства является всё, что связано с Учредительным собранием. И это будет формальный акт преемственности и связи с тем Учредительным собранием, которое было разгромлено, разогнано, расстреляно. Все

• «НЕОБХОДИМО  
ПЕРЕОСНОВАНИЕ  
РОССИЙСКОГО  
ГОСУДАРСТВА»

**2013 год**

историки знают, что многих объявили врагами и арестовали еще до начала этого собрания, – всех ключевых людей, а часть потом убили, – поэтому оно выглядело таким беспомощным.

Это – альтернатива развития, и альтернатива попытке сложить исторический пазл в голове у людей, все больше и больше углубляющий кризис самоидентификации.

Ну и последнее – всё это является важной стратегической линией, на которой вполне можно формировать российское политическое демократическое движение. Вот он – фундамент для формирования современного российского политического демократического движения, с такими конкретно целями. Не вокруг того, кто заменит министров президента Путина, и даже не вокруг того, кто заменит его самого. Система ведь от этого не изменится. Вопрос не в том, чтобы заменить отдельных персон. Вопрос в том, чтобы поменять всю систему.

Понимая это и считая своей главной задачей – как и большевики – удержание власти и только это, – власть рождает все эти идеи – про единые учебники, про одно и то же толкование истории, про нежелание обратить свое внимание на самые сложные, самые противоречивые этапы истории нашей страны.

Есть, конечно, разные точки зрения, но моя точка зрения и моих товарищей заключается отнюдь не в том, что российский народ какой-то не такой. Российский народ ровно такой же, как и все образованные народы мира – не лучше и не хуже.

А вот с элитой у нас абсолютная катастрофа. У нас нет элиты, у нас есть номенклатура. А раз у нас нет элиты, то народ без возможности, чтобы его кто-то вел. А раз нет этой возможности, у него драматическое положение. Он ведь так голосует, как голосует, не потому, что, как говорят некоторые «современные либералы», нужно ввести ценз – вот людям с таким достатком можно голосовать, а с таким – нет.

Он так голосует, потому что он альтернативы не видит, потому что он ничего другого не видит. А альтернатива чрезвычайно нужна, причем фундаментальная, опирающаяся на те самые глубокие основания того, что происходит сегодня в России, и понимание нашей столетней истории.

Тогда оппозиция действительно сможет иметь перспективу.

# «Нынешняя российская экономическая система и Конституция России принципиально несовместимы»

**ВЫСТУПЛЕНИЕ НА КОНФЕРЕНЦИИ «НОВАЯ  
КОНСТИТУЦИОННАЯ РОССИЯ: КАЧЕСТВО ВЛАСТИ –  
ПАРЛАМЕНТАРИЗМ – КАЧЕСТВО ЖИЗНИ»**

**Сайт Григория Явлинского  
18 декабря 2013 года**

---

---

Выступая здесь, хочу выразить признательность и уважение первому президенту России Борису Николаевичу Ельцину. Для меня была честь работать с ним. Я был его и соратником, и оппонентом в разные периоды, но считаю, что он является крупнейшей политической фигурой нашего времени, и всегда, когда буду иметь возможность говорить об этом, буду это подчеркивать.

Хотел бы продлить несколько мысль, которую высказала Ирина Хакамада, о том, что те, кто с ней выступает на различных телешоу и рассказывает про ужасные 90-е, все эти люди, как правило, почти все свои капиталы сделали вот в эти 90-е. Это касается их всех! Они сделали большие грязные преимущественно деньги и должности, карьеру, всё, что они имеют сегодня, они сделали тогда, в лихие 90-е. Это главное. Поэтому, когда именно они сегодня всё поносят, то надо понимать, это их оценка того, что они тогда сделали.

Ну а теперь непосредственно к Конституции. Во-первых, мне кажется, что нельзя всё же забывать, как принималась Конституция. Конституция принималась в очень драматический момент, в очень трагических условиях. Была написана наскоро и практически не обсуждалась. Но кроме того, говоря серьезно, надо сказать, что нет уверенности и в том, что она была принята. И всё это безусловно откладывает отпечаток на этот документ и его реализацию.

Тем не менее, я считаю, как и блестящая Тамара Георгиевна Морщакова, что важнее, чем даже эти обстоятельства, вопрос о том, исполняется она или нет. Это даже важнее всяких особенностей ее текста.



Ну а что касается внесения изменений в Конституцию, то я даже не понимаю, что мы здесь обсуждаем! Конституцию меняют когда надо и очень легко. Например, изменили 4 года президентства на 6 лет, и мы еще после этого обсуждаем, возможны ли изменения в Конституцию... Как понадобилось властям, так и сделали. Такие поправки в Конституцию – ключевое, принципиальное изменение в политическом смысле. Ключевое. Можно больше ничего не делать, кроме этого, и будет ясно, о чем идет речь в отношении того, что можно делать с Конституцией, и правового состояния конституционного процесса вообще.

Это произошло легко, без напряжения. Сейчас меняется Конституция в части устройства судебной системы – тоже никакой проблемы. Так чего спорить: можно менять, нельзя менять... Когда президенту надо, он это делает, и без всяких разговоров всё идет просто как бы само собой...

По существу обсуждаемого вопроса. Я хотел бы, главным образом, посвятить свое выступление ответу на вопрос ведущего, как сделать так, чтобы Конституция стала реальностью. Как сделать так, чтобы она исполнялась, а не просто была символом и набором пожеланий. Так вот в этом месте я бы хотел сказать: это невозможно. Невозможно это по той причине, что экономическая система, созданная в нашей стране, категорически и принципиально не соответствует этой Конституции и, вообще говоря, ничего общего с ней не имеет. Она принципиально другая. И никогда она не позволит этой Конституции работать ни в какой важной ее части.

Нынешняя российская экономическая система и Конституция России принципиально несовместимы.

Прежде чем развить эту мысль, я хотел бы пояснить, почему так получилось. Получилось это потому, что в 1992 году произошла тотальная конфискация сбережений в форме гиперинфляции, то есть роста цен на 2600%, а вслед за этим была осуществлена криминальная приватизация. Таким образом, создаваемый в России институт частной собственности был торпедирован в принципе: путем мошеннической ваучерной приватизации и абсолютно криминальных залоговых аукционов. И я согласен с профессором Зубовым, что в XX веке против России было совершено два тяжелых преступления: государственный переворот 1917 года и лжеприватизация 90-х.

Что получилось в итоге? Сейчас я не обсуждаю, кто виноват, кто всё это натворил. Просто – что страна получила в итоге? В результате в России сегодня полная неопределенность в отношении собственности, нелегитимная крупная частная собственность, отсутствует частная собственность как институт.

Но самое главное – мы получили слияние собственности и власти. Мы получили слияние бизнеса и власти. Вот вам причина контрконституционной, как выразилась Тамара Георгиевна Морщакова, реформы по судам. При нынешней экономической системе управление судами – вопрос номер один. А если этого управления нет, то тогда как защитить полученное мошенническим путем? Другого способа нет.

В результате сегодня в России тотальный дефицит доверия в целом, системное недоверие в бизнесе, отсутствует конкуренция, сегментирован-

ные рынки, абсолютно искаженная хозяйственная система, порочная институциональная среда... Я уже не говорю про коррупцию и всё прочее. Всё это факт.

А теперь я хотел сделать следующий шаг. Понятно, что при такой экономической системе, а это система неофициальной экономики, прошу не путать – не теневой! а неофициальной, то есть экономики, работающей больше «по понятиям», чем по законам. (Теневая экономика – это другое явление, это категория другого рода, гораздо более цивилизованная).

При такой неофициальной экономике должна существовать адекватная ей неофициальная система власти. И Конституция здесь не при чем. Какая еще Конституция? Вместо правового государства в нашей стране создана система «Случая и Силы».

Все подчинены случаю и силе, причем независимо от того, где кто работает сегодня, у кого сколько денег и насколько они близки к главным персонам страны. Сегодня это так – завтра по-другому. Всегда найдется тот, у кого всего этого больше в данный момент.

Ну а при такой системе необходимо то, что мы переживаем уже много десятилетий, почти сто лет. Нужна государственная ложь, чтобы всё это как-то оформить, как-то упаковать.

Мы с вами как никто знаем, насколько это зыбкая вещь – ложь. Потому что всё, что началось в конце 80-х, началось с одной очень простой вещи: вдруг разрешили говорить правду, причем публично, причем так, что все могли слышать. И всё, и система посыпалась и рассыпалась в течение нескольких лет. У нее не было даже тормоза, никакого способа остановиться.

Следовательно, нужно понимать, что легитимность, построенная на лжи, не может быть несущей конструкцией, а Конституция в этих условиях – просто игрушка какая-то.

Отмечу, что в текущей жизни я лично готов Конституцию как символ всячески защищать всеми способами и тоже считаю, что в ней ничего не надо менять.

Но сейчас я говорю о сути вопроса и отвечаю на вопрос «Что нужно делать?».

Итак, обратите внимание, сегодня в стране сложился целый набор проблем: кризис идентичности, кризис легитимности, конституционный кризис и кризис, я бы так сказал, экономико-институциональный.

Вот четыре кризиса. Можно еще добавить кризис судебной системы, но он внутри названных.

Значит, что с этим делать? Я могу предложить некоторые способы как выйти из этого системного кризиса.

Но дело не в этом.

А дело в том, что на сегодняшний день существует категорический отказ властей, элиты-номенклатуры, общества, журналистов и СМИ от обсуждения таких критически важных для будущего страны исторических и политических смыслов как: государственный переворот 1917–1918 годов и его последствия; оценка большевизма и сталинизма; государственные экономические преступления 90-х годов и их последствия.

• «Нынешняя российская экономическая система и Конституция России принципиально несовместимы»

2013 год

А следовательно, существует отказ от обсуждения, почему не исполняется Конституция и почему она не может исполняться.

Я категорически настаиваю, что все это абсолютно необходимо. Потому что только вокруг этого можно строить реальный политический процесс. Без этого будут только разговоры о том, что в стране нет политической альтернативы и что у нас есть только Путин и его люди. А кроме того, есть маргинальные интернет-лидеры и еще разные слабаки и лузеры. И вообще нынешняя власть и ее система у нас до 2018-го, а потом еще на 6 лет, до 2024-го. Но мы тогда уже с вами не встретимся на конференции. Ну, не все.

Значит, это абсолютно принципиальный вопрос. В XX веке дважды происходил полный крах российской государственности – в 1917 году и в 1991-м. То, что я сейчас предложил, является предпосылкой к новому политическому развитию событий. От этого нельзя отказываться.

Спасибо.

# «Демократы не говорят правду до конца»

**ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ ПОСЛЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ  
НА МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «НОВАЯ  
КОНСТИТУЦИОННАЯ РОССИЯ: КАЧЕСТВО ВЛАСТИ –  
ПАРЛАМЕНТАРИЗМ – КАЧЕСТВО ЖИЗНИ»**

**САЙТ РОДП «ЯБЛОКО»  
18 ДЕКАБРЯ 2013 ГОДА**

---

---

**Ирина Хакамада:** А вот, кстати, в повестку обсуждения 1991-го, 1917-го и приватизации после 1991 года входит вопрос, что сделала уже путинская элита для того, чтобы или разрушить тот механизм, или, наоборот, его поддержать?

**Григорий Явлинский:** Ира, спасибо. Три темы я называл, просто уточню. Я сказал о государственном перевороте 1917–1918 годов, но я там не добавил, что после этого продолжался террористический захват власти, это же был настоящий терроризм. Потом – большевизм-сталинизм, потом – государственные экономические преступления 90-х годов. Что касается вопроса относительного того, что сделала путинская элита: ответ – да, она укрепила этот преступный механизм и сохранила все его последствия. Но главный ответ на этот вопрос заключается в чем? А как был выбран Путин и как была сформирована путинская элита? Выбор был сделан в самом конце 90-х такой, который позволит сохранить результаты мошеннической приватизации. Только все-то думали, что они будут просто охранять, а товарищи посмотрели – а чего нам тут просто охранять, мы сейчас можем и сами, в этом же смысле поработаем, а Ире будем говорить про «ужасные 90-е».

Замечательные демагоги. С помощью такой демагогии можно долго продержаться. Там, значит, все преступления, в 90-х, а мы вот сейчас всё как бы по-другому. А на самом деле всё, что есть сегодня, и есть продолжение всего того процесса, что был в 90-е, продолжение того же самого.

**Андрей Медушевский:** У меня вопрос следующий, я разделяю ваш пафос критический в отношении приватизации и ее последствий, но то, что вы говорите, по-моему, свидетельствует о том, что радикальные изменения возможны только путем революции. По существу вы предлагаете

революционные изменения ситуации. Поскольку констатируете ситуацию тупика и конституционного кризиса. Это, на мой взгляд, упрощение ситуации, я все-таки позволю себе сказать...

**Геннадий Бурбулис:** Вопрос!

**Андрей Медушевский:** Не-не-не, сейчас будет вопрос. Если мы посмотрим в сравнительной перспективе, то мы увидим, что в Англии были «бароны-разбойники», и в Америке был дикий капитализм, и во Франции была республика банкиров и олигархия. Разница только в сто лет. Отсюда вопрос. Ведь эти страны вышли из ситуации не путем революции. Вопрос таков. Нынешняя власть совершенно цинично закрывает эти проблемы, откладывая их на будущее, может быть, это более разумная ситуация, оставить эти проблемы будущему, не менять радикально Конституцию, пойти по пути реформ и изменения правосознания населения и уже затем на более спокойном этапе вернуться к осмыслению и решению этих вопросов? Иначе мы потеряем то, что было достигнуто в 90-е годы, и не приобретем ничего взамен, а вернемся к тому самому большевизму, о котором вы говорили.

**Григорий Явлинский:** Начну с того, что я категорически против какой бы то ни было революции. Во-вторых, есть разница между «баронами-разбойниками» и нашими олигархами. Она очень существенна.

«Бароны-разбойники», вернее, как их называют в Америке, «бароны-грабители» – грабили в Америке и инвестировали в Америку. Наши «бароны-грабители» – олигархи грабят Россию, а инвестируют в других местах.

Поэтому надежда на то, что в нашей экономике все само как-то когда-то перемелется и все встанет на место... абсолютно нереалистична. Я вам как экономист говорю: не будет этого. И все попытки президента сейчас открутить голову оффшорам... бесполезны. В оффшорах люди сидят не потому, что экономят на налогах, а потому, что независимой судебной системы нет, закон не одинаковый для всех, атмосфера по понятиям, вот почему все бегут в оффшоры. В этих условиях ничего делать нельзя, просто стране повезло, выпал счастливый билет с огромными суммами на энергетические ресурсы – нефть и газ. Просто повезло.

Следующие вопросы. По каждому из названных мною направлений вполне возможен эволюционный процесс, шаг за шагом, достаточно быстрый, но не революционный. Кстати, не так уж и много надо, чтобы задать правильный вектор, причем в интересах всех, в том числе и тех, кто получил эту собственность мошенническим путем в 90-х. Именно они сегодня покупают суды, разрушают всю систему вместе с властью. В мире есть модели, как это делается.

Это делали, например, в Великобритании – вводили после приватизации так называемый windfall tax (налог на случайные сверхприбыли). Даже Тэтчер принимала такие решения, и Рейган, когда надо было решать похожие вопросы. Тэтчер, например, этим занималась, когда выравнивала рентабельность после приватизации железных дорог потому что было понятно, что приватизация железных дорог приводит к совершенно искусственному разрыву по доходности между бизнесами. Это делала Тэт-

чер – суперконсерватор и суперсторонник свободного рынка. Так что, все проблемы, которые как бы во имя стабильности «закрывает» власть, абсолютно решаемые. Ведь специально же пугают: вы что хотите всё опять отобрать, разделить... Неправда это. Нужен процесс выправления последствий криминальной экономической политики государства, и тогда постепенно дело придет к тому, что все действительно будут заинтересованы в выполнении Конституции. Но кроме тех, кто сегодня, игнорируя всё это, решает только одну задачу, как большевики, – удержание власти и больше ничего.

**ГЕННАДИЙ БУРБУЛИС:** Спасибо. Константин Боровой.

**КОНСТАНТИН БОРОВОЙ:** Я нашел некоторое противоречие, в том, что говорил уважаемый господин Явлинский.

Во-первых, вот этот тезис в отношении бандитской приватизации. Он совершенно идеологически окрашен. Это просто краской розовой тезисы, это несерьезно.

И второе. Бандитская приватизация и слияние с властью бизнеса. Это противоположный процесс. У меня есть свидетели для этого. Это Михаил Ходорковский и Владимир Александрович Гусинский, которые как-то в противоречии с этим тезисом находятся. Это два процесса. Говорить, связывать их в этой очень тонкой конструкции, что это предпринято для укрепления результатов бандитской приватизации, но это абсурд.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Уважаемый Константин Натанович, в мировой экономической литературе не является дискуссионным вопрос о том, что залоговые аукционы были мошенническими, криминальными. Они были проведены фактически за бюджетные деньги. Государство не получило почти ничего. Это была афера.

Что касается президента Ельцина, то, я считаю, что он был обманут теми, кто нес ответственность за эти решения, кто хорошо понимал, что происходит, кто разбирался в этих вещах. Его умышленно обманули, когда сказали, что у бюджета нет денег ни на пенсии, ни на что другое, а средства есть только у банкиров. Где банкиры могли взять средства, кроме бюджетных, хранившихся у них на счетах, после гиперинфляции в 2600%? Эта тема в России почти не обсуждалась, но во всей мировой экономической литературе она уже очевидна.

Можно, конечно, поспорить по ваучерам. Ну, каждый из вас имел эти ваучеры, поэтому тут все специалисты. Вы, наверно, получаете большие дивиденды. *(Смех в зале)*.

Смысл слияния бизнеса и власти, в данном случае – власти и собственности, в том, что все основные активы, вся крупная частная собственность, была получена от власти, не на рынке, не в ходе конкуренции, не в ходе в торговых операций или каких-то рыночных операций, а из рук власти, они были выданы тем людям, которые были этой власти близки, были друзьями, товарищами. Так были розданы самые крупные экономически значимые активы.

**КОНСТАНТИН БОРОВОЙ:** Не так!

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Ну, именно так. В этом и был смысл приватизации 90-х, залоговых аукционов. И ничего другого.

• «ДЕМОКРАТЫ  
НЕ ГОВОРЯТ  
ПРАВДУ ДО КОНЦА»

2013 год

**ГЕННАДИЙ БУРБУЛИС:** Ну, так про залоговые аукционы уже понятно, но кроме залоговых была огромная работа с десятками тысяч людей...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Эта огромная работа с десятками тысяч людей на всех уровнях власти проводилась по той же схеме. Просто властью был Кремль, когда дело касалось «Норникеля», а в каком-нибудь поселке, где проводилась приватизация пивной палатки, там властью была местная администрация плюс милиция. И они, глядя как это делается в стране, отдавали эту пивную палатку тоже своим приятелям и родственникам, но смысл был тот же самый, на всех уровнях.

**ВИКТОР ШЕЙНИС:** Григорий Алексеевич, я согласен практически со всем, что вы сказали. Вопрос в развитие после той точки, на которой вы остановились. Вы сказали, что возник мощный блок слияния собственности и власти, такой блок которого не было, не было в такой концентрации, мы в других местах не видели. Естественно, собственность плюс власть. Или точнее – власть плюс собственность заинтересована в сохранении этого понятия.

Вы говорите, и я тоже с этим согласен, что путь должен быть эволюционным, постепенным и быстрым. Тогда возникает вопрос, каков же механизм смещения этого блока собственности и власти, каким образом быстро, постепенно и эволюционно можно изменить эту ситуацию? Общее направление, механизм.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** У меня почти не осталось времени на ответы. Для скорости приведу пример. Вот пример, где было похожее на то, что сейчас в России. Это Южная Корея. Те же чеболи – монополии, та же олигархия, та же коррупция. И такой человек как Ким де Чжун, президент Южной Кореи, который пытался избираться на эту должность в течение 26 лет, начал исправлять ситуацию. Он первый раз участвовал в выборах в 1971 году, а был избран только в 1997-м. Он пришел к власти с большим трудом.

При нем были два судебных процесса над предыдущими президентами, оба обвинялись в коррупции, признаны виновными, были приговорены к смертной казни. Он их помиловал. А когда он ушел, то оставил страну в таком состоянии, что мы теперь все пользуемся корейскими телевизорами, телефонами, представитель Кореи руководит ООН, и вообще всё в «шоколаде».

Точно такие же страны, которые находились рядом по уровню развития, например Индонезия, ничего не изменили в олигархической системе, ничего не смогли сделать с коррупцией, ничего не стали делать и теперь просто разваливаются. Тоже на Филиппинах, в Таиланде. А это были так называемые «азиатские тигры». Они все экономически росли быстро и одновременно. И только одна страна, благодаря политической и экономической реформе, которую провел ее президент, смогла это преодолеть и стать мировым экономическим лидером. Я бы еще добавил, что когда американцы туда пришли после войны, они считали, что более отсталого места в мире нет, чем Корея.

Кстати, всем тем, кто говорит, что русский народ не подходит для реформ – это ответ. Вот один народ Корея: Северная и Южная. Южная – развитая экономически страна, а Северная занимается тем, что отрубает го-

лову родственнику руководителя страны за измену. Один народ с одной и той же культурой.

Почему граждане нашей страны каждый раз голосуют за сегодняшнего президента и сегодняшнюю власть? Потому что они не видят никакой альтернативы. Не потому, что они его так обожают. Создана ситуация, когда в политике есть только Путин и условно, например, Константин Боровой. И всё. Больше ничего нет, больше никакой альтернативы.

Почему нет альтернативы? А потому что нет даже обсуждения того системного кризиса, о котором я говорю.

Почему все демократы проигрывают на всех телеканалах? Потому что они правду не говорят до конца и по существу. Люди это чувствуют, им это неинтересно. Поэтому демократы-лжецы всегда проигрывают на всех этих телеканалах.

**ГЕННАДИЙ БУРБУЛИС, ИРИНА ХАКАМАДА:** Не поэтому! *(Вместе)*.

**ИРИНА ХАКАМАДА:** Если мы скажем всю правду, мы про\*рём всё вообще!

**ГЕННАДИЙ БУРБУЛИС:** Единственное, что я хочу напомнить уважаемому Григорию Явлинскому. Когда ты говоришь большевики, террор, сталинско-ленинская диктатура, тоталитарный строй, пожалуйста, имей в виду, что это наследство мы получили в 1991 году. И то самое сращение, неразделенность власти и общества, власти и собственности было родимым пятном этой системы.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Так надо было исправлять!

**ГЕННАДИЙ БУРБУЛИС:** Вот. Поэтому укорять...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Дело не в укорах, исправлять надо ...

**ИРИНА ХАКАМАДА:** Ну а чего тогда Путин не исправляет?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вот чего Путин не исправляет? Он охраняет ... *(Смех в зале)*.

**ГЕННАДИЙ БУРБУЛИС:** Перерыв на кофе-брейк.

• «ДЕМОКРАТЫ  
НЕ ГОВОРЯТ  
ПРАВДУ ДО КОНЦА»



# Об освобождении Михаила Ходорковского

Сайт Григория Явлинского

22 декабря 2013 года

---

Я очень рад, что Михаил Ходорковский на свободе.

Желаю здоровья ему, его родным и близким. Всё, что он сказал после его освобождения, требует понимания и уважения.

# «Чтобы звонить можно было в одно место, а не в два»

Сайт Григория Явлинского

26 декабря 2013 года

---

---

Выступление на заседании Законодательного собрания Санкт-Петербурга.

Объединение Высшего арбитражного и Верховного судов повлечет за собой затруднение доступа граждан к правосудию и нанесет непоправимый удар по статусу судей, заявил глава фракции «ЯБЛОКО» в Законодательном собрании Санкт-Петербурга Григорий Явлинский. Вместе с тем большинство депутатов Заксобрания проголосовали за поправку в Конституцию.

«Конституция ориентируется на существование в России двух судебных систем, каждая со своей собственной юрисдикцией. Попытка убрать одну из них, сохранив всё остальное, приведет к крайней неопределенности во всей судебной практике», – заявил сегодня с трибуны Законодательного собрания Григорий Явлинский.

Он убежден, что экономическое судопроизводство в системе арбитражных судов порождает специфику судебных споров, и ликвидация арбитража приведет к неопределенности, которая «создаст очереди и большие сложности для людей, требующих правосудия». Кроме того, «принимаемое решение наносит практически непоправимый удар по статусу судей: по их независимости, несменяемости и неприкосновенности», сказал Григорий Явлинский.

По мнению депутата, реформа вызвана «административным желанием»: «Сложившаяся в стране система требует того, чтобы управлять судами было легче, поскольку независимость судов отсутствует. Чтобы звонить можно было в одно место, а не в два, чтобы не надо было согласовывать между ними то, что нужно».

Григорий Явлинский настаивает на том, что «в корне этого желания должны стоять фундаментальные интересы страны». «А они заключаются в том, чтобы закон был одинаковый для всех, а суд был независимый. Вот к чему нужно идти. Предлагаемые решения – это путь в обратном направлении», – подчеркнул депутат.

Григорий Явлинский призвал Законодательное собрание воздержаться от поддержки этого закона. Тем не менее, большинство поддержало федеральную инициативу 28 голосами «за». Против объединения Верховного и Высшего арбитражного судов проголосовали 12 депутатов.

# Как оценить уходящий 2013 год?

Сайт Григория Явлинского

30 декабря 2013 года

---

---

Стали ли люди жить лучше – справедливее, обеспеченнее, безопаснее?

Выполняются ли законы и Конституция?

Насколько за уходящий год Россия приблизилась к тому, чтобы стать современной, конкурентоспособной европейской страной?

## РОССИЯ

**2013 – общество пугали и пытались «построить»:** почти весь год непрерывно кого-нибудь судили, расследовали, обещали новые дела; информационные поводы состояли почти сплошь из судебных и следственных новостей, последовательно «давили» общественные организации, способные помешать утверждению единообразного взгляда на историю страны и обеспечить обратную связь с тем, что происходит с ней сейчас, выматывая нервы пытались применить к ним абсурдный закон об «иностранных агентах», оккупировали и обыскивали офисы, объявили пиратами и на два месяца посадили в тюрьму экологов, которые предупреждали российских граждан об опасности, грозящей нашей, российской Арктике, «развивали духовные скрепы» и нормы ГТО, «защищали традиционные ценности», резко усилили оголтелую пропаганду на радио и телевидении, проштамповали множество глупых, репрессивных законов в Думе (которая второй год подряд демонстрирует обществу единство в игнорировании его интересов), а в самые последние дни года приняли закон, разрешающий прокуратуре без судебного решения блокировать сайты по очень широкому перечню оснований – это задел на новый 2014 год.

**2013 – общество обманывали:** мошенничали с выборами в Москве, отменили муниципальные выборы в Петербурге, переписывали избирательное законодательство, в результате чего меньше чем за год до выборов неизвестно как будут проводиться выборы в столицах, тем самым девальвировали само понятие правил, делали всё это умышленно, для того, чтобы обеспечить неприкосновенность и недостижимость самого дорогого – своей власти.

**2013 – ОБЩЕСТВО РАСКАЛЫВАЛИ И НАВЯЗЫВАЛИ ВРАГОВ:** искусственно созданная коррупцией и баснословными доходами межнациональная напряженность в Москве вылилась в погром в Бирюлеве, а в Петербурге и других городах – в «русские зачистки», «народные сходы», а где-то – наоборот, в «антирусские выступления»; люди знают, что политическая система не предназначена для решения их проблем, и в критической ситуации срываются в бунт – от бессилия, беспомощности, безнадежности, а власть и ее пропагандистская обслуга играют на противоречиях: натравливают русских на нерусских, «регионалов» на москвичей, «работяг» на «креативный класс», традиционалистов на сторонников модернизации, верующих на верующих не так или неверующих, либо, наоборот, ультралибералов на тех, кто уважает традиции... Обострение межнациональной вражды и ксенофобии, особенно в тех случаях, когда это провоцируется сознательно, имеет своей прямой целью покрытие безграничного чиновничьего взяточничества, а в конечном счете ведет к разрушению Российской Федерации, отрыву от нее не только Кавказа, но и Татарстана, и Башкирии...

**2013 – ОБЩЕСТВО ПРИМИТИВИЗИРОВАЛИ И АРХАИЗИРОВАЛИ:** разгромили Российскую академию наук, ликвидировав вдогонку еще и Книжную палату, продолжали в худших традициях «эффективных менеджеров» 90-х «оптимизировать» высшее и школьное образование, здравоохранение, вбросили концепцию единого учебника истории, наиболее подходящего для серой власти в «усредненной» стране.

**2013 – В СТРАНЕ УСИЛИЛАСЬ БЕЗОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ПРОДАЖНОСТЬ:** на самой охраняемой площади страны Красной установили супергигантский чемодан, но никто не знает, кто дал на это разрешение, потом его снесли, и тоже никто не знает, кто принял решение. Это напоминает несанкционированную посадку немецкого самолета, пилотируемого Матиасом Рустом, на Красной площади в 1987 году, которая стала символом начала конца советской системы. Сегодня государственный «пофигизм» как безразличие ко всему, что не входит в личные интересы чиновника, ведет к крайне трагическим последствиям – критической опасности гражданской авиации. В 2013 году произошло 27 авиакатастроф, погибло 138 человек. Это значит, что в последние годы у нас летать стало вчетверо опаснее, чем в мире. Тотальный непрофессионализм и коррупция при подготовке летного состава – одна из главных причин. Системный характер кризиса подчеркивается тем, что представители высшего эшелона власти и их ближайшие родственники, как это было в Казани, становятся жертвами, так же как и все остальные граждане. Власть же постаралась лишь чтобы все поскорее забыли о катастрофе.

**2013 – СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ СТРАНОЙ ПРОДОЛЖАЛА ДЕГРАДИРОВАТЬ:** всё это свидетельствует о том, что существующая в стране система не способна решать ни одного крупного ключевого вопроса – ни вопросы отношений общества и власти, ни вопросы межнациональных отношений, ни вопросы функционирования важнейших институтов страны. Она оказывается непригодной даже для сосредоточения сил на одном крупном проекте, таком как Олимпиада. Об этом говорят коррупционные скандалы

вокруг олимпийского строительства, необходимость личного, непосредственного участия президента для завершения строительства в срок, и, тем не менее, остающийся до сего дня открытым вопрос о готовности, безопасности и качестве олимпийских объектов. Многие, что связано с Олимпийскими играми в Сочи, всерьез внушает большую тревогу. Не предпринимается никаких понятных обществу мер по стратегическому развитию региона и пресечению коррупции. В условиях проводимой на Северном Кавказе примитивной силовой политики и слабой подготовки спецслужб безопасность людей во время олимпийских игр вызывает особое беспокойство.

Это проблема не только Олимпиады. В России в целом не решается первостепенная задача системной и комплексной защиты граждан от бандитов и террористов. В уходящем году произошло пять терактов, два из них в Волгограде – в общей сложности погибло не менее 30 человек, ранено не менее 150.

Владимир Путин и его окружение в основном понимают происходящее, но политически, организационно и профессионально не готовы к переменам, пытаются закрывать проблемы с помощью регулирования финансовых потоков, ручного управления, страха, отвлечения внимания, просто заклинаний, опасаясь потери власти и распада сложившейся системы при малейших попытках ее модернизации.

**2013 – «ОППОЗИЦИЯ» ПОКАЗАЛА СВОЮ ПОЛНУЮ И ОКОНЧАТЕЛЬНУЮ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ВМЕСТЕ С «ЛИБЕРАЛЬНОЙ СМИ-ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ»:** бесследно исчез избранный с большой помпой и претензией КСО – собрание абсолютно бессмысленное, бесполезное, но долго морочившее людям голову и отобравшее много времени и сил (так же, как ранее «Комитет-2008», «Другая Россия», ОГФ, Нацассамблея, «Солидарность»... и все такое остальное с 2003 года); популист Навальный, автор этого горе-проекта, подтвердил свою приверженность маршам с отчетливо фашистским духом, чем разочаровал часть своей аудитории, которая пару месяцев подряд билась в пропагандистских конвульсиях, уверяя прежде всего себя, что он-де «не такой»; вышедший на свободу Ходорковский оказался сторонником войны как средства решения внутривнутриполитических проблем, националистом и игроком по «понятиям»; Прохоров подарил партию «либеральной надежды 2012» своей сестре... «Либеральные» СМИ потратили 80% своего времени и площадей на помпезную презентацию и «горячее» обсуждение этих без следа ушедших и уходящих тем и еще процентов 5 на сожаление об этом уходе.

**2013 – экономика России остановилась:** за 11 месяцев этого года рост ВВП составил 1,3%, в ноябре – нулевой рост по отношению к октябрю, промышленность в ноябре в годовом выражении снизилась на 1,0%. Падает внешний спрос, и высокой цены на нефть уже не хватает, а внутренний спрос крайне слаб и правительство неспособно его развивать. Правовая ситуация и общая атмосфера в стране такова, что снижение ставок страховых взносов для ИП вряд ли приведет к их возврату в бизнес. Об этом свидетельствует и отток капитала, который опять составил около \$60 миллиардов, а в целом – Россия продолжает числиться в

• Как оценить уходящий 2013 год?

2013 год

списке лидеров по объемам нелегального оттока капитала из страны, в абсолютных показателях уступая только Китаю. Всего за десятилетие, за 2002–2011 годы, из РФ утек \$881 млрд. Ничего удивительного, что пенсионная система в тупике. А власть на этом фоне ликвидирует Высший арбитражный суд и стремится вернуть силовикам инициативу в возбуждении налоговых дел. Российская экономика за этот год ничуть не улучшилась – она остается сырьевой, с низкой легитимностью и незащищенностью прав частной собственности, слабой конкуренцией, высокой коррупцией и низкой производительностью труда.

Сайт Григория  
Явлинского

**2013 – внешняя политика – Украина утопила Сирию:** внутренняя политика России вызывает все больше взаимного недоверия и непонимания с европейскими странами и ближайшими соседями, которые видят свое будущее в европейском развитии. Это ярко проявилось в декабрьских событиях в Украине: антиевропейский пропагандистский курс российской власти стал настолько отчетливым, что ближайшие соседи считают его реальной угрозой (не Россию, а именно этот курс) и стремятся любыми способами, на любых условиях подтвердить свое движение по европейскому вектору. А российская власть и ее пропагандисты продолжают твердить о том, что этот курс – и есть Россия, что европейский выбор – это разрыв с Россией. К этому добавилась большая евразийская «панاما» – имитация экономического и политического союза, не имеющая ни малейшей серьезной перспективы. Этот абсурдный контекст почти нивелировал положительный эффект от инициативы по Сирии, где, похоже, удалось отойти от опасной черты – отказаться от войны и применения силы как средства решения проблем.

*Оценивая уходящий политический курс 2013 года, можно сказать, что если и называть его консервативным, то консервативен он только в том смысле, что консервирует нынешнюю власть и тех, кто в ней находится. Всё, что происходило в политике и общественной жизни, к сожалению, не продвинуло Россию ни на шаг ни к тому, чтобы стать современной европейской страной, ни к тому, чтобы восстановить преемственность с настоящей, а не мифически-сусальной исторической Россией. Наоборот, всё свидетельствует о быстром движении в сторону и вниз. Если общество продолжит ничего не делать – впереди политические конфликты и тупики, обострение экономических проблем.*

**2013 год**

# «У нас всё имитируется, только терроризм настоящий»

ИНТЕРВЬЮ РАДИО «СВОБОДА»

31 ДЕКАБРЯ 2013 ГОДА

---

---

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Никаких поздравлений сегодня, одни соболезнования семьям погибших. У нас в гостях Григорий Явлинский. Я очень благодарна Григорию Алексеевичу, мы не планировали сегодня встречаться, и я рада, что он в Москве, если слово «радость» здесь уместно, что он с нами в этот день тяжелый, трагический. Два дня подряд шоковые совершенно для всех. Сразу начнем с опроса москвичей, записанного на улицах сегодня в нарядной атмосфере центра города. Что они об этом думают, и как они себя чувствуют.

**Григорий Явлинский:** Прежде всего я хотел еще раз выразить свои искренние соболезнования всем родным и близким тех, кто погиб. Хочу пожелать раненым скорее выздоравливать. Известно, что 32 человека погибли в двух терактах и около ста раненых – это, конечно, трагедия вселенского масштаба. Для нас это очень чувствительная вещь, для нашего народа, для всех людей. Потому что Россия много раз сталкивалась в последние два десятилетия с такими терактами и каждый раз это очень серьезно. В этой связи мне хотелось бы сказать, что обязательно должен быть объявлен всероссийский траур. Не нужно думать, что людей можно так легко обмануть, сделать вид, что ничего не заметили, и все будут плясать вокруг елки, как будто ничего не случилось. Так не будет – это видно по настроению людей. Всероссийский траур на несколько дней был бы очень правильный. Я поддерживаю всех тех, кто считает это необходимым.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Траур нужно объявлять уже завтра, а завтра Новый год.

**Григорий Явлинский:** Это неважно. Какие-то года кончаются, какие-то начинаются, недели, понедельник, среды, 1 января. Это, конечно, традиционный праздник, но это несопоставимо с тем, что произошло. Сама растерянность людей говорит о том, что это очень большая беда. Но события в мире показали, что везде такие вещи случаются, к сожалению, постоянно, в любых странах, и в Соединенных Штатах, и в Великобритании, во многих местах мира.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Только с разной эпизодичностью и с разными результатами.



**Григорий Явлинский:** Поэтому здесь нужно понимать, что так устроен мир сегодня. Но в нашей стране это носит, конечно, особый характер.

**Елена Рыковцева:** Я хочу начать с этого города. Это все-таки странная история. Когда случилось в первый раз всего два месяца назад с маршруткой, вы помните, какими заклинаниями успокоили себя тогда власти Волгограда: она же направлялась в Москву. Тогда Волгоград рассматривался как некий пересадочный пункт для террористки, у которой по какой-то случайности сдали нервы, она взорвалась здесь. Когда происходит еще раз, и еще раз волгоградская история, что это может означать?

**Григорий Явлинский:** Вы знаете, я предлагаю, чтобы мы с вами попробовали обсудить эту проблему с политической точки зрения, я бы так сказал, даже попытались ее обсудить с сущностной, а не с оперативной. У нас абсолютно с вами нет никакой информации о том, что там происходит. Вообще, если вы заметили, наше общество давно стало, и государство, и страна, устроено как очень закрытый ящик. Веселья много, а объяснения, что происходит в стране, почему именно это происходит, диалога между обществом и правительством, государством, властями практически нет. Поэтому понимать, что там делало ФСБ, что не делало, почему это произошло именно там... Действительно, вы правы, это этнически русский город, 90% там русских. Тем, что это делается второй раз, думаю, подчеркивается, что это делается не случайно. Но это очень глубокая и серьезная вещь глобального мирового масштаба. Она не просто российская. Важно обсудить, в каком смысле она связана с Россией, почему Россия является слабым звеном, почему мы у себя дома все время сталкиваемся с проявлениями. В последние годы это не так часто, но только в одном Волгограде за два месяца три теракта.

Во-первых, нужно сказать, что убийство невинных случайных людей является внецивилизационным событием, это событие не человеческой цивилизации. То направление, которое иногда называют «Аль-Каидой», иногда называют исламизмом – это внецивилизационная вещь. Она находится в таком поле, что угрожает человечеству как цивилизации. Это то, что борется со всеми нашими свободами, это то, что борется с человеческим достоинством, это то, что борется в самом широком смысле слова с образом жизни. Это внецивилизационно. Я однажды столкнулся с этим лично, в течение целого периода времени, часов многих. Это было на Дубровке, когда я вел разговоры с людьми, которые захватили Дубровку. Я не буду долго об этом рассказывать, но суть заключалась в том, что мне было сказано прямо: мы сильнее вас, потому что вы хотите жить, а мы хотим умереть. Поэтому мы всегда будем сильнее вас. Это очень серьезная вещь, еще раз подчеркну, находящаяся вне человеческой цивилизации. Поэтому здесь антисистемное явление. Вопрос заключается в том, почему это антисистемное явление имеет корни в России, почему оно достает Россию. Что в России делается такое, что оно здесь находит отклик.

**Елена Рыковцева:** Понимаете, в чем разница и в чем ужас: когда вы вели переговоры на Дубровке, вы знали, с кем вы имеете дело. Сейчас уже третий теракт в одном городе за один и тот же срок, и никто не понимает, кто эти люди и следует ли верить тому, что говорят власти. Когда

сначала появляется девушка по имени Оксана, потом человек по фамилии Печенкин, а до этого был Дмитрий Соколов, которого убивают, уничтожают и никто не знает, был ли этот Дмитрий Соколов, никто его не видел, а только якобы есть переговоры с матерью, где он говорит: вы все умрете, потому что вы не верующие. Непонятно совершенно, как к этой информации относиться, потому что нет ни требований, ни признаний, ни заявлений, нет ничего, что сопутствует настоящему оформленному террористическому акту, когда выдвигаются требования к властям, ультиматумы, угрозы. Здесь нет пока ничего, мы не понимаем, с чем мы дело имеем.

**Григорий Явлинский:** Это столкновение гораздо более широкое, чем какие-то отдельные конкретные требования. Кстати, должен сказать, что всякие переговоры, которые я вел, потому что их было несколько, там совершенно было непонятно, с кем вы ведете переговоры, и вообще, можно ли их вести. Когда это происходило в 1994 году – это было совсем другое дело. Когда я приезжал в Грозный, там был предмет. Кстати говоря, я еще может быть вернусь к этому, грубейшие промахи, ошибки, преступления, допущенные в то время, являются одной из причин того, что мы имеем сейчас. Потому что эти вещи так не кончаются, это не как в кино – война началась, война закончилась. Это длится, как вы видите, долго, десятилетиями, и вещь эта очень серьезная.

Давайте посмотрим, что же является причиной, почему складываются такие обстоятельства, что столько людей уходят в лес, почему существует бандподполье, почему оно расширяется, почему все это продолжается.

**Елена Рыковцева:** Почему на территории Дагестана – это рядовое явление.

**Григорий Явлинский:** Вот именно. Почему мы каждый день узнаем о том, что там схватка с боевиками. Можно, конечно, заснуть и спать спокойно, думать, что это только там. А вот вам, пожалуйста, и не только там. Что этим демонстрируется? Если вы думаете, что это будет только на нашей территории – нет, вот и на этой. И все же важнейший вопрос – почему в России существуют такие условия, откуда это берется, откуда эта почва, что появляются такие люди. Если говорить о мировом масштабе, как вам прекрасно известно, то, что раньше называли бен Ладеном, теперь называют «Аль-Каидой», это действительно структуры, которые ведут такие действия. Они имеют свои интересы, их интересы – построение Халифата. Они хотят создать другое мироустройство, они ведут эту борьбу. Можно назвать, это такие структуры наступательные, они ведут наступательную политику, они хотят бороться с существующей цивилизацией.

Есть другое направление. Это то, что связано с последними заявлениями, которые можно было услышать в последние полгода из Саудовской Аравии. Там было сказано о том, что представитель Саудовской Аравии принц, высокопоставленный человек приезжал в Москву, вел переговоры с Путиным. Кстати, сказал о том, что если вы не будете защищать Сирию, то в этом случае мы повлияем на тех боевиков, которых мы контролируем, в период Олимпиады и позволим вам спокойно проводить

• «У НАС ВСЁ  
ИМИТИРУЕТСЯ,  
ТОЛЬКО  
ТЕРРОРИЗМ  
НАСТОЯЩИЙ»

2013 год

Олимпиаду. Это было в печати, это известная вещь. Никаких комментариев по этому поводу не было, как всегда, ничего не обсуждалось, но, тем не менее, такого рода информация была. И здесь я должен вам сказать, что сотни людей с Северного Кавказа воюют в рядах сирийских так называемых повстанцев или оппозиции. То есть связи между этими явлениями есть. Есть основания полагать, что это связано с тем, что имеет отношение к Сирии и к позиции, которую Россия верную заняла по Сирии, не допустив там военного конфликта. Может быть поздно, но в итоге война там не разразилась и ситуация отошла от крайней черты. Вот вам «Аль-Каида», вот вам то, что связано с сирийским конфликтом. Но еще раз говорю: третье и самое главное – это каковы причины того, что у нас происходит. Что происходит в России в целом, что происходит на Северном Кавказе и почему мы сталкиваемся с такими проблемами.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Главное – понять, почему вам говорят, что здесь ничего не происходит. Только что выступал Рамзан Кадыров, говорит, что в Чечне этого давно нет, там ваххабизм и терроризм вырвали с корнями, а если где-то это и есть, то нужно «принять закон, усиливающий наказание не только тех, кто совершает теракт, но и разделяет идеи терроризма». Он призывает объявить вне закона все радикальные движения, партии и группы. Мне не очень хорошо понятно, каким образом искоренится терроризм на территории Российской Федерации методами, предложенными Кадыровым, в то время как тех, кто готовит террористов, наказывают и так. То есть, что он предлагает, я не очень хорошо понимаю, но я очень хорошо понимаю, что он говорит, что терроризма на территории Чечни нет. Как расценивать какие заявления?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я думаю, что здесь не к чему относиться, человек что-то говорит. Я хотел сказать, что одной из проблем, почему это происходит, является клановая авторитарная власть на территории республик Северного Кавказа. Вот эта клановая авторитарная власть, которая стоит полностью на произволе, коррупции, унижении других людей, любых, которые там есть, пытках и убийствах, – вот она порождает настроения, что все больше и больше людей уходят в лес, они ничего не могут ей противопоставить. И в данном случае речь идет вовсе не о каких-то федеральных войсках, а это их собственная, созданная там так называемая клановая власть, которая живет этим, получает субсидии бюджетные, потом их тратит как хочет. Но это никакого отношения к людям не имеет. Посмотрите, какая там безработица, там полное отсутствие возможности самореализации у людей, они живут в условиях полного беззакония, бесчеловечного отношения со стороны власти. Вот это форма протеста. Между прочим, смотрите, такой же протест, правда, в других формах, происходит в России. Люди собираются и идут громить что-то, то овощные базы, то еще что-то – это такой же протест. Протест против чего? Против беззакония, против безделья властей, против коррупции, против продажности правоохранительных органов. Это все расцветает на Северном Кавказе самым пышным цветом. Вот вам почва, вот вам основа, почему столько людей в этом участвует.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Но они, в конце концов, мстят-то не власти.

**Григорий Явлинский:** Эти люди выражают свое несогласие, свой протест в этом, а дальше, вы правы, они попадают в руки идеологий, о которых я вам говорил, действительно серьезного влияния. Оттуда идут деньги, оттуда идет серьезное влияние, появляется экстремистский фундаментализм, который втягивает людей во всякие такие вещи. Люди эти не самого большого образования, не самого большого развития. Что они видели? Они оскорблены, унижены, и этот процесс транспортируется – и их используют с такими целями, не говоря уже о наркотиках и других вещах. Если у вас есть сотни или тысячи людей оскорбленных, униженных, попавших под каток, когда они не могут защитить собственное достоинство, вы вполне можете этим воспользоваться. И начинать им в голову вставлять идеи, хотите – Халифата, можете вставлять племенные идеи, можете сугубо радикально религиозные, можно разные идеи людям навязывать и увлекать их в разные направления. Это заканчивается такими вещами.

• «У НАС ВСЁ  
ИМИТИРУЕТСЯ,  
ТОЛЬКО  
ТЕРРОРИЗМ  
НАСТОЯЩИЙ»

**Елена Рыковцева:** Тем не менее, это вы видите комплекс причин, по которым можно рассматривать случившееся именно так. Но я все время говорю, что в отсутствие честной информации, в ситуации, когда она меняется каждую минуту: сегодня был один смертник, завтра второй, сегодня было взрывное устройство, а завтра – кусочки человека, который якобы взорвался, люди начинают думать, что может быть абсолютно что угодно. Даже три теракта в одном городе – это может быть попытка разобраться между собой каких-то кланов, специальных служб, которые таким образом пытаются показать, что этот клан не справляется, давайте сменим его на другой клан. В стране возможно всё.

**Григорий Явлинский:** В стране возможно все, поэтому события такого масштаба. Исходя из того, что вы сказали, я вам предлагаю вспомнить вот о чем. Мэр Махачкалы Саид Амиров – его охраняли 350 человек, все знали, чем этот человек занят, это длилось десятилетиями, он творил произвол. Мы знаем это на себе, у нас так убили руководителя нашей партии в Дагестане Фарида Бабаева, именно по этим основаниям. И когда я ездил туда разбираться с этим всем и провожать его, поклониться у него на могиле, я помню, как руководители Дагестана того периода, а это выборы были, это были федеральные выборы 2007 года. За неделю до выборов руководителя списка республики расстреляли на пороге своего дома в 7 часов вечера. Я помню, как руководство республики меня запугивало распальцовками, запрещало мне выступать, говорить, ходить. Говорило мне, что, если я поеду в том направлении или в том, они не отвечают. Я видел, что там происходит. Разве это можно считать чем-то похожим на нормальность? Вот в такой обстановке такие явления неизбежны.

2013 год

**Елена Рыковцева:** Я понимаю, что неизбежно, но это, наверное, понимают и российские власти. Это внесистемные вещи, алогичные. Можно ли им противостоять в конце концов?

**Григорий Явлинский:** Мы много раз с вами говорили и, наверное, я никак не удивлю вас, если напомним, что множество раз вы сами и ваши гости говорили, что у нас все имитируется, имитируются выборы, имитируется демократия, имитируются парламенты. Так вот, так же точно

имитируется и безопасность, борьба с терроризмом, Только терроризм – это настоящее явление, там нет имитации. Когда вы пытаетесь с помощью имитации, разговоров, обманов, беспрестанной лжи противостоять терроризму, вы получаете страшные результаты. Потому что он оказывается сутью, и он сильнее. Смотрите, уже конец дня, уже 12 часов прошло с момента теракта. Где развернутые объяснения руководителей страны? Где понятное объяснение со стороны спецслужб, премьера, президента? Нет ничего, объяснений никаких.

Почему Россия является слабым звеном? Потому что как на Северном Кавказе, так и во всех других регионах России закон не одинаковый для всех. Конституция не является основным законом, суд не является независимым, коррупция является основой жизни, собственность не является неприкосновенной. Не выполняются главные правила жизни. И в этих условиях вы везде видите людей униженных, оскорбленных, подавленных. В этом смысл того, что могут завербовать где угодно и кого угодно.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Вы сказали очень серьезную вещь – имитация мер безопасности. Это очень страшная вещь, и вы берете на себя большую ответственность, когда говорите это. Но зачем власти имитировать, зачем ей теракты, зачем ей паника? Ведь невыгоден никакой власти такой ужас, который сейчас переживают люди на улицах.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вы странную вещь говорите, потому что не имитировать трудно. Нельзя не имитировать только безопасность, но при этом имитировать выборы. Чем славен губернатор Волгограда?

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Когда вы имитируете выборы, мы понимаем зачем: вы имитируете для того, чтобы придти к власти. А зачем вам трупы в маршрутке?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это не так работает. Невозможно имитировать выборы, имитировать исполнение законов, имитировать Государственную Думу, имитировать всё, но не имитировать безопасность.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Это теоретически. А практически разве они этого хотят?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Когда в Казани падает самолет, в котором летит начальник УФСБ Татарстана, когда там сидит сын президента и все падает – это системное явление. Это означает, что система перестает работать. Что думали, что можно только врать на выборах, а это распространяется как вирус, как зараза и вранье попадает всюду. И президенту докладывают неправду, обманывают на всех уровнях.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** То есть априори невозможно, какими бы побуждениями они ни руководствовались?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Невозможно одно делать, а другое не делать. Это болезнь, которая называется государственная ложь и фальсификации разного рода, эта болезнь проникает во все поры. Это болезнь, которая может погубить любую структуру, она проникает и в эти поры.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Что же теперь, пока власть не сменится, теракты будут продолжаться и в Волгограде, и так далее? Мы увязываем напрямую со сменой власти террор в России?

**Григорий Явлинский:** Вообще этот вопрос гораздо шире. Потому что этот вопрос направлен на развал страны. Милейшие люди говорят, что не надо призывать. Никто никуда не будет призывать – будут делать такие вещи. Потому что такие теракты ведут к всплескам межнациональной розни, национализма, ксенофобии, а это именно то, что совершенно необходимо для распада страны. И вовлечены в этот распад страны, как совершенно правильно заметил мудрейший Мирский из Академии наук, которую зачем-то уничтожили, он только что сказал, что дело вовсе не в Северном Кавказе, а дело в более широком масштабе, связанном и с Татарстаном, и с Башкирией, и вообще шире. Вот ведь в чем дело. Столкновения на национальной почве, ксенофобия, межнациональная рознь, вражда – это все будет ступенькой для распада страны.

**Елена Рыковцева:** Это чей-то умысел, это план?

**Григорий Явлинский:** Я уже вам сказал, что в глобальном смысле я вполне допускаю, что Россия как слабое звено, как страна огромная, страна с огромными ресурсами, страна с огромным потенциалом во всех смыслах, в том числе и страна, обладающая современными видами оружия, является очень интересным и лакомым кусочком для тех сил в мире, которые заинтересованы в проведении этой нецивилизованной линии на переустройство. Например, которые направлены на разрушение государств. То, что мы можем в Северной Африке наблюдать, там просто проводится такая политика на разрушение государственных устройств, возвращение к племенному образу жизни. Это так называемое время назад. Но это специальная тема. И утрата Европой, Соединенными Штатами всяких инициатив в этой области – очень опасное явление. И здесь я должен подчеркнуть: тупой и бессмысленный российский антиамериканизм, в то время когда действительно существуют такие угрозы, играет в итоге против нас. Надо не американцев ругать и всякие законы придумывать «бей своих, чтобы чужие боялись», а нужно, наоборот, искать общее, потому что это более высокого порядка вещи. Например, американцы собираются уходить из Афганистана. Кто будет решать эту задачу? Так через губу всё время разговаривать, дергать по пустякам и все время демонстрировать, что мы очень суверенные и очень крутые. Для решения задач международного терроризма на первом месте стоит вопрос международного взаимодействия. Это должно быть самым приоритетным, если мы хотим обеспечить безопасность. Мы ведем политику ровно обратную, мы только отталкиваемся от всех.

**Елена Рыковцева:** Значит, не хотим.

**Григорий Явлинский:** Не то что не хотим, мы не понимаем простые вещи, наивные. В чем-то наивные, в чем-то очень наглые, и это сочетание приводит к тому, что мы оказываемся в реальной опасности.

**Елена Рыковцева:** Это я переспросила в уточнение вашей концепции имитации безопасности. Александр из Саратовской области, здравствуйте.

**Слушатель:** Здравствуйте. Григорий Алексеевич, самый важный вопрос, кто виноват. В свое время власть наша в лице Путина решила не вести переговоры с террористами. Помните, когда Черномырдин, он вел

• «У НАС ВСЁ  
ИМИТИРУЕТСЯ,  
ТОЛЬКО  
ТЕРРОРИЗМ  
НАСТОЯЩИЙ»

2013 год



и спас людей. А у нас люди гибнут, потому что власть не хочет диалога. Нужен ли диалог?

**Григорий Явлинский:** Это очень широкая проблема, в ней все методы нужны. В ней нужен и диалог, в ней нужен и силовой фактор, в ней нужны спецслужбы, в ней нужна разведка, в ней нужны люди, которые работают. Диалог – это речь с людьми. Людям нужно это везде, по всей России, и тем людям, которые живут на Северном Кавказе, и которые не живут на Северном Кавказе, всем людям. Всем этим людям нужно уважение и диалог с ними. Не надо говорить о диалоге только как о спецоперации. Знаете, как в универмаге захватили трех покупателей, и пошел переговорщик разговаривать. Не об этом речь, проблема другая.

**Елена Рыковцева:** Надежда из Нижнего Новгорода, здравствуйте.

**Слушательница:** Во-первых, я хотела выразить слова поддержки и соболезнования всем, чьи близкие погибли в Волгограде. На фоне наступающих праздников я бы хотела пожелать всем нам и вам, Григорий Алексеевич, и вашей партии успешного политического года, спокойного года, чтобы был год продуктивный, и достижений, полезных для всего народа нашего в целом. Вопрос такой: наше государство ежегодно тратит огромные деньги на оборону внешнюю, а при этом с внутренней безопасностью большие проблемы. В чем тут недоработка? Ведь внешние меры предпринимаются, а толку чуть. Можете ли вы предложить свой рецепт решения этой проблемы?

**Григорий Явлинский:** Подумайте, на что тратится ресурс государства? Люди, которые обеспечивают обратную связь, в том числе с Северным Кавказом, так называемые некоммерческие организации, правозащитные организации целый год только и занимались тем, что их давили, мучили, терзали, портили им нервы, обзывали «иностранными агентами». А как без них власть наладит хоть какой-то контакт, как она узнает, что там происходит? Ведь именно у них есть настоящие высококлассные эксперты, которые знают людей, могут рассказать и могут всё объяснить. То есть тратятся ресурсы и силы на какие-то совершенно безумные дела, чтобы мучить НКО, чтобы громить политическую оппозицию, чтобы цензурировать прессу и так далее.

**Елена Рыковцева:** Давайте мы прямо скажем слушательнице, что на внутреннее обеспечение порядка тоже тратятся немереные деньги.

**Григорий Явлинский:** Можно и так сформулировать. Просто хочу подчеркнуть: огромные силы тратятся, но они тратятся совсем на другое. Они тратятся не на обеспечение безопасности в классическом смысле слова, а на обеспечение решения каких-то мелких политических вопросов, как демонстрации ограничить, как найти несчастных протестантов, левых, которые с грузином о чем-то разговаривали. Такого масштаба вещи становятся общенациональными событиями. А вещи большие, серьезные – нет. Вот почему я говорю, что очень много имитации. Звезды дают за это, звания присваивают, очень много важных начальников в этой сфере. Я думаю, что очень многие люди очень много знают про Кавказ, надо только с ними разговаривать серьезно.

**Елена Рыковцева:** Они не хотят, им не нужно.

**Григорий Явлинский:** Если система построена на лжи, нелегитимности, беззаконии, она не может работать в современных условиях так, чтобы обеспечить всем безопасность.

**Елена Рыковцева:** Не может и не хочет, судя по тому, что вы говорите, ей просто не нужно. Юрий Владимирович из Волгоградской области, здравствуйте.

**Слушатель:** Здравствуйте. Григорий Алексеевич, на один мой вопрос вы ответили, если я вас правильно понимаю, что у нас идет умышленное уничтожение экономики и экономического потенциала реальной экономики. Григорий Алексеевич, скажите, пожалуйста, разве можно доверять Министерству внутренних дел России и ФСБ России, которые в 1993 году участвовали в уничтожении своего законно избранного парламента, я имею в виду Верховного совета? Григорий Алексеевич, давайте говорить правду, что режим Путина и тех, кто совершил вот это дело в Волгограде, я живу в пригороде Волгограда в поселке Светлый Яр, надо ставить на одну доску?

**Григорий Явлинский:** Я много раз говорил о событиях 1993 года. Я считаю, что события 1993 года были следствием того, как тогда проводились реформы. Было вполне понятно, почему случились эти события. Было ясно, что когда в стране гиперинфляция 2600%, рост цен, то вопрос будет задан, что происходит. Вместо ответа – отказ от диалога и заявление о том, что вы – антиреформаторские силы. Несмотря на референдум, вот такая вещь привела к братоубийству, это было доведение до братоубийства. Кстати, чеченская война 1994 года прямо выростала из того кровопролития, которое было в ходе этих событий. Эти события действительно сыграли роковую роль в истории России, безусловно. Но хочу подчеркнуть, что люди, которые совершают террористические акты, убивая невинных, совершенно случайных людей, находятся вне закона и вне человеческой цивилизации вообще, поэтому ни с какими государственными режимами их сравнивать невозможно. Это просто антицивилизационные силы.

**Елена Рыковцева:** Нам пишет Татьяна Загонова из Санкт-Петербурга: «Не кажется ли вам, что результатом будет ужесточение при очередных выборах? Будете ли вы консолидироваться на выборах в Московскую городскую думу? Не будут ли у вас такие же претенденты, как на выборах в Санкт-Петербурге, я имею в виду перебежчиков? – Я, честно говоря, не очень владею ситуацией».

**Григорий Явлинский:** Я вполне владею. Начну с того, что перебежчики – это такое дело, никто не застрахуется. Перебежчики – это подлые люди, конечно, но они всегда существуют. А то, что будем консолидироваться на всех выборах, да, будем консолидироваться. Потому что нашей целью продолжает оставаться законная, конституционная смена власти в России путем выборов и отстранение людей, не способных руководить государством, от этой власти. Это наша программная политическая цель.

**Елена Рыковцева:** Главный вопрос – ужесточение политическое. Вот этот сегодняшний закон, что любые призывы караются, что такое призыв к распаду России, никто не понимает, но вас уже накажут.

• «У НАС ВСЁ  
ИМИТИРУЕТСЯ,  
ТОЛЬКО  
ТЕРРОРИЗМ  
НАСТОЯЩИЙ»

2013 год



**Григорий Явлинский:** Другого способа, кроме попытки управления страхом, нет. Будут пытаться управлять страхом, но это вряд ли к чему-то приведет.

**Елена Рыковцева:** Вопрос от Андрея Глаубермана: «Григорий Алексеевич, если через 30 лет мир разделится на развитые страны и никогда не развитые, то не допускаете ли вы, что эта модель будет реализована внутри России – будут развитые регионы и никогда не развитые?».

**Григорий Явлинский:** Хороший вопрос. Я хотел бы, чтобы Россия в целом вошла в число развитых стран. И то, что происходит сегодня, и то, что мы с вами обсуждаем, – это и есть суть вопроса. Сегодня решается главное – где будет Россия. Это будет страна, относящаяся к небольшому числу наиболее развитых стран планеты, с соответствующей продолжительностью жизни, качеством жизни, образованием, медициной, вооруженными силами и так далее, или Россия просто развалится. Вот сегодня решаются эти вопросы на ближайшие 10–15 лет, на какой она стороне. Что касается внутри России, нет, я считаю, что Россия должна сохраниться в нынешних границах, и в этом качестве она должна быть одной из развитых современных стран европейских. Я сторонник европейского пути России. До тех пор пока будут выдумывать евразийство, третьи пути, я хочу сказать: нет третьего пути, есть третий мир. Хотите в третий мир – пожалуйста, вот там и будете, там и развалитесь.

**Елена Рыковцева:** Есть вопрос от Николая Кочеткова, который пишет, мне кажется, этот вопрос очень совпадает с тем, что говорили люди на улице относительно произошедших и возможных в будущем террористических атак: «Что делать простым гражданам, не депутатам, не членам правительства, не членам партий и общественных организаций, тем, у кого нет вожаков, в условиях безответственности уполномоченных государственных должностных лиц для ликвидации этой чумы? Обращаться в суд за защитой, выходить, перекрывать ближайшую к дому дорогу или ждать очередных московских (читай – честных) выборов и голосовать за мечту и надежду?». Вот вам вопрос: «Что делать человеку, он не примыкает ни к какой партии, но он хочет уберечь себя от террористической угрозы и готов что-то для этого делать. Что он может в России?».

2013 год

**Григорий Явлинский:** В России, при том что происходит с системой в целом, скоро никто ничего не сможет гарантировать. Никакие чиновники, депутаты ничего не могут гарантировать. Это вирус лжи, безответственности, пофигизма, если хотите, безразличия, своекорыстия, вот эти все вирусы уничтожают государственный механизм, они все становятся главными, путеводной звездой. Поэтому сам этот механизм перестает работать, и это может охватить любой масштаб и всех туда втянуть. А что делать? Делать следующее: невозможно в этих условиях находиться вне политики, вне всяких партий, вне всего. Если вас действительно это волнует, проанализируйте последние 20 лет, определите свои политические взгляды и поймите, что 3, 4, 5 лет придется объединяться, бороться, участвовать во всяких выборах. Но даже до всяких выборов, если будет массовая поддержка политическая, если будет политический вектор, если будет определенное направление, то и выборы будут гораздо рань-

ше. А до тех пор, пока общество атомизировано, если всех сталкивают друг с другом, если противопоставляют по национальному признаку, потом московская интеллигенция и рабочий класс, потом интеллектуалы и все остальные, потом модернизаторы и традиционалисты, потом традиционалисты против модернизаторов, потом верующие против одних верующих и за других верующих, и против неверующих. И это все массовое столкновение всех видов, групп и атомизация общества – вот именно это является, во-первых, фундаментом того, что происходит, и во-вторых, именно тем, что ведет к распаду страны.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Вячеслав из Калужской области, здравствуйте.

**СЛУШАТЕЛЬ:** Я хочу задать вопрос господину Явлинскому: не думаете, что Россия и Советский Союз всегда уничтожали интеллигенцию на Северном Кавказе? Я прочитал в издании «Мемориала» книжку, был такой Автарханов, чеченец, он попал к немцам в плен, потом остался в Западной Германии. Он преподавал в университете, написал книгу «От Андропова к Горбачеву» в 1986 году. Интеллигенция, если сохранилась, сохранилась в США, а у нас вообще ничего нет. Я слушал на радио «Свобода», кавказский отдел, там Сайдулаев был очень талантливый писатель.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Ответ очень простой: уничтожали настоящую интеллигенцию. Во-первых, настоящая интеллигенция – это не просто образованные люди, это не просто люди, которые работают в академических институтах. Настоящая интеллигенция – это люди, которые умеют думать о других, а не только о своих родственниках и своем кармане. Вот что такое русский интеллигент. Русский интеллигент, которому не безразличны другие люди, живущие в его стране, даже живущие вне его страны. Человек, небезразличный к другим людям и душам – вот что такое русский интеллигент. Так вот таких людей уничтожают в России с 1917 года «философскими пароходами», гражданской войной, сталинскими репрессиями, большевистским произволом. Таких людей уничтожают скоро сто лет. Поэтому преемственность России, возвращение к своим корням является важнейшим.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Сейчас уничтожает цензура, не дает работать, чему свидетельством история в московском театре буквально вчерашня. Как вы видите, мы не говорим сегодня об Олимпиаде, но, тем не менее, это слово звучит в связи с этими терактами. Какой вы прогнозируете реакцию международного сообщества, если оно вообще существует? Какими могут быть последствия для Олимпиады после этих терактов?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вещь очевидная – ничего хорошего в этом нет. Очень большое беспокойство сама Олимпиада и безопасность там – безусловно. Дело в другом, что без решения фундаментальных вопросов, таких как равенство всех перед законом, независимость судебной системы, неприкосновенность частной собственности...

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Это будет еще когда, жить-то сейчас.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это вопрос, который главный, это то, что нужно делать каждый день. По всем этим направлениям все делается в обратном порядке. Объединение судов, ликвидация Арбитражного суда – это действия в обратном порядке. То, что происходит в экономике,

• «У НАС ВСЁ  
ИМИТИРУЕТСЯ,  
ТОЛЬКО  
ТЕРРОРИЗМ  
НАСТОЯЩИЙ»

2013 год

огосударствление собственности – это действия в обратном порядке. То, что происходит у нас с законодательством, с избирательным применением законов по отношению к людям с разным достатком, разных национальностей, в разных регионах и так далее – это действия, прямо направленные в обратную сторону. И это кончается не только экономическими кризисами, не только политическими выступлениями, не только фальсификациями на выборах, но в том числе и такими трагедиями.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Александр Михайлович из Москвы, здравствуйте.

**СЛУШАТЕЛЬ:** Безусловно, с вами можно вполне согласиться. Поскольку если власть ворует голоса избирателей, то чиновники будут воровать из госбюджета, тем самым создавать безработицу. Люди отчаянные становятся непредсказуемыми. Скажите, пожалуйста, может быть, наши органы копают больше под оппозицию, чем предсказывают теракты?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я сказал, на что тратят ресурсы. У нас оппозиция такая, под которую копать не надо ничего, она сама под себя копает. Это отдельная тема. Но всё равно она с увлечением занимается этой работой, так что это нетрудно.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Никакой надежды из того, что вы сказали, на ближайшее будущее?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это не так, наоборот. Я не согласен с вами. То, что я сказал, надежда заключается в том, что ясно, что делать.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** И так же ясно, что делать не будут.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Будут делать, когда действительно поймут, что так жить невозможно, начнут делать.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** С этого надо опять начинать передачу. А когда они поймут, что так жить невозможно?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Когда вы будете вести передачу на эту тему, тогда все и поймут.

# Россия создает вокруг себя пояс нестабильности

ГАЗЕТА «ВЕДОМОСТИ»  
27 ФЕВРАЛЯ 2014 ГОДА

---

---

Главная причина кризиса на Украине в том, что происходит в России.

Кровавое противостояние на Украине, гибель множества людей – трагедия огромного масштаба, которая захватывает и Россию. Тревога и боль от происходящего у нас общая. Очень многие проблемы, которые привели к сегодняшней ситуации – тоже общие. Часть из них типологически одинакова, часть – единые процессы, не знающие границ. Вместо хоть какого-то осмысления этих проблем в российском медиапространстве истерика. Возбужденные красноречивые пропагандисты злорадствуют, убеждают российских зрителей и читателей, что всё происходящее в Киеве, Львове, других городах – заговор Запада и перетягивание геополитического «каната» с Россией. А еще изо всех сил пугают, чтобы неповадно было. Мажорные разговоры в кругах российской оппозиции об удавшейся украинской революции и необходимости брать пример с украинских событий – по дилетантски примитивны и совершенно безответственны... В действительности, произошедшее и происходящее на Украине – не сторонний пример, отделенный границей, а часть нашей общей крайне трудной ситуации, осложненной многими политическими, экономическими и социальными факторами, выход из которой надо искать вместе.

## 1. Что случилось на Украине?

Люди на Украине материально живут плохо. Очень многие существенно хуже, чем в среднем в России. Поскольку нефтяных и газовых доходов у Украины нет, то в большом количестве присутствуют хронические экономические и социальные проблемы, значительный сектор нищеты, бедная медицина, плохое образование. Плюс к этому – повсеместная коррупция и крайне несправедливые правила жизни, основанные на господстве силы и случая. Предпринимательская деятельность затруднена плохой экономической политикой, нестабильностью, олигархами, монополистами и преступностью.

Администрация Януковича у людей никогда не вызывала уважения: непрозрачная власть, в которую отбирались, как правило, люди на

«которых что-то есть», чтобы их можно было держать на «крючке». Она выглядела как инептократия, то есть форма правления, при которой малоспособный лидер выбирается наиболее патерналистски настроенным электоратом. Это понимало или чувствовало на себе почти всё население Украины.

Также люди понимали или чувствовали, где выход. Примеры рядом – такие страны, как Словакия, Болгария, Румыния. Они ничем принципиально не были лучше Украины 20 лет назад, но они, при наличии многих сходных стартовых проблем, проделали огромный путь к Евросоюзу и в Евросоюзе. Теперь у них тоже немало проблем, но заметно выше уровень жизни и особенно ее качество, а главное – у них есть перспектива.

Неудивительно, что с самого начала существования украинского государства все президенты говорили одно и то же – Украина должна быть в Европе. С этими же обещаниями пришел к власти и Янукович. (В Москве почему-то долго считали, что это просто блеф).

До конца осени прошлого года, по существу, действовал общественный договор: люди готовы терпеть Януковича, пока идет движение в Европу. Украинцы верят в то, что по европейским правилам и стандартам, во-первых, жить постепенно станет лучше, как и в других похожих европейских странах, во-вторых, они уверены, что в Европе ни такого как Янукович, ни его режима быть не может. Так ли будет в действительности, когда станет реальностью – все это значения в данном случае не имеет. Для огромного числа людей по всей Украине это стало главной надеждой и мечтой. Более того, накануне подписания договора об ассоциации с Евросоюзом было понятно, что выбор в пользу Европы не раскалывает, а объединяет страну.

Выбор в сознании у украинцев сложился очень ясный – между европейским будущим (возможно, идеализированным, сильно приукрашенным) и таким настоящим, в котором никто жить не хочет.

**2014 год**

Внезапно наступило сильнейшее разочарование – Янукович остановил продвижение в Европу и обозначил курс в противоположную сторону. Люди почувствовали себя глубоко обманутыми и униженными. Отмена подписания соглашения с Евросоюзом была воспринята как конец всем надеждам! Стало очевидно, что все останется как есть, только будет еще хуже: нет перспективы, никакого будущего, а Янукович и его неправовой режим – навсегда!

Власть разорвала общественный договор, люди взбунтовались, появился майдан. После попытки со стороны властей силового разгона мирного майдана 30 ноября начался острый кризис. После январских масштабных силовых столкновений в центре Киева и захвата власти протестующими в десятках областей Украины ситуация обострилась до предела. С одной стороны, весьма сомнительный Янукович со своим «семейным олигархатом», а с другой – многослойный пирог: народ, требующий перемен, несколько слабых парламентских политиков и радикалы всех мастей... У последних вся оппозиция, а по большому счету и вся страна оказались в заложниках. Пролилась кровь, обе стороны показали, что не

остановятся перед насилием. 18 февраля граница между откровенно плохой ситуацией и трагедией была перейдена.

## 2. Что происходит сейчас?

У режима Януковича поддержки не было и нет нигде. Это такая власть, у которой опора до времени не в общественной активности, а в молчании, реальных и мнимых страхах, бедности, привычках к «отеческой заботе», принятии на какое-то время status quo вне зависимости от степени его справедливости. Когда такая власть начинает падать – ее никто не поддерживает, только подталкивают.

Парламентская оппозиция, будучи неспособной вести политический процесс и оказавшаяся под очень сильным давлением радикалов, последовательно утрачивала влияние и контроль над ситуацией. Если европейский путь на Украине всё более будут олицетворять агрессивные националисты и хулиганствующие молодчики, и они продолжают формировать повестку дня, заставив оппозиционных политиков плясать под их дудку, – это тупик. Радикализм, смешанный с национализмом и сопряженный с насилием, грозит трансформировать «европейские» лозунги из интеграционного фактора в причину раскола. Пока небольшой, но наглядный пример: лишение языков национальных меньшинств регионального статуса, как один из первых актов «переформатированной» рады, принятый под давлением радикалов, оказался неевропейским по сути и отталкивающим для части населения страны.

В украинской политике и уличной активности есть, конечно, такой двигатель, как региональный фактор – запад страны: особенно бывшая Галиция и Буковина. Эти регионы более пяти веков не входили в состав России и, конечно, их население по своей культуре и менталитету отличается от восточной и центральной Украины. Люди, приезжающие из этих регионов на майдан, более упрямы и радикальны, чем, скажем, киевляне. Но главные причины радикализации ситуации все же не в этом.

Выход на политическую авансцену наиболее радикальных сил – это результат длительного подавления со стороны властей естественных процессов развития общества, когда ради удержания власти оно постоянно сковывается и идет в неестественном направлении. Так, считая общество врагом или, по крайней мере, источником проблем, власть действовала до кризиса. Так продолжила действовать в ходе кризиса, усугубляя его упорным нежеланием разбираться в его причинах, признавать ошибки и стремлением видеть единственный выход в том, чтобы майдан «ушел».

Если энергичное, способное к движению вперед и требующее серьезных институциональных перемен общество сдавили жестким корсетом, чтобы предотвратить его развитие, процесс рождения нового происходит все равно, но плод будет уродливым. Таким было правление Николая II: власть, отделенная от общества и отказавшаяся меняться, привела к ситуации, когда из желания российской элиты осуществить современную для того времени трансформацию самодержавия в конституционную монархию и тем самым создать условия дальнейшего развития страны родился большевистский монстр.

• Россия  
СОЗДАЕТ ВОКРУГ  
СЕБЯ ПОЯС  
НЕСТАБИЛЬНОСТИ

2014 год

Кстати говоря, сейчас в России, почти через сто лет, гораздо более своекорыстная, мелочная, мстительная, гораздо менее воспитанная и образованная властвующая группировка, воспринимающая развитие общества как опасность для себя, иррационально и абсурдно пытается делать вид, что никакого развития общества нет. Она вновь надевает на общество жесткий корсет из ограничений, запретов, извращений и беззакония – тем самым программируя рождение очередного социально-политического уродца – засилья в политике откровенных невежд, популистов, радикалов...

### **3. ГЛАВНАЯ ПРИЧИНА КРИЗИСА НА УКРАИНЕ**

Внимательный и непредвзятый анализ происходящего на Украине показывает, что при всех серьезнейших внутриукраинских факторах возникшего кризиса главная причина находится территориально за ее пределами. Она в том, что происходит в России.

В культурно-историческом плане Россия, как и Украина, и Беларусь – принадлежат европейской цивилизации, и единственное реально существующее направление их дальнейшего развития – европейское. Если эти страны хотят сохранить в XXI веке свою государственность, то ничего иного для них не существует. Попытка двигаться в другом направлении является отклонением от естественного исторического развития. Примерно как большевистский эксперимент строительства социализма-коммунизма. Только теперь результаты будут еще более разрушительными для государств-экспериментаторов.

Украинский кризис имеет особое значение, поскольку является первым масштабным проявлением этого отклонения и прямым следствием нарушения естественного процесса исторического развития постсоветского пространства.

Ключевая роль в этом кризисе принадлежит России. Она в последние пятнадцать лет своей нарастающей евразийской внутренней и внешней политикой упорно пытается создать очевидный антиевропейский вектор.

Противоестественный отказ России двигаться по европейскому пути означает разрыв постсоветского пространства. Украинский кризис – следствие этого разрыва.

Вместо того чтобы двигаться вместе с Украиной в европейском направлении, Россия пытается тащить Украину в противоположную сторону.

Российский политический истеблишмент действует в ситуации с Украиной по модели игры с нулевой суммой: Украина, подписавшая соглашение об ассоциации с Европой, – поражение России, не подписавшая – поражение Запада. Неудивительно, что интересы людей на Украине (в том числе русских, русскоязычных, о которых обычно так много пекутся в российских патриотических кругах) при этом вообще не имеют значения.

Россия создала новый болезненный контекст для всех своих соседей: острое желание как можно дальше отодвинуться от соседней державы, сползающей по наклонной антиевропейского внутривластного курса. Все видят в России противоположность и угрозу европейскому направ-



лению, настойчивое проталкивание «альтернативных евразийских ценностей», таких как демонстративное игнорирование прав человека, отказ от равенства всех граждан перед законом, разделение властей и создание правового современного государства, культивирование олигархической системы собственности, намеренное отсутствие конкуренции.

Своим отказом от европейского вектора движения Россия создает значительный пояс нестабильности, поскольку практически все ее западные и даже южные соседи, в конечном счете, стремятся в Европу, следовательно, во всех этих странах будут весьма серьезные силы, борющиеся против планов России их «держать и не пущать».

Раньше или позже нестабильность, вызванная ошибочным антиевропейским курсом, придет и в саму Россию.

• Россия  
СОЗДАЕТ ВОКРУГ  
СЕБЯ ПОЯС  
НЕСТАБИЛЬНОСТИ

#### 4. ПЕРСПЕКТИВЫ

Выдача советов, как урегулировать кризис на Украине, давно стала одним из любимых занятий для ряда российских политиков. Такие советы часто к реальной Украине имеют мало отношения и носят, скажем так, риторический характер. Вряд ли надо этим заниматься. Тактика выхода из кризиса – как сформировать временное правительство, когда и как проводить выборы, какие создавать коалиции и т.п. – это вопросы, которые надо решать самим украинцам. Не сомневаюсь, что понятно и то, что прежде всего необходимо всеми способами предотвратить эскалацию насилия и дезинтеграцию страны.

Однако возможность успешного решения стратегических проблем будущего Украины в значительной мере объективно зависит от России. При безоговорочном и категорическом противодействии России и нынешней политике ЕС движения Украины в Европейский союз в обозримом будущем не получится, как бы ни разворачивались события в Киеве.

Россия располагает серьезными возможностями генерировать нестабильность на Украине через экономику (зависимость от российских рынков и энергоносителей), разогревание сепаратизма с использованием денежных вливаний и медиапропаганды, в конечном счете – через подталкивание к распаду... Трудно представить, что в Киеве может быть сформировано правительство, обладающее достаточной политической волей, народной поддержкой и профессионализмом, чтобы преодолевать такого масштаба трудности и почти непреодолимые препятствия.

Поэтому и для Украины один из ключевых вопросов – судьба европейского будущего России.

В России вопрос необходимости «движения в Европу» в политическом классе практически пресекается, а среди граждан мало актуален в силу общего хода обстоятельств и агрессивной антиевропейской пропаганды. Многие уходят в частную жизнь, отказываются от совершенствования государства и взаимодействия с ним. В российских условиях в краткосрочном смысле это наиболее рациональное поведение. (При этом, как известно, у тех, кто интегрирован в «высший» российский слой на личном уровне, есть куда больше возможностей пользоваться европейскими благами, чем у любого обычного человека, и больше, чем

2014 год



у тех, кто активно выступает за фундаментальные европейские ценности.)

Россию лишают всякой разумной мечты о перспективе, вместо нее навязывают евразийские фантомы, невежественные фантазии, которые человека со здравым смыслом только пугают. Умышленно смешивают вопрос о выборе Россией европейского пути с направлением торговых потоков и трубопроводов. Но европейский путь и образ жизни – не альтернатива торговле с Китаем, странами Азии или всего мира. Европейский путь – это прежде всего курс внутренней политики и направление собственного общественного развития. Без европейской по смыслу переориентации государства на взаимодействие с обществом, на человека, никакая экономическая, политическая, геополитическая стратегия не будет работать вообще. Главное препятствие для европейского курса – вовсе не текущие проблемы Европы и рост экономики Азии, а его принципиальная несовместимость с интересами российского правящего класса в сохранении себя и нынешней российской системы слияния власти, собственности и бизнеса.

Демагогическим прикрытием этой несовместимости являются разговоры о евразийстве.

Российская постмодернистская политическая кухня диктует обществу: у существующей евразийской модели власти есть недостатки, но ведь альтернативы нет. Раздающиеся со всех сторон призывы видеть альтернативу в украинских событиях только укрепляют это утверждение. Оппозиция мечтает о смене персоны президента и замене его собой. Однако для выхода из тупика этого категорически недостаточно. Дело не в плохом или хорошем Путине. В России сложился критический набор кризисных проблем: идентичности, легитимности, принципиальной несовместимости действующей конституции и созданной в стране экономической системы... Смены власти мало. Необходимо переоснование и на этой основе построение современного государства.

2014 год

Для России – это преодоление большевизма, сталинизма и политического постмодерна, осознание обществом того, что возвращение к исторической России и естественному для нашей страны развитию – это возвращение на европейский путь, прерванный большевистской катастрофой и сейчас вновь подрываемый доморощенным евразийством.

Это возвращение народу мечты, перспективы и надежды.

Как писал Ф.М. Достоевский, «...без идеалов ... никогда не может получиться никакой хорошей действительности. Даже можно сказать положительно, что ничего не будет, кроме ещё пущей мерзости».

Идеал или перспектива, равновеликая России, способная не отпугнуть, а увлечь наших людей, может быть только общая, общеевропейская. Такой реалистической перспективой, безусловно, является концепция Большой Европы от Лиссабона до Владивостока. И это не просто красивые слова, фигура речи. Это весомая, действенная и единственная практическая альтернатива, во-первых, тупику стабильного гниения, в который загоняют общество охранители, а во-вторых, ново-старому мифу о национализме как единственно возможной движущей силе либеральной революции.

Для Европы (и для России с Украиной как ее неотъемлемых составляющих) такая самоидентификация и ее последовательное экономическое, политическое и военно-стратегическое воплощение – единственный способ выживания и обретения нового, значительно более высокого качества в глобальной политике и экономической конкуренции с Северной Америкой и Юго-Восточной Азией в XXI веке.

Отдельно ни Европа, ни уж тем более евразийская Россия, отрицающая Запад и считающая его источником опасности, никогда этого не смогут.

Европа вообще может быть сильной и перспективной только если европейский образ жизни в мире будет постоянно расширяться, преодолевая сегодняшние границы. Как только она останавливается, полагая, что политическая Европа ограничена после присоединения стран Балтии бывшей советской границей, то такая лишенная энергии движения и важного содержания Европа будет всё больше бюрократизироваться, застывать, разлагаться.

К тому же, Россия и Украина со своим культурно-историческим опытом, сохранившимися вопреки всему традициями, творческим потенциалом людей могли бы позитивно повлиять на решение многих европейских проблем.

Понятно, что в сегодняшней ситуации в это трудно поверить. Вот если бы политика России была адекватной вызовам современного мира, об этом не только можно было бы говорить, это стало бы основным содержанием ее внешней политики.

Но для того чтобы стать адекватной современному миру, России нужен европейский вектор развития, начинающийся с европейской мечты. Большой Европейской Мечты.

• Россия  
СОЗДАЕТ ВОКРУГ  
СЕБЯ ПОЯС  
НЕСТАБИЛЬНОСТИ

# Война с Украиной недопустима и преступна

Сайт Григория Явлинского

2 марта 2014 года

---

---

Решение, принятое 1 марта Советом Федерации по запросу президента – грубая политическая ошибка с чрезвычайно опасными последствиями.

Вне всякого сомнения, исполнение намерения о вводе войск в Украину, боевые действия любого масштаба на территории Украины недопустимы и преступны.

О войне нечего и говорить – даже повторение этого слова делает ситуацию на шаг хуже. Братоубийству нельзя позволить случиться. Война с Украиной для нашего народа – это гражданская война. В Балаклаве вчера люди вышли на улицы и стали живой стеной между российскими военными и украинскими пограничниками.

Нет никаких подтверждений якобы имеющей место «угрозы жизни граждан России» в Крыму и других регионах Украины. Ни в Крыму, ни на востоке Украины люди вовсе не хотят никакого отделения или тем более вторжения российских войск. Даже крымский «Беркут» отказался от российских паспортов – из 700 человек только 9 согласились на смену гражданства.

Политическое руководство России добивается дальнейшей дестабилизации ситуации в целях выставления Украины как «несостоявшегося государства» и отказа от обязательств по сохранению территориальной целостности. Об этом свидетельствует отказ российского руководства разговаривать с властью, сформированной в Киеве и заявление Государственной Думы от 1 марта 2014 года. Отмечу, что такая позиция в отношении Украины выражается на фоне признания Россией полноценными государствами Абхазии и Южной Осетии.

Конечно, русскоязычное население Крыма и других регионов опасается националистов и радикалов, которые сыграли большую роль в смене власти в Киеве, и не доверяет нынешней центральной власти. Однако это абсолютно решаемые проблемы в рамках обычной жизни и не требуют военной интервенции. Если рассматривать вопрос с точки зрения оправдания угрозы вторжения, то в этом плане роль национал-фашистов в Украине в данный момент несоразмерно преувеличена.

Последняя грань еще не перейдена, всё еще надеюсь, что мы вообще имеем дело скорее, скажем так, с очень досадным недоразумением или

фантазией о том, что так можно блефовать, нежели с хоть как-то продуманным планом.

Однако это очень опасная авантюра военно-олигархических кругов. Она уже раскалила ситуацию и создала условия для провокаций, способных запустить необратимую цепь событий.

В стране набирает обороты истерика. В электронных эфирах – БОЛЬШАЯ ЛОЖЬ и об Украине, и о России, как правило, сознательно инспирированная. К пропаганде и лжи подключаются губернаторы, депутаты, чиновники и пр.

Персоны, желающие войны как личного счастья, окружающие Путина – отвратительны.

Сегодня киевскому правительству нужна огромная выдержка и непрерывный диалог с международным сообществом, решительное снижение роли национал-радикальных элементов и сил, исключительная сдержанность и осмотрительность с целью исключения провокаций и обвинений в инициативе применения силы.

Происходящее – тяжелейший экзамен на зрелость для власти, сформированной в Киеве. Выдержать его трудно. Однако только так – демонстрацией мудрости, достоинства, реализма и сдержанности можно доказать свое право на государственную власть. В этом – секрет будущей победы украинского государства.

• Война  
с Украиной  
НЕДОПУСТИМА  
и ПРЕСТУПНА

# Законодательному собранию Петербурга: «Война с Украиной – преступление! Найдите другой способ прогнуться!»

Сайт Григория Явлинского  
5 МАРТА 2014 ГОДА

---

---

Заявление Законодательного собрания Санкт-Петербурга о поддержке решения о возможном вводе войск в Украину наносит огромный ущерб России и ее национальным интересам. С таким заявлением выступил в ЗакСе лидер фракции «ЯБЛОКО» Григорий Явлинский.

В обращении к президенту Владимиру Путину, спикеру Совета Федерации Валентине Матвиенко и председателю Госдумы Сергею Нарышкину депутаты выразили полную поддержку Совфеду разрешить президенту ввести войска на Украину. «На Украине начались беспрецедентные преследования простых граждан по национальному признаку и политическим взглядам, ущемление прав русских и других национальных меньшинств, угрозы запрета русского языка, ликвидация партий, закрытие СМИ, пропаганда неонацистской идеологии. Сотни боевиков из ультраправых националистических организаций в столице и в крупнейших городах Украины вошли в столкновение с законными властями на местах, создавая реальную угрозу жизни простых людей, в том числе граждан РФ, проживающих на территории Украины», – говорится в обращении.

Григорий Явлинский выступил не только от фракции «ЯБЛОКО», но и от лица некоторых депутатов фракции «Справедливая Россия».

Он заявил, что «документ является ложью», в нем «почти ничего не соответствует действительности».

Лидер «ЯБЛОКА» настаивал на том, что решение Совета Федерации не соответствует ни российской Конституции, ни международному праву, именно поэтому ни одна страна мира, даже Белоруссия, не поддержала действия России.

«Поддерживать действия, направленные на войну с Украиной, – преступление», – заявил Явлинский. Он призвал каждого из депутатов помнить, что если кровь прольется, она будет и на их руках.

Григорий Явлинский выразил уверенность, что поддержка действий, направленных на войну с Украиной, – преступление. «Каждый, кто это

поддержит, должен знать, что если кровь прольется, она будет на ваших руках. Вы должны помнить это всю свою жизнь», – обратился лидер «ЯБЛОКА» к депутатам.

Он также напомнил парламентариям, что вчера президент Путин сделал всё, чтобы успокоить ситуацию. «Вы же продолжаете ее подогревать и раскручивать. Ваш прогиб совершенно не нужен сейчас никому! Найдите другой способ прогнуться!» – заключил свое выступление Явлинский.

«За» обращение проголосовало 38 депутатов, «против» – 8, в том числе вся фракция «ЯБЛОКО» (6 депутатов).

# Заявление депутатов Заксобрания Петербурга о невозможности использования российских войск на территории Украины

Сайт РОДП «ЯБЛОКО»

5 МАРТА 2014 ГОДА

---

---

Дорогие петербуржцы!

Мы, депутаты Законодательного собрания Санкт-Петербурга, избранные от разных политических партий, считаем ошибочным и опасным решение, принятое Советом Федерации по просьбе президента России, – о возможности использования российских войск на территории Украины.

Мы уверены, что реализация этой возможности приведет к катастрофическим последствиям. Боевые действия любого масштаба станут преступлением как против украинского, так и для российского народа, объединенных многовековым братскими отношениями.

Даже если сейчас у российских властей нет намерения вводить войска, их решения и действия накалили ситуацию, создали почву для провокаций, способных запустить необратимую цепь событий, которые разрушат единое культурно-историческое пространство, один из центров которого – наш город.

Что бы ни планировали авторы этой опасной геополитической авантюры, она грозит обернуться гибелью людей, резким ухудшением жизни в стране. Это коснется каждого – всех, чьи зарплаты, пенсии и сбережения обесценятся в результате кризиса и инфляции. Всех, для кого станут недоступными необходимые лекарства или операции. Всех, кто не сможет оплатить образование своих детей.

Мы понимаем обеспокоенность русскоязычного населения Крыма и других регионов возросшим влиянием националистов и радикалов, которые сыграли большую роль в смене власти в Киеве.

Однако непосредственную, а не гипотетическую угрозу их жизни и здоровью, будущему их детей создают уже принятые решения, в результате которых Крым может надолго превратиться в «горячую точку», оказавшись в международной изоляции.



Надежные гарантии обеспечения безопасности и соблюдения прав русскоязычного населения Украины необходимы. Но этот вопрос может и должен решаться политическим и дипломатическим путем, путем диалога с властями Украины на основе взаимного уважения, а не путем угроз, шантажа, провокаций и пропагандистской лжи.

Мы считаем безответственным поведение тех российских и петербургских политиков, которые приняли участие в постыдной кампании в поддержку ввода войск в Украину, развернутой в последние дни.

Мы призываем президента России отказаться от силового вмешательства в дела независимой Украины и от провокационной политики угроз.

Нет – войне!

*Григорий Явлинский*  
*Борис Вишневский*  
*Александр Кобринский*  
*Марина Шишкина*  
*Ирина Комолова*  
*Максим Резник*  
*Ольга Галкина*  
*Вячеслав Нотяг*

• ЗАЯВЛЕНИЕ  
 ДЕПУТАТОВ  
 ЗАКСОБРАНИЯ  
 ПЕТЕРБУРГА  
 О НЕВОЗМОЖНОСТИ  
 ИСПОЛЬЗОВАНИЯ  
 РОССИЙСКИХ ВОЙСК  
 НА ТЕРРИТОРИИ  
 УКРАИНЫ

# О крымском просчете Владимира Путина

ИНТЕРВЬЮ РАДИО «СВОБОДА»

5 МАРТА 2014 ГОДА

---

---

Группа депутатов Законодательного собрания (ЗС) Петербурга подписала заявление, осуждающее действия российских властей в Крыму. О том, что побудило их к этому, радио «Свобода» рассказал руководитель фракции «ЯБЛОКО», один из основателей этой партии Григорий Явлинский.

**ВИКТОР РЕЗУНКОВ:** Вы один из девяти подписавших заявление, в котором осуждается оккупация Крыма. Вы могли бы подробнее рассказать о своей позиции?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** В Законодательное собрание внесли инициативу о поддержке всего комплекса мероприятий, который был одобрен Советом Федерации и осуществлялся в последние 5-6 дней президентом. Документ, который выражал поддержку этих акций от имени собрания, содержит пункты, которые не соответствуют действительности. Я выступал по этому поводу, и мое заявление содержало следующие аргументы. Во-первых, почти всё, что написано в постановлении петербургского Заксобрания – ложь. Во-вторых, те действия, о поддержке которых говорится в заявлении собрания, противоречат российской конституции, уставу ООН и всей системе международного права. В-третьих, все, кто поддерживает войну между Россией и Украиной, в любой форме, должны знать, что это абсолютное преступление, и что на их руках будет кровь, если они будут это поддерживать. И наконец, это напрямую я сообщил собранию, что этот «прогиб» со стороны большинства депутатов несколько запоздал, потому что даже президент вчера пытался всё как-то успокоить и снизить накал страстей. После этого было голосование, и против поддержки действий властей проголосовали 8 человек.

«Все, кто поддерживает войну между Россией и Украиной, должны знать, что это абсолютное преступление».

**ВИКТОР РЕЗУНКОВ:** Какую цену Россия может заплатить за Крым с точки зрения и политической, и экономической? По идее, если ситуация и дальше будет обостряться, Украина может перекрыть снабжение Крыма и водой, и электроэнергией.

**Григорий Явлинский:** Я думаю, что обсуждать это не стоит, потому что вообще обсуждать такие сценарии из фильма ужасов нам с вами не пристало. Никакую цену Россия не должна платить. Россия должна действовать на данный момент в полном соответствии с договорами, которые были заключены по Черноморскому флоту. Там есть ограничения по числу российских военных, которые там могут находиться, там есть все правила, прописаны все процедуры, как они согласовываются, по Черноморскому флоту. Больше ничего России делать пока не надо. После того, что случилось в последнюю неделю, это максимум того, на что Россия может рассчитывать, чтобы Украина не денонсировала соглашения, которые были заключены по Крыму. Больше обсуждать здесь нечего. Думаю, что Украина ничего там перекрывать не будет. Думаю, что вскоре все эти страные люди в камуфляже, который «можно купить в любом магазине», уедут оттуда. Но вот цена, которую Россия заплатит с точки зрения уважения и своего положения в мире, будет очень большая.

• О КРЫМСКОМ  
ПРОСЧЕТЕ  
ВЛАДИМИРА  
ПУТИНА

**Виктор Резунков:** Владимир Путин заявил, что не собирается вводить войска на Украину, однако оставляет за собой такое право в случае, как он сказал, усугубления ситуации. По вашему мнению, кто заинтересован в этом усугублении ситуации?

**Григорий Явлинский:** Никто. Теперь уже никто! Потому что даже те, кто хотели этого, видят, в какую лужу они сели. Это совершенная бессмыслица, и теперь в этом уже не заинтересован никто. Это просто такая, шаг за шагом, надеюсь, попытка выйти из того положения, в котором те, кто принимает решения, оказались. Поэтому они говорят, что мы не будем применять силу, но если вдруг... На самом деле, напряжение будет снижаться и уходить.

**Виктор Резунков:** А у вас нет ощущения, что Россия стала другой буквально за тот день, когда Совет Федерации принял свое решение?

**Григорий Явлинский:** У меня есть ощущение, что допущена политическая ошибка такого масштаба, что действительно вся политическая ситуация в России очень сильно изменилась. Масштаб просчета настолько велик, что он окажет влияние на всё!

2014 год

«Масштаб просчета настолько велик, что он окажет влияние на всё!»

**Виктор Резунков:** Внутренняя ситуация в стране будет ухудшаться?

**Григорий Явлинский:** Я не знаю, что значит – ухудшаться. Это просто означает, что выборы, которые будут проходить в России в ближайшие годы, будут гораздо более альтернативными и содержательными. Потому что после таких ошибок непререкаемых авторитетов и политических кумиров даже у той части России, которая всегда поддерживала эту власть, больше не останется.

**Виктор Резунков:** У России остался возможный вариант – перекрыть поставки газа в Европу через Украину?

**Григорий Явлинский:** Чепуха это все! Никто этого не будет делать. Или даже если будут делать, то ненадолго. Это все уже разговоры ни о чем. Политическое руководство России допустило глобальную ошибку в ходе украинского кризиса. Цена будет очень большая.

**ВИКТОР РЕЗУНКОВ:** В Госдуме рассматривается законопроект об изъятии капиталов у иностранных фирм – в случае, если будут приняты экономические санкции со стороны Евросоюза. Как вы к этому относитесь?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я думаю, что это странное заявление, на которое не надо обращать особого внимания. Но если вдруг такое будет сделано, то это просто ускорит падение той системы, которая сегодня есть. Вот все эти шаги, в том числе решение Совета Федерации, – это просто большие и широкие шаги к концу этого политического режима. Он сам делает такие шаги. Он только что попытался укрепиться с помощью Олимпиады, а сейчас он делает просто гулливеровские шаги к тому, чтобы прийти на грань саморазрушения. Это нарушает все законы – наши, конституцию России, международное право, устав ООН. Это просто абсолютная ошибка! К счастью, не было крови, не было стрельбы, можно спокойно об этом говорить. Потому что, если бы перешагнули эту линию, то тогда вообще был бы уже другой разговор.

«Когда демократы соединяются с радикалами и националистами, ничего хорошего из этого не выходит».

Вообще говоря, уроки Украины, они, конечно, гораздо шире, потому что там есть и такой урок – когда демократы соединяются с радикалами и националистами, ничего хорошего из этого не выходит. Это очень было бы поучительно для российской так называемой либеральной интеллигенции, которая все ищет себе что-нибудь погорячее. То она хочет руководить русскими националистами, то еще что-то такое устраивать. На Украине есть радикалы, крайние националисты, там есть представители фашистов, там серьезные силы, действительно, но роль их в масштабе всей Украины меньше, чем пытаются сейчас изображать. Однако в ходе событий они сыграли свою радикализирующую роль. Почему так произошло? Потому что слабость демократических сил привела к тому, что они вынуждены были взаимодействовать с националистами, и в решающий момент радикальные силы стали лидирующими, они стали двигателем. И привели это дело вот к таким последствиям. Но как бы то ни было, ни одно из украинских событий не является поводом для тех действий, которые поддержало петербургское Законодательное собрание.

# Призываем к проведению международной конференции по Украине

Сайт Григория Явлинского  
8 МАРТА 2014 ГОДА

---

---

Мы как партия и как общественное движение, используя наши экспертные возможности и наше международное сотрудничество, сделаем всё, от нас зависящее, чтобы между Россией и Украиной восстановились отношения дружбы и сотрудничества.

Мы будем ответственно содействовать ослаблению влияния олигархов, их групп и семей на политическую жизнь Украины, настолько, насколько это позволяют нормы и традиции международных отношений.

Мы сделаем всё, от нас зависящее для содействия решению вопросов стабильности и экономического развития востока Украины.

Мы готовы представить самые веские аргументы необходимости борьбы с фашизмом и экстремизмом в любых условиях.

Мы сделаем всё, чтобы доказать необходимость тщательного расследования всех аспектов, связанных с применением силы 20 февраля в Киеве, и при необходимости содействовать такому расследованию на общественном уровне.

**Мы призываем к проведению международной конференции по Украине для обсуждения всего комплекса вопросов политики, экономики, антикоррупционных аспектов и стратегической международной безопасности с тем, чтобы были учтены законные международные интересы различных вовлеченных сторон.**

Мы продолжаем считать территориальную целостность наших стран важнейшим условием международной безопасности в Европе и мире в целом.

*Григорий Явлинский*

# Об Украине, евразийском пути Путина и политике

ИНТЕРВЬЮ ТЕЛЕКАНАЛУ «ДОЖДЬ»

12 МАРТА 2014 ГОДА

---

---

Политик Григорий Явлинский в программе HARD DAY'S NIGHT рассказал, как оценивает события в Украине, нужен ли России сценарий Майдана и о том, чего хочет Путин.

**Тихон Дзядко:** Это программа Hard Day's Night в эфире телеканала «Дождь», добрый вечер. Я приветствую аудиторию нашего телеканала. Меня зовут Тихон Дзядко, и сегодня я рад приветствовать нашего гостя. Это политик, руководитель фракции «ЯБЛОКО» Законодательного собрания Санкт-Петербурга Григорий Явлинский. Добрый вечер.

**Григорий Явлинский:** Добрый вечер.

**Тихон Дзядко:** Я рад приветствовать моих коллег, которые вместе со мной будут задавать вопросы нашему гостю. Это специальный корреспондент издательского дома «Коммерсантъ» Илья Барабанов. Добрый вечер.

**Илья Барабанов:** Добрый вечер.

**Тихон Дзядко:** И журналисты телеканала «Дождь» – Карина Орлова, добрый вечер.

**Карина Орлова:** Здравствуйте.

**Тихон Дзядко:** Тимур Олевский – здравствуйте.

**Тимур Олевский:** Здравствуйте.

**Тихон Дзядко:** И Павел Лобков – добрый вечер.

**Павел Лобков:** Да, здравствуйте.

**Тихон Дзядко:** Григорий Алексеевич, хотелось бы сразу начать с актуальных событий, связанных с Крымом, Украиной, украинско-российским кризисом. Вы ведь из Львова и, наверное, смотрите на все эти события как-то чуть иначе, чем мы все. Общаетесь, может быть, с какими-то родственниками, там находящимися, знакомыми. Как они вообще смотрят на происходящие в последнюю неделю события?

**Григорий Явлинский:** «Они» – вы имеете в виду кто?

**Тихон Дзядко:** Ваши знакомые, ваши родственники, граждане Украины, жители Львова.

**Григорий Явлинский:** Ну, там ситуация драматическая на самом деле. Во-первых, там существуют ожидания возможной войны. Во-вторых, там

произошел распад власти. Там очень сейчас тревожно и очень трудно жить.

**ПАВЕЛ ЛОБКОВ:** Но Запада Украины же, вроде, не коснулось, там власть консолидирована, население ее поддерживает. По крайней мере, так мы здесь в Москве это воспринимаем.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Там распад власти произошел везде. Слом системы произошел по всей вертикали. Там же прогнали губернаторов, там развалилась правоохранительная система. Это задело всех, в том числе Львов. Хотя, общество там действительно консолидировано, и точка зрения у них там на все одна, в основном.

**ПАВЕЛ ЛОБКОВ:** Вот этот миф о Львове, который сейчас культивируется в русских медиа, в особенности центральных: «бендеро-майдановцы» – не «бандеро», а даже «бендеро» почему-то называется, – что там на каждом углу плакат «Бандеры» и что неизбежен раскол Украины, что Западная Украина отколется. Об этом говорят как о совершившемся факте практически на федеральных каналах.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Надо понимать, что все федеральные каналы сейчас работают в режиме агитации и пропаганды, поэтому повторять то, что там говорят, нет никакого смысла. То, что там говорят, никак не связано с реальностью, с действительностью. Там идет большая ложь, ложь опасная, серьезная. Я бы даже сказал так, что это такой яд, который сейчас вкладывают в головы наших с вами соотечественников, который будет действовать очень долго. Это такой долгоиграющий яд, на очень долгие годы, если не десятилетия.

А что касается города Львова, то ничего особенного такого там не происходит. Там скорее даже сейчас самоорганизация жителей происходит в большей степени. Вот, например, когда попытались отменить закон о русском языке, то во Львове прошли акции протеста.

**ТИМУР ОЛЕВСКИЙ:** Которые организовала львовская администрация отчасти.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да, там, значит, например, книжные издательства, которые никогда не издавали книги на русском языке, в связи с этим приняли решение издавать книги на русском языке. Мало того, я читал письмо львовской интеллигенции с обращением в Верховную Раду, где люди писали, что совершенно недопустимо принимать такие решения, и невозможно заставлять всю Украину жить на галицийский манер. И это подписали люди, которые пользуются самым большим авторитетом.

В городе Львове был объявлен День русского языка: целый день город разговаривал на русском языке. То есть, я это говорю к тому, что, конечно, там есть всякие люди. Есть люди, как и везде, которые живут вне закона, есть всякие отморозки – ну, они везде есть. Но в целом там есть понимание того, что происходит именно с той точки зрения, что в Украине была полукриминальная олигархическая, бандитская система, которую, вот, уронили. Я бы не сказал, что ее снесли или сломали, потому что, боюсь, этого как раз сделать не удалось. То, что происходит сейчас, говорит о том, что она потихонечку – это мощная штука такая, гидра, которая восстанавливается сама.

• ОБ УКРАИНЕ,  
ЕВРАЗИЙСКОМ  
ПУТИ ПУТИНА  
И ПОЛИТИКЕ

2014 год

**Тихон Дзядко:** Она уже восстанавливается?

**Григорий Явлинский:** Ну, судя по кадровым назначениям, по назначениям губернаторов, по тому, что происходит, есть ощущение, что это не смена системы. Пока это, если внятно сказать, в прежнем облики ее (систему) разрушили, но не заменили пока на какую-то другую.

**Карина Орлова:** То есть вы сейчас имеете в виду, например, губернатора Днепропетровской области Игоря Коломойского?

**Григорий Явлинский:** Да, например. Правильно.

**Павел Лобков:** Это напоминает то, что происходило в 1991 году или в 1993-м?

**Григорий Явлинский:** То, что не расследуют до сих пор историю со снайперами на Майдане.

**Тимур Олевский:** Расследуют.

**Григорий Явлинский:** Она расследуется очень медленно и очень тихо. Значит, не расследуется, потому что это такого рода история, которую, если немедленно, прозрачно, громко, с привлечением международных экспертов расследовать так, чтобы не утрачены были все улики, которые еще можно найти, то тогда ее можно отложить, ничего найти на этом месте невозможно будет.

**Карина Орлова:** А что это значит для вас, то, что не расследуют?

**Григорий Явлинский:** Я не буду делать этих предположений очевидных. Но это просто говорит о неэффективности власти, о том что она не хочет расследовать абсолютно принципиальные вещи. Вы же знаете спекуляции, которые есть, вы знаете эстонский разговор, знаете о том, что говорят, что есть целая версия, что в этих событиях участвовали и те, кто называли себя сопротивлением.

**Карина Орлова:** Это я знаю, я хочу узнать вашу точку зрения.

**Григорий Явлинский:** А какая у меня может быть точка зрения? Я же здесь нахожусь, а не там.

**Тимур Олевский:** Кстати, почему вы здесь а не там? Я сейчас объясню свой вопрос. Вот, вы заметный российский политик. Для Украины, наверное, важно, чтобы уроженец Львова, заметный российский политик приехал и сказал что-нибудь.

**Григорий Явлинский:** Я российский политик, и моя ответственность – моя собственная страна, где я живу и политиком которой являюсь. И самое хорошее, что я могу сделать для своих соотечественников – это влиять в нужном направлении, в правильном, хорошем направлении на политику Российской Федерации.

**Тимур Олевский:** По-вашему, моветон сейчас делать российскому политику какие-либо заявления по Украине? Приезжать туда с выступлениями?

**Григорий Явлинский:** По-моему, это не имеет практического значения в Украине и является лишь таким неудачным пиаровским ходом.

**Тимур Олевский:** А для карьеры российского политика опасно выступать в Украине сегодня, как вы думаете?

**Григорий Явлинский:** Для карьеры российского политика, если вы имеете в виду карьеру кремлевскую...

**Тимур Олевский:** Любую.



**Григорий Явлинский:** Не бывает любых карьер. Вы спрашиваете о карьере кремлевской, так я вам отвечаю – для российского политика крайне нежелательно приходиться к вам на «Дождь» и делать с вами передачу. Более нежелательно, чем, например, выступать сегодня на любом украинском канале. Что я делаю, как только меня приглашают.

**Илья Барабанов:** Хотел бы уточнить по поводу влияния политиков на российскую аудиторию. Вот еще до всех крымских событий было такое шумевшее в Интернете заявление партии «ЯБЛОКО» о том, что партия не допустит повторения в России «украинского сценария». Тогда еще просто стоял Майдан, и многие с недоумением так это восприняли. Что, партия «ЯБЛОКО» – она против мирных протестов, против Майдана как явления?

**Григорий Явлинский:** Майдан не является более мирным протестом. Он не является более, к сожалению великому, мирным протестом. Когда речь шла о том, что партия «ЯБЛОКО» не хотела бы повторения Майдана, то мы совершенно серьезно к этому относимся и вовсе не хотим, чтобы развитие российской политической жизни шло по такому сценарию, о котором мы с вами сегодня начали говорить, когда происходит полный слом государственности, и все разваливается. Мы не большевики и не преследуем задачу разгромить собственное государство. Мы хотим иметь другое государство, и мы хотим эволюционно его изменить, и поменять всю систему в принципе. Но не разгромить. И мы не готовы даже близко ставить вопросы о том, что за это надо платить кровью других людей. Для нас это не приемлемо. И мы это говорили потому, что колоссальной проблемой всех изменений, которые произошли в Украине, является вот эта смычка, которая произошла между радикальными националистами, фашистами реальными, национал-социалистами, которые есть там, и теми политиками, которые хотели действительно реальных европейских демократических изменений.

Вот это соединение, которое оказалось просто губительным для всего, что произошло на Майдане. И которое предполагало силовой сценарий развития событий, и которое привело вот к такому масштабному кризису в таком размере. И поскольку в Российской Федерации есть такое увлечение, которое звучит так, что либерально-демократические силы в России могут что-либо сделать или победить только под руководством националистов и прочих таких радикальных экстремистских элементов. Поскольку этот флер распространен в некоторых головах и в некоторых кругах, постольку нужно... Да у нас весь прошлый год под знаком этого прошел.

**Тихон Дзядко:** Я думаю, что мы сейчас более подробно об этом будем говорить.

**Григорий Явлинский:** И поэтому очень актуально делать такое заявление, и очень правильно. Потому что российская демократическая оппозиция обязана учесть уроки того, что произошло на Украине.

**Карина Орлова:** Григорий Алексеевич, хочу задать вопрос, чтобы разобраться. В 2010 году в программе у Владимира Познера он вас спросил, как вы относитесь к «Солидарности», в том числе к Каспарову, Лимонову, Касьянову, Немцову. Вы сказали, что «у них есть своя стратегия борьбы. Они выбрали свою тактику и свою стратегию, но я ее не разделяю – ни

• Об Украине, евразийском пути Путина и политике

2014 год

тактику, ни программные установки. Не разделяю потому, что думаю, что нашей стране нужна другая политика, иная. Думаю, что ту политику, которую хотят реализовать, не поддержат. Но это их право». Это было в 2010 году, а в 2011-м, в декабре, вы уже выступали практически со всеми ними на Болотной.

**Григорий Явлинский:** Ну, это же совсем разные вещи.

**Карина Орлова:** Нет, ну, а сейчас? Майдан же все-таки изначально был мирным протестом. Понятно, что кровь, наверное, никто не поддерживал.

**Григорий Явлинский:** Это совершенно разные вещи. Значит, вас интересует ответ по частям, в целом или по-другому?

**Карина Орлова:** Нет, меня интересует ваша позиция. Она как-то поменялась?

**Григорий Явлинский:** Нет, никак она не поменялась. Моя позиция абсолютно сохранилась. Мало того, события доказали, что все перечисленные вами фигуры абсолютно продемонстрировали за все эти годы свою полную несостоятельность в российской политике.

**Тимур Олевский:** Потому что у них не было радикалов, которые готовы были силовым сценарием менять власть в стране?

**Григорий Явлинский:** Не знаю. Просто потому, что у них чего-то не было.

**Тимур Олевский:** Вы считаете, что у Майдана был шанс поменять, как вы сами сказали, воровскую, коррупционную власть другим способом?

**Григорий Явлинский:** А вы что, не видели, что в 2004 году так и произошло?

**Тимур Олевский:** В 2004 году был другой президент и другая власть.

**Григорий Явлинский:** При чем здесь президент? В 2004 году Кучма вместе с Януковичем был. И они не отважились ничего сделать с Майданом именно потому, что он был мирный. И они заставили провести третий тур выборов, что вообще невиданная вещь. И в этот раз Майдан стоял как мирное собрание граждан и намеревался вести себя мирно. Но 30 ноября власти осуществили силовое нападение на Майдан.

**Тимур Олевский:** После этого был шанс у Майдана другим способом решить?

**Григорий Явлинский:** Да, был. Он был даже и тогда, когда было подписано соглашение от двадцать первого числа. Ведь главное насилие произошло сразу вслед за этим.

**Павел Лобков:** То есть вы частично разделяете позицию президента Путина, что «вооруженные бендеровцы», ну и не будем повторять...

**Григорий Явлинский:** Что?

**Павел Лобков:** Скомпрометировали новую власть и тем самым снизили возможность диалога.

**Григорий Явлинский:** Я не могу разделять ничего, что говорит Владимир Владимирович, поскольку он все время говорит то так, то эдак.

**Павел Лобков:** Последний был вот такой тезис.

**Григорий Явлинский:** Ну, вы услышали одно, я услышал другое. Это такой постмодерн, в котором я уже ничего не могу ни понять, ни разделить.

**Тихон Дзядко:** Но вопрос-то ведь был...

**Григорий Явлинский:** Послушайте, никто не скрывает, что такие люди, радикалы там были.

**Павел Лобков:** Но при этом Россия может вести диалог с этим правительством или нужно признать его нелегитимным?

**Григорий Явлинский:** Это другой вопрос. Россия обязана вести диалог с этим правительством, с моей точки зрения. Это моя принципиальная позиция. Должна как можно быстрее, это важный элемент. Нужно срочно начинать вести диалог. В этом диалоге можно ставить целый ряд проблем, которые надо обсуждать. Но вообще не вести диалог – это вообще не политика. Это авантюра.

**Тимур Олевский:** А Григорий Алексеевич Явлинский может вести диалог?

**Григорий Явлинский:** Тем более, что это правительство... Извините, я не расслышал вопрос. Тем более, что это правительство на данный момент реально является таковым. Кроме того, это не правительство в целом – это депутаты. Их утвердила та самая Верховная Рада, которую избирали. Но в общем, в тех условиях, что сейчас есть, как переходное правительство до 25 мая – почему нельзя разговаривать? Надо разговаривать. Это плохо, что в этом правительстве есть люди, которые его компрометируют. Но это не повод для того, чтобы не разговаривать с правительством в такой ситуации большой страны, которая находится в таком критическом положении и кризисе. Это плохая политика, я с ней не согласен.

**Тимур Олевский:** А с кем-нибудь лично пытались вести диалог из украинских политиков нынешних? Которые сейчас оказались во власти. Или, может, собираетесь попытаться вести диалог?

**Григорий Явлинский:** А о чем мне с ними вести диалог? Я ведь не имею мандата на ведение диалога. Я хочу вам сообщить, что диалоги лучше вести тогда, когда у вас есть хоть какой-нибудь мандат. А если у вас мандата нет, лучше не отвлекать людей от работы.

**Илья Барабанов:** Ну, вот Михаил Борисович Ходорковский, не имея никакого мандата, приехал в Киев, выступил на Майдане, и многие восприняли это как заявление о намерениях. Еще три месяца назад он говорил, что не будет заниматься политикой, и вот теперь, очевидно, все-таки будет. На ваш взгляд, имеет ли смысл российским политикам туда приезжать и заявлять о том, что есть другая позиция, альтернативная кремлевской? И как вы оцениваете перспективы Михаила Борисовича как политика?

**Григорий Явлинский:** Никак не оцениваю. Он сам сказал о себе как о политике, что не собирается этим заниматься, и мне здесь нечего добавить. А вот что касается заявлений, о которых вы говорите – то наша передача всем, кто интересуется, если у кого-то есть время заниматься русской политикой – ее все увидят, и всем мои заявления, которые я делаю, и выступления в Законодательном собрании, которые я делаю, хорошо известны в Украине, потому что я получил очень много отзывов обо всем, что я делаю, и относительно той позиции, которую я занимаю, публикации, которые сделаны в последние полтора

• ОБ УКРАИНЕ,  
ЕВРАЗИЙСКОМ  
ПУТИ ПУТИНА  
И ПОЛИТИКЕ

2014 год

месяца по этим вопросам. Там есть люди, которые внимательно следят за этим.

**Тимур Олевский:** Ну да, особенно сейчас, мне кажется, у них есть время заниматься российской политикой хотя бы из-за проблемы Крыма.

**Тихон Дзядко:** Сейчас мы к проблеме Крыма подойдем поближе. Мне бы хотелось вернуться к вопросу Ильи относительно выступления Михаила Ходорковского на Майдане. Вы в начале программы сказали, что для российского политика появляться в Украине и выступать с какими-либо заявлениями – это неудачный поступок. То есть, на ваш взгляд, выступление Михаила Ходорковского в равной степени было неудачным?

**Григорий Явлинский:** Я не знаю. Он общественный деятель, по крайней мере, он так себя квалифицирует. Ему захотелось туда приехать и выступить.

**Тихон Дзядко:** Ну, хорошо, если бы вы дали какую-то свою собственную оценку событиям.

**Григорий Явлинский:** Я не всем событиям на свете даю оценку. У меня нет такого впечатления, что я должен давать оценку всем событиям, которые только происходят на свете. Это относится к событиям, которые важно принять к сведению. Важное – потому что оно имеет хоть и косвенное, но отношение к моей стране. Я услышал то, что там было сказано, услышал, что он там был, принял это к сведению, учел это. Вот, собственно, всё. Я же с вами хочу разговаривать открыто и искренне.

**Тихон Дзядко:** Михаил Ходорковский, будь то в виде политика, будь то в виде общественного деятеля, проживающего в Швейцарии, для вас, для партии «ЯБЛОКО» он соратник, товарищ? Или, возможно, оппонент? Исходя из того, что он говорил в этом выступлении.

**Григорий Явлинский:** Он мой личный товарищ, я с уважением и интересом лично к нему отношусь, но политически мы не имеем с ним ничего общего. Мы не собираемся идти воевать, как он тут предлагал после выхода. Мы по-другому оцениваем систему, о которой он говорил, частью которой он себя называет. Мы не считаем правильным, когда политический и крупный бизнес живет по понятиям, а не по законам. Мы это ничего не приемлем.

Я очень рад, что он не в тюрьме, я лично к нему отношусь с симпатией, но как с политическим деятелем или с человеком, у которого такие политические взгляды, у нас нет ничего общего.

**Карина Орлова:** Григорий Алексеевич, перед рекламой коротенький вопрос – а вас не звали на Украину выступать?

**Григорий Явлинский:** Мне звонили, я обсуждал эту тему, и неоднократно. Но просто там не нужно сейчас мешать.

**Карина Орлова:** А что вам предлагали, можете рассказать?

**Григорий Явлинский:** Ну, выступить там, что-нибудь сказать.

**Павел Лобков:** А как экономиста?

**Григорий Явлинский:** Какое там, там только сейчас...

**Павел Лобков:** А когда вы стали первым вице-премьером России, там было, в «Российской газете» столько же денег, сколько сейчас у Украины, насколько я понимаю.

**Григорий Явлинский:** Нет. Когда я стал первым вице-премьером, их не было вообще.

**Тихон Дзядко:** То есть вас звали выступить, но вы полагаете, что это несвоевременно и вообще...

**Григорий Явлинский:** Я считаю, что это неправильно, да.

**Тихон Дзядко:** Сделаем короткую паузу и затем вернемся в студию. Программа Hard Day's Night, Григорий Явлинский – наш сегодняшний гость.

**Тихон Дзядко:** Это программа Hard Day's Night, еще раз добрый вечер. Напоминаю, наш сегодняшний гость – Григорий Явлинский. Следующий вопрос, пожалуйста – Павел Лобков.

**Павел Лобков:** Да, Григорий Алексеевич, вот у меня вопрос, собственно, к вам как к экономисту, который работал в кризисной ситуации в России. Похоже ли это на ту ситуацию, в которой вы стали первым вице-премьером, и не накроет ли Украину сейчас такой финансовый кризис, который сравнивает всех – и кого мы считаем радикалами, и кого мы считаем умеренными, пророссийскими, прозападными? Не ожидается ли там новый передел власти, я не знаю, кровавый, может быть, передел собственности?

**Григорий Явлинский:** Украина сегодня находится в таком положении, что ее может ожидать большое количество всяких сценариев, в том числе и очень неприятных. Что касается экономической составляющей, то это зависит от того, какую помощь они сейчас получают. У них очень маленькие золотовалютные резервы, действительно, на уровне 15–20 миллиардов долларов. Это очень-очень мало. Их возможности очень сейчас ограничены, но им постоянно обещают довольно существенную помощь. Если эта помощь действительно будет ими получена, и они ею сумеют хорошо воспользоваться, то они могут выпутаться из этой ситуации. Но, опять же, вот сегодня, например, там приняли решение – я за ним внимательно следил – резко снизили пошлины таможенные на экспорт украинских товаров в Европу, чего они не могли добиться никогда, а сейчас вот им это сделали. Ну, вот если будет Евросоюз двигаться в этом направлении и открывать им рынки... Им же что нужно – рынки. На этих рынках их никто не ждет.

**Павел Лобков:** Требуется качество продуктов.

**Григорий Явлинский:** Я вам объясняю. Значит, что-то они сейчас будут пытаться делать с ценой. С качеством они так быстро ничего сделать не могут, это понятно: качество, оно и есть качество. А с ценой могут, и за счет цены они могут появляться на европейских рынках какое-то время. Какое-то время им будет оказана такая вот помощь и поддержка. Конечно, это трудный и долгий очень путь.

У России было иначе все. Не в том смысле, что было проще. Самое трудное время у России было в августе 1991 года. Август, сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь 1991 года – это было... Ну, потом началась просто новая эра, которая привела к тому, что у нас возникла вот эта система, в которой мы живем. Но до 1 января 1992 года это была действительно очень сложная ситуация, потому что еще был Союз, и ни одна

• Об УКРАИНЕ,  
ЕВРАЗИЙСКОМ  
ПУТИ ПУТИНА  
И ПОЛИТИКЕ

2014 год

структура больше не работала после августа 1991 года, вот вообще ни одна. А это были десятки тысяч больниц, школ, детских садов, аптек, там железные дороги, ну всё, вся страна. Этим приходилось заниматься абсолютно в ручном режиме. И, кстати говоря, ни одной катастрофы, ни одного коллапса, и ни одной крупной неприятности за эти полгода не произошло.

**Тихон Дзядко:** Скажите, пожалуйста, Григорий Алексеевич, а вот если посмотреть на ситуацию с экономическим, что ли, аспектом происходящего, с другой стороны, то если представить, предположить, что 16 числа на референдуме будет принято решение о присоединении Крыма к Российской Федерации, и затем, опять же, представим, что это решение будет Российской Федерацией одобрено, и Крым будет принят в состав Российской Федерации, – что присоединение Крыма будет для нас означать экономически? Это для нас какая-то манна небесная? Это для нас очередная экономическая головная боль, или что?

**Григорий Явлинский:** Прежде всего, я хочу сказать следующее. Я категорически выступаю против любого сценария, связанного с военным противостоянием между Россией и Украиной. Категорически. Я считаю, что в том виде, в каком это происходит даже сегодня – это авантюра, а в том случае, если это будет кровопролитие – это будет преступление.

Во-вторых, я считаю, что попытка таким способом провести аннексию Крыма, – я специально так говорю, – это тоже политическая авантюра, которая не сулит России, в частности, ничего доброго и ничего хорошего на очень долгую перспективу.

**Тимур Олевский:** А как же историческая справедливость?

**Григорий Явлинский:** Это вопрос не в том, что нет каких-то исторических, политических или геополитических оснований, а в том, как это делается. Знаете, есть такое выражение, я его могу расшифровать, но надеюсь, вы его поймете и без расшифровки: за силу уважают, за насилие ненавидят. Вот это – всё, как это делается, это насилие, а не сила. И это ничего хорошего не обещает России в очень длительной перспективе, особенно с точки зрения того, что говорят, что там нет кровопролития. Я очень рад, что нет кровопролития. Я вообще считаю отсутствие кровопролития позволяет вести наш с вами диалог, что-то обсуждать, предлагать какие-то варианты.

**Тихон Дзядко:** Это понятно, но смотрите, Григорий Алексеевич, я прошу прощения: с одной стороны, мы видим многотысячные митинги во всех городах страны, в Москве, у вас в Санкт-Петербурге и в десятках других городов огромное количество людей – не случайно Тимур Олевский говорит сейчас словосочетание «историческая справедливость» – они считают, что вот она, собственно, вот будет торжество исторической справедливости – Крым возвращается, и тем самым исправляется, цитата, глупая ошибка Никиты Хрущева и прочее.

**Павел Лобков:** Рейтинг Путина взлетает до небес.

**Тихон Дзядко:** И более того, мы видим сейчас по опросам, там, в Крыму, подавляющее количество людей – русские, которые говорят о том, что они хотят в состав России. Какое же насилие? Историческая справедливость.



**Григорий Явлинский:** Значит, сейчас я расскажу о том, какое насилие. Там происходит – я еще раз хочу подчеркнуть, хорошо, что нет крови, – да, но там очень многих людей унижают, понимаете? Там, например, есть совсем немногочисленный, или какой уж он там есть, контингент украинских военных. Их унижают, их заставляют сдавать оружие, над ними глумятся. А они люди, и у них есть человеческое достоинство, и у них была присяга. Кроме того, там были проукраинские митинги, в ходе которых просто избивали людей за то, что они участвуют в проукраинских митингах. Там есть элемент человеческого унижения.

Если говорить о том, с чего начинался Майдан, то это была борьба за собственное достоинство, за самоуважение, за уважение к себе как к человеку, что хватит-де надо мной издеваться, помещать меня в атмосферу беззакония, унижать меня постоянно – с этим люди вышли, поэтому люди вышли на Майдан. И вот им теперь мстят, унижая до предела. А там людям нужна огромная выдержка для того, чтобы не спровоцировать вооруженный конфликт.

Теперь тот вопрос, который вы мне задали – мне очень важно было начать именно с этого, а не заниматься экономическими расчетами. Ну а разве вы не знаете, чем живет Крым? Вы знаете. Крым живет курортами и отдыхом. Правильно? Правильно. Это вполне естественно. Но я бы хотел знать, кто поедет после того, что там происходит, в ближайшее обозримое будущее туда на отдых.

**Тимур Олевский:** Ну, пока кровь не льется, может, все перестанут бояться туда ездить летом.

**Григорий Явлинский:** Вот, у вас есть такое желание, но таких, как вы, немного.

**Павел Лобков:** Когда в Республику Югославию начали ездить? Буквально через несколько лет после войны.

**Григорий Явлинский:** Вот, через несколько лет. А эти несколько лет как будем, что?

**Тимур Олевский:** А что России будет стоить Крым, если он присоединится к России? Вы представляете себе его экономику?

**Григорий Явлинский:** Я не знаю, что он будет стоить. Если там всех собираются взять на содержание, то это будет довольно... Там же население довольно существенное.

**Тимур Олевский:** Как отвязать экономику автономного края от Украины и привязать ее к экономике России? Есть такие механизмы экономические?

**Григорий Явлинский:** Ну, это же экономика какая – экономика туризма и отдыха.

**Тимур Олевский:** Какая бы ни была – там же газ, вода, электричество, пенсии, зарплаты. Это вообще как-то технологически отвязать и привязать к России?

**Григорий Явлинский:** Это нетрудно. Трудно сделать другое: трудно сделать так, чтобы они себе на жизнь зарабатывали. Экономикой является это. Водоснабжение не является экономикой – оно является водоснабжением. Поставки электроэнергии тоже не являются экономикой,

• Об Украине, Евразийском пути Путина и политике

2014 год

являются электроснабжением. А вот создать там атмосферу, чтобы люди не боялись заниматься экономикой, то есть бизнесом, предпринимательством, чтобы это все расцвело – то есть сделать там то, чего никак не сделают в России...

**Тимур Олевский:** Они там как раз боятся, они и говорят, что у нас будет передел всего, будут новые правила, те, кто там бизнесом занимаются.

**Григорий Явлинский:** Обязательно будут. Вы прямо как будто не российский гражданин. Тут, в России все боятся выйти на пенсию, потому что собственность, полученную в ходе весьма сомнительной приватизации, нужно передавать детям. А как ее передашь детям, когда у детей сразу все заберут? Это у нас здесь, в России так, какой уж там Крым.

**Тихон Дзядко:** Давайте из Крыма, Украины перенесемся в Россию. Мне хотелось бы поговорить про предстоящие в России политические события ближайшей осенью. В Санкт-Петербурге в преддверии муниципальных выборов подписано соглашение между «ЯБЛОКОМ», «Справедливой Россией» и КПРФ. Что будет происходить в Москве? С кем в Москве на выборах в Мосгордуму «ЯБЛОКО» готово кооперироваться, сотрудничать, а с кем ни в коем случае ни на какой контакт «ЯБЛОКО» не пойдет.

**Григорий Явлинский:** Ну, начнем все-таки с того, что скажем, что я не знаю, что будет в России, скажем, осенью. Я не знаю, какая будет политическая ситуация.

**Тимур Олевский:** А какая она может быть, чего вы боитесь?

**Григорий Явлинский:** А она такая может быть, что вот эти события, которые сейчас происходят, – это вовсе не бесплатные для нашей внутренней политики вещи.

**Тихон Дзядко:** Отменят выборы, что ли?

**Григорий Явлинский:** Да нет, понимаете, в советское время тоже были выборы, проводились регулярно, но это был совсем другой институт. После того, что сейчас происходит, когда мы завтра ляжем спать в пределах одной страны, с одними границами, легитимными, признаваемыми во всем мире, и проснемся в другой стране, где товарищ Миронов присоединит к нам еще какую-то часть, которую никто в мире признавать не будет, то статус нашей страны в мире сразу изменится. Мы окажемся в совершенно принципиально новом положении. В том числе и все процедуры политические – они и так-то были весьма сомнительными, уж не вам ли рассказывать о том, что такое выборы российские, что на них происходит. А уже после того, как Россия, нарушая все международные договоры и соглашения, присоединяет к себе территории близлежащих государств, то отношение к этим выборам – и внутри страны, да и вообще все будет меняться. Вся политическая система будет иная.

**Карина Орлова:** То есть, наконец-то, можно будет окончательно забыть о приличиях каких-то демократических, да?

**Григорий Явлинский:** Кстати говоря, я собирался, когда к вам ехал, коротко сказать, что это ведь продолжение. Если можно нарушать свои же выборы, если можно снимать с выборов, если можно фальсифицировать результаты, то почему нельзя делать такие вот вещи.

**Тимур Олевский:** А можно наивный вопрос, простите меня за него:



мы в Советском Союзе уже или нет еще?

**Григорий Явлинский:** Нет. Я там был в Советском Союзе довольно долго. И вам как молодому человеку скажу, что вы еще пока не там. И туда вы не вернетесь. Вы вернетесь в гораздо более отвратительное место.

**Илья Барабанов:** Скажите, пожалуйста, вот вы говорите о фальсификациях, но при этом от года к году, от кампании к кампании мы видим, что «ЯБЛОКО» упорно продолжает, пускай без особого успеха пока, участвовать в выборах, отказываясь от идеи бойкота выборов или чего-то такого...

**Григорий Явлинский:** Ну, от глупостей-то надо отказываться. Но сейчас будет другая политическая система. И она потребует пересмотра вообще всех подходов. Но до сих пор от глупостей надо было отказываться, потому что это были очевидные глупости. Те, кто говорили о бойкоте, выбегали на площадь и кричали «Отдайте наш голос!», это было очень смешно.

**Илья Барабанов:** Место для демократических сил найдется в этой новой системе, или их загонят совсем в такой подвал?

**Григорий Явлинский:** Может быть всякое.

**Карина Орлова:** А вы уже думали над новыми подходами возможными?

**Григорий Явлинский:** Я еще пока думаю только над тем, чтобы урегулировать кризис, который случился. Это кризис очень серьезный и очень глубокий. И это кризис внутрироссийский тоже.

**Павел Лобков:** В партии вашей, вы имеете в виду, кризис?

**Тихон Дзядко:** Нет, я так понимаю, имеется в виду кризис на Украине.

**Григорий Явлинский:** Да. Вы очень важную вещь сказали, о настроениях, которые сегодня существуют, о том, как люди к этому всему относятся. Вы очень важную вещь сказали. Но, несмотря на это, сейчас я думаю о том, чтобы все-таки нашли общий язык по Крыму и Украине.

**Тимур Олевский:** Григорий Алексеевич, еще один наивный вопрос. Скажите, ядерное оружие может легитимизировать любой режим, который будет в России, каким бы он ни был, на ваш взгляд, и удержать его в любом состоянии как угодно долго?

**Григорий Явлинский:** Мой ответ такой. Легитимизировать, как вы выразились, это не может.

**Тимур Олевский:** А удержать?

**Григорий Явлинский:** Удержать, собственно, тоже не может, потому что...

**Тимур Олевский:** Никто же не рискнет ничего сделать в мире.

**Григорий Явлинский:** А никто и не может ничего сделать. В России может всё сделать только российский народ, и всё. Это надо знать и помнить всегда, и не верить никогда ни в какие разговоры, что придут какие-то злые дяди, дадут кому-то конфетки. Не надо в эти глупости верить. Только российский народ. Вот когда российский народ поймет, что русскоязычных в России обижают больше, чем где-либо в другом месте – именно в России их больше всего обижают – вот когда будет ощущение такое, то всё...

**Павел Лобков:** Угар патриотический – это такой хороший наркоз?

• Об Украине, евразийском пути Путина и политике

2014 год

**Тихон Дзядко:** Подожди, это будет сразу после рекламы. Сразу после рекламы – вопрос Павла Лобкова. А сейчас короткая пауза, после этого вновь вернемся в студию.

**Тихон Дзядко:** Программа Hard day's night, наш гость – Григорий Явлинский. Павел Лобков, пожалуйста.

**Павел Лобков:** Меня интересует, что – курица или яйцо – было вначале? Вначале Украинский, Крымский вопрос, потом патриотический угар, и потом под этим наркозом возможно провести некую операцию такую над обществом, которое будет занято исключительно восторгами, или Украина была сделана для того, чтобы был этот угар и чтобы потом провести операцию? Или наоборот? Что есть причина, а что есть следствие?

**Григорий Явлинский:** Давайте так. Значит, президент России решил для себя – долго решал и решил, – что Россия должна быть евразийской страной. Не Европой, не частью Западного мира, а чем-то невиданно другим – то ли Азией, то ли Евразией, то ли еще чем-то другим. Иначе говоря, это какой-то должен быть опять полюс. Многополярно же все. Там, допустим, пытки не разрешают, а здесь пытки – пожалуйста. Там частная собственность неприкосновенна, а здесь можно отобрать в любой момент, ну и так далее. Полюс он и есть. Всё с точностью до наоборот. Но так случилось, что не все на постсоветском пространстве испытали радость от такого решения. В частности, Украина, которая все 20 лет только и говорила: мы идем в Европу, – она как бы имела такой общественный договор с тем же Януковичем: хорошо, Янукович, мы про тебя все знаем, все понимаем, но мы тебя терпим, потому что ты обещал на выборах и сейчас ты нас ведешь куда-то там в Европу. Нам Кравчук обещал, нам Кучма обещал, нам Ющенко обещал, и ты нам обещаешь. Вот мы терпим всё это, жить тут очень плохо и почти невозможно, но мы терпим и идем в Европу. И вдруг он разворачивается в течение двух недель и говорит: нет, мы туда не идем, – и так возникает Майдан. Вот это же начало дела, да.

Так вот, вопрос заключается в том, что это, на самом деле, очень вещь серьезная, – это разрыв постсоветского пространства. Потому что большой общественный договор, на котором завершился свое существование Советский Союз, заключался в том, что все люди на советском пространстве мирно, добровольно отказались от советской системы во имя того, чтобы жить по другим, качественно другим правилам и стандартам, а именно по европейским. Так вот, сначала нам говорили, что мы туда идем, вот как-то так строим, удачно или не удачно. Так, а теперь вопрос по-другому стоит – мы просто идем в другую сторону. И мало того, никого не отпускаем, и всех будут тащить за собой, в эту самую Евразию, а не в какую не Европу. Поэтому ответ на ваш вопрос на самом деле в следующем. Разрешение этого кризиса в широком смысле слова пройдет только тогда, когда Россия пойдет по тому же направлению, которое означает разделение властей, неприкосновенность частной собственности, закон одинаков для всех, независимая судебная система.

**Тихон Дзядко:** То есть, это означает, что здесь каким-то главным двигателем является Россия?

**Григорий Явлинский:** Да, самым влиятельным элементом, да. Это региональная сверхдержава, и она является исключительно влиятельной во всем этом процессе, и это надо учитывать.

**Илья Барабанов:** Согласитесь, что Евразия – это все-таки такое пока довольно абстрактное для всех нас понятие. При этом, мы из новейшей истории помним, как на патриотической волне во время второй чеченской войны избрался на первый срок Владимир Владимирович Путин. Мы помним, как после ужаса Беслана закрутили политические гайки, отменив выборы губернаторов и устроив другие реформы. На этой патриотической волне, вот эта волна Крыма: Путин вернул Крым, Путин – собиратель земель, рейтинг взлетает – чем нам это конкретно может обернуться и чем грозит?

• Об Украине, Евразийском пути Путина и политике

**Григорий Явлинский:** Это правильный вопрос. Не могу вам рассказать конкретно...

**Карина Орлова:** Почему?

**Григорий Явлинский:** Просто потому, что я не знаю – это безгранично.

**Карина Орлова:** Ужас какой.

**Григорий Явлинский:** Потому, что зло безгранично, его можно делать до бесконечности, понимаете, до бесконечности. Зло можно причинять даже людям, которые умерли, даже им можно причинять зло. Но это бесконечная философская тема. А что можно здесь придумать – да что угодно можно придумать. Любой из законов, который вы видели в последнее время... Я вот сейчас пытаюсь лихорадочно сообразить – ну какую еще... Кроме того, я бы не хотел подсказывать. Мне совсем не хочется подсказывать сейчас какую-нибудь штуку, чтобы вы потом меня спросили.

**Тихон Дзядко:** У них фантазия, как мы видим, в последнее время значительно лучше чем у нас. Григорий Алексеевич, вы говорите об этом зле, которое безгранично, вы говорите о тех последствиях серьезных, которые, судя по всему, нам всем еще предстоит увидеть, последствиях украинских событий. Одновременно с этим вы вспоминаете события прошлого года 2013-го и говорите о том, вокруг какого политика все объединялись, и вокруг какого движения все объединялись. Не является ли нынешнее время, страшное в ваших описаниях, или, скажем так, назовем его словом «тревожное», когда стоит о былых разногласиях, что ли, забыть, стать более, скажем так, гибкими и перед лицом, в кавычках, общего врага объединиться, и этому общему, опять же, в кавычках, врагу что-то серьезно противопоставить, потому что иначе 20 лет мы видели, как демократы пытались объединиться, вроде как единственный раз им это удалось на выборах в Мосгордуму 2005-го, по-моему, года. А так в основном всякий раз одним не нравится, как эти выглядят, другим не нравится, как те выглядят.

2014 год

**Карина Орлова:** И чуть добавлю к вопросу Тихона. Может быть, стоит пожертвовать личными амбициями, хотя бы чуть-чуть, во имя того, чтобы что-то получилось в итоге?

**Григорий Явлинский:** Ну, что мне вам сказать... Вы сказали все правильно, и проще всего мне ответить: именно так и надо действовать,

именно так мы и будем действовать. Несмотря ни на что, мы будем действовать. Вас устраивает такой ответ?

**Тимур Олевский:** Но ведь Майдан объединился.

**Павел Лобков:** На программе Киселева «Итоги» вы и то, даже там расходились друзьями.

**Григорий Явлинский:** Да, я знаю, что не получалось, но теперь получится. Я должен удовлетворить ваш дежурный вопрос.

**Тихон Дзядко:** Вы знаете, у меня даже такого вопроса не было, пока вы не описали эсхатологическую картину.

**Григорий Явлинский:** А это не так, это вы ее драматизируете, на самом деле я так не описывал. Когда я говорил о зле, я говорил, что можно придумать всякие пакости, больше ни о чем. Я не говорил о том, что оно нас охватило, или, как вы выразились примерно, что нас в него погрузили. Это вы слишком эмоционально восприняли мои слова.

**Тимур Олевский:** Можно конкретно: позвонить всем бывшим членам партии «ЯБЛОКО», которые так или иначе имеют какую-то общественную значимость: Навальному, Яшину, кому угодно. Позвонить людям, которые в партии «ЯБЛОКО» никогда не были – националистам и прочим, и сказать: давайте сейчас выступим вместе, а потом будем разбираться. Именно сейчас, на выборах.

**Григорий Явлинский:** Хорошо. Поскольку эта тема обсуждается, вам же должно было прийти в голову, что как-то странно – 25 лет это происходит. Я считаю, что вы теперь должны это обсудить с другими вашими коллегами. Ну, вот, например, с Немцовым и с Рыжковым сейчас актуально обсуждать объединение демократов. Они сейчас в лидерах объединительного процесса. Еще сейчас очень важно обсудить: пошел второй десяток лет с момента образования «Комитета-2008», большие заслуги перед Отечеством имеет Координационный совет оппозиции, куда входят выдающиеся представители вашего канала. Проанализируйте, почему все так происходит, а потом я к вам приду, и мы поговорим.

**Тихон Дзядко:** Выдающиеся или даже не выдающиеся представители нашего канала в несуществующий Координационный совет оппозиции не входят, но, тем не менее, то есть разговор про объединение вам как-то не интересен сейчас, я правильно понимаю?

**Григорий Явлинский:** Он важен и очень интересен. Только его надо вести компетентно. Это значит, что вы должны разобраться, почему исчез «Комитет-2008». Вы знаете об этом? Или почему, например, не состоялся Координационный совет оппозиции?

**Тихон Дзядко:** Ровно в этом, Григорий Алексеевич, мой вопрос к вам и состоял. Мы все знаем, что партия «ЯБЛОКО», в отличие от других представителей системной или несистемной оппозиции, всегда говорила: мы будем объединяться на тех принципах, которые нам допустимы, некоторые представители российской оппозиции говорили: есть общий враг, мы против него будем объединяться со всеми, у нас будет «Стратегия-31», у нас будет «Комитет-2008», у нас будет то, се, пятое-десятое. Соответственно, мой вопрос к вам заключался в следующем: остаются ли эти принципы, когда вы на мой вопрос про октябрьские выборы говори-

те, что не знаете, в какой политической реальности мы будем жить? Являются ли в этой ситуации, в этой политической реальности эти принципы столь же незыблемыми, или же они сдвигаются?

**Григорий Явлинский:** Нет. Они остаются, сохраняются. Хочу обратить ваше внимание на то, что «ЯБЛОКО» является многосоставной партией, которая состоит из многих организаций всю свою историю. Она ведь сложилась как партия, в которую входят социал-демократы, Республиканская партия ее первым составом входила туда, Христианско-демократическая партия туда входила, «Зеленые» туда вошли и еще другие. То есть, она составная. Но это люди, которые нашли свои убеждения общими на очень важных, принципиальных основаниях. К сожалению, те вещи, о которых вы говорили, в которых «ЯБЛОКО» не участвовало, все, что вы перечислили – оно все разваливается. Значит, все-таки, наверное, нужно сказать по-другому. Нужно сказать, что, господа, раз вы разваливаетесь все время, значит, вам тоже надо собираться на основе каких-то ценностей, принципов, убеждений. А когда вы просто хотите кого-то победить, вы ничего этого не сможете сделать.

**Тимур Олевский:** Как получилось, что из этих прекрасных убеждений, ну, или не прекрасных, неважно – стойких убеждений, – получились депутаты Мизулина, Яровая?

**Григорий Явлинский:** Они ушли от нас как раз. Поэтому и ушли.

**Тихон Дзядко:** Хорошо, тогда у меня вопрос: как получилось, что из этих стойких убеждений, как сейчас было сказано, из раза в раз получается не преодоление барьера в Государственную Думу, получается, вы меня поправите, представители лишь в одном Законодательном собрании?

**Григорий Явлинский:** Нет, не в одном, но дело не в этом.

**Павел Лобков:** Ваша фракция потеряла депутата или двух, по-моему.

**Григорий Явлинский:** Это еще другая история. Дело не в этом. Дело в том, что вы уж решите для себя один раз, чтобы не путаться: вы считаете эту систему реально парламентской, с настоящими выборами, с честным подсчетом голосов, с равными возможностями, с политической конкуренцией? Да? Тогда ваш упрек ко мне справедлив, и мне придется объясняться перед вами как перед потенциальным избирателем. Но если вы так не считаете, тогда ваш вопрос бессмыслен. Вот как получилось.

**Тихон Дзядко:** То есть, соответственно, не пройдет барьер на выборах, потому что все сфальсифицировано, все украдено?

**Григорий Явлинский:** Я не знаю, но я думаю, что очень много украдено.

**Карина Орлова:** Но у Навального же получилось.

**Григорий Явлинский:** Я думаю, что мы получили 3,5 процента в 2011 году, и я думаю, что меня снимали с выборов потому, что формально мы получили столько, а реально был совсем другой результат.

**Карина Орлова:** Григорий Алексеевич, все-таки личный к вам вопрос: вам не кажется, что в какие-то моменты вашей политической деятельности и карьеры стоило бы пожертвовать личными амбициями?

**Григорий Явлинский:** Я же вам сказал: больше 5 лет все это происходит без меня, и все разваливается. При чем здесь мои амбиции?

• Об Украине, евразийском пути Путина и политике

2014 год

**КАРИНА ОРЛОВА:** А раньше?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** А раньше – это мы с вами отдельно поговорим. Раньше оно разваливалось по тем же причинам. Потому, что оно не может не разваливаться. Потому что вы, взрослые люди, не можете разобрататься в простых вещах.

**ПАВЕЛ ЛОБКОВ:** Что, в России все разваливается?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да, Россия не умеет строить политическую систему, общество не умеет. Даже строить коллективно. А пытаться надо.

**ИЛЬЯ БАРАБАНОВ:** Но в петербургском Заксобрании все в итоге развалилось, там Резник ушел к Прохорову, фракция расколота. Почему даже внутри «ЯБЛОКУ» не удается?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Потому что мы исключили Резника из партии за то, что он покрывает фальсифицированные мандаты. Там же как сделали – там сделали остроумно: там одних, кто выиграл, отодвинули, а вместо них посадили других, кто вовсе не выиграл выборы, для того, чтобы ими управлять.

**ПАВЕЛ ЛОБКОВ:** Кто сделал?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Думаю, что это сделала мэрия города Санкт-Петербурга конкретно.

**ТИХОН ДЗЯДКО:** К сожалению, время наше подошло к концу. Огромное спасибо, благодарю нашего гостя – руководителя фракции партии «ЯБЛОКО» в Законодательном собрании Санкт-Петербурга, Григория Явлинского – спасибо вам. Благодарю моих коллег: Илья Барабанов, специальный корреспондент издательского дома «Коммерсантъ», и мои коллеги, журналисты «Дождя»: Карина Орлова, Тимур Олевский, Павел Лобков. Я, Тихон Дзядко, программа Hard Day's Night каждый вторник в эфире телеканала «Дождь». Через полминуты небольшой постскриптум от нашего гостя.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я, Григорий Явлинский, был в передаче Hard Day's Night. Мне хотелось бы сказать то, о чем мы не успели поговорить. А это, к сожалению, едва ли не самое главное. Нужно проводить международную конференцию по урегулированию проблемы Крыма. Это важнейшая задача. Это сегодня единственный путь предотвратить войну и политические авантюры. Это необходимо делать как можно быстрее. Все заинтересованные страны должны принять в этом участие. Это важнейшая инициатива. Хотелось бы, чтобы на это обратили внимание те, кто сегодня принимает решения. В противном случае жизнь будет принимать решения за них.

# «ЯБЛОКО» мира

«НОВАЯ ГАЗЕТА»

16 МАРТА 2014 ГОДА

---

---

Позиция и действия официальных властей России в отношении Украины и в связи с происходящими там событиями – опасная политическая авантюра.

Мы считаем абсолютно неприемлемой постановку вопроса о применении российских войск на территории Украины. Это – позиция «ЯБЛОКА».

Мы также считаем ошибкой государственного масштаба операцию по отделению Крыма от Украины и его аннексии.

Основа такой политики руководства нашей страны понятна. Это популярное в околоставных кругах объявление Украины как «несостоявшегося государства». Там принято считать, что подталкивание Украины к политической деградации и территориальному распаду или же ее превращение в марионеточное государство – в интересах России.

Мы уверены, что в интересах России – немедленный отход от такой идеологии и прекращение такой политики.

Ближайшим следствием аннексии Крыма станет превращение России в страну с нулевой репутацией и международно непризнанными границами.

Россия столкнется с неопределенной пока, но потенциально крайне опасной позицией почти 300-тысячной крымско-татарской общины и иных групп, а также с крайне серьезными экономическими и гуманитарными проблемами.

Чрезвычайно важно, что в Крыму пока нет кровопролития. Но нельзя не видеть: **в Крыму сегодня происходит массовое унижение людей**, стоящих на позиции Конституции Украины (например, избиение во время митингов 9 марта), и украинских военных (принуждение к отказу от присяги или сдаче оружия). Это выглядит не иначе как месть народу Украины за попытку продемонстрировать достоинство и самоуважение. К этому надо прибавить унижение Украины через пропаганду на российском телевидении. Это отравление национального сознания россиян, последствия которого еще долго будут ощущать все граждане нашей страны.



Главное следствие сегодняшней политики в отношении Украины – закрепление курса России как неевропейской страны, «квазиевразийского» государства, игнорирующего права человека и международное право, отрицающего всю складывающуюся с таким трудом систему отношений XXI века, фанатичного антагониста Запада.

Продолжение этого курса во внутренней политике ведет к превращению России в закрытое, еще более изолированное корпоративное государство, в котором в принципе отсутствует связь с обществом. Кадровая политика станет еще более маргинальной, с опорой на заведомых неспециалистов.

«НОВАЯ ГАЗЕТА»

Это будет губительная остановка в развитии, уничтожение творческого потенциала нации, всего того, что может обеспечить России достойное настоящее и будущее.

Этот курс будет дестабилизировать все постсоветское пространство и соседние регионы, его продолжение грозит России новыми кризисами как на ее границах, так и внутри страны.

Да, вина за подрыв международного права и деградацию институтов безопасности лежит не только на России. Лицемерие, размен ценностей, базовых для европейской культуры, на сиюминутные «прагматические» интересы, ставка на силу, инструментализация международного права проявлялись в отношении к войне в Югославии, к событиям в Ираке и других ближневосточных странах. Однако сегодня именно Россия берет на себя ответственность за переход границы, отделяющей крайне опасную тенденцию от хаоса.

Принципиально улучшить положение нашей страны, открыть возможности для ее развития может только решительный отказ от антиевропейского курса, возвращение на европейский путь, не отрицающий своеобразие России, сознательное и серьезное участие в реализации большого европейского проекта на пространстве от Лиссабона до Владивостока.

2014 год

Однако это – будущее, стратегия, а действовать необходимо без промедления. Сложившуюся ситуацию категорически нельзя затягивать и «подвешивать». Даже если не реализуется высокий риск перехода конфликта в «горячую» фазу, любые формы холодной войны будут способствовать хаосу, деградации государственных институтов на всем пространстве бывшего СССР, главной жертвой чего станет многонациональный народ России.

Политических оценок и призывов, даже самых справедливых, мало. Надо создавать инструменты преодоления кризиса.

## Путь к миру

Мы считаем необходимым и, на сегодняшний день, уже единственным возможным позитивным решением, которое может быть принято в сложившейся ситуации, незамедлительный созыв международной конференции по политическим, правовым и военным вопросам, связанным с Украиной, в частности, по всему комплексу вопросов Крыма.

Ее первая цель – восстановление правовых начал в международной жизни и в сфере безопасности.



Вторая – гарантирование целостности и поддержка дееспособности украинского государства, сохранение политического процесса в Украине в парламентском русле.

Третья – восстановление законности на территории Крыма при соблюдении интересов населения Крыма в целом и всех составляющих его групп, без репрессий в отношении политических оппонентов.

Инициаторами конференции должны выступить страны, подписавшие Будапештский меморандум о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия в 1994 году. В число участников должны войти те страны, чьи интересы затрагивают происходящие события: Украина, Россия, ЕС (при специальном представительстве Германии, Великобритании, Франции и Польши), США, Турция, Канада и, возможно, представители парламента и общин Крыма.

Председательствовать на конференции могли бы, например, Казахстан и Испания.

В части Украины конференция должна пытаться принять решения, учитывающие интересы и опасения всех сторон.

Политический комитет партии «ЯБЛОКО» предлагает пакет возможных договоренностей. Подчеркну: это предложения, направленные на разрешение острого кризиса, сохранение мира. Это лишь маршрут отхода от опасной черты, рассчитанный на сегодняшних исполнителей.

• «ЯБЛОКО»  
МИРА

## УКРАИНА

- подтверждает свой внеблоковый и безъядерный статус и гарантирует отсутствие на ее территории баз и объектов иностранных вооруженных сил;
- заявляет о сохранении в силе всех действующих на данный момент двусторонних договоров, включая договор по Черноморскому флоту;
- обязуется рассмотреть и принять решение о существенном расширении автономии Крыма, включая укрепление статуса Российско-Черноморского флота в Севастополе;
- создает все необходимые условия для немедленного международного расследования трагических событий 2013–2014 годов в Киеве и, отдельно, убийств людей снайперами;
- заявляет о своем намерении рассмотреть на конституционном уровне перспективу федерализации государства, предоставления реального самоуправления регионам;
- принимает решение о пересмотре принципов формирования правительства, учитывая необходимость его межрегионального и коалиционного характера, реальной антикоррупционной и антиолигархической составляющих, решительное ограничение представительства крайних политических сил, повышение профессиональной компетенции;

2014 год

- заявляет о своей готовности признать русский язык в качестве регионального (а в перспективе – возможно и второго государственного);
- заявляет о своей готовности создать совместную российско-украинскую комиссию для защиты русского православного наследия в Украине;
- предпримет все необходимые меры, в том числе и с участием международных наблюдателей, по искоренению и недопущению распространения в Украине нацистской, фашистской, антирусской и антисемитской идеологии и по пресечению деятельности организаций, проповедующих и реализующих на практике такие идеологии;
- принимает обязательство в том, что все незаконные вооруженные формирования на территории Украины разоружаются под международным контролем;
- дает эффективные гарантии проведения свободных и справедливых выборов с равными шансами для всех сторон и участников.

## **Россия**

- отказывается от вхождения Автономной Республики Крым в состав Российской Федерации, референдум в Крыму остается без правовых последствий;
- приводит численность российских войск, места дислокации и порядок передвижения в соответствии с договоренностями по Черноморскому флоту;
- полностью снимает угрозу использования Вооруженных сил России на территории Украины.

## **Украина и Россия**

**2014 год**

- создают механизм постоянного взаимодействия, возможно – в форме российско-украинской комиссии на высоком государственном уровне.

## **Участники конференции:**

- признают безусловное право Украины самостоятельно определять свои экономические и политические связи;
- создают механизм мониторинга и контроля ситуации в Крыму и в Украине под эгидой существующих институтов обеспечения безопасности в Европе (ОБСЕ) или специально созданного для этой цели института, включающего контроль за радикальными группами с обеих сторон с целью предотвращения провокаций, актов насилия, любых инцидентов, которые могут угрожать жизни, здоровью, спокойствию людей и выполнению достигнутых договоренностей.

Достигнутые договоренности закрепляются в форме международных соглашений и законов Украины.

Мы как партия и как общественное движение, используя наши экспертные возможности и наше международное сотрудничество, сделаем все, от нас зависящее, чтобы помочь конференции состояться и быть успешной.

**Наша цель – восстановление и сохранение дружеских отношений между Россией и Украиной, гарантия территориальной целостности и суверенитета наших стран.**

• «ЯБЛОКО»  
МИРА

*В минувшую пятницу Политический комитет партии «ЯБЛОКО» собрался на внеочередное заседание, чтобы дать оценку действиям российских властей в Украине и обсудить предложенный Григорием Явлинским план выхода из сложившейся ситуации.*

# Россия на пороге новой холодной войны – с тем же концом

ИНТЕРВЬЮ ГАЗЕТЕ «РОСБАЛТ»  
26 МАРТА 2014 ГОДА

---

---

СТРАНА МОЖЕТ СТОЛКНУТЬСЯ С ТЕМИ ЖЕ ТРУДНОСТЯМИ, ЧТО ПРОИЗОШЛИ НАКАНУНЕ ЕЕ РАЗВАЛА, СЧИТАЕТ ГЛАВА ФРАКЦИИ «ЯБЛОКО» В ЗАКСе ПЕТЕРБУРГА, ДОКТОР ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ.

В ИНТЕРВЬЮ «РОСБАЛТУ» ПОЛИТИК РАССКАЗАЛ О ТОМ, КАК СКОРО МОГУТ БЫТЬ ВВЕДЕНЫ НОВЫЕ САНКЦИИ ПРОТИВ РОССИИ И КТО ОТ ЭТОГО ПОСТРАДАЕТ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ.

**АНТОНИДА ПАШИНИНА:** Информация о блокировке системы Visa и MasterCard для клиентов банка «Россия» и еще ряда финорганизаций взбудоражила общественность. В России уже всерьез заговорили о создании своей международной банковской системы. Насколько серьезно введенные санкции скажутся на рядовых россиянах?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Эти санкции носят персональный характер, их цель – осложнить жизнь конкретным людям – судя по фамилиям, известно каким. Изначально от этих санкций пострадали семь банков и их клиенты. Они не могут совершать покупки по этим картам. Наибольшие затруднения у тех, кто находится за границей. Но решить возникшую проблему вполне можно – достаточно перевести счета в другие банки. В целом для рядовых россиян из такой ситуации ничего особенного не следует, кроме того, что отдельные люди столкнулись с временными проблемами. Росийскую платежную систему создать, конечно, можно, но она в таких условиях будет работать только в России.

**АНТОНИДА ПАШИНИНА:** США заявили о возможности введения более жестких санкций, если правительство России продолжит идти по выбранному пути. Каких ограничительных мер следует опасаться стране?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Если говорить о возможных санкциях как о широкой проблеме, то она складывается из нескольких частей. Прежде всего, сфера энергетики, потому что более 70% российского экспорта и, соответственно, подавляющая часть доходов – это экспорт нефти, газа и разного рода сырья. Если, например, США откажутся от покупки российской

нефти, то для них такая потеря несущественна, потому что в общем балансе потребления США всего 5% российской нефти. Однако для ЕС отказ от российского сырья будет ощутим.

**Антонида Пашина:** Насколько?

**Григорий Явлинский:** У разных европейских стран по-разному. Например, в структуре потребления Германии 22% составляет газ, а 35% потребляемого газа – из России. Для них отказ от таких поставок не смертелен, конечно, но очень чувствителен.

**Антонида Пашина:** СМИ сообщили, что ЕС уже готовится к отказу от энергетических поставок из России.

**Григорий Явлинский:** Я полагаю, это вряд ли произойдет в ближайшее время, поскольку для Европы это будет слишком болезненно. Но если Европа и США всерьез разработают стратегические программы по энергозамещению российских поставок, то тем самым они резко снизят цены на нефть и газ. Это станет огромной проблемой для России. Фактически повторением ситуации 80-х, когда Рейган благодаря взаимодействию с ОПЕК снизил цены на нефть до рекордного уровня. Из-за этого поступления в бюджет СССР от экспорта нефти резко упали, и потом известно, что произошло. Кстати, что касается газа, то в ЕС могут постепенно перейти на сланцевый и сжиженный. Разумеется, такие программы делаются годами. Но если их удастся воплотить в жизнь, это будет очень существенный удар по нашей экономике.

**Антонида Пашина:** При неблагоприятном прогнозе, как будет обстоять ситуация с продуктами производства, которые Россия продает за границу?

**Григорий Явлинский:** Отказ от поставок промышленных товаров нанесет серьезного ущерба экономике страны, поскольку Россия очень мало чем торгует. Европа покупает всего 10% производимых у нас товаров – продуктов питания, химического производства и машиностроения. Примерно в три-четыре раза меньше объем поставок в США.

**Антонида Пашина:** Окажет ли существенное влияние введение санкций в сфере науки и технологий?

**Григорий Явлинский:** Да, это может затронуть всё, что связано с современными высокими технологиями, доступом к тому, как создавать те или иные современные продукты. Это база развития. И в перспективе ограничение по этому направлению будет очень чувствительно.

**Антонида Пашина:** Каковы финансовые перспективы страны?

**Григорий Явлинский:** Ведущие мировые рейтинговые агентства из-за геополитической неопределенности снизили суверенный рейтинг России со «стабильного» до «негативного». Это означает, что заимствование подорожает, на внешних рынках будет затруднен доступ к кредитным ресурсам. При том, что объемы займов у госкомпаний большие. Произойдет резкий рост стоимости кредитов. При наших потребностях в кредитовании и при том, что у нас очень большие объемы, это весьма существенно. В середине прошлого года размер долга у нефинансового сектора России составил \$417 млрд, а у банков – \$211 млрд, и весь год их долги росли. А сейчас будут трудности и у Минфина: в результате санкций

• Россия на пороге новой холодной войны – с тем же концом

2014 год

стоимость российских ценных бумаг снижается, а их доходность растет. Всё это вместе в конечном счете приведет к рецессии.

Нестабильная экономическая ситуация приводит к сворачиванию инвестиций, вывозу капитала. В прошлом году за год было вывезено \$62,7 млрд. А прогноз по первому кварталу этого года – уже \$60 млрд. Такой огромный масштаб утечки капитала объясняется геополитической нестабильностью. Деньги боятся войн и нестабильных ситуаций.

**Антонида Пашинина:** В чем вы видите причины сложившейся ситуации?

**Григорий Явлинский:** В ошибочной и неэффективной экономической политике, которая проводилась в последнее десятилетие. В частности, в отказе от развития внутреннего спроса за счет масштабного строительства жилья и инфраструктуры, в ориентации на сохранение сырьевой экономики «бензинового государства». Если бы внутренний спрос работал, санкции были бы не страшны. Далее, еще одна существенная причина остановки роста экономики – проблемы, связанные с отсутствием безусловных прав собственности, огромная слабость всех экономических институтов, начиная от правосудия и заканчивая налоговыми процедурами, коррупция, предельная непрозрачность экономики. Плюс теперь еще санкции, плюс Крым, который надо содержать долгое время. Все это вместе приведет к росту стоимости жизни, сокращению реальных доходов как за счет роста цен, так и за счет торможения номинальных доходов. А в сочетании с ограничениями для СМИ, разными запретительными инициативами и в целом с обстановкой в стране – к снижению качества жизни.

**Антонида Пашинина:** Каких слоев населения это прежде всего коснется?

**Григорий Явлинский:** Что касается стоимости жизни, то пострадают значительные слои населения – средние, ниже среднего, незащищенные. Рядовые россияне уже ощутили на себе последствия экономической стагнации. Как вы знаете, в последнее время произошло весьма существенное снижение курса рубля. Это привело к тому, что стоимость импортных товаров увеличилась примерно на 20%, а продукты, в которых используются импортные составляющие, подорожали на 15%. От снижения качества жизни и сокращения доступных возможностей больше всего пострадает наиболее продуктивный, креативный класс. Поскольку у его представителей значительно сократится степень свободы творчества и выбора.

Вообще, если произойдет отказ от энергопоставок из России на фоне «гонки вооружений», то это будет полное повторение конца холодной войны – того периода, когда начались трудности, которые привели к распаду страны.

**Антонида Пашинина:** Можно ли в перспективе остановить этот «механизм распада»?

**Григорий Явлинский:** Это произойдет, когда Россия поймет, что сегодняшняя антиевропейский, «квазиевразийский путь» – тупик. Россия не может быть Китаем, она может быть только Европой. Причина исто-

рии с Украиной и Крымом – отказ России от европейского направления развития. Отказ от равенства всех перед законом, от единой для всех независимой судебной системы, от неприкосновенности частной собственности. Отказ от создания в стране многих десятков миллионов реальных собственников. Только европейский путь развития может обеспечить стране будущее. Но сейчас взят обратный курс.

# «Россия теперь страна с нулевой репутацией»

ИНТЕРВЬЮ МЕЖДУНАРОДНОМУ ФРАНЦУЗСКОМУ РАДИО  
(RFI)

26 МАРТА 2014 ГОДА

---

---

УКРАИНСКАЯ ТЕМА НЕ СХОДИТ С ЗАГОЛОВКОВ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОЙ ПРЕССЫ. ПРАВДА, СОБЫТИЯ В СОСЕДНЕЙ СТРАНЕ ПОДАЮТСЯ В СТРОГОМ СООТВЕТСТВИИ С ОЦЕНКАМИ, ВЫСКАЗАННЫМИ НЕДАВНО ПРЕЗИДЕНТОМ РОССИИ ВЛАДИМИРОМ ПУТИНЫМ ВО ВНЕОЧЕРЕДНОМ ПОСЛАНИИ ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ. ВМЕСТЕ С ТЕМ, ЕСТЬ РЯД ОППОЗИЦИОННЫХ ПОЛИТИКОВ, КОТОРЫЕ ПОЗВОЛЯЮТ СЕБЕ ПУБЛИЧНО НЕ СОГЛАШАТЬСЯ С ОФИЦИАЛЬНОЙ ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ НА СОБЫТИЯ В УКРАИНЕ.

НАШ КОРРЕСПОНДЕНТ ПОБЕСЕДОВАЛ С ОСНОВАТЕЛЕМ ПАРТИИ «ЯБЛОКО», ДЕПУТАТОМ ГОРОДСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА ГРИГОРИЕМ ЯВЛИНСКИМ.

**ВЛАДИМИР БОНДАРЕВ:** Григорий Алексеевич, как вы оцениваете события, которые происходят в Украине, начиная с декабря прошлого года? Это – народное восстание, это – борьба различных олигархических группировок, либо (как пишут в официальной российской прессе) это – фашистский переворот, затеянный исключительно с целью досадить России?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я с уверенностью могу сказать, что суть этих событий – неприятие криминально-олигархической системы, которая очень напоминает российскую, созданную в Украине, которую возглавлял до последнего времени Янукович.

Эта система является унижительной для людей, она ограничивает их возможности, она является не правовой, она является произволом. Эта система показала, что она отбирает собственность, что она не позволяет развиваться экономике, что она не позволяет развиваться образованию, науке. То есть не позволяет нормально жить людям в своей стране.

И поскольку эта система гораздо беднее, чем российская – в силу того, что там нет нефти и газа, – постольку терпение людей лопнуло!

Была такая негласная, не сформулированная договоренность, что люди терпят всё это потому, что вот эта группировка, которая управляла Украиной, она направляла страну в Европу. И ради того, чтобы стать европейской страной, люди терпят этот произвол, эту криминально-



олигархическую систему. И этот общественный договор был со стороны Януковича разрушен. И естественно, люди выразили протест, потому что это была их надежда на то, что только так, двигаясь в Европу, можно освободиться, в том числе и от этой криминально-олигархической системы. Только путем перехода в Европу.

Насколько это соответствует действительности, можно ли действительно освободиться, как скоро можно в Европу попасть – это тема другая. Это не относится к факту общественного сознания, это относится к профессиональным аналитическим, политическим размышлениям. В голове у людей было одно: мы хотим быть европейской страной. Мы хотим, чтобы закон был одинаковый для всех, мы хотим, чтобы было разделение властей, мы хотим, чтобы правосудие было честным, мы хотим, чтобы правительство вызывало уважение, мы хотим, чтобы частная собственность была неприкосновенной. Вот – основные смыслы того, что люди хотели.

Эта система была перпендикулярна всему этому, она была против всего этого, она это все уничтожала. И когда людям сказали, что «мы не идем в Европу, мало того, мы идем в другую сторону, там, где эта система является доминирующей, или просто определяющей», они начали протестовать. Потом против них применили насилие, это было 30 ноября, и дальше уже все стало развиваться по законам уличных столкновений, по законам бунта, по законам революций. И в силу слабости украинской политики и политиков, лидирующую роль в этой борьбе заняли радикалы, которые представляют собой смесь националистов, уголовников, нацистов, фашистов, расистов – кого там только нет!

Вот и на днях мы получили доказательство: милиционеров в Киеве убивал «Белый молот», это представители расистских организаций. Вчера только произошло столкновение нового правительства в лице МВД Украины с «Правым сектором». Вы знаете, что в ходе задержания – они вооруженное сопротивление оказывали – был убит один из членов «Правого сектора». И так далее. Это – естественное развитие событий в этих условиях. Но именно радикальные группировки оказались на острие всех событий. И вопрос остается открытым: кто использовал снайперов, откуда эти снайперы взялись, откуда было такое применение насилия, как это все произошло?

Эти все темы остаются открытыми.

Поэтому, все-таки, суть событий заключается в том, что это – протест народа против криминально-олигархической системы, и за то, чтобы страна шла в Европейский союз. Вот в чем суть происходящих событий.

**Владимир Бондарев:** Ваша оценка присоединения Крыма к Российской Федерации?

**Григорий Явлинский:** Это – аннексия. Это – нарушение международного права, которое является абсолютно незаконным действием. Это – нарушение Устава ООН, это – нарушение всех законов и прав. Не случайно нет ни одной страны в мире, которая бы поддержала эту аннексию.

**Владимир Бондарев:** Григорий Алексеевич, каждый, кто хоть приблизительно знаком с вашей биографией, знает, что вы появились на свет во

• «РОССИЯ ТЕПЕРЬ  
СТРАНА С НУЛЕВОЙ  
РЕПУТАЦИЕЙ»

2014 год

Львове. То есть в неформальной столице Западной Украины. Вот, что вы можете сказать: это действительно такая цитадель русофобии, антисемитизма, всего того негатива, который сейчас по поводу Украины, особенно Западной Украины, выливается на российских читателей газет и зрителей телевидения?

**Григорий Явлинский:** Ну, о своей «малой родине» в таких условиях говорить можно только хорошее. Поэтому я свое детство очень хорошо вспоминаю. Мой отец был советским офицером, так моя семья оказалась во Львове, предки мои не львовяне, они из Восточной Украины, из Черкас и Харькова.

Я только знаю одно, что когда была попытка – сумасбродная, контрпродуктивная, и, более того, провокационная – отменить закон о языках в Украине, то именно во Львове ряд книжных издательств начал выпускать литературу – впервые! – на русском языке.

Я знаю, что именно во Львове был конгресс интеллигенции, который направил соответствующее письмо в Верховную Раду. Я знаю, что во Львове был проведен День русского языка, когда весь город разговаривал на русском языке.

То есть, да, украинский агрессивный, радикальный национализм – как и русский агрессивный, радикальный национализм, как и любой радикальный национализм – является большой опасностью, большой бедой и катастрофой. Но использовать эту тему для того, чтобы спрятать вопрос о том, что протест людей – это не националистический протест, а протест против криминальной олигархической системы, это – манипулирование и пропаганда. Опасная, которая может привести к очень тяжелым последствиям.

**Владимир Бондарев:** Сравнивая экономико-промышленный потенциал Юго-Востока Украины, с одной стороны, и Западной и Центральной части, с другой стороны, что вы можете сказать? Потому что есть такое общее мнение, что Юго-Восток, в частности Донбасс – это промышленно развитый регион, который тянет не себе «глубоко отсталую» Галицию, ну и другие регионы.

**Григорий Явлинский:** Западная Украина живет за счет торговли, за счет услуг, за счет современных форм досуга. Что касается того, полезны металлургические заводы, производство химических продуктов, уголь, насколько они современны и экономически эффективны – ну, что же: если Россия хочет к себе всё это затащить, то она скоро убедится, какой на это спрос, и кто это будет покупать, и как это всё будет развиваться.

Там же всё это построено на том, что это всё уничтожает экологию. И поэтому эти продукты продаются по демпинговым ценам, поэтому они дешевые, и поэтому их покупают. Вот это определяет потенциал.

Что касается «прорывных технологических решений», то есть, конечно, и ракетостроение, и самолетостроение. Там есть серьезные инженерные, в том числе оборонные отрасли. Но насколько это может быть фундаментом и базой пятидесятиmillionной страны – у меня есть большие на этот счет сомнения.

А люди в Центральной Украине, в Восточной, в Западной Украине и в Южной – они умеют хорошо работать. И у них есть вкус к работе, они умеют трудиться с утра до вечера, много. И в сельском хозяйстве, и в малом бизнесе, и приспособлены к этому. Поэтому, я думаю, в этом отношении есть неплохая перспектива.

Что касается старых, больших, советских предприятий, то они нуждаются в модернизации. Вот интересно: кто и на какие средства их будет модернизировать, если они станут российскими?

**Владимир Бондарев:** После аннексии Крыма Соединенные Штаты Америки, Канада, Япония и страны Европейского союза ввели ряд экономических санкций, прежде всего, против российских крупных чиновников. И объявили о том, что Россия сама загоняет себя в политическую изоляцию. Вот в этой связи: каковы могут быть перспективы взаимодействия России со странами «G7»?

**Григорий Явлинский:** Ну, Россия теперь страна с нулевой репутацией, и этим всё сказано.

• «РОССИЯ ТЕПЕРЬ  
СТРАНА С НУЛЕВОЙ  
РЕПУТАЦИЕЙ»

# «Сознательно строится государство не права, а силы»

ИНТЕРВЬЮ РАДИО «СВОБОДА»

14 АПРЕЛЯ 2014 ГОДА

---

---

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Представляю вам нашего сегодняшнего гостя – Григорий Явлинский. Поздравляем вас с прошедшим днем рождения, который совпал с 70-летием освобождения Одессы от фашистских захватчиков. Мы сегодня будем обсуждать Украину. Будем говорить о событиях, которые происходят на востоке, сейчас в первую очередь главный клубок, главный эпицентр того, что там делается. Не освобождают помещения люди, которые их заняли. Непонятно, как с ними будут договариваться, о чем. Мне сегодня написали из Луганска, что пообещали этим людям, что будет военная поддержка России, и не выполнили своего обещания. Они чувствуют себя кинутыми, и что теперь делать с этим, никто не знает, и они не знают, и власть не знает. Как вы считаете, будут развиваться события на востоке Украины, как они должны по-хорошему развиваться?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Этот вопрос важный для людей, которые там живут, да и вообще важный, но он только маленькая частичка очень крупной проблемы, большой-большой. Она, конечно, давняя, примерно с 1917 года, но она крайне актуализировалась в последние годы. Суть этого процесса заключается в том, что в последние годы Россия очень резко изменила даже формально тот курс, которым она двигалась. То есть он с постсоветских времен был очень непоследовательным, с провалами, но тот фундамент, который заложили в реформах 1990 годов, теперь вышел наружу, оформился и представляет он собой следующее – это курс, который сознательно проводит президент и люди, которые с ним близко работают, на создание какого-то совершенно особого, отдельного, отдельного от мира, от мировых правил, от Европы, какого-то особого государства. То есть это абсолютно официальное признание политическое в широком смысле слова, признание того и заявления об этом, что Россия не является европейской страной, она является отдельной цивилизацией, она является неким лидером какого-то русского мира, она, следовательно, хочет распространять свое политическое влияние за пределы своего государства, поскольку русские люди живут, к счастью, везде, во многих местах. Это абсолютно внятное заявление. Все события, которые произошли, заявления о том, что это страна, которая не поддерживает международные правила, соглашения, договоры, то мироустройство, которое

с трудом складывалось после Второй мировой войны, она от него отказывается. То есть она не принимает сложившийся миропорядок со всеми его достоинствами и недостатками. То есть это построение какого-то альтернативного такого устройства государства.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** По-простому, что хотят, то и делают.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Помните, сколько было разговоров таких – многополярный мир. Вот продолжая, именно так, как вы сказали, многополярный, что означает? Что на том полюсе пытки, например, запрещены, а на этом полюсе можно делать. Там надо соблюдать законы, а здесь это нужно делать избирательно. Там должна быть судебная система, на том полюсе, здесь судебная система должна подчиняться, скажем, исполнительной власти. Там собственность неприкосновенна, здесь собственность выдается тем, кого они любят, а кого не любят, у тех можно отобрать.

• «СОЗНАТЕЛЬНО  
СТРОИТСЯ  
ГОСУДАРСТВО НЕ  
ПРАВА, А СИЛЫ»

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Государство такое построили, история с Украиной доказала, что оно есть, оно нравится властям, оно нравится народу, который в нем живет. А дальше что? Всем остальным что делать?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Речь идет о том, какое государство хотят построить в России.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Так уже построили.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** В России такое государство строится. Оно только сейчас начинает открыто и официально создаваться, такая вот стратегия. Эта стратегия, между прочим, очень сильно противоречит тому общественному договору, который был в России все эти 20 лет, потому что общественный договор негласный был о том, что мы создаем современное правовое государство, которое принадлежит мировой глобализации и цивилизации. Люди ради этого расстались с советской системой – это была главная цель. Это произошло мирно и добровольно. Это была цель, куда люди стремились. Кроме того, многие люди согласились очень многое терпеть в 1990 годы ради того, чтобы жить именно в таком современном правовом государстве, которое является частью мировой цивилизации, очень важной ее частью. На самом деле все получилось совершенно иначе, теперь это закрепилось в курсе. То есть теперь сознательно строится государство права силы.

2014 год

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Главное, что рассосались люди, которым это не нравится, они куда-то исчезли.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это тема отдельная, куда эти люди исчезли. Мы с вами отдельно поговорим. Потому что тогда провели конфискационную реформу, когда была гиперинфляция 2600%, когда провели криминальную приватизацию. Потом нашли охранника охранять результаты криминальной приватизации. Вот это были шаги, которые привели к тому, что сейчас. Но это большая тема и очень хорошо, что вы ее затеваете, но она самостоятельная. Мы сегодня прикасаемся к таким глобальным темам, что хотелось бы их обсуждать частями. Я с удовольствием, если будет возможность, приду, и эти, как многие другие вопросы, можно обсуждать.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Итак, строили, строили, наконец построили.

**Григорий Явлинский:** Нет, еще не построили, еще в самом начале, мы только декларируем, анонсируем, что это примерно будет, это такая стратегия. Что произошло в Украине? В Украине произошло, что там существовала, на мой взгляд, криминальная система, криминальная власть. Криминальная власть, очень напоминающая то, что происходит в России, слияние собственности и власти. И поскольку страна гораздо беднее и вообще по-другому несколько устроена, там есть запад, есть север, есть центр и юг, восток, в этой стране разрыв общественного договора в смысле отказа от движения к цивилизованному направлению вызвал протест, смешанный с протестом по отношению к воровской криминальной системе, которая просто не давала жить. Объединение этих двух пунктов – отказ от движения в цивилизованное направление, то есть создание того государства, которое нужно, где есть справедливость, возможность защитить свои права, защитить свое человеческое достоинство, вместе с желанием снести криминальную систему, вот это все слилось вместе и произошел бунт. Бунт очень неприятный, он выражался в разных формах, в виде Майдана, можно его называть революцией, можно взрывом, от этого суть дела не меняется. Произошел бунт со всеми вытекающими отсюда очень серьезными проблемами. Вы знаете, что революции замышляются идеалистами, возглавляются фанатиками, а потом их результатами стараются пользоваться негодяи. Здесь появились и нацисты, и националисты, и еще какие-то крайние силы. Они, конечно, по своему масштабу не были там самыми главными, но поскольку власть применила силу, отпор пошел такой тоже, и все это превратилось в очень тяжелый процесс, который угрожал и угрожает на сегодняшний день самому существованию государственности в Украине.

**Елена Рыковцева:** Это пока не считая России.

**Григорий Явлинский:** Там шел этот процесс самостоятельно. Кстати, Россия его спровоцировала тем, что оказала давление, связанное с тем, чтобы отказаться от европейского направления. Это было сознательное движение. В чем его смысл? Тому самому государству, где должно быть самым главным применение силы во всяких смыслах, случай и сила – это его главное правило, государству неправовому, ему нужна буферная зона, отделяющая его от других стран, которые живут по-другому. И здесь включился еще один механизм. К великому сожалению, в нашем государстве есть очень много людей, относящих себя к элите, которые с презрением относятся ко всем, а тем более к своим соседям. Они считают, что Украина не может построить государственность, они униженно отзываются о людях, живущих в Украине, они с пренебрежением и презрением относятся ко всему, чего они сами не понимают. И они свысока, с таким не просто шовинизмом, я бы сказал, более чем шовинизм, в чем они обвиняют всех других, относятся к значительной части людей, которые живут рядом с ними, к десяткам миллионов людей. И вот желая на этом фундаменте унижения, своего превосходства подавить Украину, заставить ее жить, как устроено у нас, и так устроить у них, – вот в этом, собственно, суть событий. В этом суть событий в Луганске.

**Елена Рыковцева:** Зачем России это?

**Григорий Явлинский:** Я объясняю. Потому что это посягательство на систему, которая здесь есть. Если допустить, что можно сменить систему, то сегодня в Украине, а завтра где? Завтра охранительность нынешнего режима может быть поколеблена и ему придется стать лицом к лицу с теми, кто не согласен с таким устройством жизни. И тут были использованы все проблемы и ошибки, которые в Украине, безусловно, были. Это и национализм, который там проявлялся, и заявления лидеров, множество всего. Всё это было возведено в ранг государственной пропаганды. И с помощью этого, вместо того чтобы помогать, поддерживать, искать друзей, искать взаимопонимания, вместо этого было обеспечено дикое давление на это всё. И под шумок еще и произошла аннексия Крыма.

**Елена Рыковцева:** Сформулируйте, пожалуйста, в чем конечная цель России по отношению к Украине?

**Григорий Явлинский:** Они хотят, чтобы это было несостоявшееся государство, чтобы это была окраина и придаток России. Вот и все. Вот такой буфер, отгораживающий Россию от всего остального. Это такой в их представлении пояс безопасности. Вот чего они хотят. Одного Крыма недостаточно, сейчас нужны южные, юго-восточные области. Они не знают, что будут с этим делать, поэтому меня не спрашивайте, я тем более не знаю. Как получится, как пойдет. Они тактики, они стратегию, вообще говоря, ни для России, ни для Украины не видят. Потому что, создавая что-то совершенно невиданное, чего вообще нигде нет, вместо того, чтобы строить современное правовое государство, они обрекают в будущем, в недалеком будущем на огромные потери страну, если не на развал.

**Елена Рыковцева:** Свою страну.

**Григорий Явлинский:** Уже свою собственную. Потому что это – путь в тупик. В XXI веке нельзя построить общество на страхе, насилии, на слухах, без права, без международного права. Нельзя ставить страну в положение, когда сто других стран голосуют против тебя в ООН, нельзя так делать.

**Елена Рыковцева:** Как она может этому противостоять, Украина? Действительно мощное, колоссальное давление, которое встречает понимание и поддержку изнутри, в тех же восточных областях. Понятно, что сидят люди с паспортами местными – это не то, что засланные наемники в этих зданиях захваченных. Как этому можно противостоять?

**Григорий Явлинский:** Мне сложно давать советы и даже я бы не хотел давать отсюда, из Москвы советы, что делать в Украине. Я хотел бы подчеркнуть, что суть этого события политическая и заключается в том, что Путин проиграл Украину политически. Он 15 лет пытался что-то там сделать. И поэтому, политически проиграв, он решил силой решить. Это суть момента. Это же очень важно – всегда сказать суть момента. А что касается применения силы, вот это всегда вопрос следующий. В этом смысле при проигрышной политической попытке решить проблему силой складывается ситуация, которая ведет к саморазвитию, теперь уже ситуация не вполне подчиняется тем или иным решениям. К счастью, там не пролилась большая кровь. Поэтому вопрос о будущем открыт в том смысле, что не произошло чего-то совершенно необратимого, есть еще

• «СОЗНАТЕЛЬНО  
СТРОИТСЯ  
ГОСУДАРСТВО НЕ  
ПРАВА, А СИЛЫ»

2014 год



предмет для разговора. Но ситуация с каждым днем становится всё более и более тревожной, потому что она становится саморазвивающейся. Она уже выходит за пределы.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Тем не менее, подпитывается.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Кроме того, что могу сказать? Тот объем лжи, который сейчас мы наблюдаем, свидетельствует сам за себя. Такой объем лжи потребует применения силы для защиты этой лжи. В чем особенность лжи политической? В том, что если ее очень много, то ее потом надо защищать силой, люди же видят, что это все не так. Например, то, что происходит в Луганске, или в Харькове, или в Днепропетровске, или в Донецке. Я там не был, я не могу сказать, что там происходит. Но когда я вижу то, что происходит на наших федеральных пропагандистских СМИ, мне понятно, что ведется специальная пропагандистская работа, а следовательно, это дает мне все основания предполагать, что целью этой пропагандистской работы является дестабилизация. Участвуют ли в этом спецслужбы – это уже второй вопрос. Но понятное дело, раз ведется такая пропаганда – это умышленный курс на продолжение дестабилизации. Для чего она нужна? Для того, чтобы не признать выборы, которые у них были в мае, для того, чтобы эти регионы не участвовали в этих выборах, для того, чтобы делегитимировать власть украинскую, какая бы она ни была, какие бы выборы там ни прошли, и чтобы все время было состояние напряженности. Вот главная цель на сегодняшний день.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Это правда. Мы видим сейчас два направления пропаганды: первое – референдум, требовать референдум о федерализации. И второе, сейчас началось, они получили явно инструкцию – это незаконные выборы, восток их не хочет, юг в них участвовать не будет.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это попытки создать несостоявшееся государство, уничтожить украинскую государственность так широко, как возможно, создать буфер, который будет защищать ту систему, которая сложилась в России, имея в виду, что здесь нужно создать какую-то совершенно отдельную, не хочется даже говорить цивилизацию, какой-то совершенно отдельный способ жизни, вообще нигде не виданный. В чем главный принцип, в чем альтернативность? В непризнании прав человека. На том полюсе люди живут, стараясь считать, что права человека – это главное, ради чего существует государство, а на этом полюсе надо устроить жизнь так, чтобы игнорировать эти права человека. Правда, должен подчеркнуть, что мечты о том, что всё это будет поддержано Китаем, они очень смешные. Но еще смешнее, когда говорят про Индию – это просто. Главное, если они посмотрят нашу передачу, чтобы они сами хотя бы в это не верили. Они должны понимать, что они останутся с этим устройством, которое они создадут, они останутся в одиночестве.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Вы вот, по-моему, шутите сейчас про Китай. А я сегодня слышала опрос на государственной станции: как вы относитесь к тому, что мы будем сотрудничать плотнее и больше с Индией, Китаем, товары отсюда, оттуда и так далее? Людей уже к этому готовят.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это действительно очень серьезная опасная политика. Но это очень большой просчет. У Китая абсолютно собствен-



ные интересы. Это огромная держава, которая считает своим партнером только Соединенные Штаты, она больше никаких партнеров не признает. У нее абсолютно свое собственное видение. И никакие подарки типа острова Даманский, который Россия вдруг подарила Китаю, не меняют эту ситуацию. У них очень большие, глобальные интересы. Мы представляем очень небольшую величину, мы – 1% мировой торговли, не надо забывать. А Соединенные Штаты вместе с Китаем – это 46% мировой торговли.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Александр из Москвы, здравствуйте.

**СЛУШАТЕЛЬ:** Добрый вечер. Я бы хотел вот какой вопрос задать: если уважаемый гость считает, что то, что случилось в Киеве – это возможно, это легитимно, то есть когда народ выносит власть из домов и устраивает по существу войну в центре столицы, то почему он не предполагает, что то же самое возможно на востоке Украины, в Донецке, в Луганске.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Ничего подобного Григорий Явлинский не говорил. О том, что легитимно то, что происходило в Киеве, он этого не говорил. Продолжайте.

**СЛУШАТЕЛЬ:** Можно уточнить, какая часть Украины за демократию? Те, которые считают, что русский язык нужно упразднить? И те, которые на 24 канале украинском вещают такую дребедень, что просто уши вянут? Или те, которые избивают кандидата в президенты в Николаеве, когда туда Олег Царев приехал? Кандидат в президенты приехал в город Украины выступать, его избili в кровь. Это вы считаете, законная власть, те люди, с которыми нужно говорить? То есть они могут, а в Донецке люди не могут, так получается?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** То есть вы хотите сказать, что в Донецке сейчас идут противоправные действия, там все дерутся, выносят власть, свергают ее и так далее только потому, что так сделали в Киеве?

**СЛУШАТЕЛЬ:** Схема вот такая: если в Киеве люди с Западной Украины могут избивать судей Верховного суда, что вчера показывали по 5 и 24-му каналам Украины, то почему подобное не могут делать люди на востоке?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Ваша логика такая: если в Киеве действуют бандиты, то бандиты должны действовать и в Донецке. Это очень глупая логика, извините, пожалуйста, иначе я сказать не могу. Я считаю, что бандиты не должны действовать ни в Киеве, ни в Донецке. Вы хотите подражать бандитам? Это не очень умно и вообще-то глупо.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Александр, я вам должна сказать, что все эти случаи, о которых вы говорите, безобразные, хулиганство и так далее, там нигде не поощряются, нигде не поддерживаются, они расследуются, дается оценка. Никто не приветствует и не аплодируют тому, что бьют Царева. Да, у него тур, где его все бьют. Он сейчас по городам проехался, его кругом побили. К сожалению, это так. К сожалению, видимо, этому способствовали все его выступления на российских каналах. Он же главная звезда ток-шоу, которые запрещены сейчас на Украине. Там тоже есть своя история. Он поедет в Донецк – его поддержат.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Не надо заниматься бандитизмом и разбоем ни в Киеве, ни в Донецке. А если говорить, что если бандиты действовали

• «СОЗНАТЕЛЬНО  
СТРОИТСЯ  
ГОСУДАРСТВО НЕ  
ПРАВА, А СИЛЫ»

2014 год

в Киеве, то нужно, чтобы они действовали и в Донецке, то это как минимум глупость. Я третий раз повторяю эту вещь, чтобы вы задумались над этим.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Виталий из Лобни, пожалуйста.

**СЛУШАТЕЛЬ:** Добрый вечер. Сейчас создается впечатление, что основной способ решения политических, а скорее даже властных вопросов в Украине – это организация майданов. Майдан, наверное, возникает двумя путями – или псевдостихийно, или ярко выраженным путем организации сверху. Сущность моего простого вопроса такова: ваше отношение, четко скажите, к майданизму – это хорошо или плохо. Майданы бывают разные, скажем, в Киеве майдан хороший, а в Донецке и Луганске майдан плохой. Возможно ли сейчас на Украине решать политические вопросы путем отхода от майданов, прекращения майданов?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Отвечаю: майдан – это плохо. Второе: майдан возникает потому, что люди категорически не видят, с одной стороны, как они могут повлиять на власть, а с другой стороны, что жить при этой власти они тоже не могут. И в этом смысле майдан – это народный бунт, который в любую минуту может перерасти в насилие, как мы уже с вами увидели. Третье: майдан как революционная форма, которая ведет к разгрому собственной государственности, вещь очень опасная, к которой лучше не прибегать вообще ни в каких случаях. Последнее, что я вам на эту тему хочу сказать: обратите внимание, когда у людей нет вообще никакого выхода и ими правят уголовно-криминальным способом, подавляя их права, свободы, грабя их за счет коррупции, за счет ошибочной экономической политики и так далее, то возникают такие стихийные бунты. Их невозможно оправдывать, но надо понимать, что до этого можно доиграться. Кроме того, майдан как способ разрушения всего правового устройства, мы можем сказать, что Россия, например, нарушив все международные договоры и решив таким образом проблему Крыма, присоединив его, в каком-то смысле устроила международный майдан. Она сказала: вам можно, а нам что, нельзя? Не знаю, кому чего можно. Ничего не соблюдаем, мы ничего не подписываем, мы ничего не понимаем, мы ничего не помним, это не про нас, мы денонсируем, мы захватываем Крым и всё.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** У вас референдум готовится два года, а у нас неделя.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Получается такой международный майдан.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Наталья из Одессы, здравствуйте.

**СЛУШАТЕЛЬНИЦА:** Здравствуйте. Большое спасибо Григорию Явлинскому за его позицию. Хочу вас уверить в том, что абсолютно такое же видение ситуации у подавляющего большинства одесситов прогрессивно мыслящих. И хочу подчеркнуть для всей страны, для всех, кто слушает: не причисляйте юг, пожалуйста, к проблемным регионам. Хочу вас уверить как участник многочисленных акций мирных, в том числе вот этой красивой акции за мир, то же самое в Херсоне и в Николаеве, у нас пророссийски настроенных людей около 10%, даже меньше. Митинги, которые проводятся после украинских, подавляющее большинство людей – это приезжие, мы слышим их говор, спрашивают, куда пройти, где

какие здания. Вечером наша прекрасная Дерибасовская и Приморский бульвар наполнены толпами маргиналов. Я уверяю вас, никогда не было такого количества людей просто угрожающего вида. Более того, демонстрация, которая после украинских, люди сопровождают с собаками, бабушки идут с портретами Сталина, Коммунистическая партия Советского Союза и так далее. Я вас умоляю, вы должны знать это, потому что мы видим это изнутри. У нас настроения российские настолько ничтожные, поверьте мне.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Уточняем, что пророссийские настроения, что вы называете поддержкой политики государственной России по отношению к Украине, не то, что вы вообще против русских.

**СЛУШАТЕЛЬНИЦА:** Совершенно верно. В Крыму газеты на украинском языке вы не купили бы и до этих событий. То есть это настолько высосано из пальца, так обидно. Но больше всего преступление Путина состоит в том, что посеяна вражда между нашими народами на века.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Я очень благодарна вам за звонок, вы очень четко обрисовали ситуацию. Мне кажется, что она совпадает с тем, что я чувствую на юге, и тем, что читаю в социальных сетях. На востоке немножко другое, там разные две истории.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Очень хорошо, пускай люди, которые там живут, они об этом и говорят. Я вам, например, могу рассказать, что мы стали получать письма из Крыма, в которых люди обращаются в партию «ЯБЛОКО» с просьбой их поддержать, начать с ними взаимодействовать. Потому что тот образ жизни, который навязывается сейчас «Единой Россией», оказывается есть очень много людей, мы сейчас поймем сколько, которые с этим не согласны.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Можно я вам вопрос прочитаю? Пришел в Интернете на наш анонс: «Григорий Алексеевич, что делать с Крымом следующему президенту, который придет вслед за Путиным?».

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** То же самое, что делать со всей Россией, кстати, со всей Украиной.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Может быть, отдать Украине для начала?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Не надо все время швыряться. Это люди живые, нельзя так делать – туда, сюда. Разве в этом дело. Вообще говоря, перспектива заключается в том, чтобы и Россия, и Украина становились современными правовыми государствами европейского типа, с всеми трудностями, недостатками, внося свои культурно-цивилизационные достижения в европейскую жизнь, которые Россия и Украина могли бы внести. Просто становиться единым европейским пространством, как любят говорить некоторые политики, от Лиссабона до Владивостока – вот, собственно, этот путь. А делать в Крыму нужно то же самое, что делать во всей России и во всей Украине всем вместе, чтобы закон был одинаковый для всех, чтобы власть была прозрачной, чтобы суд был независимый, чтобы собственность была неприкосновенной, чтобы была политическая конкуренция.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** А если предположить, что вот завтра выборы президента России, мало ли что случится, новый президент как со всей этой

• «СОЗНАТЕЛЬНО  
СТРОИТСЯ  
ГОСУДАРСТВО НЕ  
ПРАВА, А СИЛЫ»

2014 год

историей должен поступить? Вот у него Крым, который западные страны считают незаконно аннексированным. Что он должен сделать, если он нормальный?

**Григорий Явлинский:** Если вы заметили, мы вместе со своими товарищами выдвигали инициативу провести большую международную конференцию по Украине и, в частности, по Крыму, в которой должны участвовать все заинтересованные стороны для того, чтобы обсудить, принять совместное решение. Это не одностороннее решение. В этом и есть политический процесс: всем вместе сесть за стол, провести определенное время, найти точки соприкосновения.

**Елена Рыковцева:** Решение, что делать следующему президенту Российской Федерации с Крымом?

**Григорий Явлинский:** А это и есть ответ. То же самое, что и со всей Россией. Делать то, что необходимо сделать со всей Россией. Эта конференция должна определить и статус Крыма в сложившихся условиях, и перспективы, и определенные временные периоды. Это может быть демилитаризованная зона, это может быть свободная экономическая зона. Она должна учитывать интересы в первую очередь жителей Крыма, граждан и их интересы, вопросы безопасности их жизни, вопросы благосостояния, вопросы образования, перспективы.

**Елена Рыковцева:** Вопросы их выбора, потому что мы не уверены, что выбор был такой.

**Григорий Явлинский:** Вопросы их выбора. Мы не знаем, как на самом деле там происходило. Поэтому здесь нет никаких тупиков, пока не было большой крови, к счастью, это всё разрешимо.

**Елена Рыковцева:** Но кто же в России будет все это слушать.

**Григорий Явлинский:** Вы же говорите о другом президенте. Проблема не в этом, проблема заключается в том, что Россия избрала такой курс, который противоречит фундаментальным интересам русского и российского народа.

2014 год

**Елена Рыковцева:** Алексей из Москвы, здравствуйте.

**Слушатель:** Здравствуйте. Я хотел бы поздравить вашего гостя с прошедшим днем рождения, пожелать ему крепкого здоровья, политических успехов. И всем гражданам нашей страны, чтобы мы пожили при президенте Явлинском, потому что он один из немногих, кто может вывести нашу экономику из стагнации. У меня пара вопросов гостю. Григорий Алексеевич, действительно ли на юго-востоке Украины люди хотят присоединиться к России? Насколько реален и правдоподобен результат референдума в 96% среди населения Крыма, которые пожелали войти в состав России, либо это Чуров и его последователи постарались? И житейские: в ближайшее время мы собираемся на отдых в Европу, как вообще это может коснуться нас, отказ в визах и прочее?

**Елена Рыковцева:** Хочет ли юго-восток присоединиться к России?

**Григорий Явлинский:** Там есть разные люди, есть люди, которые куда-нибудь хотят всегда. Я, например, работаю в Санкт-Петербурге, часто там бываю в связи с тем, что работаю в Законодательном собрании, там есть много людей, которые за зубной пастой или за мылом ездят в Фин-

ляндию. Тоже есть люди, которые хотели бы жить в Финляндии. Именно поэтому и был создан европейский проект, чтобы эта тема перестала быть в повестке дня, чтобы в принципе не меняло суть вашей жизненной перспективы и концепции от того, живете вы во Франции или живете вы в Германии. Потому что до тех пор, пока это было разделено, это заканчивалось войнами и это нужно было прекратить. Нужно пользоваться плодами цивилизации, не нужно идти назад. Вообще весь этот проект, который придумали в России, создание особой страны азиатской, или евроазиатской, или азиопской, я не знаю, как правильно сказать, Евразии – это движение просто вспять, это опаснейшее движение вспять, за которое будем платить. Я не знаю, сколько там людей, чего они хотят. Но я хочу сказать, что нужно высказать им абсолютное уважение и найти все возможные политические процедуры для того, чтобы они могли выразить свое мнение. Ведь они же все голосовали за президента Украины, избрали президента Украины, который обещал, что он будет президентом, который приведет Украину в Европу и так далее. Они за него голосовали, они его избрали. Получилось так, что он убежал оттуда. Но теперь они как будут выражать свое отношение, я не могу сказать, сколько там людей таких, сколько других и сколько людей, которые хотят изменения статуса регионов, понимают, что они хотят, в чем это изменение, куда оно ведет. Что касается вашего второго вопроса, вы понимаете, так референдумы не проводятся в течение двух недель, с присутствием каких-то неопознанных военных, с вопросами, которые не оставляют возможностей для рассуждений, там ничего не обсуждается. Посмотрите, какая процедура подготовки шотландского референдума. Посмотрите, сколько лет идет диалог, очень сложный, крайне накаленный, между Каталонией и центральным правительством в Испании. Посмотрите, какие это сложные и большие процессы, если вы хотите иметь законный референдум. Да, я вполне допускаю, что очень многие люди в Крыму искренне хотят быть вместе с Россией, и это нормально, это очень хорошо. Мне, например, неприятно, когда говорят, что у нас нет пророссийских настроений. Мне бы хотелось, чтобы Россия была такой страной, чтобы во всей Украине они были. Тем не менее, то, что сейчас происходит, или то, что пишут журналисты из Киева, какие в Киеве настроения в связи с тем, что существует постоянная угроза начала войны, – это же унижение целого народа угрозой применения силы к нему. Мы же все-таки с вами российские люди, очень многие христиане. Вы понимаете, что такое жить месяцами с угрозой применения к вам силы огромной страны и огромной армии. За что, почему? Разве можно так поступать со своими соседями? Вы хотите с ними жить дальше? Как же вы будете с ними жить? Разве можно унижать применением силы, не дай Бог, если это произойдет. Надо же это понимать.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Сергей из Барнаула, здравствуйте.

**СЛУШАТЕЛЬ:** Добрый вечер. У меня вот какой вопрос. Предыдущий слушатель позвонил и сравнил, провел аналогию между мятежниками Киева и между мятежниками юго-востока провел одинаковую параллель. Меня удивляет другое: почему многие политики не могут возразить? Дело в том, что мятежники Киева боролись и борются за единую

• «СОЗНАТЕЛЬНО  
СТРОИТСЯ  
ГОСУДАРСТВО НЕ  
ПРАВА, А СИЛЫ»

2014 год

неделимую цельную Украину, цельное государство. Мятеежники юга, юго-востока борются за разрушение государства, за раздробление его и за отдачу части своего государства другому государству. То есть практически они коллаборационисты.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Я сразу уточню, что очень просила предыдущая слушательница, юг не вписывать во всю эту историю.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Спасибо большое. Там речь идет вот о чем. Уважаемый слушатель, который звонил и который сказал, что не надо подражать бандитским действиям, он говорит о методах, он вообще не говорит о целях, его цели не интересуют. Он говорил: почему там можно захватить администрацию, а здесь нельзя. Почему там можно бить судей, а тут нельзя. Там бьют, и мы хотим бить судей. Чем мы хуже? Поэтому речь идет о методах. В любом государстве есть законы и есть конституционные основания для защиты целостности государства, для того, чтобы не было в государстве сепаратизма. Это касается любого государства в мире, в том числе и Российской Федерации. Сколько раз были разговоры о том, что пускай Чечня или любая другая республика проведет референдум. Как вы думаете, что бы было на референдуме в середине 1990-х, или в конце 1990-х, или в начале 2000-х, что было бы с этими референдумами за независимость? Даже вопрос так не ставился. Вопрос ставился так, что даже если говорить о референдуме, то его должна проводить вся страна по вопросу отдельной территории. Исход такого референдума понятен почти в любом случае, хотя с Кавказом дело особое. Конечно, вы правильно говорите, конечно, там встает вопрос о сепаратизме и так далее. На это вам будут отвечать, что мы боремся за федерализм. Там речь идет не о федерализме настоящем, который предполагает свободу экономических решений, налогов, а речь идет о другом, что это такой федерализм, который больше похож на конфедерацию, когда эти регионы будут накладывать вето на решения центральных властей. Но еще раз говорю: это все очень болезненная, плохая история, потому что она не имеет стратегической перспективы. Это все делается не для ради чего. Потому что это направление развития, где люди являются мусором, не являются главным центром всей экономической политики государства и всей политики в целом, их права, их свободы, это в XXI веке не имеет будущего.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Иван из Краснодарского края, здравствуйте.

**СЛУШАТЕЛЬ:** Здравствуйте. У меня такой вопрос: на основании какого закона был проведен референдум? Закона о референдуме в Крыму, поскольку это территория Украины, нет. Статья 73 конституции Украины запрещает отторжение какой-либо территории, только всеукраинский референдум можно провести. А наш федеральный закон российский, если по нему бы проводился референдум – по нему теоретически нельзя провести референдум. На основании какого закона проводился референдум? Мне кажется, на основании римского права.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Спасибо большое, Иван, за вопрос. Я думаю, что без всякого закона он проводился, без всякого права, даже римского, просто по праву силы. В том-то и дело, по праву сильного. Там были люди вооруженные, под их крылом, под их давлением проводилось это меро-



приятие. Поэтому огромное количество стран вообще не признают такой референдум.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Я пока прочитаю то, что написали наши слушатели в Интернете. Андрей из Новосибирска пишет: «Григорий Алексеевич, здравствуйте. Как вы считаете, будет ли разработан западными странами для Украины план по типу плана Маршалла? Очевидно, без него Украине не выжить. Если такой план будет, сколько лет потребуется Украине, чтобы встать на ноги в экономике? Как вы думаете, в каком году Украина вступит в НАТО?».

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вот эти две вещи, которые вы спросили, план Маршалла и конференция, о которой я говорил, – это и есть две составные части, которые обеспечивают на ближайшую среднесрочную перспективу развитие этой ситуации. Нужен был бы такой план Маршалла и нужна была бы такая конференция. Такой план Маршалла нужен, потому что Россия не может спонсировать Украину, не хочет ее спонсировать, не хочет поддерживать ее реформы, собственно говоря, и не надо, России есть много чем, своими делами заниматься, и это будет гораздо более правильно. Нужно не чужие территории присоединять, а обустраивать собственные. У нас есть очень много работы, очень много чего нужно делать на собственных территориях и с газом, и с дорогами, и с мостами, и со школами, и с образованием, и с медициной, и с продолжительностью жизни, и с рождаемостью и так далее. Что касается конференции – это согласование всех интересов, касающихся Украины и Крыма. Без России это сделать всё невозможно. Пока Россия занимает позицию дестабилизации Украины, ничего там сделать нельзя. Вот такое влияние, Россия действительно региональная сверхдержава, она оказывает такое большое влияние на всё, что происходит вокруг. Поскольку она заняла контрпродуктивную, очень опасную позицию, там очень трудно что-либо сделать. И любое правительство, которое будет в Киеве, вынуждено будет считаться с этим и понимать, что переступить через это они не могут. Поэтому им придется добиваться диалога с Россией. Это неизбежность, и это нужно будет делать. Что касается НАТО, опять же, это будет зависеть от того, какую будет Россия занимать позицию. Чем агрессивнее и злее будет позиция России, тем будет быстрее идти процесс отхода Украины в другую сторону. Что там останется, то и будет уходить в другую сторону.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Николай из Краснодарского края, здравствуйте.

**СЛУШАТЕЛЬ:** Здравствуйтесь. Русские и россияне в Туркмении живут, в Латвии, в Прибалтике. Меня удивляют русские и россияне, которые радуются, что Крым присоединился к России.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Между прочим, задета сейчас была очень важная вещь. Есть очень много мест, например, в Центральной Азии, где действительно сильнейшим образом подавляют права русских, где их лишают русского гражданства, где очень жестко ограничиваются их права, но Россия никогда не защищает этих людей, потому что ее больше интересуют разные газовые договоренности с этими регионами. Вот вам двойные стандарты, вот вам право силы.

• «СОЗНАТЕЛЬНО  
СТРОИТСЯ  
ГОСУДАРСТВО НЕ  
ПРАВА, А СИЛЫ»

2014 год

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Любовь Викторовна, Калининградская область, здравствуйте.

**СЛУШАТЕЛЬНИЦА:** Здравствуйте. Во-первых, хочу поздравить Григория Алексеевича с днем рождения, сказать, что я и моя семья, мы уже 20 лет являемся постоянными избирателями партии «ЯБЛОКА» и не собираемся менять свои симпатии на следующих выборах. Очень надеемся, что в конце концов Григорий Алексеевич станет кандидатом в президенты Российской Федерации и будем за него голосовать и агитировать всех наших коллег и знакомых. Вопрос у меня вот какой. Сегодня был у меня в офисе очень интересный разговор с коллегой, высказалось вот какое мнение, что сейчас Владимир Владимирович Путин имеет очень большой рейтинг в связи с последними событиями. На фоне того, что происходит, я высказала предположение, что Крым – это не последняя территория, которая будет присоединена к России, что далее это будет территория Украины по Днепру, если санкции не остановят Россию, а далее пойдет на территорию Белоруссии, на какие-то территории в русскоязычных странах бывшего Советского Союза. Как ни странно, я предположила в качестве шутки, а ответ получила от коллег по работе такой, что да, конечно, это не должно остановиться на этом, это должно продолжаться. И чем больше будет таких действий со стороны нашего правительства, тем больше будет у него поддержка. И это будет правильно, потому что миром сейчас правит сила, тот, кто сильнее, тот и прав. Вот такие настроения в обществе. Что он думает по этому поводу? Еще один вопрос: завтра будет в Москве митинг, я хотела бы узнать, будет ли участвовать партия «ЯБЛОКО» в этом митинге?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Начну с конца и с самого главного: президент страны – это не главный социолог. Президент страны не может руководить страной на основе того, что показывают социологические опросы, тем более, если они проводятся его собственными социологическими службами.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Нет, он строит свою политику так, чтобы опросы были ровно такими.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Неправильно это. Он должен строить свою политику так, как нужно для будущего его государства и народа, который в этом государстве живет. Потому что настроения у людей могут быть самые разные в самые разные моменты. Это вопрос пропаганды. Если вы включаете пропагандистскую машину, она работает. Президент не имеет права просто быть популистом, опасным, военным, авантюрным популистом – это первое. Второе: да, к сожалению, есть такая логика, что на этом ничего не остановится. Потому что поддержание этого возбуждения нужно иметь всё время и нужно тогда продолжать. И так можно зайти очень далеко. Как сказал один гражданин: у нас будет много нищеты, но будет хорошее настроение. Дело тут не в шутках, а дело в том, что это действительно процесс, который идет по собственной логике. А иногда, когда я гляжу на наших чиновников высоких, я слышу, что они хотят закрепиться на Луне, например, построить обитаемые острова на Луне, у меня такое впечатление, что они действительно потеряли связь с реаль-



ностью окончательно и совершенно не представляют, в каком масштабе и в какой рамке они живут.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Алексею мы не ответили, коснутся ли европейские санкции россиян, не начнутся ли проблемы с визами? Я знаю, что уже МИД Российской Федерации призвал россиян не ездить за границу, потому что вдруг их арестуют, как Бута.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** У меня нет оснований говорить, что это коснется каких-то виз для наших сограждан, но могу сказать, что все должны быть готовы, это же логика войны. На самом деле, что сейчас происходит? Это масштабная гражданская, пока еще холодная война. Началась в России гражданская холодная война. Вы знаете, сколько семей поссорились, сколько людей не могут найти общий язык из-за всего, что происходит. Сделано это совершенно искусственно, без всякой причины, кроме одной – сохранить ту систему, которая есть, не позволить к ней даже прикоснуться и даже поставить вопрос, что ее можно как-то снять, предъявить к ней какие-то претензии, смести, сломать и так далее.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** То есть ваш ответ, что можно ждать любого теперь в этой ситуации, санкций, виз и так далее?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Теперь уже логика событий будет диктовать сама. Будем надеяться, я оптимист, будем надеяться, что хватит у народа выдержки и мудрости для того, чтобы сохранить ситуацию без крови, чтобы она была обратимой. В этом моя надежда и мое самое главное желание.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Я поняла вопрос так, что речь идет о вашем участии в воскресном митинге на проспекте Сахарова касательно средств массовой информации, свободы слова и лжи, которая на этих телеканалах.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да, мы там будем. Мы считаем, что свобода слова – важнейшая ценность, которую надо защищать всеми способами.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Я поделюсь личными опасениями, что если там будет мало людей, это будет использовано снова против этой прессы. Вы видите, кому вы нужны, вас никто не поддерживает. Вот опросы – вот доверие федеральным каналам. Я очень боюсь, что так это будет истраковано. Ваша партия принимала какие-то заявления по Украине, по Крыму?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Огромное количество, очень большое. И жаль, что вы этого не знаете.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Расскажите о главном.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Главное, мы считаем, что создание ситуации угрозы войны с Украиной является государственным преступлением. Мы считаем, что создание самой угрозы войны, даже это им является. Мы резко выступили против решения Совета Федерации и резко выступаем против всяких провокационных действий в отношении Украины.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Хорошо, что вы это сказали, потому что об этих заявлениях совсем не говорят нигде. Я удивляюсь, что вы так свободно, я просто начинаю опасаться, что у людей, у партии будут проблемы, когда они говорят об этом. Знаете, как Илью Пономарева затоптали в Государственной Думе за то, что он проголосовал против аннексии Крыма: вы должны быть изгнаны из депутатов, потому что вы

• «СОЗНАТЕЛЬНО  
СТРОИТСЯ  
ГОСУДАРСТВО НЕ  
ПРАВА, А СИЛЫ»

2014 год

против, у нас должны все голосовать «за». Это чревато для политиков голосовать «против».

**Григорий Явлинский:** Что вы хотите, чтобы я сказал?

**Елена Рыковцева:** Что вы будете продолжать делать то, что считаете нужным.

**Григорий Явлинский:** Мы всегда делаем только то, что считаем нужным.

# «Россия способствует нарастанию хаоса на юго-востоке Украины»

ИНТЕРВЬЮ НЕМЕЦКОЙ ТЕЛЕРАДИОКОМПАНИИ  
«DEUTSCHE WELLE»  
24 АПРЕЛЯ 2014 ГОДА

---

---

ОСНОВАТЕЛЬ ПАРТИИ «ЯБЛОКО» Григорий Явлинский в интервью DW поделился своим мнением о внутренней и внешней политике российских властей, об аннексии Крыма и ситуации на Украине.

**Владимир Изотов:** В чем причина дальнейшего ужесточения внутренней политики Кремля и усиления его внешнеполитической экспансии?

**Григорий Явлинский:** Это соответствует тому курсу, которым следует Россия в период третьего или, если угодно, четвертого президентского срока Владимира Путина. Смысл этого курса в том, что он – антиевропейский, ориентированный на создание изолированного государства, живущего по каким-то собственным правилам, которые не соответствуют ни международному праву, ни основам европейской цивилизации, выработанным после Второй мировой войны. Но самое главное, этот курс абсолютно не соответствует российской Конституции.

Это – попытка создать политическую автаркию, то есть государство, которое само удовлетворяет свои нужды, само собой довольно, и никто ему больше не нужен. Но оторванность России от современного мирового развития будет стоить стране и народу очень дорого.

**Владимир Изотов:** Соответствует ли этому курсу аннексия Крыма?

**Григорий Явлинский:** Да, конечно! Эта аннексия выражает тенденцию развития этой «особой», антиевропейской России. Согласно этой тенденции, не надо развивать территории, которые есть, а надо захватывать новые территории и тратить на это всё большие деньги. Такова логика XVIII века. Правда, в то время, захватывая новые территории, с них брали налоги. А здесь все наоборот – деньги будут вкладываться во вновь захваченные территории. И то, я думаю, что и это скоро прекратится. Вся эта логика направлена на построение так называемого «третьего пути». Но строители «третьего пути» забыли, что он ведет в «третий мир».

А со временем он приведет и к развалу России. Это не произойдет через день или через год. Самые тяжелые последствия будут ощущаться

через пять-шесть лет. Поэтому уже сейчас нужно думать о том, что антиевропейское развитие России противоречит всем современным реалиям. И расплата за это будет тяжелой.

**Владимир Изотов:** Некоторые эксперты утверждают, что российская экономика находится на пороге спада. В этой связи можно ли считать, что эскалация, провоцируемая российскими властями на юго-востоке Украины, является маневром, призванным отвлечь население собственной страны от надвигающегося экономического кризиса?

**Григорий Явлинский:** Я считаю, что это не более чем политологические спекуляции. Потому что если в России всерьез начнет падать уровень жизни, население не отвлечет даже предложение Рогозина закрепиться на Луне. Это два не связанных между собой процесса. У российской экономики есть очень большие проблемы институционального характера. Руководство России эти проблемы не видит, не понимает и решать их не хочет.

Что же касается событий, связанных с Украиной, то двуличная и двусмысленная политика, которая сейчас реализуется Россией в отношении юго-восточных регионов соседней страны, совершенно очевидна. Поскольку Россия проводит информационную политику, направленную на создание всё большего хаоса на юго-востоке Украины, и эта политика противоречит интересам и жителей этих регионов, и Украины в целом, а в конечном счете противоречит и интересам самой России.

**Владимир Изотов:** Россия настаивает на федерализации Украины. Если Киев пойдет на уступки, как это отразится на ситуации в стране?

**Григорий Явлинский:** Всё зависит от того, что под этим подразумевается. Потому что, вообще говоря, федерализация – это большие экономические права, в том числе в отношении налогов и отчислений в федеральный бюджет. То есть это всё то, чего не делает Россия сама для себя.

Если на Украине будет экономическая федерация, то, в принципе, от этого может быть польза. А если речь идет о том, чтобы регионы накладывали вето на какие-то внешне- и внутривосточные решения, то это не федерация, а нечто, направленное на дальнейший развал страны.

Но самое главное не в этом. Вопросами федерализации на востоке Украины интересуются менее 10 процентов жителей. Примерно 12 процентов интересуются проблемами языка. На самом деле, мне кажется, что эти люди прежде всего заинтересованы в том, чтобы не было бандитизма. Этим людей интересуется экономическая перспектива и возможности свободной торговли. Вот о чем нужно вести диалог, а вовсе не о каких-то российских химерах, вроде предложений по федерализации.

Что же касается неопознанных группировок вооруженных людей, то это вопрос правоохранительных органов. Только не надо из них создавать борцов за какие-то «Донецкие республики» или «Луганские империи»! Это не нужно никому.

# «Антиевропейская политика России противоречит всем современным реалиям, и расплата будет тяжелой»

ИНТЕРВЬЮ ГАЗЕТЕ «АН-ОНЛАЙН»  
25 АПРЕЛЯ 2014 ГОДА

---

---

Основатель партии «ЯБЛОКО», депутат петербургского парламента Григорий Явлинский, считает, что Россия идет по пути самоизоляции, который приведет к серьезным проблемам.

В интервью «АН-онлайн» политик рассказал, почему на переговорах в Женеве не была затронута тема Крыма, что волнует на самом деле жителей юго-востока Украины, и почему нельзя доверять китайцам.

**Валентина Карелова:** В рамках четырехсторонней встречи в Женеве по украинскому вопросу было составлено соглашение. Насколько его можно считать серьезным?

**Григорий Явлинский:** Этот документ не имеет ни какой юридической силы. Ну, составили министры иностранных дел какую-то бумагу, обойдя все острые углы. Из этого ничего не получится.

**Валентина Карелова:** Почему?

**Григорий Явлинский:** Потому что так называемые сепаратисты, которые находятся в Украине, заявляют, что они ничего не подписывали и министру иностранных дел не доверяют, а соответственно, и разоружаться не собираются. Это характеризует, к сожалению, низкий уровень переговоров, на которых одна сторона была совершенно беспомощной, другая – некомпетентной, а третья – очень наглой.

**Валентина Карелова:** Можно сказать, что, по сути, в переговорах участвовали только две стороны – Россия и США, а для Украины и ЕС была отведена второстепенная роль?

**Григорий Явлинский:** Я бы даже и так не сказал. Главный вопрос переговоров касался разоружения незаконных формирований. Ну, это и так было понятно, что надо разоружать, это формально бюрократическая вещь. Это максимум того, что можно было сделать в условиях, когда одна сторона не имеет никаких реальных сил, а другая ничего не хочет

слышать и делать по-настоящему, потому что делает из всего этого политику. У нее задача – сорвать выборы, доказать, что Украина несостоявшееся государство, сделать из него буферную зону. Однако эти задачи перпендикулярны современной истории, и за них придется заплатить высокую цену. Могу вам привести исторический пример. Когда, не понимая, что происходит, Николай II и его предшественники пытались двигать Россию по совершенно не европейскому пути, то в 1917 году их политика потерпела полный крах. Такая же участь постигла и Советский Союз, когда он стал развиваться вне мирового контекста, по каким-то своим особым представлениям о жизни.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** На переговорах в Женеве тема присоединения Крыма к России даже не затрагивалась. Означает ли это, что США и ЕС смирились с этим фактом?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** На этих переговорах было два важных вопроса, которые в итоге разменяли. Россия хотела, чтобы был сформирован внеблоковый статус Украины, а все остальные – чтобы хоть что-то было сказано про Крым. Ни того, ни другого мы так и не услышали.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** Россия впервые села за стол переговоров с новым правительством Украины, означает ли это победу США?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это положительный момент, но я бы не назвал это победой Штатов или чьим-то проигрышем. Безусловно, Америка сыграла в этом определенную роль. Скорее всего, Москва согласилась на эту встречу в целях сохранения хоть каких-то отношений с американцами. Поэтому, с одной стороны, хорошо, что эта встреча состоялась, с другой – от нее не стоит ждать весомых результатов.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** Законопроекты, принимаемые Государственной Думой, в частности, закон о митингах и приравнивание блогеров к СМИ, взаимосвязаны с процессами, которые происходят в Украине?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это соответствует курсу, которому Россия следует в период третьего или, если угодно, четвертого президентского срока Владимира Путина. Смысл этого курса в том, что он – антиевропейский, ориентированный на создание изолированного государства, живущего по каким-то собственным правилам, которые не соответствуют ни международному праву, ни основам европейской цивилизации, выработанным после Второй мировой войны. Но самое главное, этот курс абсолютно не соответствует российской Конституции. Я уверен, что это попытка создания политической автаркии – сознательно изолированного государства, которому никто не нужен, которое само собой довольно и вообще больше ни кем не интересуется. Но оторванность России от современного мирового развития будет стоить стране и народу очень дорого.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** Можно сказать, что аннексия Крыма выражает тенденцию развития этой «особой», антиевропейской России?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Безусловно. Согласно этой тенденции не надо развивать территории, которые есть, а надо захватывать новые и тратить на это все большие деньги. Это логика XVIII века. Правда, в то время, захватывая новые территории, с них брали налоги. А у нас происходит все наоборот, это мы будем вкладывать средства во вновь захвачен-

ные территории. И то, я думаю, что и это скоро прекратится. Вся эта логика направлена на построение так называемого «третьего пути». Но его строители забыли, что он ведет в «третий мир», а со временем и к развалу России. Это произойдет не сразу и не через день или год. Самые тяжелые последствия будут ощущаться лет через пять-шесть. Поэтому уже сегодня стоит подумать о том, что антиевропейское развитие России противоречит всем современным реалиям, и расплата будет тяжелой.

Что же касается событий, связанных с Украиной, то двуличная и двусмысленная политика, реализуемая Россией в отношении юго-восточных регионов соседней страны, совершенно очевидна. Она направлена на создание все большего хаоса на юго-востоке Украины, и эта политика противоречит интересам и жителей этих регионов, и Украине в целом, а в конечном счете противоречит и интересам самой России.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** В чем смысл этих действий?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** В доказательстве того, что Украина не является государством, чтобы сделать из нее буферную зону, для того чтобы она отделяла Россию от Европы. А на этой территории можно было бы создавать новый политический полюс. И еще одно маленькое, но важное уточнение, иллюзия, которую сегодня испытывают высшие чиновники России о том, что они теперь будут дружить с Китаем, является детским лепетом на лужайке. Потому что никогда такая страна, как Китай, не будет воспринимать странную, отдельную от всего мира страну как равноправного партнера.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** Дружба с Китаем у нас получается весьма специфической, как говорится, Восток дело тонкое...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Дело в том, что геополитические интересы Китая выходят за пределы интересов России, и в ряде случаев являются абсолютно им не соответствующими. Это наши деятели думают, что они дружат с Китаем, а у него на этот счет свои мысли.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** По мнению некоторых экспертов, информационное насыщение новостями из Украины, отвлекает народ от собственных проблем. Вы с этим согласны?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это своего рода псевдополитические спекуляции, к которым не стоит относиться серьезно. Потому что если уровень жизни резко начнет падать, то никакая, ни южная, ни восточная, ни центральная Украина не поможет. Даже предложение Рогозина закрепить на Луне не спасет. Это два не связанных между собой процесса. Российская экономика переживает большие проблемы, а руководство страны их не видит, не понимает и решать не хочет, да и не может. Потому что фундамент нынешней политической системы заключается в той полукриминальной олигархической системе экономики, которая в России была создана в середине 90-х годов. И изменить ее пока не удалось.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** Будут ли ужесточаться санкции против России? Губернатор Петербурга, выступая перед парламентом, заявил, что санкции нам не страшны. Ему можно верить?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Георгий Сергеевич, рассказывая об экономических итогах минувшего года, повторил несколько раз, что не боится

• «АНТИЕВРОПЕЙСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ ПРОТИВОРЕЧИТ ВСЕМ СОВРЕМЕННЫМ РЕАЛИЯМ, И РАСПЛАТА БУДЕТ ТЯЖЕЛОЙ»

2014 год



санкций. Это первый признак того, что, по крайней мере, петербургская администрация очень сильно их опасается. Еще Полтавченко несколько раз успел во время своей речи рассказать о том, какие успехи необходимо сделать в области иностранных инвестиций.

Хотя он прекрасно понимает, что в сложившихся условиях ничего подобного не будет. Также он с гордостью констатировал, что Смольному безразличны рейтинговые оценки, а это означает как раз обратное. Ведь при низких показателях рейтинга или при его снижении уменьшаются и инвестиции, потому что никто не хочет идти на большие риски. Поэтому когда начнутся серьезные экономические проблемы внутри страны, попытки отвлечь людей будут вызывать только раздражение.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** Россия настаивает на федерализации Украины, пойдет ли на это Киев?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Все зависит от того, что под этим словом подразумевается. Федерализация – это большие экономические права, в том числе в отношении налогов и отчислений в федеральный бюджет. То есть, это все то, чего не делает Россия сама для себя. Поэтому если на Украине будет экономическая федерация, то, в принципе, от этого может быть польза. А если речь идет о том, чтобы регионы накладывали вето на какие-то внешне- и внутривластные решения, то это не федерация, а нечто, направленное на дальнейший развал страны. Это разговоры ни о чем.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** А рядовым украинцам нужна эта федерализация?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вопросы федерализации страны в позитивном плане готовы обсуждать менее 10% жителей юго-востока, 12% интересуются проблемами языка. Немного больше людей волнует вопрос количества их представителей в правительстве Украины. На самом деле люди хотят, чтобы их услышали. Особенно, если учесть, что 90% этих жителей голосовали за Януковича. И все правительство Киева на протяжении последних пяти лет было сформировано исключительно из представителей восточных регионов Украины. Но когда вы спрашиваете у них, несут ли они ответственность за свой выбор, 85% отвечают – нет, не несем. Сейчас они хотят предъявить претензии, но непонятно кому. Нынешнему киевскому правительству они не доверяют. Их интересует экономическая перспектива и возможности свободной торговли. Они хотят, чтобы по улицам их городов не ходили бандиты с оружием в руках. Вот о чем нужно вести диалог, а вовсе не о каких-то российских химерах, вроде предложений по федерализации.

# «Россия пытается строить химеру, объяснить которую еще не взялся никто»

ИНТЕРВЬЮ РАДИО «ГОЛОС АМЕРИКИ»

17 МАЯ 2014 ГОДА

---

---

Чем меньше времени остается до внеочередных президентских выборов в Украине, тем активнее в экспертном сообществе обсуждаются возможные варианты событий. При этом в центре дискуссии часто оказывается не сама Украина, а попытки повлиять на ситуацию внутри нее, предпринимаемые, с одной стороны, Москвой, а с другой – Вашингтоном и Брюсселем.

Корреспондент Русской службы «Голоса Америки» встретился с Григорием Явлинским, руководителем фракции «ЯБЛОКО» в Законодательном собрании Санкт-Петербурга, и попросил его поделиться своим видением ситуации.

**Анна Плотникова:** Как вы расцениваете то, что происходит во внутренней политике России в связи с событиями в Украине?

**Григорий Явлинский:** Российская политика существенно изменилась за последние два года, после прихода президента Путина на третий, или на четвертый срок – как угодно можно об этом говорить. Смысл новой российской политики в том, что Путин резко изменил курс развития страны – с вектора европейского повернул в сторону, как у нас сейчас любят говорить, евроазиатскую. А это означает, что страна более не строит демократическое общество, свободную рыночную экономику, общество, основанное на правах и свободах человека. А пытается строить некую химеру, которую объяснить какими-то современными разумными терминами пока еще не взялся никто.

Элементы нынешней политики хорошо известны, это – ложь, пропаганда, сохранение коррупции, агрессивность, шовинизм, демонстрация превосходства перед слабыми и остальным миром. Вот, собственно, это и есть смысл той российской политики, которую мы сейчас наблюдаем. Эта политика – антиевропейская, это политика отрицания современной Европы и современного образа жизни, она направлена против достоинства и прав человека.

**Анна Плотникова:** Что Вы можете сказать по поводу политики, проводимой Россией в отношении Украины?

**Григорий Явлинский:** Я считаю, что это – политика агрессивного вмешательства, направленная на дестабилизацию положения дел в Украине, стране, у которой и без того очень много проблем.

И все это, опять-таки, вытекает из изменения направления развития внутренней российской политики. Украина пытается сформировать европейский вектор развития своей страны, в то время как Россия выбрала антиевропейский вектор. И она использует всё, включая силу, чтобы не позволить Украине двигаться в Европу. Россия пытается создать всевозможные препятствия нормальному исторически обусловленному развитию Украины, изо всех сил старается помешать ей со временем интегрироваться в Европейский союз и другие международные структуры.

Россия принуждает Украину к другому направлению развития, противоположному, к объединению в рамках того, что иногда называют «Тамозненным союзом», Евразийским союзом, Шанхайской группой... Но на самом деле, это – просто отказ от современного цивилизационного выбора, путь к отсталости... И с этой целью Россия – как страна более сильная, более мощная – дестабилизирует ситуацию в Украине.

**Анна Плотникова:** Как вы считаете, к чему может привести подобная политика России?

**Григорий Явлинский:** Эта политика приведет к тому, что вокруг России, вдоль ее границ сложится очень неблагоприятный пояс, где не будет стабильности. Поскольку Россия изменила направление движения, а почти все те страны, которые образовались после развала Советского Союза, сохранили европейский вектор развития, то конфликт между этими полюсами будет создавать очень большое напряжение по всему периметру.

Ведь нельзя же не заметить, что именно это сегодня и происходит. Это – не только политика в отношении Украины. В экономическом плане – это политика в отношении Беларуси и Казахстана. Это разные формы давления на другие бывшие союзные республики. Это – в целом политика такого рода. Смысл ее – создать антиевропейский полюс в мировой политике, где другие правила жизни, непризнание международных стандартов, отказ от европейских общечеловеческих ценностей и принципов.

Цель всего этого – создать какое-то государство-цивилизацию. Но прежде, чем его пытаться создавать, надо бы объяснить городу и миру – а что же вы хотите сделать, в чем смысл. Ответа нет, они его не знают. Следовательно, это авантюра.

На мой взгляд, «смысл» этой авантюры в том, что в результате будут полностью утрачены все возможности, которые Россия с таким трудом создавала все последние 25 лет. Полностью будут утрачены перспективы, которые открывались перед страной.

И затем, когда эта политическая линия приведет в тупик, нужно будет возвращаться назад и снова все строить. А именно – создавать разделение властей, создавать общество, где все равны перед законом, обще-

ство, в котором есть независимая судебная система, общество, в котором существует неприкосновенность частной собственности, где права, свободы и достоинство человека являются центром и главным элементом всей политики. Это – императив развития в XXI веке. Страны, которые отказываются от такой политики, обречены на необратимое отставание.

Сегодня мы наблюдаем такой печальный разворот, который будет стоить России очень-очень дорого.

**Анна Плотникова:** Но ведь есть второй полюс влияния на Украину – Западная Европа и Северная Америка. Как вы оцениваете их политику в отношении украинских событий и роли России в этих событиях?

**Григорий Явлинский:** А у них нет политики в этом отношении. Вернее, эта политика – ситуативная. Вот, как если вы схватились за горячий чайник, отдернули руку, вот, собственно, и вся их политика. Никакой последовательной, системной политики в этом отношении я вообще не вижу. И это лишь свидетельствует о качестве тех политических деятелей, которые там сегодня принимают решения.

**Анна Плотникова:** Означает ли это, по-вашему, что позиция Запада в отношении России должна быть более жесткой?

**Григорий Явлинский:** Как я уже сказал, у России есть определенная политика в отношении Украины, а у Запада – нет. Какая у них должна быть политика – это пусть они сами думают. На Западе достаточно мозгов, чтобы думать самим. А если им думать лень, то тогда я лично им ничем помочь не могу.

Советский Союз был закрытой системой. И тогда было нужно, чтобы диссиденты, такие как академик Сахаров, давали советы, что с этим делать. Сегодня Россия – открытая страна. Вы вот берете у меня интервью, и – никаких проблем. Любой, кто хочет понять, что происходит, в течение двух суток может вместе со своими помощниками сесть и проанализировать русский и украинский Интернет, и все будет ясно! И совсем не нужно, чтобы кто-то отсюда давал какие-то советы. Моя ответственность в том, чтобы знать, что надо делать моей стране – России.

• «Россия  
ПЫТАЕТСЯ  
СТРОИТЬ ХИМЕРУ,  
ОБЪЯСНИТЬ  
КОТОРУЮ ЕЩЕ НЕ  
ВЗЯЛСЯ НИКТО»

# «Народ не боится свободы. Он просто не знает, что это такое»

ИНТЕРВЬЮ ГАЗЕТЕ «АН-ОНЛАЙН»

22 МАЯ 2014 ГОДА

---

---

Политик Григорий Явлинский не видит положительных перспектив у новых, отделившихся от Украины регионов. По его мнению, именно Россия могла бы эту ситуацию не только успокоить, но и существенно исправить. О свободе, европейском пути развития России и Украины и возможных последствиях от санкций ЕС и США политик рассказал в интервью «АН-онлайн».

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** Можно ли всерьез относиться к так называемым референдумам в Донецкой и Луганской области?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это серьезно, но не как референдумы, а как крайне трагическая ситуация. Людей спровоцировали безответственными политическими намеками, туманными обещаниями, оголтелой пропагандой на бесперспективные, но очень опасные и, как мы видим, кровавые действия. Это – преступление. К сожалению, последствия могут быть просто катастрофическими, и теперь, судя по всему, тем, кто это затеял, непонятно, что с этим делать. Ведь на этих территориях проживают более 6,5 млн человек. Угольный бассейн очень старый, производство отсталое и очень опасное: каждая тонна добываемого угля стоит все дороже и уносит новые человеческие жизни.

Вообще, положение в угольной промышленности этого региона настолько сложное, что совершенно неясны ее перспективы. Это значит, что сотни тысяч человек в Донбассе могут в ближайшее время оказаться без работы. Собственно, всё, что сейчас происходит, происходит именно в связи с этим, а вовсе не из-за русского языка, так называемой федерализации или непредставленности региона в правительстве.

Кстати, с 1994 года все президенты Украины были с востока, а Янукович – так прямо из Донецка, где за него голосовало 90% избирателей. И именно при нем в последние годы так существенно ухудшилась их жизнь в смысле беззакония, произвола, воровства, отъема бизнеса, беспредела милиции... Воспользовавшись всем этим, политические авантюристы наполнили регион оружием, военными инструкторами, различными добровольцами из России и спровоцировали кровопролитие и бессмысленные референдумы.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** На что рассчитывает Донбасс, кому он теперь будет продавать уголь?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** С 1985 года по сегодняшний день добыча угля в Донбассе сократилась вдвое. При этом Киев выделял угольной отрасли дотации в размере не менее 2,5 миллиарда долларов. В России в том же угольном бассейне, в Ростовской области, за то же время произошло падение добычи угля с 31 миллиона до 5 миллионов тонн. России этот уголь точно не нужен.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** А ведь Украина может отказаться им платить пенсии и пособия, они теперь самостоятельные регионы...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** К сожалению, может и такое быть, и это приведет к еще большему разгулу бандитизма. Там уже исчезают люди.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** В Мариуполе вообще провели два референдума, часть населения пожелала присоединиться к так называемой объединенной Запорожско-Днепропетровской области...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Проблема в том, что здесь ситуация сильно отличается от крымской. Большинство населения и не думало о жизни вне Украины, а их втянули в непонятную авантюру. В результате всех этих подлых усилий уже погибло много людей. Мы каждый день слышим в новостях о разгуле боевиков и различных полевых командиров. В итоге регион с многомиллионным населением оказался в состоянии хаоса, бандитизма и преступности.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** И что с этим делать?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Сейчас начнется борьба политических амбиций. Кстати, именно Россия могла бы эту ситуацию не только успокоить, но и существенно исправить. Для этого нужно разоружать боевиков, отзывать военных специалистов, не пускать туда желающих повоевать, отвести войска от границы и договориться с украинскими властями об одновременном прекращении воинских операций. Но этого, к сожалению, не делается.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** Какие перспективы есть у новых народных республик?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Сейчас не вижу даже маломальских положительных перспектив. Трудно представить, что эти регионы возьмут в состав России со всеми вытекающими из этого для нашей страны последствиями. Может, они будут, как Абхазия и Осетия, непризнанными республиками, но тогда это все равно на содержании у России. Возможно, это будут мятежные регионы, формально относящиеся к Украине.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** Для России очень опасно иметь таких соседей?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Безусловно, ведь на этих территориях формируется крупный регион крайней нестабильности с разгулом вооруженной до зубов преступности и образованием криминальных анклавов.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** К санкциям, которые вводят против России США и ЕС, многие политики относятся с иронией. Тем не менее, они подрывают нашу экономику и неизвестно, что ждет нас впереди...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я тоже пока не придаю им особого значения. Но это пока. В среднесрочной перспективе я бы не стал к санкциям,

• «НАРОД НЕ БОИТСЯ СВОБОДЫ. ОН ПРОСТО НЕ ЗНАЕТ, ЧТО ЭТО ТАКОЕ»

2014 год

вводимым против нашей страны, относиться легкомысленно. Их последствия мы можем ощутить не сразу и по нескольким направлениям. Прежде всего, это ограничение в Европе импорта и потребления наших энергоресурсов, и принудительное снижение мировых цен на них, этот процесс может затянуться на 5–7 лет.

В ЕС будут стараться демпинговать цены за счет появления на рынке новых объемов нефти и новых видов энергии, а также поставок сжиженного газа. Для нас это будет очень чувствительно, поскольку импорт энергоресурсов составляет примерно 80% наших доходов. Параллельно начнется гонка вооружений, а поскольку на Западе и в США производительность труда в 3–4 раза выше нашей, то, соответственно, и оборонка для нас станет исключительно дорогой. Скажется на нас и ограничение поставок новых технологий и современной техники. Проблемным будет и банковско-финансовый сектор. Нам перестанут выдавать относительно дешевые и доступные кредиты и реструктурировать долги наших компаний. Появятся ограничения по прохождению платежей, инвестициям и взаимным расчетам. Мы стали для всего мира опасными и непредсказуемыми. Как отвязанная пушка на корабле.

Хотя еще совсем недавно мы жили с пониманием, что создаем в России новую современную страну. По моему представлению, мы могли бы стать четвертой или пятой страной в мире по уровню развития. Для этого, правда, нужно было провести ряд реформ, исправить ошибки, совершенные в 90-е годы, обеспечить обществу возможность реально участвовать в политическом процессе. Это была бы непростая, но очень важная работа, однако у нас были исключительно благоприятные условия. У России появились сверхдоходы, мы имели в целом безопасное и дружественное окружение и авторитет в мире. О Владимире Путине во всех газетах на Западе писали как о мировом лидере. Существовала реальная возможность сделать Россию передовой страной, экономической сверхдержавой, нужна была политическая воля. Но за последние два года ситуация изменилась.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** В какую сторону?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Россия стала строить что-то совсем другое, политическое руководство всерьез отказалось от европейского пути развития и повело страну в другом направлении.

Кстати, если говорить о курсе в контексте Украины (я имею в виду их политиков), то они должны были понимать, что движение в Европу – это долгий, тяжелый и мучительный путь, и каждый маленький шаг в этом направлении можно было рассматривать как благо. Но сейчас там новые реалии, и им нужно думать, как из этого выпутываться.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** Но куда должна двигаться Россия?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Она должна стремиться к тому, чтобы жизнь и достоинство любого нашего человека стали важнее всего остального, чтобы все без исключения были равны перед законом, то есть идти по европейскому пути, который обеспечил процветание и свободу многим сотням миллионов людей по всему миру. Я имею в виду Европу не как

географическое образование, а как набор принципов, принятых во всех развитых странах планеты после Второй мировой войны.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** Победа бородатой женщины на Евровидении – это ведь тоже результат свободы?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да, это так. Конечно, свобода несет с собой и возможность, в том числе, делать глупости и запредельные странности, сомнительные и неприятные, особенно на наш взгляд. Но нормальных людей, умеющих жить в условиях свободы и пользоваться ею, в мире несопоставимо больше, и поэтому, прежде всего, свобода – это главное условие творчества, науки, движения вперед. А вы посмотрите, сколько в таких небольших, но реально свободных странах, как, например, Швеция или Голландия, нобелевских лауреатов! Это ведь прямой результат свободы. В условиях несвободы такое невозможно. Свобода – это будущее, в конце концов. Не надо всего так бояться и нужно понять, что все мы – люди, а не ангелы, ходим по земле, совершаем ошибки. Мы должны научиться жить среди свободных людей и самим быть свободными.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** Складывается ощущение, что наш народ боится свободы...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я думаю, наш народ не боится свободы. Он просто не знает, что это такое. Ему слишком долго травили душу и ломали мозги. Проблема не в народе, а в нынешней предательской и алчной элите. Это она заинтересована в лишении народа свободы и с этой целью людьми манипулирует.

• «НАРОД НЕ БОИТСЯ СВОБОДЫ. ОН ПРОСТО НЕ ЗНАЕТ, ЧТО ЭТО ТАКОЕ»



# «Сейчас главное для западной политики не столько санкции против России, сколько помощь и поддержка Украины»

**ИНТЕРВЬЮ МЕЖДУНАРОДНОМУ ОБЩЕСТВЕННОМУ  
ИНФОРМАЦИОННОМУ ТЕЛЕКАНАЛУ BBC WORLD NEWS  
13 июня 2014 года**

---

---

**Ведущий:** Добро пожаловать в программу GMT – Мировые новости ВВС.

Украинское правительство утверждает о значительных успехах в битве против пророссийских сепаратистов на востоке страны. Киев говорит, что его войска вернули полный контроль над портовым городом Мариуполь и вынудили повстанцев отойти к позициям вдоль границы с Россией. В то же время, в Киеве предложили новый вариант разрешения газового спора с Россией, по которому Россия грозит отключить поставки газа.

Итак, готова ли Россия ослабить напряжение? Достигла ли Москва своих целей в украинском кризисе?

Ко мне в студии программы GMT присоединился Григорий Явлинский, бывший вице-премьер России, многолетний оппонент Владимира Путина и его правительства.

Григорий Явлинский, можете ли вы вспомнить время, когда оппозиция в России была бы менее уместной, менее сильной?

**Григорий Явлинский:** Я думаю, что число людей в России, которые не поддерживают политику Путина, особенно по вопросу Украины, – очень ограничено.

**Ведущий:** ОЧЕНЬ ограничено?

**Григорий Явлинский:** ОЧЕНЬ ограничено.

**Ведущий:** Последние опросы общественного мнения демонстрируют повышение его поддержки у населения, но ведь так было последние, наверное, 6 лет.

**Григорий Явлинский:** Отчасти это истерия, следствие массовой пропаганды полностью подконтрольных российских СМИ, серьезный результат, достигнутый в последние полгода.

**Ведущий:** В то время как вы называете это истерией, многие наблюда-

тели могли бы сказать о том, что Путин затрагивает что-то мощное, когда говорит, что Крым должен быть частью России, что он защищает интересы этнических русских в регионе. Он отвечает желаниям продемонстрировать силу, что так любят российские избиратели.

**Григорий Явлинский:** Любая страна имеет подобные чувствительные элементы политической психологии, на которые, если вы будете грубо давить, дадут о себе знать. Это не исключительно российская ситуация. Но в России последствия распада Советского Союза и трудности, которые были в девяностых годах, когда люди были полностью ограблены, а реформы потерпели неудачу, – всё это помогает пропаганде Путина сегодня. Но это не меняет ситуацию, поскольку аннексия Крыма – это нарушение всех мыслимых как российских, так и международных законов.

**Ведущий:** Какова ваша позиция? Поскольку вы знаете данные опросов общественного мнения лучше, чем я. На данный момент вы – лидер оппозиции в Санкт-Петербурге, и я осмелюсь сказать, что каждый день вы просыпаетесь с чувством огромного разочарования. Так каковы будут действия оппозиции в данном случае?

**Григорий Явлинский:** Сейчас важное время, когда необходимо прояснить людям, что происходит на самом деле – в действительности народ Украины хочет уйти от криминальной системы в Украине и привести свою страну в Европу. А что Россия делает в данный момент? Что сейчас делает Путин? Всеми силами старается не позволить Украине идти в Европу. В этом суть происходящего.

**Ведущий:** Позвольте коротко спросить вас о международной реакции. Было много разговоров о санкциях, и ограниченные санкции были введены Соединенными Штатами и европейскими странами. Вы, как оппозиционер, чувствуете, что этим странам что-то помешало, чтобы пойти дальше?

**Григорий Явлинский:** Санкции показывают, что Запад осуждает происходящее между Россией и Украиной, а также ситуацию с Крымом. Но всё это, конечно, имеет лишь символический характер. Я думаю, что сейчас главное для западной политики не столько санкции против России, сколько помощь и поддержка Украины. Я имею в виду, что то, что на самом деле необходимо, так это что-то вроде Плана Маршалла для Украины, для поддержки экономики и народа Украины.

**Ведущий:** Григорий Явлинский, я благодарю вас за то, что вы сегодня пришли к нам в студию программы GMT.

**Григорий Явлинский:** Спасибо и вам.

• «Сейчас главное для западной политики не столько санкции против России, сколько помощь и поддержка Украины»

2014 год

# О сбитом «Боинге»: «Сон разума рождает чудовищ»

Сайт Григория Явлинского  
18 июля 2014 года

---

---

Произошедшая трагедия с малазийским пассажирским самолетом, который, скорее всего, был сбит «сепаратистами» с использованием российского оружия, – еще одно подтверждение абсолютной бессмысленности и преступности происходящего на востоке Украины.

Передача российского оружия так называемым «сепаратистам», направление к ним добровольцев, пропагандистское и военное сопровождение со стороны России – всё это прямое разжигание войны. Ни малейшей содержательной перспективы – ни политической, ни экономической, ни военной, ни в смысле международного признания – эта так называемая борьба за независимость этих провозглашенных под патронажем России так называемых «республик», никогда не имела, не имеет и иметь не может. Вследствие того, как Россия безответственно и цинично спровоцировала и поддерживает вооруженных «сепаратистов», там будет только бесконечное кровопролитие, безграничная преступность, ложь и еще большая деградация.

Что бы ни было целью российского руководства в этой кровавой военно-политической авантюре: дестабилизация, раскол или полный контроль Украины – всё это бесконечно опасно и стратегически является бессмыслицей.

Если всё это продолжится, то гибель сотен пассажиров гражданского самолета – не последняя трагедия. Сон разума рождает чудовищ.

Надо прекратить военные преступления на востоке Украины, прекратить передавать оружие, спонсировать и постоянно подогревать этот абсурд, жестко закрыть границу с российской стороны для «добровольцев», оказать максимальную гуманитарную помощь людям, оказавшимся в зоне боевых действий, провести демилитаризацию региона, вступить в прямые переговоры с руководством Украины на высшем уровне и созвать Международную конференцию по урегулированию конфликта.

Россия нуждается в руководстве, способном решать эти задачи. Иначе нашу страну ожидают исключительно тяжелые испытания на долгие времена.

# Экономику пропагандой не обманешь

Сайт Григория Явлинского

20 августа 2014 года

---

---

Решение о запрете на поставки продовольствия из стран Европы, Канады, США, Австралии... является экономической глупостью и вот почему.

1. Белоруссия и Казахстан, с которыми у России таможенный союз (что означает отсутствие таможенного контроля на границе), не поддержали это решение. Следовательно, те же товары, но гораздо дороже будут приходить в Россию как контрабанда. Думаю, никто в этом и не сомневается. По официальным опубликованным данным, за пять месяцев 2014 года белорусских лимонов в Россию поставлено на \$1,7 млн, белорусских бананов – на \$183 000, белорусских ананасов – на \$37 000, белорусских кокосовых и миндальных орехов – почти на \$1,8 млн, белорусских мидий – на \$792 000, белорусских осьминогов – на \$449 000.

2. Все сделанные в последнее время и уже опубликованные расчеты показывают, что в результате этих «ответных санкций» вырастут цены на продовольствие в наших магазинах. Известно, что на поставки из стран, в отношении которых наложен запрет, приходится порядка 20% от общего объема потребления. Одной из главных причин роста цен станет сокращение поставок мяса, тем более что цены на мясо на мировом рынке растут. В результате, рост цен в ближайшие полгода составит от 10 до 20%.

3. Решение о запрете на ввоз продуктов принято в условиях, когда российская экономика уже с осени минувшего года резко тормозит, а по итогам первой половины этого года вошла в рецессию, то есть начался экономический спад (стагнация). В сочетании с ростом цен это – начало опасной экономической болезни, которая называется стагфляция (стагнация + растущая инфляция). Это означает одновременно три процесса: а) доходы у людей будут падать; б) начнется скрытая безработица (то есть работа за мизерную зарплату); в) цены в магазинах будут расти.

4. Стагфляция разрушает экономику очень глубоко: невозможно ничего планировать, инвестиции стремятся к нулю, все пытаются решать только мелкие сиюминутные задачи. Например, ищут деньги на Крым – отбирают пенсионные накопления и повышают налоги. Деньги

для отправки в Крым (будет ли от них там польза – это еще отдельный вопрос) найдут, но навсегда угробят накопительную пенсионную систему и еще сильнее придавят предпринимателей налогами и граждан ценами.

5. Руководители страны говорят, что запрет на импорт продовольствия приведет к оживлению российского сельского хозяйства. Это не так! Во-первых, сейчас нет у государства таких денег, которые нужны в этом случае сразу нескольким секторам сельского хозяйства. Во-вторых, эти деньги некому давать – на селе уже никого не осталось, и всякий, кто бывал в российской деревне, знает, что там происходит. В-третьих, в условиях высокой коррупции, значительная часть денег просто исчезнет и на этом всё и кончится. В-четвертых, восстановление российского села – серьезный и очень долгосрочный проект, а такой проект не в интересах, да и не по зубам нынешней власти.

6. Кого наказали запретом на ввоз импортных продуктов? Скорее всего главным проигравшим от этих санкций будет сама Россия. Из иностранцев пострадают только Литва и немного Польша, а для ЕС в целом общий негативный эффект от этих санкций микроскопический. Суммарный объем экспорта запрещенных к ввозу продуктов ЕС в Россию составляет примерно \$7 млрд, что чуть меньше 0,05% ВВП ЕС (или 0,1% объема европейского экспорта). А в Москве продуктовые цены до конца года вырастут существенно или товары исчезнут. Это как закон имени Димы Яковлева – «бей своих, чтоб чужие боялись». Странная логика – наказывать собственных граждан за собственные грубые внешнеполитические ошибки и провалы.

7. В целом ситуация складывается тревожная: экономический потенциал нынешней политической системы исчерпан, а признаков того, что руководство страны задумывается над серьезными экономическими реформами или хотя бы шагами в этом направлении – нет. Вместо этого принимаются лишь «политические» решения, направленные только на одно: как бы по сути ничего не менять, как бы только сохранить систему «распилов», откатов, бюджетного воровства, телевизионного вранья и беспределного самолюбования. Однако жизнь и экономику не обманешь – раньше или позже, но проблемы – рост цен, низкое качество жизни, снижающиеся реальные доходы, бедность и несправедливость – как спрятанные, так и новые встанут во весь рост, и придется держать ответ.

# О нападении на председателя псковского «ЯБЛОКА» Льва Шлосберга

Сайт Григория Явлинского  
4 СЕНТЯБРЯ 2014 ГОДА

---

---

Нападение на Льва Шлосберга – лидера Псковского «ЯБЛОКА», депутата Законодательного собрания Псковской области, известного политика и журналиста – часть разворачивающейся кампании по запугиванию граждан России. Как тех, кто сейчас открыто выражает несогласие с курсом власти, так и тех, кто способен ставить острые вопросы в будущем.

Этот заранее спланированный преступный акт мести направлен на преследование честных людей, не согласных с военно-политической авантюрой, готовых разоблачать сопровождающую ее ложь, считающих войну между Россией и Украиной преступной и бессмысленной, готовых добиваться ее прекращения.

Лев Шлосберг – мужественный и бесстрашный человек, много лет защищающий Конституцию, российские законы, жизнь и свободы граждан России, и именно этим навлекаящий на себя неумеренную злобу со стороны тех, кто все это попирает во имя собственной наживы, как правило, прикрываясь бредовыми идеями.

Его работа в Законодательном собрании области, где только его голос в окружении лояльных властям депутатов звучит с протестом против самых безумных и авантюрных предложений власти – это работа на переднем крае борьбы за человеческое достоинство.

Ответом на эту работу становится ненависть со стороны тех, кто ничего не может противопоставить Льву Шлосбергу, кроме машины голосования и физического запугивания.

В последние недели деятельность Льва Шлосберга приобрела всероссийскую известность – после того, как именно он предал гласности факты направления в Украину псковских десантников и первым опубликовал в газете «Псковская губерния» фотографии могил российских солдат, погибших в Украине.

Суть работы Льва Шлосберга в том, что он защищает честь и достоинство граждан нашей страны – не позволяя оставить безымянными солдат, выполнявших приказ и погибших в Украине. На мой взгляд, нет ничего более позорного для государства, чем отказываться от своих солдат,

которых оно сознательно, но тайно посылает на войну. Это происходит не в первый раз – так действовали в 1994 году в Чечне, когда даже под угрозой расстрела плененных российских солдат от них отказались все: министр обороны, министр внутренних дел, руководитель тогдашнего ФСБ, премьер-министр и наконец – президент. Спасти тогда удалось далеко не всех.

На Льва Шлосберга напали, чтобы заставить его замолчать, чтобы те, кого тайно направляют воевать с братским народом Украины, и дальше оставались неизвестными солдатами, а их матери и дети, соотечественники не знали об их судьбе.

Только по счастливой случайности депутата Шлосберга не искалечили и не убили.

Лев Шлосберг – главный политический оппонент врио губернатора области Андрея Турчака, который вопреки закону, путем опять же запугивания муниципальных депутатов, не допустил Шлосберга в качестве кандидата на выборы губернатора. Турчак недавно объявил Льва Шлосберга «пятой колонной и национал-предателем». Лев Маркович исключительно достойно, жестко и, главное, по существу ответил.

Оскорбления со стороны официальных лиц, подлая травля в средствах массовой информации, избиение Шлосберга наемниками, аналогичные инциденты в Санкт-Петербурге и других городах, тяжелые ранения, нанесенные Александру Скобову, – результат разнузданной массированной лжи и пропаганды ненависти в государственных и привластных СМИ, перерастающей на наших глазах в криминальную кампанию по запугиванию оппозиционных политиков, профессиональных журналистов, политических активистов, интеллектуалов, артистов, просто честных людей, позволяющих себе иметь собственное мнение о происходящем. Эта кампания поощряется властями, пока негласно. Ее проявления, безусловно являющиеся преступными действиями, объявляются «общественным мнением». По мере расширения масштабов войны травля в СМИ, запугивание и террор будут усиливаться. Мы это понимаем.

Мы сделаем всё, для того чтобы не только исполнители, но и заказчики оскорблений и нападений были найдены и наказаны по закону – так же как мы сделали всё возможное для обличения убийц членов «ЯБЛОКА» – Ларисы Юдиной и Фариды Бабаева и не оставили усилий в поиске убийц Юрия Щекочихина. Да, мы еще не всё раскрыли и не всех обличили, но это обязательно будет, и мы никогда не отступимся.

Отныне, чтобы не случилось, за жизнь и здоровье Льва Шлосберга – а также его семьи, коллег, всех членов псковского «ЯБЛОКА», – всю полноту ответственности несет лично и персонально Турчак – и как за депутата, и как за журналиста, и как за его оппонента. Тысячи людей по всей России внимательнейшим образом следят за работой и судьбой политика и журналиста Льва Шлосберга.

Я желаю Льву Шлосбергу скорейшего выздоровления и заверяю его в поддержке от имени всей нашей партии.

# «Высокий процент «ЯБЛОКА» будет означать, что люди слезают с дивана и идут голосовать против войны и лжи»

**ИНТЕРВЬЮ РАДИО «ЭХО МОСКВЫ» ПЕРЕД ВЫБОРАМИ  
В МОСГОРДУМУ  
12 СЕНТЯБРЯ 2014 ГОДА**

---

---

**КАРИНА ОРЛОВА:** Добрый вечер, это программа «Особое мнение», меня зовут Карина Орлова, а в студии сегодня Григорий Явлинский, основатель партии «ЯБЛОКО», руководитель фракции «ЯБЛОКО» в Заксобрании Санкт-Петербурга, политик, экономист. Здравствуйте, Григорий Алексеевич.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Добрый вечер.

**КАРИНА ОРЛОВА:** Для начала я бы хотела вас попросить объяснить, уточнить для слушателей и для меня тоже: вы сегодня выступаете как основатель партии, которая идет на выборы в Мосгордуму или как политик, в том числе и как депутат Заксобрания Петербурга?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я должен открыть вам секрет: я сегодня выступаю в качестве Григория Явлинского.

**КАРИНА ОРЛОВА:** То есть, обо всем можно с вами говорить.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Конечно. В том числе и как человек, который представляет партию, которая идет на выборы, и во всех своих остальных качествах. Но главным образом, я вам сказал, как Григорий Явлинский. А говорить я сегодня, конечно, хочу больше о выборах, потому что времени у нас очень мало, 30 минут, это время очень дорогое, а выборы очень важные, они очень политические, в отличие от многих других выборов именно сейчас. И поэтому очень хотелось с вами именно это обсудить, и так, чтобы нас поняли.

**КАРИНА ОРЛОВА:** Очень политические – это вы что имеете в виду? Потому что существует мнение, что они, наоборот, ничего не значат...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вот, именно поэтому очень важно объяснить, что это выборы чрезвычайно политические, потому что эти выборы проходят в очень особый момент, в очень особое время, и от них очень



много чего зависит. Суть дела заключается в том, вообще говоря, что они политические, в частности, это выражено в том известном политическом меморандуме, который приняла партия «ЯБЛОКО», когда шла на выборы, и который все кандидаты, все до одного, подписали и согласились с этим. А смысл этого меморандума заключается в том, что все они – это люди, которые против той политики, которая сегодня проводится, в частности, против войны, против лжи, которая сегодня просто колоссальных размеров, политической лжи. Они против конфронтации с соседними странами и вообще со всем миром. Они против национализма, который нарастает и превращается уже в шовинизм. И они выступают за европейское направление развития России. Это чрезвычайно важные политические выборы, потому что в зависимости от того, сколько людей за это направление проголосует, будет меняться политика всей нашей страны. Вот если, допустим, руководство страны увидит, что значительная часть москвичей проголосовала за все то, что я сейчас сказал, в частности против войны, то это для него будет мощный сигнал, что все эти опросы – это все баловство, а вот когда люди слезают с дивана и идут проголосовать против войны и против лжи, это чрезвычайно важно. Но мало того, эти выборы еще очень важны потому, что та политика, о которой мы только что с вами говорили, это совершенно очевидно, она приводит к крупным экономическим проблемам. Вот смотрите, сегодня опять упал курс рубля. А что такое падение курса рубля? Это рост цен. Сегодня, например, опять сообщили, что отток капитала из России составит в этом году уже более 120 миллиардов долларов. По сравнению с прошлым годом это больше примерно на 40 миллиардов. А я так думаю, что этого будет больше. Посмотрите, сегодня уже все эксперты буквально в микроскоп изучают, будут ли хоть какие-то признаки экономического роста, или будет все же существенная рецессия. А я думаю, что будет в этом году рецессия в районе 0,5–1%, а в будущем году она уже будет гораздо более существенной, потому что обычно так и бывает. Это же связано и с инфляцией. То есть рост цен в этом году будет не менее 8%, официальный конечно. И в сочетании с падением объемов производства это будет уже такая вещь, как стагфляция, которая, вообще говоря, является в значительной мере экономическим тупиком. И все эти проблемы, как и многие другие экономические, обязательно отразятся на Москве, на вашей, нашей, моей, нашей общей жизни в нашем городе. Обязательно отразятся. И кто будет с ними разбираться? И как с ними быть? Конечно, это очень красиво, строить такую столицу для гуляний, с красивыми всякими парками – это замечательно. А жить-то в этой декорации нужно каждый день. И экономические проблемы нужно решать. Вот, собственно, почему эти выборы действительно вот такие важные.

**Карина Орлова:** Григорий Алексеевич, перед перерывом коротко хотела спросить. Как вы считаете, вот ситуация, которая сложилась в России в ее отношениях с Украиной, с Западом, вообще со всем миром, это подтолкнет избирателей прийти на участки?

**Григорий Явлинский:** Вот самый главный вопрос. Избиратели в этот раз имеют возможность не просто голосовать, кто будет каким депутатом – это тоже важно, но это вопрос теперь второй. Они могут проголосовать

вать. Не просто писать жалобные блоги, не просто приходиться жаловаться на «Эхо Москвы», не просто стонать, а просто встать с дивана, привести соседей, привести родственников. Мало того, сейчас все рассказывают о том, что у нас будет очень низкая явка. Так вот влияние на этих выборах всех, кто придет, будет очень большое. При низкой явке каждый человек имеет огромное значение, огромное значение. Вот поэтому действительно это очень важно. И поэтому вы правы, действительно очень влиятельные вот эти именно выборы.

**КАРИНА ОРЛОВА:** Григорий Явлинский в «Особом мнении» сегодня, продолжим через минуту.

*РЕКЛАМА.*

**КАРИНА ОРЛОВА:** Мы продолжаем «Особое мнение», в студии Григорий Явлинский. Григорий Алексеевич, все-таки по факту вы считаете, что явка будет выше, чем прогнозируется, чем она обычно. Потому что...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я надеюсь, но я знаю, какая проводится работа для того, чтобы явка была избирательная, чтобы пришли в первую очередь те, кто традиционно голосуют за все три партии власти или там четыре, сколько их у нас есть, которые в разном виде существуют. В этом смысле очень важно вспомнить урок 2011 года и забыть навсегда формулу «голосуйте за кого угодно, кроме кого-то одного». Эту формулу надо забыть навечно, потому что пример сегодняшней Государственной Думы показывает, что это абсолютная ошибка. Нужно голосовать за того, за кого ты хочешь проголосовать, а не лишь бы за кого. Это очень важно. Вот опыт 2011 года показывает это с полной убедительностью. И все должны знать, что в этот раз выбор есть. Именно поэтому так и звучит лозунг «ЯБЛОКА» главный, что выбор есть. И у нас есть признаки, что наши дела сегодня идут таким образом, что беспокойство они вызывают довольно большое. За это нам запретили наружную рекламу на последние две недели, вот, появился черный пиар в газетах, возникают всякие проблемы у отдельных кандидатов. Но мы это видим и расцениваем это как оценку нашего труда.

**КАРИНА ОРЛОВА:** Григорий Алексеевич, а можно по программе немного?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да, безусловно.

**КАРИНА ОРЛОВА:** Отлично. У вас там 15 пунктов, по-моему, если я не ошибаюсь.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да.

**КАРИНА ОРЛОВА:** Вот по некоторым у меня возникли вопросы. Вот смотрите, номер 6, транспортная политика. Это то, что на сайте «ЯБЛОКА» и Мосгордумы висит. Вы пишете, что главным обещанием Собянина 4 года назад было избавить город от пробок. К сожалению, сделано в этом направлении очень мало. У меня вопрос: а как «ЯБЛОКО» предлагает избавить город от пробок, и вообще возможно ли избавить Москву от пробок?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Ну, избавить совсем от пробок – это была бы просто мечта, не могу этого сказать. Но два замечания. Первое. Я хотел бы всем нашим слушателям сказать, что, вы знаете, если вообще так

• «Высокий процент «ЯБЛОКА» будет означать, что люди слезают с дивана и идут голосовать против войны и лжи»

2014 год

организовывать жизнь в стране, что все ее жители без исключения желают жить только в Москве, а это так и сделано, то тогда никогда, какие бы вы ни строили развязки или завязки, какие бы вы улетные или вылетные магистрали бы здесь ни сооружали, вы можете только разворовать эти бюджеты, но проблему эту решить вы не можете. Вот поэтому в Мосгордуме должны быть люди, которые понимают связь городской политики и федеральной, это действительно очень важно.

Теперь второе. Есть, конечно, вы правы, и чисто практические задачи технического свойства. Ну, например, все ведь знают, что, скажем, автоматические светофоры и правильный расчет движения по городу был бы очень полезен. Ну, до сих пор эта штука, насколько мне известно, не введена.

**КАРИНА ОРЛОВА:** Умные светофоры, вы имеете в виду, да?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Ну, вот, да, вот эта вся система. Улучшение общественного транспорта принципиальное, создание, вот то, что мне особенно нравится, и, кстати, я этим хочу всерьез заниматься и занимаюсь в Петербурге – это создание современного трамвая в городе, с выделенными полосами и так далее. Вот я бы, например, считал, что более важным является не столько реконструкция отдельных улиц, таких показательных, лубочных, ну, такие потемкинские деревни, а вот сделать трамвай современный, который идет очень быстро, идет очень тихо и решает многие транспортные проблемы, было бы очень правильно.

**КАРИНА ОРЛОВА:** Но справедливости ради надо сказать, что не несколько только улиц, вообще очень много общественных пространств в Москве преобразилось, и это важно.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Совершенно правильно. Только я хотел здесь вот что сказать. Это правда, что Москва выглядит как картинка, это правда. Она стала чистой и красивой, всё. Но ведь вот обратите внимание, вот что мы знаем с вами. Мы ведь знаем с вами, что, например, реконструкция ВДНХ, она одновременно привела к разрушению Ботанического сада в значительной мере, погибло более двухсот редких растений, снесли, сломали все заборы. Даже Ботанический сад не смог докричаться до властей, когда вели эти вот вещи. Или другой пример. Вот посмотрите списки Архнадзора, сколько драгоценных зданий исчезает. Там, например, за последние 4 года, кажется, 60 позиций. Только за последние месяцы 3 позиции. Там, на 1-й Тверской-Ямской, на Остоженке, еще там есть... да, Сретенский монастырь. Это же серьезные вещи. А почему это происходит? Это происходит потому, что нет обратной связи, потому что голоса Москвы никто не слышит. Об этом даже пишут очень уважаемые газеты, и пишут об этом подробно, потому что люди не могут докричаться до властей. Власти берут деньги, их у них немало, хотя и дефицит бюджета 200 миллиардов рублей очень существенный, украшают все, делают все это, как новогоднюю елку, Москву, а принципиальные вопросы остаются не услышанными. Например, какая польза от этой красоты, если человек, который идет с политическим лозунгом по Москве, может получить срок? Его невозможно услышать, он не может выразить свое отношение к происходящему.

**Карина Орлова:** Но это же не от московских властей зависит, вот то, что он может получить срок.

**Григорий Явлинский:** Московская городская дума должна быть таким органом, который должны слышать все. А ее, наоборот, практически превратили в бессмысленное собрание людей, которые даже там не будут работать на постоянной основе. Вот по опыту работы города Санкт-Петербурга могу вам сказать, это абсолютно неправильная вещь, Дума должна быть профессиональной, и она должна быть действительно представительным органом 12 миллионов граждан, проживающих в Москве. Ну, зачем же устраивать комедию? Наши кандидаты, их именно поэтому 44, идут на выборы, чтобы восстановить возможности представительного органа в Москве.

**Карина Орлова:** Про градостроительную и транспортную политику, 7-й пункт программы. Ну, «ЯБЛОКО» выступает за разработку нового генплана Москвы, и очевидно, это нужно.

**Григорий Явлинский:** Вот это очень хорошо, что вы тоже так считаете.

**Карина Орлова:** Конечно, мне вообще очень нравится ваша программа.

**Григорий Явлинский:** Зная вас, я могу подчеркнуть, что вы это говорите не для того, чтобы агитировать за «ЯБЛОКО».

**Карина Орлова:** Я могу и поагитировать. Смотрите, приоритеты нового генплана, первый пункт: строительство доступного жилья, и тут же за ним: ограничение высотности и плотности застройки. Проясните, пожалуйста, Григорий Алексеевич, значит, смотрите, доступное жилье – это понятно, что это многоэтажные дома. Малоэтажные – это элитное жилье, недоступное. То есть, как именно предлагает «ЯБЛОКО» ограничивать высотность, соответственно, так, чтобы это коррелировалось?..

**Григорий Явлинский:** Вы знаете, вы задели исключительно интересный вопрос. У Москвы есть тактические проблемы, ну, то есть текущие, мы чуть-чуть их задели. А есть стратегические. Вот вы задели один из стратегических вопросов. Смысл этого стратегического вопроса заключается, проблема заключается в том, что в Москве исключительно высокие барьеры для занятия предпринимательством и бизнесом, исключительно. К чему они приводят? Вот эти все согласования приводят к тому, что стоимость коммерческой недвижимости в Москве выше, чем она могла бы быть, на 25%. А жилья, о котором вы спрашиваете – на 60%. Достаточно просто сделать в Москве дружественные условия для ведения бизнеса, и жилье сразу постепенно, сразу и постепенно начнет...

**Карина Орлова:** Сразу или постепенно?

**Григорий Явлинский:** Постепенно, но сразу, то есть немедленно начнет постепенно становиться... Сразу – в смысле, немедленно начнет...

**Карина Орлова:** Я поняла.

**Григорий Явлинский:** Начнет становиться доступным. На 60%, пусть не на все 60%, но на 50% можно снизить цену, и будет доступное жилье.

**Карина Орлова:** Но до того, как этот процесс будет запущен, мало того, что он вообще не запущен, но, допустим, его запустили, это все равно какой-то процесс, а потребности в жилье есть здесь и сейчас, видимо, каждый день.

• «Высокий процент «ЯБЛОКА» будет означать, что люди слезают с дивана и идут голосовать против войны и лжи»

2014 год

**Григорий Явлинский:** Опять же, если сделать так, что все люди 140-миллионной России хотят жить в Москве, вы эту проблему не можете решить, это невозможно, это вопрос общефедеральный. Конечно, любая партия должна ставить так задачу, чтобы в Москве могли получить жилье вовсе не только самые богатые.

**Карина Орлова:** Получить или купить?

**Григорий Явлинский:** Купить, иметь жилье могли вовсе не самые богатые. Вот смотрите, сегодня дифференциация доходов – и это вторая стратегическая проблема города – сегодня дифференциация доходов в Москве составляет примерно 6 раз. Вы представляете, что такое 6 раз? В 6 раз выше, она в 6 раз выше, чем дифференциация доходов в Европе. Вот в 6 раз выше, чем дифференциация доходов в Европе. При этом одна пятая детей сразу попадает, только рождаются – и уже попадают в зону бедности. И социальные пособия, на которые тратятся огромные деньги, не решают эту проблему. А сектор бедности очень большой, особенно относительный, учитывая уровень жизни в Москве. Вот при таком разрыве всегда будут очень большие проблемы. Создание доступного жилья, то есть создание такого жилья, чтобы можно было жить разным категориям людей достойно – это и есть проблема, связанная в том числе с дифференциацией доходов. И это тоже вопрос, который должны решать и московские власти, и представительный орган Москвы.

**Карина Орлова:** Следующий пункт приоритетов нового генплана, который предлагает «ЯБЛОКО» – это выделение территории для высокотехнологичных производств. Хотелось бы уточнить, где, как вы считаете... ну, я так понимаю, они должны быть в Москве, но где именно? На самых окраинах, ближе к области, или как? Объясню. Потому что сейчас пытаются вывести, наоборот, все заводы, все вот эти производства из Москвы, чтобы развести потоки в час пик.

**Григорий Явлинский:** Речь все-таки идет о высокотехнологичных. А высокотехнологичные – это все-таки не сталеплавильные заводы...

**Карина Орлова:** А я сейчас не про экологию, я про потоки рабочей силы и пробки.

**Григорий Явлинский:** А я в том числе и про экологию. Я просто хочу сказать, что на сегодняшний день экономика Москвы – это рентная экономика. Это еще одна стратегическая проблема. Рентная экономика означает, что у нас очень маленький сектор новых технологий современных производств: инноваций и всего того, что делает город конкурентоспособным. И это при том, что структура занятости в Москве очень отстает от структуры профессиональной квалификационной, которая есть в Москве. То есть у людей высшее образование и больше возможностей, чем предлагается соответствующих рабочих мест. На этом Москва очень сильно теряет. Поэтому нужно строить эти производства. Отдельно сказать об этом невозможно. Это можно только сказать в контексте всего генерального плана. Потому что там же может быть несколько вариантов генерального плана. Нужно тогда в контексте рассматривать. Вот то, что вы сказали, как будут транспортные потоки обеспечивать, будут ли эти предприятия, достаточно там занятость будет

большая, для этого нужны будут большие транспортные потоки, малые транспортные потоки, как нужно их размещать: ближе к центру города, потому что там необходима будет связь с научно-исследовательскими учреждениями. Ну, кроме того, сейчас электронный век, это не является принципиально таким не решаемым вопросом. Главное – только смотреть на всю эту проблему в комплексе и уходить от рентной экономики и от экономики, которая просто основана на дотациях из государственного бюджета.

**Карина Орлова:** Григорий Явлинский, основатель партии «ЯБЛОКО», которая идет на выборы в Мосгордуму. Мы продолжим «Особое мнение» через несколько минут.

• «Высокий процент «ЯБЛОКА» будет означать, что люди слезают с дивана и идут голосовать против войны и лжи»

## НОВОСТИ.

**Карина Орлова:** Мы продолжаем «Особое мнение», в студии сегодня Григорий Явлинский. Григорий Алексеевич, вот последний пункт в приоритетах нового генплана, который предлагает «ЯБЛОКО», это вот такой: исправление градостроительных ошибок Юрия Лужкова и Сергея Собянина, в том числе путем сноса зданий и сооружений. Вот Лужков уже не мэр несколько лет, но при этом градостроительная политика Сергея Собянина довольно кардинально отличается от лужковской. Ну, по крайней мере из того, что он много чего заявил. Есть яркие примеры того, как она просто на 180 градусов другая. Так конкретно против чего выступает «ЯБЛОКО»?

**Григорий Явлинский:** Ну, вот я уже немножко вам говорил, конкретно мы выступаем против того, чтобы сносились исторические здания.

**Карина Орлова:** Это да.

**Григорий Явлинский:** Это конкретно. Конкретно мы выступаем за то, чтобы при реконструкции такого гигантского объекта, как ВДНХ, одновременно не уничтожали драгоценные растения Ботанического сада.

**Карина Орлова:** А вот Москва-Сити, например, это такая точка, которая, очевидно, главное детище Лужкова, но при этом Собянин назвал ее градостроительной ошибкой. Вот что касается, допустим, Москва-Сити, есть несколько же таких ключевых точек...

2014 год

**Григорий Явлинский:** Ну что тут скажешь? Это я не могу обсуждать. Москва-Сити, как бы там ни было, вот оно есть, и я бы только хотел одного, если бы я этим занимался, я бы ребром поставил вопрос: когда это будет закончено, вот, и кто будет это все финансировать, и как это будет все работать. Вот это действительно есть очень существенный вопрос. Но это вещи, которые уже состоялись, что ж вы с этим теперь сделаете? Ведь наша политика заключается, в частности, в том, чтобы ничего особенно не ломать и не разрушать. Особенно в том смысле, чтобы не так, что мы всё разрушим и заново будем строить. Надо бережно относиться к тому, что есть. Да, ошибки, по возможности, надо исправлять. Но не делать это таким образом, чтобы потом заново всё это возводить, и гарантии того, что вновь не будут повторены ошибки, в этом случае не будет.

**Карина Орлова:** Давайте про вопросы от слушателей. К вам их пришло очень большое количество, 161, в последний раз, когда я просматривала.



Но вот, смотрите: «Григорий Алексеевич, скажите, пожалуйста, какой ваш прогноз: приведет ли экономический спад ближайших лет к заметному росту протестной активности?» – спрашивает вас Майк.вмк.

**Григорий Явлинский:** Ну, я вообще-то думаю, что тот политический, экономический курс, который сейчас проводится, он, после того как будут исчерпаны запасы и ресурсы, приведет к существенному кризису. Он заставит заново обдумать уже не градостроительные ошибки, а крупные серьезные политические ошибки и отказаться от различных политических и военно-политических авантюр, которых сейчас стало очень-очень много и которые мы видим своими глазами. Поэтому, что касается протестной активности, если будут расти цены, если гибель российских людей в этих политических авантюрах будет всем очевидна и, не дай Бог, станет просто повсеместной – ну, конечно, будут протесты. Но очень бы хотелось, чтобы курс был изменен до этого, чтобы все инициативы, связанные с возможным мирным урегулированием, чтобы к ним относились исключительно серьезно и очень внимательно, чтобы кровопролитие между двумя братскими народами было прекращено как можно быстрее.

**Карина Орлова:** В продолжение темы Андрей Кравченко вас спрашивает: «Григорий Алексеевич, принято ли решение о формате участия партии «ЯБЛОКО» в марше 21 сентября? Коллективный вариант или все-таки, от греха подальше, самостоятельный?».

**Григорий Явлинский:** Нет, будем участвовать. «ЯБЛОКО» приняло решение участвовать в этом марше. Кстати говоря, тот список, который мы сейчас выдвигаем на выборах в Московскую городскую думу, он поддержан всеми основными демократическими организациями. В частности, он поддержан и нашими коллегами, и давними оппонентами. Но ситуация сложилась такая, что и Борис Немцов, и Михаил Касьянов, и Владимир Рыжков поддержали «ЯБЛОКО» на этих выборах, за что мы выражаем им признательность. И это еще раз подчеркивает важность этих выборов и их политическое содержание. Это очень серьезная вещь. И наш список – это объединенный список демократов, там есть представители самых разных течений, не только «ЯБЛОКА».

**Карина Орлова:** Я знаю, там есть из коалиции «За Москву».

**Григорий Явлинский:** «За Москву». Там есть представители самых разных демократических организаций. И мы считаем это очень важным шагом вперед.

**Карина Орлова:** Ну, а расскажите тогда, кого вы считаете... Кто показывает наибольшие рейтинги?

**Григорий Явлинский:** Я серьезно хотел сказать, что это редкий случай, когда оппозиционная партия выставляет 44 кандидата. Это означает, что при достаточной активности избирателей, при понимании вот того вызова политического, который стоит, при желании остановить вот ту политику, которая есть, или, по крайней мере, заставить над ней задуматься, есть возможность сформировать очень значительное число мест в Московской городской Думе. Я могу, например, сказать, что есть такие люди, я бы сказал, просто выдающиеся москвичи. Ну, такие как, напри-

мер, Андрей Бабушкин. Это выдающийся правозащитник, очень известный, человек, который смог защитить и спасти просто огромное количество людей в Москве, его все знают. Есть люди, которые в состоянии заниматься крупной федеральной политикой, такие как Сергей Иваненко, который три созыва был в Государственной Думе, очень высококвалифицированный экономист, мастер спорта по шахматам. Есть очень молодые люди, но которые способны решать такие сложные проблемы, как, например, жилищно-коммунальное хозяйство, такие как Семен Бурда. Есть очень молодые люди, исключительно преданные своему городу, они много лет работают с учениками, которые интересуются историей города. Такие как Сергей Григоров. Есть люди, представляющие современное поколение культуры в Москве, театральной культуры, люди, очень многообещающие в своей сфере, такие как Александр Гнездилов. Есть эксперты по антикоррупционной работе, которые работают в антикоррупционном центре «ЯБЛОКА», такие как Максим Круглов. Есть люди, которые являются от природы замечательными организаторами, такие как Ирина Копкина. Есть совсем молодые люди, которые с прошлого октября работают в своем округе, это, например, Кирилл Гончаров. Я бы мог назвать еще десятка два, но всех перечислить я не могу. За кого бы из «ЯБЛОКА» ни проголосовали, мы за всех будем нести ответственность. Это будет очень-очень серьезная вещь.

**КАРИНА ОРЛОВА:** Григорий Алексеевич, а вот как депутат петербургского Заксобрания можете сказать, как нужно и как «ЯБЛОКО» собирается действовать в случае, если оно не наберет большинство или не очень много голосов получит в Мосгордуме, как нужно работать в таких условиях с «Единой Россией», с теми, кто там ее поддерживает? Договариваться? Вот как это происходит?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Во-первых, есть возможность по целому ряду вопросов пытаться договариваться.

**КАРИНА ОРЛОВА:** А это возможно?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Иногда это удается. Не очень часто. Но иногда по важным вопросам. Например, по вопросам спорта, иногда по вопросам образования. Или иногда по некоторым вопросам, которые просто очевидны. Вот, например, я всегда готов с кем угодно проголосовать по вопросу о том, чтобы на товарах, которые продаются в продовольственных магазинах, сроки годности, допустим, проставляли так, чтобы любая пожилая женщина или пожилой человек мог увидеть, не применяя для этого микроскоп или какое-нибудь увеличительное стекло и так далее. Вот по таким вопросам надо договариваться.

**КАРИНА ОРЛОВА:** Но это довольно мелкие и несущественные вопросы.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Нет, они существенные для жизни людей, потому что отравить человека плохим продуктом, это вещь существенная. Все вопросы существенны. Но есть крупные политические вопросы. Ну, тогда смысл, даже если один депутат, как Лев Шлосберг, например, когда он выступает один по вопросу о Диме Яковлеве, то потом сотни тысяч людей слушают это выступление, потому что он выступает как депутат. Или когда в Заксобрании Петербурга выступаю я, например, по вопросу

• «Высокий процент «ЯБЛОКА» будет означать, что люди слезают с дивана и идут голосовать против войны и лжи»

2014 год



невозможности войны с Украиной и говорю, что всякий, кто будет поддерживать войну с Украиной, у него руки в крови, – это настолько важно, что даже если один человек это говорит, это совершенно необходимо делать, потому что это меняет всю атмосферу, это делает возможными альтернативные точки зрения. Но я хочу сказать вам, почему еще так важно прийти на эти выборы. На эти выборы так важно прийти, потому что это могут быть последние выборы, на которых представлена альтернативная точка зрения. Вот это какие могут быть выборы. Это выборы, на которых действительно можно проголосовать за тех, кто не лжет и не воруется. Это выборы, на которых нужно проголосовать за тех, кто против войны и против обмана. Это очень важные выборы. Поэтому я призываю всех отнестись к этим выборам очень серьезно.

**Карина Орлова:** Григорий Явлинский, основатель партии «ЯБЛОКО» был в программе «Особое мнение». До свидания.

# «От результатов выборов будет зависеть, когда прекратится война»

ИНТЕРВЬЮ «НОВОЙ ГАЗЕТЕ»  
12 СЕНТЯБРЯ 2014 ГОДА

---

---

**ОЛЬГА БОБРОВА:** Григорий Алексеевич, я, готовясь к этому разговору, перечитала наше с вами прошлогоднее интервью, после выборов московского мэра. То интервью – моя личная точка отсчета. И я с ужасом осознала сегодня, что мы, спустя год, оказались в совершенно другой стране по сравнению с той, о которой тогда говорили. Худшие ваши прогнозы сбылись, мы действительно получили «фашизм по полной программе». И даже дальше: мы, спустя год, живем в обществе, одобряющем и даже приветствующем братоубийственную войну.

И вот в этом обществе «ЯБЛОКО» выходит на сентябрьские выборы. Вы чувствуете, что у людей в России еще сохранился спрос на достоинство?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Далеко не все поддерживают братоубийственную войну. Очень многие люди ее категорически не поддерживают, а еще больше людей просто не понимают, что именно они поддерживают. Им совершенно заморочили голову пропагандой и ложью, которая бесконечно льется со всех сторон. В России всегда были и есть люди, для которых честь и достоинство имеют исключительную ценность. Ради них, для того чтобы их становилось все больше, и надо заниматься политикой здесь и сейчас. Поэтому «ЯБЛОКО» участвует в том, что называется «выборы».

**ОЛЬГА БОБРОВА:** У политологов и у меня тоже, как у обывателя, появилось ощущение, что после Крыма и всей этой украинской истории всякие выборы потеряли смысл. Так ли это, как вы считаете?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Выборы как механизм смены власти потеряли смысл еще в 90-х. Правда, в стране почти все общественные и политические институты либо потеряли, либо так и не приобрели содержательного смысла: газеты, телевидение, суды, парламент, федеративное устройство, губернаторы... То есть оболочка есть, а смысла в ней нет. Это результат той деградации политики, о которой мы с вами говорили год назад. Однако «выборы» как процедура играют совсем другую, но важную роль. Это почти единственная легальная форма выражения политических взглядов, отличных от официальной пропаганды. Во-вторых, это все же способ мобилизации граждан, то есть период, когда можно донести

до людей больше важных политических вещей, чем обычно. В-третьих, результаты выборов по-прежнему во многом зависят от граждан. Если случится, что вдруг внезапно на выборы придет много людей, то их голосование покажет реальную ситуацию и отношение к происходящему. С их мнением власти придется считаться. Нет никакого сомнения – то, что делается сейчас, происходит только потому, что люди позволяют это делать. Например, от результатов ближайших выборов будет зависеть, когда прекратится война.

ИНТЕРВЬЮ  
«НОВОЙ ГАЗЕТЕ»

**ОЛЬГА БОБРОВА:** В прошлом году в нашем интервью вы сказали: «Урок происшедшего: в Москве сейчас мало кто боится Путина, но зато почти все боятся своей тусовки». А кого боятся теперь, так что даже от еды готовы отказаться?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Боятся на всякий случай, понимая, какая здесь власть, какое начальство, а еще больше так называемого «общественного мнения». Ведь не случайно, когда власти спросили, зачем травят Макаревича, ответ был: это не мы его травим, просто общественное мнение такое. Многие хотят быть в «главном направлении», хотят нравиться тусовке, начальству, примерно как в советские времена. Это результат многолетней политики по вытравливанию собственного мнения. Заповедь китайских императоров: «Хочешь быть правителем – наполни желудки и опустошай мозги». В итоге люди часто не хотят размышлять, думать, они пользуются только готовыми рецептами, низкокачественными продуктами лжи и пропаганды.

**ОЛЬГА БОБРОВА:** Политологи высказывают мнение, что явка на московских выборах, и так всеми силами занижаемая, будет ниже и объективно из-за отсутствия заметного лидера. «Не хватает условного Навального» – такая мысль прозвучала у нас в «Новой газете» на круглом столе. Навальный свое дело сделал. А каким бы мог быть этот новый лидер? И куда он должен нас вести, раз к фашизму мы пришли и без помощи «условного Навального»?

2014 год

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Сейчас, в том числе и на этих выборах, решается вопрос, как будет жить страна в ближайшие десятилетия. Не один день, а десятилетия! В такой ситуации сводить все к какой-нибудь фамилии можно только от беспомощности. Тем более что некуда этой фамилии баллотироваться – Мосгордума представляет собой общественный орган советского времени, работающий на общественной основе.

А лидера формировать должны едва ли не в первую очередь СМИ, журналисты. Что же целый год не создавали лидера? Наступили выборы – опять плач: нет лидера. Множество раз объяснял: пока не будет альтернативы, не будет политики. Но журналисты, особенно оппозиционные, ворчат, всё ругают, короче, занимаются публицистикой, демонстрируют свою «объективность», а брать ответственность за лидера – одни боятся, другие стесняются... А ведь лидер не может взяться из ниоткуда.

**ОЛЬГА БОБРОВА:** Куда подевались наблюдатели? Еще год назад, когда мы говорили о выборах, казалось, что этот институт настолько упрочился в нашем обществе, что уж, по крайней мере, непосредственно на участках, никаких безобразий быть не может. А теперь мода прошла?

Или нужды у людей теперь другие?

**Григорий Явлинский:** В значительной степени это можно назвать модой, сейчас эта мода прошла. Наблюдателей стало меньше, но и на этих выборах «ЯБЛОКО» обучило и направит на участки несколько сотен хорошо подготовленных наблюдателей и членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса. Однако надо помнить, что наблюдатели – это не политика, а общественная деятельность. Политика заключается в том, кого выбирать. И только частью процесса является наблюдение за подсчетом голосов.

**Ольга Боброва:** Мосгордума, по моему ощущению, никогда серьезно ни на что не влияла, это спящий такой орган. Но это обстоятельство не мешало Москве оставаться самым комфортным для жизни людей российским регионом. Зачем вообще идти в Мосгордуму?

**Григорий Явлинский:** Москва является сравнительно комфортным городом, поскольку в ней сосредоточено 80% всех финансовых ресурсов. Столица позволяет себе тратить эти деньги практически бесконтрольно. В этом смысле Москва конечно имеет другие возможности, нежели все остальные регионы. Но из-за закрытости принятия решений, непрозрачности и бесконтрольности очень много разных проблем. Например, Москва – стареющий город. Если ситуация будет сохраняться, к 2025 году доля населения пенсионного возраста будет составлять 33%, а с учетом детей и недееспособных соотношение работающего и неработающего населения будет один к одному. Дальше, одна пятая всех рождающихся детей в Москве при рождении попадает в зону официально признаваемой бедности. При этом вклад социальных выплат из городского бюджета в сокращение дефицита доходов семей с детьми малоэффективен и составляет меньше 20%. Образовательный уровень людей в Москве значительно выше, чем потребности рынка труда. При этом очень низкий сегмент квалифицированного труда. Происходит утечка молодых, мобильных, квалифицированных кадров. Город полностью зависит от федеральных дотаций. Он живет хорошо только потому, что ближайшее окружение кремлевских обитателей хочет спокойствия и создает для этого условия.

Непрозрачность работы московских властей, неподотчетность, отсутствие реального местного самоуправления, непрозрачность коммунальных предприятий города полностью разрушают связь между властью и жителями. Москвичи практически не могут влиять на то, что происходит в городе, и не знают, как тратятся их деньги, на что они тратятся и почему именно на это.

Отсюда и значительный дефицит бюджета, отсюда и постоянное сокращение социальных программ, отсюда и разрастание сектора платных услуг – как в образовании, так и в медицине и так далее. Независимая, дееспособная Мосгордума – один из ключей к решению этих проблем.

**Ольга Боброва:** В Законодательном собрании Петербурга вас – депутатов от «ЯБЛОКА» – трое. По опыту трех лет работы в Заксе скажите, есть ли смысл бороться за два-три мандата в Мосгордуме?

**Григорий Явлинский:** Безусловно! Даже за один. В Мосгордуме должен быть человек, который не побоится встать и спросить: «Куда деваются

• «От результатов выборов будет зависеть, когда прекратится война»

2014 год

деньги из бюджета? Я бы хотел знать, вы потратили столько-то, а бюджет составляет столько-то. Где остальные деньги?». Или вот как у нас в Петербурге, когда одобрялось разрешение на ввод войск в Украину, можно выйти к микрофону и сказать: «Нажимая сейчас кнопки, вы голосуете за войну, на ваших руках будет кровь». Поэтому смысл заключается в том, чтобы независимые люди, хотя бы в небольшом количестве, были в составе представительных органов.

**Ольга Боброва:** Вы выдвинули кандидатов почти во всех округах – много новых фамилий, неизвестных лиц. Кто они?

ИНТЕРВЬЮ  
«НОВОЙ ГАЗЕТЕ»

**Григорий Явлинский:** Мы предложили Москве команду с едиными целями, единой программой. В каждом округе есть политик, добавляющий свое личное видение в рамках общей стратегии и программы. Если вы хотите, чтобы Москва действительно была городом культуры, то голосуйте за Александра Гнездилова. Если вы действительно, без дураков, хотите, чтобы в этом городе рационально расходовались деньги и хорошо работали коммунальные службы, то надо голосовать за Семена Бурду. Если вы хотите, чтобы молодые люди учились управлять городом, то надо голосовать за Кирилла Гончарова. Если вы хотите, чтобы в Мосгордуме были профессиональные политики, которые могут решить проблемы самостоятельности экономики города, то есть Сергей Иваненко. Если вы хотите, чтобы ваши права в Мосгордуме по-настоящему защищали, то в Мосгордуме нужны такие люди, как Андрей Бабушкин и Валерий Борщев. Если вы хотите честного отношения к истории города и его традициям, то нужно голосовать за Сергея Григорова. Если вы хотите реальной борьбы с коррупцией, голосуйте за Максима Круглова. Хотите, чтобы в Думе был профессионал в сфере образования, – поддержите Ирину Копкину. Так я могу перечислить всех 44 наших кандидатов.

Если бы на этих выборах не было «ЯБЛОКА», демократически ориентированным москвичам не за кого было бы голосовать. Сейчас выбор есть в каждом округе.

2014 год

**Ольга Боброва:** Правду говорят, что ваш слоган «Выбор есть!» не понравился мэрии? Что за история с демонтажем билбордов?

**Григорий Явлинский:** Действительно, мэрия втихаря запретила нашу наружную агитацию – 180 билбордов, что, кстати, составляло лишь около 1% московских рекламных площадей – заказывает в СМИ грязные статейки, проводит гигантское досрочное голосование... А потом они будут изображать, что проводят «честные выборы!»

**Ольга Боброва:** Ни один по-настоящему независимый кандидат не смог зарегистрироваться на выборах через сбор подписей. Многие из них не вошли в ваш список, потому что не захотели подписывать предложенный вами политический меморандум с его, мягко говоря, непопулярными в народе пунктами. Не жалеете, что в список не попали узнаваемые оппозиционеры?

**Григорий Явлинский:** Это не совсем так. В нашем списке есть представители «Демократического выбора» и «Партии 5 декабря», коалиции «За Москву», другие известные в оппозиционной среде люди, не имевшие отношения к «ЯБЛОКУ». Эти люди представляют реальную политиче-

скую силу – объединенных демократов. Они не побоялись подписать меморандум, в котором мы выступили против войны, против национализма, против бесправия. Даже лидеры «РППарнас» Борис Немцов и Михаил Касьянов, с которыми мы часто спорим, призвали своих сторонников голосовать на этих выборах за «ЯБЛОКО», потому что «ЯБЛОКО», как говорится в их заявлении, «занимает однозначную позицию по основному вопросу политической повестки, осуждая аннексию Крыма и военную агрессию путинского режима в Украине». Поддержал наш список и Владимир Рыжков. Мы благодарны им за поддержку.

**Ольга Боброва:** Госдума постоянно меняет законодательство о выборах, рейтинг поддержки действующей власти растет. Не удивлюсь, если в один прекрасный момент выборы упразднят за ненадобностью...

**Григорий Явлинский:** Не исключено, что это последние выборы, на которых представлена альтернативная точка зрения. Если эти выборы покажут, что она никому не нужна и никто за нее голосовать не собирается, то через некоторое время выборов с альтернативной точкой зрения не будет вообще.

• «От  
РЕЗУЛЬТАТОВ  
ВЫБОРОВ БУДЕТ  
ЗАВИСЕТЬ, КОГДА  
ПРЕКРАТИТСЯ  
ВОЙНА»

# Масштабные фальсификации на выборах в Петербурге – следствие аннексии Крыма

ПРЕСС-СЛУЖБА ПАРТИИ «ЯБЛОКО»  
17 СЕНТЯБРЯ 2014 ГОДА

---

---

Выборы 14 сентября в Санкт-Петербурге не состоялись, а Георгий Полтавченко остается «назначенным» губернатором, заявил руководитель фракции «ЯБЛОКО» в Законодательном собрании Петербурга Григорий Явлинский. При этом на прошедших выборах и в Петербурге, и во многих других российских регионах «ЯБЛОКО» показало хорошие результаты, несмотря на массовые фальсификации и давление.

Сегодня на пленарном заседании Законодательного собрания представители оппозиционных фракций подписали совместное заявление о непризнании выборов 14 сентября в Петербурге, которые, по мнению поддержавших документ депутатов, были отмечены масштабными фальсификациями и низкой явкой. Григорий Явлинский подчеркнул, что обращение специально было направлено не в суд, а в Прокуратуру, Следственный комитет и ФСБ, поскольку «события, связанные с узурпацией власти, являются серьезными государственными преступлениями и требуют соответствующих следственных действий».

Явлинский уверен, что от реальных выборов губернатора Петербурга отказались в тот момент, когда стало ясно, что никого из реальных оппонентов Полтавченко до них не допустят. По его словам, в результате прошедших массовых фальсификаций Георгий Полтавченко «как был, так и остался назначенным губернатором».

Во многих регионах России «ЯБЛОКО» показало хороший результат, заявил Явлинский. Так, на выборах в Московскую городскую думу партия в среднем получила около 13% голосов избирателей. Хорошие результаты, по словам члена Политкомитета «ЯБЛОКА», партия также получила в Московской и Псковской областях. «Только легальными и мирными политическими действиями, такими как выборы, можно достигнуть изменения ситуации в стране» – убежден он.

Масштабные нарушения на местных и губернаторских выборах в Петербурге, а также в других российских регионах, по мнению Григория Явлинского, стали прямым следствием присоединения Крыма к Рос-



сии: «После крымских событий стало ясно, что власти этим не ограничатся – дальше будут искажение выборов и нарушение законов России во всем по принципу «Почему, если там можно, нельзя здесь?»».

# Обращение к проголосовавшим за «ЯБЛОКО» на выборах в Мосгордуму

Сайт Григория Явлинского  
17 СЕНТЯБРЯ 2014 ГОДА

---

Уважаемые москвичи, граждане России.

Неделю назад через «Новую газету» и «Эхо Москвы» я обращался к вам с просьбой прийти на выборы 14 сентября и проголосовать за «ЯБЛОКО». Я говорил, что от результатов голосования будет зависеть, когда прекратится война, и что, если вы не придете, это могут быть последние конкурентные выборы, выборы с участием альтернативы.

Многие из вас меня услышали, и мы очень благодарны вам.

Ваша поддержка кандидатов партии «ЯБЛОКО» 14 сентября 2014 года – поступок, значимый для всей нашей страны. Двенадцать с половиной процентов проголосовавших за нашу политическую позицию – за принципиальную оппозицию курсу, который предлагает России нынешняя власть, – это факт исключительной важности, который позволяет говорить о том, что общество в России есть, а его значение будет расти. Кроме того, за наш список в подмосковном Жуковском, по предварительным данным, проголосовала почти половина избирателей. Только после насильственного удаления наших наблюдателей с участков результат «ЯБЛОКА» удалось снизить до 16%. Есть важные результаты и в других регионах.

Впервые за десять лет, и именно сейчас, удалось сломать уверенность самой высокой жестко-авторитарной власти в том, что выборы Московской городской думы – не политические, полностью предсказуемые, демонстрирующие полное «взаимопонимание власти и народа». Сейчас это было особенно важно – не только из-за войны и международной обстановки, но и потому, что этот орган власти решили сделать подчеркнута гламурным и непрофессиональным, сделать «бомонд» опорой и рупором официальной политики.

Мы вели избирательную кампанию как сугубо политическую. Голосование за «ЯБЛОКО», за предложенный нашей партией политический меморандум, за каждого из политиков, поддержавших заявленные в нем принципы, стало многочисленной демонстрацией против войны, лжи, оболванивания народа. Вы продемонстрировали, что есть много людей, не подверженных массовой истерике и пропаганде, не оставшихся равнодушными к судьбе страны, не «ушедших в себя».

Это главный результат прошедших выборов. Он важен не только для столицы. Сегодня вновь происходящее в Москве приобретает особое значение на фоне «повального» бездумного и бессмысленного административного голосования за «исполняющих обязанности губернаторов».

Ситуация в стране остается крайне непростой и тревожной, изоляционистской, антицивилизационный курс набирает ход, его инерция увеличивается, а гражданские механизмы сворачиваются и профанируются. Часть этого процесса – Мосгордума, потерявшая шанс быть сколько-нибудь представительным, сколько-нибудь политическим органом. Консолидация на прошедших выборах профессиональных, здравомыслящих политиков, среди которых много молодых людей и активных граждан, имеющих собственную позицию, – это создание важнейшей предпосылки для мирного и ненасильственного преодоления тяжеловесной военно-политической машины и открытия России перспективы достойного будущего.

Мы будем продолжать всё для этого делать, как и в этот раз, но работать будем еще больше и еще лучше.

Настоящее значение шага, который мы вместе сделали 14 сентября 2014 года на пути к достойному будущему, станет понятно в дальнейшем и будет определяться в том числе и нашей общей работой. А сегодня еще раз – огромное вам, всем и каждому спасибо за то, что пришли на выборы и отдали свой голос за политическую позицию «ЯБЛОКА» и за многолетние практические дела партии в Москве и Подмосковье.

• ОБРАЩЕНИЕ  
К ПРОГОЛОСОВАВ-  
ШИМ ЗА «ЯБЛО-  
КО» НА ВЫБОРАХ  
В МОСГОРДУМУ

*Григорий Явлинский*

# «ЯБЛОКО» приняло участие в «Марше мира»

ПРЕСС-СЛУЖБА ПАРТИИ «ЯБЛОКО»

21 СЕНТЯБРЯ 2014 ГОДА

---

Григорий Явлинский и председатель «ЯБЛОКА» Сергей Митрохин возглавили многочисленную партийную колонну на «Марше мира». Антивоенная акция собрала десятки тысяч участников.

Перед началом шествия по личному распоряжению высокопоставленного сотрудника московской мэрии полиция изъяла пятиметровую растяжку с лозунгом «Война в Украине – позор Кремля», которую предполагалось нести во главе колонны «ЯБЛОКА».

Проходя по бульварам, партийцы скандировали этот, а также другие антивоенные лозунги.

*Завершая шествие на проспекте Сахарова, Григорий Явлинский через мегафон обратился к соратникам:*

*«Друзья, я вам очень благодарен за то, что вы нашли время и смелость прийти на Марш мира! О чем свидетельствует сегодняшний марш? Сегодня миллионы людей понимают губительный и тупиковый характер антиевропейского курса и попытки контролировать наших самых близких соседей – Украину.*

*Курс на строительство в России антидемократического, неправового государства очень опасен и бесперспективен.*

*Если бы не было таких акций – эта политика развивалась бы еще быстрее. То, что вы сделали сегодня, – это важный гражданский поступок, который обязательно сыграет свою роль.*

*Спасибо вам большое.*

*Нам не нужна война!».*

Собравшиеся с воодушевлением встретили слова Явлинского и вместе с ним долго скандировали его последнюю фразу: «Нам не нужна война!».

# Кризис в Украине проецируется на Россию в виде «холодной гражданской войны»

ИНТЕРВЬЮ РАДИО «СВОБОДА»  
27 СЕНТЯБРЯ 2014 ГОДА

---

---

Основатель партии «ЯБЛОКО» Григорий Явлинский в интервью радио «СВОБОДА» рассказал о своем видении российско-украинского конфликта и «новом пути» Владимира Путина.

**Григорий Явлинский:** Давайте сначала о текущей ситуации.

То, что на востоке Украины уменьшилось кровопролитие и меньше происходит боевых действий – это хорошо. То, что происходит обмен пленными – тоже хорошо. То, что есть реальные попытки прекратить масштабные боевые действия с обеих сторон – это тоже можно оценивать только положительно.

Если же оценивать ситуацию в целом, то смысл ее для меня очевиден: руководство России пытается поставить Украину под контроль для того, чтобы не позволить этой стране стать европейской, стать членом европейского сообщества в формальном или неформальном, в любом смысле. Кремль пытается превратить Украину для начала в буферное государство сбоку от России, а затем может быть рассмотрен вопрос еще о большей аннексии или интеграции Украины в российское пространство, как угодно можете это назвать. Это грубейшая политическая ошибка – драматическая, трагическая, связанная с кровопролитием, не имеющая никакой перспективы и ведущая в тупик.

**Андрей Шарый:** Вы возлагаете какую-то долю ответственности за такую трагическую ситуацию на новые киевские власти?

**Григорий Явлинский:** Вы знаете, я ведь российский политик, поэтому не рассматриваю, какая ответственность лежит на киевских властях. Многое из того, что делается в Киеве, я бы делал по-другому. Но это – другая сторона, эти люди принимают свои решения. Я могу соглашаться с ними или не соглашаться, но ответственность я несу за то, что делает моя страна. А моя страна совершает неспровоцированные, ненужные, опасные действия, она поддерживает и оружием, и деньгами, и пропагандистским способом кровопролитие на востоке Украины.

«Руководство России пытается поставить Украину под контроль для того, чтобы не позволить Украине стать европейской страной».

**Андрей Шарый:** Вас удивляет высокий уровень поддержки политики Владимира Путина на Украине со стороны российских граждан?

**Григорий Явлинский:** Нет, я думаю, что при такой масштабной пропаганде, которая сегодня имеет место в России, в этом нет ничего удивительного. Более того, я думаю, что в любой стране при таком пропагандистском нажиме на мозги людей можно получить подобный эффект.

**Андрей Шарый:** На ваш взгляд, кризис вокруг Украины окажет какое-то воздействие на внутривластную ситуацию в России?

**Григорий Явлинский:** Безусловно, и уже оказывает влияние. Кризис такого масштаба в Украине в значительной степени проецируется на Россию в виде, я бы так назвал, «холодной гражданской войны»: иногда происходит так, что в одной и той же семье родственники противостоят друг другу по вопросу об Украине. Это трагическое состояние для России.

**Андрей Шарый:** Какие изменения в российской политике может вызвать украинский кризис – скажем, рост влияния националистов, еще большую доминацию партии власти (хотя больше, кажется, доминировать некуда), что-то еще?

**Григорий Явлинский:** Новый курс, избранный руководством России, – курс на построение некоего евразийского государства, – это курс разрушительный для России, курс деградации, курс действительно опасный. Этот новый курс очень сильно отличается от политических дискуссий, которые велись в России раньше. Раньше был такой дискурс: правильно ли создается рыночная экономика, в полной ли мере работают демократические институты? А новый курс устроен таким образом, что он снимает подобные вопросы с повестки дня и обозначает движение совершенно в другую сторону.

2014 год

Это направление условно можно определить следующим образом. Допустим, если в европейской политической жизни, в европейской культуре пытки недопустимы – значит, мы их допускаем. Если на европейском полюсе выполнение закона является абсолютно обязательным – то мы будем действовать «по понятиям». Если соблюдение прав человека является отправной точкой для построения политики в одних странах – то в России предполагают: нужно исходить из абстрактных представлений о государстве, выраженных небольшой группой людей. Все построено на отрицании, сводящемся к теперь уже всем известной фразе о том, что Россия – не Европа. Вот этот новый курс «Россия – не Европа» ведет в исторический тупик, искривляет направление политического развития России.

«Новый курс, избранный руководством России, – курс на построение некоего евразийского государства, – это курс разрушительный для России, курс деградации, курс действительно опасный».

То, что происходит между Россией и Украиной – разрыв постсоветского пространства. При выходе из советской системы своего рода консенсусом было решено, что все так или иначе, таким или иным образом, с той или иной скоростью, но движутся в одном направлении – европейском. А теперь налицо попытка России двигаться в противоположном направлении, и столкновения на этой почве с Украиной, попытка не пустить Украину по исторически обусловленному направлению в Европу, обуславливают этот разрыв, который, как вы видите, уже сочится кровью.

**Андрей Шарый:** Новый курс Путина – это вынужденное решение, на ваш взгляд?

**Григорий Явлинский:** Это решение сознательное, его никто не вынуждал. Это просто такое представление о жизни, представление о том, что такое хорошо и что такое плохо. Все это приведет к большому кризису, связанному с переосмыслением того, что произошло в России после окончания советской власти. Когда случится этот кризис – неизвестно, это может продлиться довольно долго, а может случиться относительно скоро.

**Андрей Шарый:** Как экономист вы видите серьезные угрозы для российской экономики? Падает курс рубля, говорят о системных проблемах в российском хозяйстве. Очевидно, это все так или иначе связано с растущей изоляцией России и с ее отношениями с Украиной. В целом насколько опасны эти тенденции?

**Григорий Явлинский:** Да, у российской экономики серьезные институциональные проблемы. Проблемы фундаментальные, которые проявились уже в конце прошлого года, когда экономический рост почти за тормозился. Теперь к ним прибавились такие факторы, как серьезная политическая нестабильность, плюс то, что называется экономическими санкциями, и это все вместе является весьма серьезным грузом для российской экономики. Думаю, что в этом году самый лучший прогноз – нулевой рост, а в будущем году и в 2016 году, думаю, будут признаки серьезной рецессии.

**Андрей Шарый:** Григорий Алексеевич, у вас есть личные связи с Украиной, насколько я помню, вы из Львова, часто бывали в этом городе. По вашим ощущениям – скорее личным, чем политическим, – чем вся эта история обернется для российско-украинских отношений вообще, не для политических связей, а для связей между народами? С одной стороны, все-таки накоплен большой опыт, пусть противоречивый, многовековой жизни в одном государстве, налицо несомненная близость культур, языков и традиций, осталось огромное количество семейных и дружеских связей, а с другой стороны – растущая политическая пропасть. «Никогда вместе с русскими» – насколько это серьезно?

**Григорий Явлинский:** Это обида украинцев, это очень большая обида, обоснованная и серьезная. Но если раньше или позже (скорее позже, чем раньше) Россия выберет стратегический курс, который не будет противоречить интересам Украины, то постепенно через некоторое

• Кризис в Украине проецируется на Россию в виде «холодной гражданской войны»

2014 год

время острота кризиса отойдет в сторону и в какой-то мере близость восстановится. Но обида сохранится очень надолго. Если, конечно, не будет полномасштабной войны и к тысячам жертв не прибавятся новые сотни тысяч.

**Андрей Шарый:** Как вести себя в этой ситуации тем россиянам, которым не нравится новый курс Путина, особенно тем, у кого есть какие-то ресурсы общественного, политического, любого влияния? Просить публично прощения у украинцев, как это делают некоторые, организовывать акции протеста?

**Григорий Явлинский:** Надо говорить о своем несогласии открыто и громко, предельно ясно и ответственно. А когда есть возможность – выразить свое мнение на протестных акциях, непременно в них участвовать для того, чтобы было ясно: очень большое число людей в России не согласны с таким политическим курсом. А это действительно так и есть.

**Андрей Шарый:** На политическую арену России фактически вернулся Михаил Ходорковский. Он устроил, как вы наверняка знаете, серию мероприятий в Берлине по представлению своего старого-нового проекта «Открытая Россия». В ближайшее время вы, очевидно, пересечетесь с Ходорковским в Праге на конференции «Форум-2000». Как вы оцениваете последние заявления Ходорковского и есть ли у вас почва для совместных действий?

**Григорий Явлинский:** Я желаю ему всего хорошего. Я рад, что он на свободе, и это, пожалуй, пока все, что я могу сказать.

**Андрей Шарый:** Вы не планируете отдельной личной встречи в Праге?

**Григорий Явлинский:** Я готов встречаться везде со всеми, с кем угодно.

**Андрей Шарый:** У вас есть какие-то планы личного участия в разрешении украинского кризиса? Может быть, вы планируете поездку в Киев или Донецк, встречи с какими-то украинскими политиками или считаете это сейчас непозволительным для российского политика вашего масштаба?

**Григорий Явлинский:** Если это будет иметь смысл и содержание, то, безусловно, я готов был бы приложить любые усилия для мира между Россией и Украиной и счел бы это своим долгом. Но это должно быть содержательно, не должно быть просто позой и просто демагогией. За этим должны стоять какие-то реальные возможности, ресурсы, и это должна быть практическая деятельность. Суть дела заключается в следующем: очень хорошо, что есть перемирие, очень хорошо, что люди перестали убивать друг друга, но вообще конфликт будет ликвидирован по сути только тогда, когда и у России, и у Украины будет общая стратегия будущего. До тех пор, пока стратегия развития у Украины одна, а у России – другая, этот конфликт не разрешим.

«Конфликт будет ликвидирован только тогда, когда и у России, и у Украины будет общая стратегия будущего. До тех пор, пока стратегия развития у Украины одна, а у России – другая, этот конфликт не разрешим».



**Андрей Шарый:** Верно я понимаю, что в таком случае символических жестов вроде выступления того же Ходорковского в Киеве или концерта, который дал в Донецкой области Андрей Макаревич, от вас не стоит ждать?

**Григорий Явлинский:** Каждый делает что может. Андрей Макаревич – музыкант. Вы же меня не про концерт спрашиваете...

# Либерализм и консерватизм

Сайт Григория Явлинского

11 октября 2014 года

---

---

ОБРАЩЕНИЕ К МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ, ПОСВЯЩЕННОЙ ЛИБЕРАЛЬНЫМ ЦЕННОСТЯМ И КОНСЕРВАТИВНЫМ ТРЕНДАМ В ЕВРОПЕЙСКОЙ ПОЛИТИКЕ И ОБЩЕСТВЕ.

Дорогие друзья!

Я приветствую участников конференции, посвященной либеральным ценностям и консервативным трендам в европейской политике и обществе. На мой взгляд, это важная конференция, потому что в сегодняшних условиях обсуждать такого рода проблему в России является не только важным, но и, я бы даже сказал, отважным политическим делом.

Я благодарю всех за подготовку этой конференции, за участие в ней. Благодарю всех наших иностранных друзей, которые смогли выбрать время и в такой сложный период приехать в Россию. Надеюсь и даже уверен, что сегодняшнее обсуждение будет полезным.

Я искренне сожалею, что не смог лично участвовать в конференции. Это, пожалуй, впервые в моей практике. Я был одним из инициаторов конференции, но сам участвовать не смог. Это связано с моими обязательствами депутата в городе Санкт-Петербурге, а также моим участием в пражском Форуме президента Гавела. Эти обстоятельства не позволили мне участвовать лично в этой конференции. Тем более я признателен организаторам за предоставленную возможность обратиться к участникам и к уважаемым докладчикам, которые сегодня будут выступать, и поделиться своими соображениями относительно темы, которая сегодня будет обсуждаться.

Прежде всего, мне хотелось бы коротко остановиться на понимании тех предметов, которым будет посвящена конференция. Понятия либерализма и консерватизма в России выглядят исключительно туманно. Надо признать, что и в мире, в современной политике особой ясности в отношении этих терминов на сегодняшний день нет.

Поэтому я хотел бы сказать, что мы понимаем под либерализмом. Это свобода, свобода слова, прежде всего, это религиозная терпимость, это право на жизнь, право на частную собственность, право на защиту от власти и ограничение власти законом, система разделения властей. То, что я перечислил, – это всё то, чего в нашей стране сегодня нет. В целом, либерализм – это равенство людей в свободе познания мира и са-

мих себя, защищенное от мракобесия и от физической расправы. Базовой основой либеральной политики является Декларация прав человека. Либерализм, говоря другими словами, это правовое государство и защита прав любого меньшинства.

Либерализм в экономическом смысле – это частная собственность и конкуренция, а также участие государства в экономике для того, чтобы обеспечить равенство возможностей всех участников.

Консерватизм же отстаивает преемственность и традицию, выступает против революций, отстаивает незыблемость правил и их преемственность, отстаивает лучшее, что есть в традициях а, кстати говоря, вовсе не всё подряд. Консервативные политики и консерватизм опираются на общественные институты в политике, на либерализм в экономике, на мораль, в том числе связанную с религией. Консерватизм отстаивает институты и право, экономику и частную жизнь от посягательств власти.

Консерватизм – это такое политическое направление, которое заботится, например, об аристократии, о лучших людях, о поддержании в обществе такой атмосферы, когда людям хочется иметь пример для подражания. Например, консерватизм – это европейская традиция уважения к высоким профессионалам, скажем, врачам или архитекторам, или юристам. Консерватизм, как его понимают в этом смысле в Америке, – это прославление профессии предпринимателя, в том смысле, что это пример того, как каждый человек может создать себя сам. У консерватора особое отношение вызывают люди, которые создали сами, своими руками, своим талантом собственную судьбу. Даже в СССР в этом смысле были консервативные традиции – уважение к высококлассным инженерам, уважение к научным работникам, академикам, уважение к учителям, которое имело глубокую традицию.

Говоря о консерватизме в российской политике, нужно отметить, что никакого консерватизма, о котором любит говорить сегодня российский истеблишмент и руководство страны, в России нет. Так как настоящий консерватизм против псевдоаристократии, он не приемлет ценностный нигилизм, он против коррупции, против эксплуатации в повседневных нуждах законодательной власти, настоящий консерватизм поддерживает политический баланс без применения силы. А тот режим, который поддерживает политическую стабильность силой, неминуемо, раньше или позже, ведет страну к кризису, и в этом смысле он абсолютно противоречит тому, что называется консерватизмом.

В том, что я сейчас вам сказал, нет абсолютно ничего нового – это можно прочитать даже в газетах. Но приходится всё это многократно повторять потому, что серьезный анализ современной российской политической системы так и не стал предметом общественно-политической дискуссии.

Говоря об экономике, всерьез обсуждая проблемы российского рыночного механизма, нужно сказать с полной ответственностью, что российская экономика ни в малейшей степени не является либеральной, так как вся собственность в большей или меньшей мере слита с властью. Это, в частности, следствие того, как были проведены реформы. В 90-е годы

на основе проведенных в России так называемых полукриминальных залоговых аукционов создали систему полного слияния власти и собственности. И, конечно, такая система не имеет никакого отношения к современному рыночному механизму, к рыночной экономике и к современному либерализму. Если вспомнить такого классического философа, как основательница современного объективизма Айн Рэнд, которую многие считают крайне правым либералом, я должен был бы подчеркнуть, что даже с ее точки зрения ни в какой мере сегодняшние отношения в экономике России, фундамент которых был заложен в 90-е годы, не имеют отношения к либерализму. Именно потому, что почти все крупнейшие состояния в России, и почти всё благосостояние в России, которое было создано у отдельных групп людей, которые составляют не более 5% населения страны, были созданы исключительно благодаря связям с властью и через власть. В России нет свободного рынка, нет конкуренции, а есть гибридная, периферийная система псевдокапитализма.

Это надо очень хорошо понимать, говоря о России, в противном случае невозможно выработать успешную стратегию на будущее. Кстати должен сказать, что об этом очень много раз и подробно мы говорили и в России, и за рубежом, акцентируя внимание на этих не просто особенностях, а решающих обстоятельствах, которые не позволяют построить сегодня в России современное общество. Так вот, нужно было случиться серьезнейшему российско-украинскому кризису как общеевропейскому, если еще не как общемировому, чтобы на все эти обстоятельства очень медленно и постепенно, но хотя бы стали обращать внимание.

Что же произошло в итоге построения в России такой и не консервативной, и не либеральной модели? События последнего года говорят о повороте России не в сторону консерватизма, и не об уходе от либерализма, а свидетельствуют о повороте в сторону, противную здравому смыслу. То направление, по которому проводится внешняя, да и внутренняя политика, – оно негативно для всех, это плохо для всех – для людей консервативных убеждений, либеральных убеждений, левых убеждений, правых убеждений, потому что это направление в широком смысле ведет к хаосу, к разрушению важнейших правил жизни как внутри страны, так и в мире в целом.

Первая и Вторая мировые войны в Европе вели к разрушению Европы. Это был колоссальный цивилизационный кризис. Они вели к уничтожению европейской цивилизации как таковой. Так вот, победа над фашизмом, которая, к счастью, состоялась и стоила неисчислимых жертв, явилась важнейшей предпосылкой, но все же не окончательным решением проблемы защиты европейской цивилизации. А вот окончательным решением проблемы и переходом в новое качество явилось создание и построение как реальности Европейского союза. Вот Европейский союз и является моделью преодоления того цивилизационного кризиса, которым отмечена была первая половина XX века в Европе. Поэтому выступление России против Европейского союза, заявление самой России о том, что «Россия – не Европа», – это серьезная цивилизационная угроза. Она серьезна постольку, поскольку она становится практической политикой.

Когда говорят, что Россия хочет проводить консервативную политику, то нужно отдавать себе отчет в том, что нарушение сложившихся за последние 20 лет границ не является консервативной политикой. Это является политикой постмодернистского хаоса. Это очень опасное направление. Поэтому никаким образом российскую правящую группу нельзя считать консервативной. Консерваторы – это люди совсем другого склада. Сегодняшняя правящая группа отличается чем? Она отличается ненавистью ко всему чужому и непохожему на нее, она отличается социальным популизмом, она так защищает традиционные ценности, что это больше похоже на исламских фундаменталистов и традиционалистов. Иначе говоря – на реакционеров.

• ЛИБЕРАЛИЗМ  
И КОНСЕРВАТИЗМ

Я не могу удержаться и не привести цитату из статьи Бердяева, которую Владимир Путин цитировал в своем послании к Федеральному Собранию. Так вот заканчивается эта статья Николая Бердяева, которую цитировал Путин, как раз утверждением исторической обреченности такого рода консерватизма:

«Если консерватизм существует лишь у власти, оторванной от народа, то всё развитие народа делается болезненным. Постылый и отталкивающий консерватизм бессилён, он может насиловать, но не может привлечь к себе и вести за собой. Когда консерватизм ассоциируется в народном сознании с препятствием для развития и с враждой к творчеству, то в стране готовится революция».

Вывод прост: национальный интерес России – это европейская Россия во внутренней политике, внешней политике и в образе жизни. И основой движения к такой России является разумное взаимодополнение современного либерализма и современного консерватизма. Именно это и есть путь к тому, что называется ответственной политикой, которую так хочет построить в России партия «ЯБЛОКО». Другие пути, другие подходы, как мы видим, ведут в тупик.

В заключение хочу сказать вам, я считаю, что эта конференция очень важна особой, нестандартной и очень сложной задачей – найти выход из сложившегося положения – мирный, рациональный, никого не унижающий, бескровный. Поиск пути выхода из той ситуации, которая сегодня сложилась, и является главной задачей. И в решении этой задачи мы очень хотели бы опираться на опыт наших коллег и друзей из Европы, и именно в этом смысл и задача сегодняшней конференции. Я желаю вам, дорогие коллеги, успешной работы.

2014 год

# «Преодоление разрыва между богатыми и бедными странами будет смыслом политики всего XXI века, и это очень опасно»

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА «ФОРУМЕ-2000»\*, ДИСКУССИЯ  
«ДЕМОКРАТИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ НЕРАВЕНСТВО:  
МИНА ЗАМЕДЛЕННОГО ДЕЙСТВИЯ?»

Сайт Григория Явлинского  
16 октября 2014 года

---

---

Широкая дискуссия в экономической научной и политической среде относительно нарастающего экономического неравенства была спровоцирована работой Томаса Пикетти «Капитал в XXI веке». Тренд на расширение пропасти в получаемых доходах был, конечно, известен и раньше. Например, движение Occupy Wall Street было одним из симптомов нарастающего беспокойства относительно концентрации денег у уменьшающейся узкой группы людей. И это, конечно, является опасностью для либеральной демократии, как мы ее понимаем.

Работа Томаса Пикетти получила широкое распространение. Некоторые известные ученые, например лауреат Нобелевской премии по экономике Джозеф Стиглиц, ее активно поддерживают. Другие, например Financial Times, пишут о сомнениях в том, что эти данные обоснованы. В целом работа Пикетти произвела впечатление. Не зря там почти 570 страниц.

Стиглиц, например, считает углубление неравенства угрозой для демократической системы. Что же он предлагает для решения проблемы? Он предлагает простые решения:

- более справедливые налоги;
- больше расходов на образование;

---

\* «Форум-2000» был основан в 1996 году президентом Чешской республики Вацлавом Гавелом. Основная цель конференции – определить главные проблемы, стоящие перед цивилизацией и найти пути к предотвращению эскалации конфликтов, основой которых выступают религия, культура или этничность. В этом году тема форума звучит так: «Демократия и недовольство: четверть века после «железного занавеса» и площади Тяньаньмэнь».

- более жесткие антимонопольные законы;
- финансовое регулирование банков;
- уменьшение возможности корпораций эксплуатировать общество.

Кстати, в декларации Пражского форума который проходил в 2001 году, дан почти полный рецепт, как преодолевать неравенство. И что? Ни советы Стиглица, ни рекомендации форума не имеют никакого практического значения, и разрыв нарастает. Значит, проблемы более крупные и более серьезные, чем предлагаемые рецепты.

При этом отказ от практического обсуждения этих предложений может свидетельствовать о зарождении относительно нового явления – всемирной олигархии, то есть слияния собственности и власти. Оказывается, что это не только русский феномен.

Однако хочу обратить внимание на еще одно измерение неравенства. Это неравенство между странами, нациями. Есть основания утверждать, что через 30–40 лет в мире не будет развивающихся стран. Все страны разделятся на преуспевающие и отставшие навсегда. Разрыв этот будет выражаться прежде всего в продолжительности жизни, качестве и уровне образования, здравоохранения и т.п. – то есть в качестве жизни. Разрыв будет настолько существенным, что преодолеть его будет уже нельзя.

Это неравенство для будущего человечества более опасно, чем неравенство внутри отдельных народов или наций. Разрыв между богатыми и бедными странами будет смыслом политики всего XXI века, и это очень опасно.

В своей книге «Realeconomik» я попытался объяснить появившийся в последние 30 лет механизм воспроизводства и усиления этого неравенства. Речь идет о качественно новых элементах современной капиталистической системы. Например, искусственное создание новых потребностей, нарастающая роль экономики брендов, уход конкуренции из поля производственных технологий и снижения себестоимости в сторону создания искусственных потребительских желаний и пристрастий в сочетании с контролем за каналами распределения.

Свободный рынок во многом превратился в олигополию, основанную на контроле за нематериальными активами. Это – бренды, каналы распределения, манипуляции с рыночными регуляторами... И самое главное, что «интеллектуально-историческая» рента, как я ее называю в книге, монополично получаемая наиболее развитыми странами, выросла до очень существенных размеров, являющихся частью общего дохода.

Другим элементом механизма ведущего к контрпродуктивному неравенству и кризисам становится так называемая «новая» экономика, которая:

1) по определению менее прозрачна, чем традиционные сектора (практически невозможно объективно определить ни реальные издержки, ни многие потребительские характеристики продукции, процесс производства – черный ящик, содержимое которого не поддается контролю);

2) во многом виртуальна, то есть ее функционирование не сопровождается потреблением или накоплением, или даже физическим

• «ПРЕОДОЛЕНИЕ РАЗРЫВА МЕЖДУ БОГАТЫМИ И БЕДНЫМИ СТРАНАМИ БУДЕТ СМЫСЛОМ ПОЛИТИКИ ВСЕГО XXI ВЕКА, И ЭТО ОЧЕНЬ ОПАСНО»

2014 год

перемещением производительных ресурсов. По сути, это не столько производство, сколько обмен на деньги виртуальной продукции, все чаще существующей не столько в реальности, сколько в сознании потребителя в виде образов, фетишей, самоощущения и др.

3) плохо поддается регулированию, так как и предмет регулирования во многом неопределенный (трудно классифицировать, разрабатывать и применять стандарты и нормы), и обойти регулирование гораздо легче, чем в традиционных секторах.

Так почему же все эти процессы не отражаются в деятельности политиков, не принимаются соответствующие решения, почему мало об этом пишет современная наука?

Это объясняется усилением влияния групп интересов, в первую очередь групп, связанных с финансовым сектором, на деятельность СМИ, на политическую, образовательную и академическую элиту. Повестка дня и тональность дискуссий во всех этих средах явно изменилась в пользу групп, открывших в последние десятилетия новые ниши для обогащения.

В западном публичном медиапространстве тезис «экономика будущего – экономика знаний и инноваций» рассматривается как аксиома и служит оправданием для перераспределения доходов в пользу бизнеса, оперирующего продуктами, считающимися результатами инновационной интеллектуальной деятельности (финансовый «инжиниринг», потребительские услуги в области коммуникаций и развлечений, разнообразный «контент» для электронных потребительских устройств и т.п.). В результате в картине мира, рисуемой «мэйнстримовскими» средствами информации и образования, ценности общественного прогресса отступили на задний план, а на авансцену выдвинулись новые – «креативность», «инновационность». Однако то, что обозначают этими красивыми словами, далеко не всегда соответствует их содержанию.

Так вот, для того, чтобы обезвредить мину замедленного действия, о которой идет речь в нашем обсуждении, нужны глобальные решения. Например, как я уже говорил и вносил в повестку Форума в 2001 году, – обязательное начальное трехгодичное образование под эгидой ООН для всех детей Земли.

Итак, на мой взгляд, современный капитализм как система испытывает серьезную рецессию, тревожными симптомами которой являются углубляющееся неравенство, экономическая стагнация и периодически внезапно возникающие экономические кризисы.

В качестве первого шага необходимо признание этого факта и открытие всестороннего его обсуждения.

В целом же необходимо новое осмысление капитализма и его рецессии, более масштабное и глубокое, чем то, которое происходило в последние 50 лет.



Участники дискуссии подняли вопрос, существует ли абсолютное равенство? Григорий Явлинский отметил, что абсолютного равенства никогда не существовало: «Наверное, поэтому в России и шутят, что абсолютное равенство бывает только в бане».

Если серьезно, вопрос не в том, есть ли равенство, вопрос в мере неравенства. Те, кто утверждают, что высокий уровень богатства – это хорошо, и сравнивают вершины богатства с вершинами гор, которые задерживают тучи, но благодаря этому дождь проливается на всю равнину, забывают, что тучи-то у вершин богатства собираются, только вода вниз не идет. «Средние зарплаты находятся в стагнации, а капитал растет. Это означает, что это ненормальная экономическая система. Так считает и Джозеф Стиглиц», – отметил экономист.

После выступления Григория Явлинского из аудитории ему был задан вопрос о том, есть ли рецепт преодоления неравенства. Явлинский ответил, что рецепт хорошо известен: прозрачность, подотчетность, демонтаж олигархии, сокращение объема лжи в политике и еще одно важнейшее обстоятельство – создание системы, в которой у каждого есть шанс в случае неудачи начать все сначала столько раз, сколько он сам сможет.

• «ПРЕОДОЛЕНИЕ  
РАЗРЫВА МЕЖДУ  
БОГАТЫМИ И БЕД-  
НЫМИ СТРАНАМИ  
БУДЕТ СМЫСЛОМ  
ПОЛИТИКИ ВСЕ-  
ГО XXI ВЕКА, И ЭТО  
ОЧЕНЬ ОПАСНО»

# «Создание интеграционного проекта с Россией, Украиной и Белоруссией – коренной интерес Европы»

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА «ФОРУМЕ-2000», ДИСКУССИЯ  
«УКРАИНА: ПЕРСПЕКТИВА ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО  
БУДУЩЕГО В ЕВРОПЕ»

Сайт Григория Явлинского  
16 октября 2014 года

---

---

1. Я и мои политические сторонники категорически против нынешней политики России по отношению к Украине: мы против войны России с Украиной. Мы не согласны с аннексией Крыма, и для нас неприемлемо все то, что происходит сейчас на юго-востоке Украины. Мы выступаем против хорошо известной политики «ограниченного суверенитета». Хотелось бы подчеркнуть это именно в Праге, где с 1968 года о том, что такое «ограниченный суверенитет», понимают лучше, чем где бы то ни было.

В настоящее время идет реализация Минских соглашений. Это полезно и важно, потому что они позволяют уменьшить количество жертв. Эти соглашения нужно поддерживать и развивать во всех направлениях.

В перспективе нужна международная конференция, где можно было бы открыто обсудить тяжелый и опасный кризис между Россией и Украиной и на этой основе попытаться дать ответы на основные вопросы. В такой конференции должны принять участие все заинтересованные стороны.

Однако в долгосрочной перспективе даже всего этого будет недостаточно.

Нужна общая стратегия, направленная на достижение Россией и Украиной близких по существу целей – движения обеих стран в Европу.

Это означает отказ России от антиевропейского курса и ее постепенное движение к европейской политике и образу жизни. Только это может стать фундаментом реального мира.

Вспомните, в какую катастрофу попала Европа в первой половине XX века вследствие двух мировых войн. Однако, я должен сказать, что побе-

да над фашизмом – такая тяжелая и с таким количеством жертв, большую часть которых понесла моя страна – была лишь предпосылкой к установлению мира. А реальный шанс на предотвращение новой войны появился тогда, когда появился Европейский союз. Поэтому хотелось бы особо подчеркнуть, что практическая антиевропейская политика России является серьезной угрозой и опасностью.

Отвечая на вопрос о том, влияют или не влияют на Россию экономические санкции, хочу сказать, что речь идет о новом курсе России, а не о случайности. О курсе на создание и укрепление корпоративного государства, основанного на олигархической авторитарной системе. Поэтому этот вопрос следует понимать именно в таком контексте, а не как способ осложнить жизнь той или иной политической фигуре или компании.

2. Об Украине. Я не собираюсь учить Украину, что ей надо делать. Я поддерживаю движение Украины в Европу, и хочу сказать, что перед Украиной стоят грандиозные по сложности задачи. Если говорить о реформах, которые нужно проводить, то это:

- установление макроэкономической стабильности и стабильности банковского сектора;
- снижение коррупции;
- усиление прозрачности;
- повышение доверия населения путем проведения качественных реформ в образовании и здравоохранении;
- реформирование энергетического сектора и многое другое ...

Но есть, как мне представляется, два ключевых момента:

Во-первых, это необходимость демонтажа украинской олигархии, потому что в условиях олигархии любая экономическая помощь, любой «План Маршалла» окажется в офшорах на Кипре или на Каймановых островах.

Во-вторых, это токсический национализм и экстремизм. Необходима открытая общественная дискуссия по этим темам. Я думаю, что Украина должна сама разобраться с этим.

Есть еще один важный вопрос, который надо решать, если Украина сбралась в Европу – это тема русского языка как второго государственного. И хотя сейчас, возможно, это не вполне своевременно, но к этой теме все равно придется возвращаться.

3. Однако главный вопрос в контексте нашего обсуждения: а чего хочет Европа? У Европы с 1991 года нет реальной стратегии относительно Украины, России... Можно сказать, что после развала Берлинской стены произошел не столько «конец истории», о котором часто писали (например, Фрэнсис Фукуяма), сколько «конец стратегии».

Вот как, например, можно объяснить, что Европа долгие годы соглашалась на теневые схемы поставок газа, когда небольшая фирма, находящаяся в Швейцарии, с уставным капиталом в 10 тысяч долларов имела оборот до 8 млрд евро? Теперь идет расплата за столь близорукую и не принципиальную политику Европы.

• «Создание интеграционного проекта с Россией, Украиной и Белоруссией – коренной интерес Европы»

**2014 год**

Все европейцы должны помнить, что Украина – это не буфер и не поляна для новой холодной войны. Кстати, именно такие представления, распространенные в Европе, привели от Первой мировой ко Второй мировой войне.

Что же надо делать? Я думаю, что через 30–40 лет в мире будет 2 центра экономической мощи – Северная Америка и Азия. Вопрос в следующем: а может ли Европа быть конкурентной и стать третьим центром? Это вопрос очень важный. Суть ответа на него в том, чтобы создать экономическое пространство от Лиссабона до Владивостока.

Выступление на  
«Форуме-2000»,  
дискуссия  
«Украина:  
перспектива  
демократическо-  
го будущего  
в Европе»

Я прекрасно отдаю себе отчет, в каком состоянии с точки зрения демократии находится Россия. Однако идея создания европейского объединения, Европейского союза, стала реальной политической практикой и была успешно реализована только спустя десятилетия после ее декларации. Это с учетом того, что эта идея была заявлена всего лишь два года спустя после окончания ожесточенного взаимного уничтожения в Европе. Половина Европы тогда была под Сталиным. Тем не менее, хватило мудрости и смелости именно тогда начать этот процесс.

Поэтому именно сейчас и надо начинать работу, создавать стратегию и работать в направлении общего будущего Украины, Белоруссии и России в составе объединенной Европы.

Для Европы жизненно важно иметь такую стратегию. И хочу подчеркнуть – это не одолжение, которое Европа делает Украине или России. Создание интеграционного проекта – это коренной интерес самой Европы.

\*\*\*

Отвечая на вопрос участников дискуссии о том, почему 80% граждан России поддерживают политику правительства в отношении Украины, Григорий Явлинский сказал, что это результат тотальной пропаганды. Абсолютно подавляющая часть населения страны получает информацию из телевизионных новостей и программ официальных каналов, в которых очень много умышленной лжи.

Григорий Явлинский указал на камеры российских телеканалов и предложил собравшимся посмотреть потом их сюжеты о Форуме. Он заверил, что из этих сюжетов они даже не поймут, о чем здесь шла речь: «Это очень мощная пропаганда, она полностью искажает представления людей. Думаю, что дело здесь не в том, что в России какие-то особенные люди. Вспомните, что произошло с одним из самых просвещенных народов Европы – немцами после прихода к власти нацистов. Через 2 года люди превратились во что-то непонятное, а еще через 2 года стали уничтожать своих соседей по дому – евреев и цыган – бок о бок с которыми прожили всю жизнь».

Отвечая на вопросы участников дискуссии, Григорий Явлинский особо подчеркнул, что Европа и США не должны давать Украине невыполнимых обещаний: «Действовать надо открыто и честно».

# «Война России с Украиной корнями уходит к тому, как в России были проведены реформы в 90-х»

**Выступление на «Форуме-2000», дискуссия  
«СИСТЕМНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ  
И ДЕМОКРАТИЯ: ЧТО ЖЕ МЫ УЗНАЛИ? КАКОВЫ УРОКИ НА  
БУДУЩЕЕ?»**

**Сайт Григория Явлинского  
16 октября 2014 года**

---

---

**Данило Тюрк (модератор):** Мы возвращаемся к обсуждению Европы, в частности России. Я бы хотел обратиться к Григорию Явлинскому, профессору и политическому лидеру из России. Мы бы хотели выяснить, как сегодня выглядят результаты проведенных реформ в 90-е годы в России.

В 90-е годы был период, когда, как мне кажется, складывалась ситуация крупнейшей драмы на Земле, с «шоковой терапией» – критичных, быстрых и глубоких изменениях, а за этим последовало развитие, которое имело смешанную природу. Но где мы сейчас? Что может случиться в ближайшем будущем?

**Григорий Явлинский:** Спасибо. Мне интересно быть сегодня здесь, на форуме и обсуждать с вами ключевые проблемы экономического развития и экономических реформ.

Если говорить коротко, то в связи с тем, что вы упомянули «шоковую терапию», я должен сказать, что в случае России – это был «шок без терапии». Сейчас мы наблюдаем последствия того шока.

Я хочу немного заинтриговать вас и скажу, что все главные события, которые можно наблюдать в России сегодня, – в первую очередь, война с Украиной, – корнями уходят в реформы 90-х, а именно в то, как они были проведены.

Если говорить о системных изменениях, экономических реформах и демократии, то хотел бы высказать некоторые соображения о демократии с точки зрения практической экономики. Конечно, тема эта огромна и абсолютно недостаточно того, о чем я сейчас успею сказать, но тем не

менее, это настолько важные предпосылки, что без них даже дискуссия о демократии в стране невозможна.

Во-первых, демократия в современном мире возможна, только если у вас есть в стране частная собственность. Это пункт номер один.

Второе важное условие демократии – наличие конкуренции в экономике и обществе между различными группами, между частными собственниками.

Третье – и это крайне важно – в стране должны быть независимые от власти финансовые ресурсы.

Без этих трех предпосылок либеральная демократия, а мы говорим сейчас именно о ней, ни в одной стране мира, как я думаю, попросту невозможна.

Далее. Произошедшие в России системные изменения не создали в стране средний класс – и в России до сих пор нет среднего класса. Кроме того, в России нет независимых политически влиятельных СМИ, нет независимого суда, нет независимых групп гражданского общества и гражданского общества вообще в том виде, в котором оно должно быть. У нас нет независимых профсоюзов, наконец, у нас очень слабые политические партии. Все это по причине отсутствия независимого финансирования, СМИ, судебной власти и так далее. В такой среде невозможно создать даже подобие какой-либо демократии.

Что же реально происходит в таких условиях?

Происходит замещение институтов рыночной экономики коррупцией и олигархией. Коррупция и олигархия – также институты, но институты иной природы. Это институты корпоративного государства с авторитарно-олигархической политической системой. Неудивительно, что, когда такая авторитарная политическая система имеет существенные источники финансовых ресурсов вследствие, например, высоких цен на нефть, происходят ситуации, подобные войне в Украине.

Какие же уроки из этого мы можем извлечь?

Первый урок в том, что, если вы проводите системные изменения, вы должны в первую очередь думать о создании легитимной частной собственности. Нет необходимости и нельзя делать это быстро или любыми средствами. Вы должны создать такую частную собственность в стране, – в особенности, если речь идет о крупной частной собственности, например в больших частных компаниях, – которая бы породила в обществе уверенность в том, что право на частную собственность легитимно и гарантировано. Это крайне существенно!

Во-вторых, очень важно в ходе проведения системных реформ думать не только о том, что надо делать, но и о том – как это делать. Если реформы проводятся по принципу «цель оправдывает средства», то в конце концов неминуемо получается противоположный результат по сравнению с тем, чего хотели достичь. Это один из самых опасных подходов, когда *realpolitik* является доминирующей теорией, и реформы проводятся, как у нас в середине 90-х годов, по принципу «цель оправдывает средства».

Третье. Для стран, которые богаты природными ресурсами, на первом месте с точки зрения реформ должны быть не столько макроэкономическая стабилизация, приватизация, либерализация и другие составляющие «Вашингтонского консенсуса». Для стран с природными ресурсами на первом месте должно стоять создание институтов: независимое правосудие, разделение властей, права собственности. А еще необходимо сберечь доверие людей. Это ключевое условие.

Макроэкономическая политика, стабилизация, приватизация, либерализация – также важны, но все это как бы во вторую очередь. В первую очередь должны идти институциональные изменения.

Далее. Произвольное развитие в условиях экономических реформ без специального регулирования отношений власти и бизнеса всегда создаст олигархию. Олигархия – это болезнь, которая в той или иной степени присуща, наверное, всем или почти всем странам мира, но в России она имеет необычайный размах. Это тотальное слияние частной собственности и государственной власти. В такой ситуации нет прозрачности и нет независимых финансовых ресурсов. Недопущение слияния власти и собственности – ключевая задача системных изменений.

Еще один очень важный момент. В любой стране, в особенности в России, все системные изменения должны осуществляться с учетом контекста истории страны. Российские так называемые «реформаторы» отвергли важнейший вопрос реформы – переосмысление истории страны в XX веке, в первую очередь, большевизма, сталинизма и его террора, а также советского периода. Теперь мы платим за это высокую цену.

Попытка совместить исторические эпохи друг с другом так, чтобы они не были противоречивы между собой, представить это как плавное перетекание одних эпох в другие – в случае России неверная идея. И теперь мы можем это видеть. Совершенно очевидно, что следует уделять большое внимание культурному и историческому контексту реформ в любой стране, где они проводятся.

Ну и последнее, но не менее важное условие – одна из самых сложных сторон системных изменений, – это концентрация главного внимания на том, что происходит с людьми, что происходит с обычным человеком с улицы, как изменения влияют на него. Нельзя воспринимать реформы как военную операцию – нужно вести диалог с обществом. И если даже диалог будет длительный и мучительный, то это тем более надо делать.

Проблема возникает, если реформы проходят без диалога, в конце концов вы заплатите высокую цену, если общество не примет реформы, а последствия этого будут очень опасными.

В заключение скажу, что Россия испытала большие и глубокие системные изменения, но результат получился противоположный тем целям, которые ставились в начале.

Сегодня следует извлекать уроки из этого потому, что рано или поздно в России снова будут проводить реформы.

• «Война России с Украиной корнями уходит к тому, как в России были проведены реформы в 90-х»

2014 год

**Данило Тюрк:** Без проведения макроэкономической стабилизации – либерализации внешней торговли, цен, курса валюты и ограничительной монетарной и бюджетной политики – без того, что было сделано в Польше в 1990 году и в Чехословакии в 1991 году, у вас возникнет ситуация даже хуже, чем прежде. Не нужно недооценивать то, что в России это тоже могли сделать гораздо лучше. Институциональные изменения – это долгосрочный проект, по ходу которого сменяются поколения.

**Григорий Явлинский:** Я совершенно не удивлен вашей реплике и благодарен вам за то, что вы вернулись к этой части дискуссии.

Дело в том, что для Чехословакии, Румынии, Болгарии, Польши и других восточноевропейских стран институциональные реформы стали реальностью, когда был заявлен курс на вхождение в Европейский союз! Это было системообразующее решение. С учетом этого и на этой основе проводилась макроэкономическая стабилизация, либерализация и так далее. В этом смысле у восточноевропейских стран первый шаг реформ был абсолютно правильным – обозначив себе европейскую перспективу, эти страны тем самым начали проводить институциональные реформы. Таким образом, было абсолютно ясно, что нужно сделать, чтобы стать членом Европейского союза. И вы начали проводить это без промедления. Это был абсолютный консенсус.

Для России все это оказалось невозможно.

Во-вторых, я хочу сказать, что жизнь вообще-то – сложная штука. Это значит, что в практическом смысле все надо делать одновременно. Нельзя так сказать: нам не важна стабилизация, пусть будет любая инфляция, но мы пока создадим независимое правосудие. Это просто невозможно. Вопрос в реальности очень сложный, но именно так его и следует решать – комплексно, отражая эту логику в приоритетах, тактике и стратегии реформ. Вот что я пытаюсь объяснить.

**Вопрос из зала:** Каков культурный и исторический контекст России, на который, по вашим словам, необходимо обратить внимание при проведении системных реформ?

**Григорий Явлинский:** Россия перенесла очень большую трагедию в XX веке. Фактически в 1917–1918 годах в результате государственного переворота к власти пришла группа террористов. Партия большевиков была по существу террористической организацией, которой сначала руководил Ленин, затем Сталин. Эта группа подавляла страну в течение 70 лет. Большевиков никто и никогда не выбирал, в отличие, кстати, от Германии или Италии, когда там появлялись тоталитарные режимы.

Этот исторический период создал в России особые традиции управления страной, специальное отношение к бюрократии. В ходе реформ нужно было запустить процесс переосмысления – открыть архивы, начать говорить правду об этой эпохе, проводить анализ произошедшего. Этого сделано не было. Поэтому значительная часть общества до сих пор по существу поддерживает Сталина и сталинизм и, соответственно, сейчас приветствует политику войны в отношении Украины. Какой же тогда был смысл во всех этих экономических реформах?



Поэтому я говорю, что экономические реформы могут быть успешны только при понимании и отражении в них исторического и культурного контекста. Невозможно провести реальные системные экономические реформы отдельно от души и культуры народа, вне контекста самоидентификации страны. Если вы дадите неправильные ответы на эти вопросы, то никогда не будете успешны в проведении системных экономических реформ. Это урок для России.

**Вопрос из зала:** Что бы вы сделали, если бы оказались на месте Егора Гайдара в начале девяностых годов? Каким был бы ваш подход?

**Григорий Явлинский:** Сейчас, конечно, подходящее время, чтобы говорить о том, что бы я сделал, если бы стал премьер-министром 20 лет назад. Тем не менее постараюсь предельно коротко ответить на ваш вопрос.

Как известно, в 1992 году в России была гиперинфляция – 2600%. Почему это произошло? Потому, что в условиях сверхмонополизированной государственной экономики в стране, где вообще не было частной собственности одновременно, в один день была проведена либерализация цен. В течение одного дня – 2 января 1992 года – ценообразование всех государственных монополий было дерегулировано. Что можно было ожидать от этого? Только гиперинфляцию. Это была по сути тотальная конфискация сбережений населения, обесценивание всех финансовых активов – гиперинфляция в 2600% означает, что все сбережения исчезают навсегда.

После этого необходимо было проводить приватизацию, но как ее можно провести в условиях гиперинфляции, в стране, где обесценены все сбережения населения и ни у кого нет собственности? В таких условиях приватизация оказалась на 100% криминальной. Собственность досталась мошенническим путем небольшой привилегированной группе людей. Вы этих людей знаете – это российские олигархи, о которых говорят ежедневно. В результате получилось, что собственность оказалась не легитимной. Государство может в любой момент забрать ее обратно. Поэтому у нас было дело Ходорковского, а сегодня есть дело Ефтушенкова – все это одно и то же. Но это значит, что в стране нет институционализированных отношений частной собственности и нет независимых финансовых ресурсов. Таким образом, вся стратегия реформы оказалась неправильная. Поэтому то, что сделал Гайдар, было грубой ошибкой.

Я бы действовал другим образом. Я бы начал с мелкой и средней приватизации за счет накопленных сбережений населения. И далее, в течение полутора лет – 500 дней – я бы провел демонополизацию и либерализацию экономики и обеспечил бы все условия для появления частного сектора. В результате этой стратегии в России появился бы реальный средний класс, то есть класс независимых частных собственников, которого сегодня в стране практически нет. Ситуация в стране сейчас была бы кардинально иная.

Я рассказал мою стратегию в сравнении с планом Гайдара.

Спасибо за ваш вопрос.

• «Война России с Украиной корнями уходит к тому, как в России были проведены реформы в 90-х»

2014 год

# «Русская Православная Церковь требует умного, глубокого, современного обновления»

**ВЫСТУПЛЕНИЕ НА «ФОРУМЕ-2000», ДИСКУССИЯ «РОЛЬ  
РЕЛИГИИ В ПОСТРОЕНИИ ЛИБЕРАЛЬНЫХ ДЕМОКРАТИЙ»**

**Сайт Григория Явлинского  
16 октября 2014 года**

---

---

Одной из фундаментальных основ либеральной демократии является христианство. И это вполне понятно, потому что в центре обеих этих систем находится человек. Поэтому обсуждение темы о связи религии и либеральной демократии вполне оправдано.

К сожалению, современное богословие либо вообще ничего не говорит о политике, либо делает это крайне редко и туманно. Однако так было не всегда. Например, хорошо известно, что был период, когда некоторые епископы, представлявшие линию патриарха Сергия, активно поддерживали советскую власть, а Папа Пий XII не менее активно аргументировал отрицание большевизма и коммунизма. Сейчас такой политической дискуссии среди богословов нет. Потому и нет ответов на вопросы о том, как относится современное богословие к экстремальному либерализму или как оно оценивает авторитарно-олигархические режимы. Это конечно осложняет обсуждение нашей сегодняшней темы. Поэтому я буду выступать исходя из своих собственных представлений об этом вопросе и собственного опыта, который сложился в течение последних 30 лет.

Я думаю, что построить развитую демократию в атеистической стране крайне затруднительно, если вообще возможно. Речь в данном случае идет не о секулярном обществе, как его понимают сегодня в Европе, а именно об открыто или скрыто атеистическом. В частности, крайне сложно добиться доверия людей в ходе экономических реформ, например, при проведении приватизации в условиях по существу воинствующего атеистического отношения к жизни людей, когда им представляется, что единственная инстанция, перед которой они должны держать отчет в своей жизни, – это полиция. И если удалось обмануть полицию, это означает, что всё в порядке. Без личной веры большинства граждан невозможно построить демократию, как ее невозможно построить без со-

вести, без персональной ответственности, без того, чтобы говорить правду. Вера и правда очень близки друг другу.

Все эти соображения вытекают из опыта и практики постсоветских реформ.

Меня спрашивают относительно того, как обстоят дела в России в части религии и демократии. Мне вспомнилась такая шутка. Однажды Тэтчер спросила Горбачева, как дела. Он ответил: если коротко, то хорошо, а если подробно, то плохо. Примерно так обстоят дела и у нас.

Отвечая на вопрос о связи религии с демократией, нужно сказать, что в России нет демократии, и, я думаю, очень небольшое число людей можно отнести к настоящим верующим.

Почему так было в советское время – это понятно. А в постсоветское время это связано, в частности, с тем, что реформы не включали в себя осмысление и рефлексию исторического и культурного контекста страны. Из логики и содержания российских постсоветских реформ полностью исключили всякую историко-культурную рефлексию. Не было широкой общественной дискуссии относительно советского периода, сталинизма, его отношения к религии, отношения к церковным служителям, Русской православной церкви. Не было и нет анализа и оценок на государственном уровне.

Христианство – это то, что цивилизационно объединяет Россию с Европой. Это очень древняя и очень важная связь. Но сегодня нельзя не обратить внимание на то, что антиевропейский курс, на который встала Россия в последние 2 года, имеет, например, своим следствием попытки крайне жесткого отделения православия от католичества и протестантизма и даже противопоставления православия иным христианским конфессиям. Президент Путин однажды заявил, что российское православие ближе к традиционному исламу, чем католицизму.

В рамках антиевропейского курса властью сейчас активизируются самые реакционные, изоляционистские модели мышления и поведения в религиозной сфере. Это настоящая трагедия для церкви, общества и государства. Негативные процессы усиливаются. Так называемая либеральная интеллигенция, которая критикует реальные недостатки церковного руководства, в своем возмущении переходит разумные границы. При этом церковь просит защиты у властей и получает ее. А в ответ ей приходится все дальше идти по пути слияния с властью, с государством.

Русская православная церковь требует умного, глубокого, современного обновления. Это очень важно для будущего нашей страны. И это тот вопрос, в котором абсолютно никто не может нам помочь, кроме нас самих. Как и построение демократии, это – важнейшая задача нашего общества.

• «РУССКАЯ  
ПРАВОСЛАВНАЯ  
ЦЕРКОВЬ  
ТРЕБУЕТ УМНОГО,  
ГЛУБОКОГО,  
СОВРЕМЕННОГО  
ОБНОВЛЕНИЯ»

**2014 год**

# Россия и Украина

## ЗАЯВЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО КОМИТЕТА ПАРТИИ «ЯБЛОКО»

30 октября 2014 года

ВНЕСЕНО ГРИГОРИЕМ ЯВЛИНСКИМ

---

---

Агрессивная политика России в отношении Украины занимает центральное место в антиевропейской линии российской власти.

Аннексия Крыма и передача российского оружия так называемым «сепаратистам», направление к ним добровольцев, пропагандистское и военное сопровождение со стороны России, – всё это укладывается в понятие «разжигание войны».

Ни малейшей содержательной перспективы – ни политической, ни экономической, ни военной, ни дипломатической – эта линия не имеет и иметь не может. Она ведет только к бесконечному кровопролитию, стремительному росту преступности, лжи и еще большей деградации ситуации как на юго-востоке Украины, так и российского государства и общества. Поддержка не имеющих никакой перспективы, политически и экономически несостоятельных квазигосударственных образований – это, помимо всего прочего, обман и непростительное отношение к людям как к материалу для геополитических экспериментов.

Что бы ни было целью российского руководства в этой кровавой военно-политической авантюре: дестабилизация, раскол или контроль Киева путем реализации в отношении Украины «доктрины ограниченного суверенитета», – всё это бесконечно опасно и стратегически бессмысленно.

Пока принципиальная антиевропейская позиция России коренным образом не изменится, никакие перемирия и мирные договоренности не будут действовать в полной мере и, тем более, не будут гарантировать мир, стабильность и безопасность жизни людей.

В перспективе нужна международная конференция, о необходимости которой мы неоднократно заявляли. Она могла бы открыто обсудить тяжелый и опасный кризис отношений между Россией и Украиной и попытаться дать ответы на основные вопросы. В такой конференции должны принять участие все заинтересованные стороны.

Однако в долгосрочной перспективе даже всего этого будет недостаточно.

Нужна общая стратегия, направленная на достижение Россией и Украиной близких по существу целей – движения обеих стран в Европу. В конечном счете именно в этом заключается решение основных проблем, в том числе и Крыма.

Это означает отказ России от антиевропейского курса и ее постепенное движение к европейской политике и образу жизни. Только так можно создать фундамент реального мира.

Политический комитет РОДП «ЯБЛОКО» подтверждает верность политических оценок, данных ранее в заявлениях Политкомитета, Бюро, лидеров партии о действиях российского руководства в отношении Украины.

• Россия  
и Украина

Мы выступаем за территориальную целостность Украины и категорически против реанимации «доктрины ограниченного суверенитета».

Мы вновь требуем соблюдения Россией взятых на себя международных обязательств, Конституции и российских законов. Мы настаиваем на прекращении разжигания и пропаганды войны.

Наша позиция предельно ясна:

- мы за нерушимость границ в Европе;
- мы за территориальную целостность Украины;
- мы считаем, что Крым принадлежит Украине и его аннексия незаконна и должна быть отменена;
- мы считаем, что будущее Крыма должны определять жители полуострова на основе соответствующего законодательства. Мы не считаем законным референдум 16 марта 2014 года, спешно и вне всяких правил, законов и норм проведенный под «охраной» российских Вооруженных сил.

Мы полагаем правомерным поставить на обсуждение вопрос о проведении законного и легитимного референдума (либо локальных референдумов с перспективой кантонизации Крыма), полностью соответствующего украинскому законодательству и международно-правовым нормам, согласованному с Киевом, органами власти Крыма, Москвой, ЕС, ОБСЕ и ООН. Такой референдум должен проходить под строжайшим международным контролем и содержать три вопроса: хотят ли люди жить в составе Украины, независимого крымского государства или России.

2014 год

Мы считаем, что определение процедуры такого референдума должно стать важным предметом обсуждения на специально созванной международной конференции по мирному урегулированию кризиса.

Для нас очевидно, что волеизъявление людей должно быть неразрывно связано с уважением достоинства и интересов всех жителей той территории, на которой он проводится, с максимально возможным учетом всех ее особенностей. На референдумах граждане высказываются за то, чтобы в выбранной ими форме государственной принадлежности жить в открытом и мирном обществе, а не за формирование неподконтрольных власти авторитарных группировок.

Мы призываем прекратить военно-политическую авантюру на юго-востоке Украины, уже унесшую тысячи жизней, и способствовать возвращению территорий, ставших ареной боевых действий, к мирной жизни.

Мы также призываем российских государственных чиновников, депутатов, политиков, журналистов с уважением отнестись к выбору, который украинский народ сделал 26 октября 2014 года.

Возможные злоупотребления и упущения не должны служить поводом для дальнейшей дестабилизации общества и государства Украины.

Лучшая защита интересов России – конструктивная, стратегически осмысленная мирная и ответственная работа с новой Верховной Радой, президентом и другими институтами власти Украины.

# «ЯБЛОКО» против антиевропейского политического курса

**Заявление Политического комитета партии  
«ЯБЛОКО»  
30 октября 2014 года**

---

---

Политическое руководство России изменило политический курс страны и фактически отказалось от действующей Конституции.

Практической политикой стал сознательно и целенаправленно проводимый курс на создание корпоративного государства с авторитарным политическим режимом на фундаменте олигархического слияния собственности и власти и реакционной идеологией так называемого «евразийства», имеющего очень мало общего с классической философией евразийства 1920–1930-х годов, сложившейся в русской эмиграции.

Во внешней политике этот курс означает:

- политическую (вплоть до военной) конфронтацию с Европейским союзом, США и НАТО, создание образа врага;
- крайний изоляционизм с тенденцией к автаркии;
- отказ от соблюдения норм международного права;
- неоимперскую политику в отношении стран-соседей, основанную на доктрине «ограниченного суверенитета» (так называемой «доктрине Брежнева – Суслова»), допускающую оккупацию их территорий в целях закрепления за собой «зоны» интересов;
- попытки создания союзов со странами и режимами, принципиально отрицающими приоритет прав человека и правовые основы государственной и общественной жизни;
- все большую экономическую и политическую зависимость от Китая;
- широкое использование в дипломатической практике риторики, сознательно искажающей реальность, а также оправдывающей нарушения международного права ссылками на то, что «так поступают другие»;
- фактический отказ от конструктивного сотрудничества с мировым сообществом по многим ключевым вопросам международной жизни;

- поддержку крайне правых, профашистских и изоляционистских сил и партий в Европе и мире;
- проведение внешней политики в отрыве от мировой реальности и не в интересах российского народа, а в интересах узкой группы, находящейся в настоящий момент у власти.

Во внутренней политике этот курс означает отказ:

- от равенства всех граждан страны перед законом;
- от разделения властей: независимости судебной власти, подконтрольности и прозрачности исполнительной власти; формирования представительной законодательной власти на основании открытых, честных и конкурентных выборов;
- от соблюдения прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией России;
- от признания безусловного права граждан на частную собственность;
- от федеративного устройства страны и независимого местного самоуправления;
- от честной и непредвзятой исторической оценки трагического пути, пройденного нашей страной в XX веке и в предшествующие столетия нашей истории.

В целом этот курс означает, что наша страна движется в направлении, противоположном магистральному развитию человечества в XXI веке.

Вызовам современного мира, среди которых имеются и значительные ошибки в миропонимании руководящих кругов США и ЕС, – вместо попыток решения, – противопоставляются «симметричные политические удары», разрушающие и без того очень хрупкую систему глобальной стабильности. Крайностям западного неолиберализма противопоставляется автаркия, бесправной жертвой которой становится народ Российской Федерации.

**2014 год**

Этот курс сводит на нет все достигнутое с большим трудом и немалыми жертвами страной и народом за последние четверть века. Он ведет к деградации во всех сферах жизни – политике, экономике, общественных отношениях, простых человеческих связях, ставит страну в положение мишени для разнообразных форм давления и санкций со стороны большинства наиболее развитых стран, нанося удар по интересам российских граждан в целом и отечественного бизнеса в частности. Мало того, ослабленная санкциями и самосанкциями изолированная страна становится более легкой, а значит, и желанной мишенью международно-го терроризма и экстремизма.

Наиболее трагический фактор – война в Украине, которая была начата и разжигается российской властью. Ее сопровождает оголтелая пропаганда, массированная обработка общественного и индивидуального сознания, которая заключается не только в агрессивном навязывании точки зрения власти, но и в активации всего худшего, что есть в общественном сознании: моделей мышления, поведения, жизни в тоталитарном



государстве. Общественное сознание отравляется имперским национализмом, ксенофобскими и изоляционистскими мифами о «евразийстве», цивилизационно отделенном от Европы «особом православии», противопоставленном христианству. Словесная травля несогласных переходит в физическое насилие, готовность увечить и убивать.

Для России путь к «евразийской автаркии» – это путь в никуда. В современном мире образцы автаркии – это страны, десятилетиями существующие за счет состояния перманентной войны с окружающим миром (Северная Корея, отчасти – Куба), либо крайне бедные и мало на что влияющие за пределами непосредственно своего региона (Судан, Зимбабве, Мьянма), либо же это государства и структуры радикально-исламистского типа, которых опасается и единодушно отторгает весь окружающий их мир. Кроме того, это страны, не прошедшие через период становления гражданского общества.

Россия ни по каким критериям автаркией быть не может. Это большая и сложная страна, которая играет и хочет играть еще большую роль в мировой и региональной политике, страна с уже состоявшимся потребительским обществом, которое не хочет и не может быть мобилизационным.

Наконец, этот политический курс неприемлем даже эстетически. Как во внутренних, так и в международных делах он следует безответственному, лишенному стратегии подходу «непременного немедленного симметричного ответа» в стилистике «сам дурак» и предполагает крайнюю риторику и жесткие действия в ответ на любые события, трактуемые как неприятельские, без различия их характера и уровня, без анализа реальности, без установки позитивных целей и без применения соразмерных методов.

Корни нынешнего антиевропейского реакционного политического курса в природе авторитарной коррупционно-криминальной олигархической системы, построенной в России на базе политического авантюризма, проявившегося в процессах, связанных с «Беловежской пущей» и в мошеннических залоговых аукционах, создавших нелегитимную колоссальную по размерам частную собственность немногих и полное отсутствие приносящей доход частной собственности у подавляющего большинства граждан РФ.

Произошедшие в России системные изменения не создали в стране экономически независимый средний класс. В России почти нет независимых политически влиятельных СМИ, нет независимого суда, нет независимых групп гражданского общества и гражданского общества вообще в том виде, в котором оно должно быть. В стране нет независимых профсоюзов и очень слабы политические партии.

В России произошло замещение институтов рыночной экономики коррупцией и олигархией. Коррупция и олигархия – также институты, но институты иной природы. Это институты корпоративного государства с авторитарно-олигархической политической системой. Неудивительно, что, когда такая авторитарная политическая система получает существенные источники финансовых ресурсов вследствие, например,

• «ЯБЛОКО»  
ПРОТИВ АНТИЕВРО-  
ПЕЙСКОГО ПОЛИТИ-  
ЧЕСКОГО КУРСА

2014 год

высоких цен на нефть, она становится агрессивной, и происходят ситуации, подобные войне в Украине.

«ЯБЛОКО» с момента своего основания считало своей главной целью противостояние созданию этой системы. Этого, однако, сделать не удалось, и сегодня страна и мир пожинают ее плоды.

Стремление российской правящей элиты быть выше закона и жить по праву сильного внутри страны теперь вышло за границы России. Это ее стремление лежит в основе как мошеннических залоговых аукционов середины 90-х, так и аннексии Крыма в марте 2014-го.

Для государства, основанного на первом, второе логично и, как показали события, в той или иной форме – неизбежно.

Политический комитет РОДП «ЯБЛОКО» заявляет:

Партия «ЯБЛОКО» выступает категорически против нынешнего политического курса и находится в оппозиции нынешней власти. Целью «ЯБЛОКА» является смена действующей власти мирным и законным путем.

Мы считаем, что современный российский политический класс несет всю полноту ответственности за тысячи погибших в войне, развязанной в Украине, за тяжелые потери, нанесенные отечественной экономике, и за все возрастающий ущерб, наносимый гражданам России, за отравление национального сознания, за нарушение международных законов и Конституции России.

Мы считаем главной политической задачей сегодняшнего дня и ближайшего будущего борьбу за возвращение России на путь к современному государству, основанному на приоритете прав человека, верховенстве права и равенстве перед законом, независимости судебной системы, неприкосновенности частной собственности.

Мы также считаем приоритетной защиту права граждан на семейные и религиозные ценности, на сохранение традиций милосердия и социальной солидарности – всего того, что в нашей стране связывают с национальной культурой и на чем сегодня пытается паразитировать авторитарно-олигархическая система.

Мы твердо заявляем – это наши ценности, которые мы будем защищать, и прежде всего от той угрозы, которую представляет для них нынешний политический курс, прямо продолжающий политику сталинско-го большевизма.

Мы убеждены – только создание в нашей стране современного демократического государства европейского типа сможет восстановить ткань истории, разорванную большевистским переворотом, и создать для тысячелетней России основу для будущего созидательного развития.

# Инвестиционный климат в стране «арктический»

ИНТЕРВЬЮ ГАЗЕТЕ «АН-ОНЛАЙН»

31 октября 2014 года

---

---

Основатель партии «ЯБЛОКО», депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга Григорий Явлинский объяснил, почему при падающей стоимости на нефть, бензин в России дорожает и откуда появляются новые налоги.

В интервью корреспонденту «АН-онлайн» политик также рассказал и о причинах снижения суверенного рейтинга страны.

**Валентина Карелова:** Григорий Алексеевич, международное рейтинговое агентство Moody's снизило рейтинги Северной столицы и Москвы. Эти действия агентство объяснило снижением суверенного рейтинга страны в целом, с «негативным» прогнозом...

**Григорий Явлинский:** Понижение рейтингов Москвы и Петербурга агентством Moody's, как и произошедшее ранее снижение суверенного рейтинга страны, вызвано целым рядом причин. Начало всему положили реальные и давние проблемы российской экономики, рост которой почти остановился еще в прошлом году и сейчас находится на нулевом уровне. Но к нашим собственным институциональным проблемам добавляются экономические санкции, которые становятся все более серьезными и существенными, плюс – политическая неопределенность. Все это суммируется, и ситуация осложняется очень серьезно.

**Валентина Карелова:** Какие последствия стоит ожидать от понижения рейтинга?

**Григорий Явлинский:** Кредиты будут становиться все более и более недоступными, невозможно будет взять деньги на решение самых неотложных и насущных проблем. Цена финансовых ресурсов станет слишком высокой. Это превращается в настоящий экономический масштабный финансовый кризис. Однако мало кто всерьез анализирует ситуацию. Я вижу, что правительство ни с кем не разговаривает по этому поводу и живет в каком-то своем особом мире. Это напоминает историю про лягушку, которая сидит в кастрюле, стоящей на огне. Лягушка радуется, что вода согревается, но она не понимает, что вода когда-нибудь закипит.

**Валентина Карелова:** Пугает и ситуация с рублем, как сильно он может упасть?

**Григорий Явлинский:** Рубль отражает риски и слабости нашей экономики. Вот и все. Центральный банк старается его придержать, но динамика его падения отражает реальные экономические проблемы.

**Валентина Карелова:** Не грозит ли нам девальвация?

**Григорий Явлинский:** Так она уже идет! За последние 2–3 месяца рубль ослаб почти на 20%. Просто девальвация происходит не одномоментно, как в 1998 году, а постепенно.

**Валентина Карелова:** По вашим прогнозам, какой максимальной отметки могут достигнуть евро и доллар?

**Григорий Явлинский:** Думаю, этого никто не знает – прогнозируют 50 рублей за доллар в будущем году. Доллар укрепляется, его, правда, будут сдерживать. Но в любом случае – для рубля эта ситуация печальна.

**Валентина Карелова:** С экранов телевизоров нам постоянно говорят о запрете ввоза импорта в страну. Не дойдем ли мы до того, что в Россию вообще перестанут ввозить зарубежные товары?

**Григорий Явлинский:** Такие заявления – отчаянная глупость, и, я думаю, этого не случится. Однако эти заявления свидетельствуют о том, что постепенно наступает в стране хаос. Проблемы экономики России становятся настолько существенными, что слышатся самые противоречивые голоса. Это все приводит к тому, что предпринимательский класс не знает, что ему делать и что ему ожидать.

**Валентина Карелова:** Объясните еще один фактор – почему при падении цен на нефть бензин дорожает?

**Григорий Явлинский:** Это очень причудливо связанные вещи. Так госкомпании пытаются хоть как-то компенсировать себе снижение цен на нефть. Они пытаются поправить свои дела. Они будут давить до предела до тех пор, пока объемы потребления бензина не упадут.

**Валентина Карелова:** Таким образом, за счет внутреннего рынка мы пытаемся улучшить экономическую ситуацию?

**Григорий Явлинский:** За счет внутреннего рынка – это было бы слишком красиво. Увы, – за счет личного кармана каждого из нас. Просто то, что население смогло накопить за последнее время, сейчас из него будут вытаскивать. Благосостояние наших людей за последние годы выросло. Даже если вы сравните уровень жизни десятилетней давности с сегодняшним днем, то увидите, как увеличились доходы у людей. Но теперь будут отбирать все, что смогут.

**Валентина Карелова:** Со следующего года проезд в петербургском общественном транспорте подорожает ориентировочно на три рубля. Вам не кажется, что это слишком много с учетом того, что субсидии транспортникам увеличены?

**Григорий Явлинский:** Это попытки за счет граждан выполнить те задания, которые вытекают из так называемых майских указов президента, приводят к увеличению налоговой нагрузки. Например, на прошлом парламентском заседании мы обсуждали вопрос парковок. Казалось бы, мелкий частный вопрос. Но его смысл заключается в том, что на самом деле увеличивается фискальная нагрузка на граждан Петербурга.

Население облагается все новыми и новыми налогами, что делает ин-

вестиционный климат «арктическим». К этому стоит прибавить политические риски, войну с Украиной, неопределенность, нестабильность и такие сюжеты, как ситуация с Евтушенковым, которые просто всех запугивают, и никто не знает, во что это может превратиться. Эти факторы создают очень тревожную картину. Однако власти ничего не объясняют, и никакого плана у них, похоже, нет. Всё это вместе может привести к развалу страны.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** Сюда можно отнести налог на недвижимость?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Начинается очень большая кампания по увеличению налога на недвижимость с учетом кадастровой стоимости жилья, иначе говоря, близкой рыночной стоимости, но определяемой замысловатым образом. Региональные бюджеты находятся в очень тяжелом положении, поскольку эффективность экономики сейчас низкая. К тому же, регионы должны изыскать неизвестно откуда средства на решение целого ряда социальных проблем, связанных с ранее упомянутыми указами президента. Грубо говоря, для того чтобы повысить заработную плату учителям и врачам, все население облагается все новыми и новыми налогами.

• Инвестиционный климат в стране «Арктический»

# «Продолжение нынешнего курса – путь в тупик»

ИНТЕРВЬЮ ГАЗЕТЕ «МОСКОВСКИЙ КОМСОМОЛЕЦ»  
11 НОЯБРЯ 2014 ГОДА

---

---

Как остановить падение рубля? Должен ли россиянин волновать его курс? Что будет с экономикой в следующем году? Когда Россия станет наконец великой и сильной и что для этого сейчас нужно делать? На эти и многие другие вопросы «МК» отвечает Григорий Явлинский.

**Юлия Калинина:** Сначала – про больное. Про рубль. Почему он стал падать со сверхзвуковой скоростью?

**Григорий Явлинский:** Причин падения рубля – несколько.

Первая группа причин – слабость российской экономики в целом. Экономика – сырьевая, плохой инвестиционный климат, серьезное технологическое отставание, слабые институты, суды, законы, права собственности, низкий уровень госуправления, коррупция, избыточность госрасходов, большие потери в таких сферах, как ЖКХ, а в последнее время – еще существенное снижение сбережений, и как результат – инфляция, отток капитала. Еще в прошлом году рост экономики снизился до 1,3%. А за этот год тенденция спада только усилилась. На фоне неблагоприятных прогнозов резко возросли негативные ожидания, и общая атмосфера ухудшилась.

Вторая группа причин – текущие экономические факторы, которые наложились на слабость экономики. Это: а) снижение цен на нефть за последние месяцы более чем на 25% и б) долги российских компаний и банков западным финансовым институтам.

Общая сумма этих долгов – более 600 млрд долларов. Это в 1,4 раза больше наших золотовалютных резервов. В 2014-м – начале 2015 года компаниям и банкам нужно заплатить 150 млрд долларов долгов, а кредиты им недоступны из-за санкций, и они не могут перезанять, как делали раньше. Но основные выплаты должны быть произведены в ноябре–декабре, поэтому сейчас они скупают доллары. Соответственно, спрос – очень большой.

Третья группа причин – политика, которая проводится руководством страны: а) ее непредсказуемость – никто не знает, будет война, не будет войны и б) ссора со всеми развитыми странами и санкции – как результат этой политики. Означающие, например, что нельзя взять кредит, но платить все равно надо, и разные другие неприятности...

Коротко говоря, рубль как национальная валюта отражает состояние экономики и страны в целом – показывает, что происходит.

**Юлия Калинина:** Сколько будет продолжаться падение рубля? Почему Центробанк не может ничего с этим сделать?

**Григорий Явлинский:** Теоретически рубль может приостановить падение искусственно – после реального вмешательства ЦБ – или естественным образом – после того, как компании рассчитаются с кредиторами и перестанут скупать доллары, то есть после декабря. При условии, конечно, что не будет ухудшения политической ситуации, новых санкций и дальнейшего снижения цен на нефть.

Но уверенность в стабильности и надежности рубля появится только после того, как отменят санкции и начнет уверенно расти цена на нефть.

Однако Центробанк понимает, что необходимые для остановки падения рубля валютные интервенции довольно быстро уничтожат все его финансовые резервы. Чтобы поддерживать курс рубля, ЦБ только в четвертом квартале этого года придется потратить не менее 15% золотовалютных запасов. Вообще же с учетом всего, что происходит – и если все так и будет дальше, – финансовых ресурсов хватит на полтора–два года.

**Юлия Калинина:** Сейчас люди еще не ощущают на себе в полной мере все эти падения и санкции. Но они не могут не отразиться на нашей жизни. Чего нам ждать?

**Григорий Явлинский:** К сожалению, неизбежным результатом будет ускоренный рост цен, и скоро буквально все это почувствуют. В связи с падением рубля граждане потеряли порядка 20% своих рублевых накоплений. Фактически на столько же понизились их зарплаты. Люди будут меньше покупать, и у экономики окажется еще меньше стимулов развиваться, чем прежде.

В целом по этому году роста реальных доходов у людей не будет совсем. В будущем году доходы будут падать, цены – расти (особенно весной), а объемы производства – снижаться. Такое состояние экономики называется стагфляцией. Это одна из самых тяжелых экономических болезней. Стагфляция разрушает экономику очень глубоко, невозможно ничего планировать, инвестиции стремятся к нулю, все пытаются решать только мелкие, сиюминутные задачи.

У государства в такой ситуации не остается другого пути, кроме как собирать больше денег с населения. Поэтому будут вводить новые налоги: на недвижимость, на дивиденды, на занятие бизнесом... В придачу к тому, что у вас снизятся доходы, вас еще обложат новыми налогами.

**Юлия Калинина:** Многие думают: пускай рост цен, налоги, безработица – ничего, как-нибудь переживем, зато наши дети будут жить хорошо, в сильной стране, самостоятельной, уважаемой, с Крымом, в котором не будет натовских баз... Вы согласны с этим?

**Григорий Явлинский:** Я бы тоже очень хотел, чтобы Россия была сильной и уважаемой страной. Но такая страна – это страна с хорошо развитой экономикой. У нас, как мы уже говорили, экономика слабая, поскольку реформы 90-х провели по-дурацки, в 2000-х ничего не исправили, и вообще уже давно никаких серьезных улучшений в экономике не делаем, а просто

• «ПРОДОЛЖЕНИЕ  
НЫНЕШНЕГО  
КУРСА – ПУТЬ  
В ТУПИК»

2014 год

меняем нефть и газ на разные импортные товары. В то время как США и страны ЕС производят 45% мирового ВВП, Россия – всего 2–3%.

При этом, по мнению Минфина, бюджетные расходы в реальном выражении за семь лет к 2015 году выросли на 27%, а доходы – только на 1%. И в ближайшие годы расходы увеличатся еще больше.

За 2014–2016 годы расходы на оборону должны вырасти примерно на 60%. Кроме того, мы официально потратим как минимум 650 млрд руб. на Крым.

Прибавьте сюда же Восточную Украину. Сколько сейчас на нее денег уходит – это никто не может сказать, это просто неизвестно. А сколько понадобится, чтобы помочь ей восстановиться?..

Очевидно, начальство думает, что после войны там будет, как с Олимпиадой: поручим олигархам, и они отстроят шахты, заводы, дороги, жилье, отопление – все, что разрушено в Донецкой и Луганской областях. Но из-за санкций олигархи теперь не имеют доступа к кредитам. Они не смогут этого сделать, и эти расходы тоже лягут на бюджет страны.

Чтобы обеспечить все эти выросшие разом расходы – на оборону, на Крым, на восстановление и прочее – годовой рост экономики должен быть 4,5% минимум, а цена на нефть должна быть 110–112 долларов за баррель. Но рост экономики у нас нулевой, и правительство не имеет никакого убедительного плана, чтобы его стимулировать в нынешних условиях. А прежних цен на нефть ждать можно очень долго. Откуда же возьмется сильная страна?

**Юлия Калинина:** Если мы на 60% увеличиваем расходы на оборону, страна в любом случае не будет слабой.

**Григорий Явлинский:** Все равно страны НАТО так не догнать. Потому что они тратят на военные расходы 2,5% ВВП, но при этом объем финансовых ресурсов – то есть денег – у них в 7 раз больше, чем у нас – при наших военных расходах 4,1% ВВП.

К тому же сильная страна не может занимать 134 место в мире по продолжительности жизни. В сильной стране у людей хорошее здоровье. А у нас на здравоохранение выделяется денег почти в два раза меньше среднего мирового уровня – чуть более 3% ВВП. Россия на 106 месте по расходам на здравоохранение – между Буркина-Фасо и Сейшельскими островами...

**Юлия Калинина:** Но не всегда же так будет. Трудные времена когда-то закончатся. Нефть поднимется, Крым отстроится, компании расплатятся по кредитам, экономика начнет развиваться, народ поздоровеет. Советский Союз все-таки был сильной страной. Почему Россия не может ею стать?

**Григорий Явлинский:** Если бы Советский Союз был сильной страной, он бы не развалился.

Советская экономика была изолированной от мира. В самом начале 90-х она окончательно разрушилась, и на ее месте стали строить другую экономику, капиталистическую.

Но «реформаторы» не понимали, как важно для экономики создавать правовую систему, чтобы закон был одинаковым для всех, чтобы частная собственность была неприкосновенна, чтобы суд был незави-



симым, чтобы приватизация была честной, а не мошеннической и криминальной... И в результате капитализм, который построили в России, получился периферийным. Он оказался на периферии европейского капитализма – пытался использовать оттуда что мог: правила бухучета, менеджмента, инвестиционные технологии... Даже ЕГЭ мы и то оттуда заняли.

А в последние три года европейский курс у нас стал меняться на «евразийский» – то есть антиевропейский. И сейчас у нашей экономики по политическим причинам происходит разрыв с центральной частью глобальной экономической системы.

И поскольку наша экономика периферийная, она не имеет достаточных внутренних ресурсов для саморазвития. Если ставишь стену между периферией и центром, от которого идет подпитка, периферия начинает скукоживаться. Именно это и происходит с нашей экономикой.

**Юлия Калинина:** Но можно же выстроить новую экономику – евразийскую – вместо прежней, ориентированной на Европу...

**Григорий Явлинский:** Что такое «евразийская экономика» – неизвестно. Поэтому никто ничего не строит. Пока только разрушается то, что было построено.

Изменился политический курс, и в этом новом «евразийском» курсе экономика стала уже не нужна. Она перестала быть целью. И учитывая ее особенности – все эти институциональные проблемы – она начала разрушаться.

Это не просто отставание, плохие показатели, банкротство десятка банков. Это разрушение всей системы.

Она не была идеальной, она не была хорошей даже. Не была ни современной, ни эффективной. Но она работала, и ее с очень большим трудом и многими жертвами 25 лет создавали. А теперь ее разрушают.

Вот у вас, скажем, плохая машина, но она ездит. И вы куда-то едете на ней. Но на середине пути вы вдруг решили слить масло из двигателя, залить дизель вместо бензина, зачем-то ломаете аккумулятор...

Вот это наша экономика сейчас. В таком же точно положении.

Все политические решения, которые принимаются государственным начальством, направлены точно на то, чтобы ее разрушать.

**Юлия Калинина:** Куда же мы, по-вашему, приедем в итоге?

**Григорий Явлинский:** У мировой экономики в перспективе будет рост порядка 3,5%, а у Соединенных Штатов – и того больше. А мы будем всё сильнее отставать, и наше значение в мире от таких мероприятий, – а нам все говорят, что у нас будет большое значение, – только уменьшится. Через десять–пятнадцать лет при таком развитии, как сейчас, у нас в лучшем случае будет около 1% мирового ВВП, и по экономическому влиянию мы будем, как сейчас Малайзия...

Успешное существование вне глобального мира в XXI веке невозможно. Антиевропейский курс – «евразийский» курс – может привести к катастрофическим последствиям. Это будет не кризис, а крах.

**Юлия Калинина:** Можете назвать те составляющие экономического механизма, которые сейчас у нас работают принципиально неправильно?

• «ПРОДОЛЖЕНИЕ  
НЫНЕШНЕГО  
КУРСА – ПУТЬ  
В ТУПИК»

2014 год

**Григорий Явлинский:** Давайте я в качестве ответа лучше расскажу про просьбу «Роснефти». Об этом много писали: она недавно попросила более 2 трлн рублей у государства. Представляете, что это за сумма? Она больше суммарных затрат бюджета на здравоохранение, образование и ЖКХ в 2014 году. Потому что на них отведено 1 трлн 244 млрд рублей. Она больше совокупного объема дорожных фондов: они составляют 1 трлн 16 млрд. Больше расходов федерального бюджета на госпрограмму сельского хозяйства: на нее заложено 1,5 трлн до 2020 года. А «Роснефть» – нефтяная компания, которая должна кормить страну, – просит 2 трлн!

**Юлия Калинина:** А зачем им такие астрономические суммы?

**Григорий Явлинский:** А у них долги такие: купили ТНК-ВР за 54 млрд долларов, взяв кредиты у иностранных банков. Поэтому в этом и следующем году «Роснефть» должна выплатить по долгам 30 млрд долларов.

Они заняли деньги на Западе, чтобы приобрести собственность, с которой будут получать прибыль. А чтобы отдать этот долг, хотят взять деньги у государства. У нас, другими словами, сначала полтора триллиона просили, теперь просят два...

**Юлия Калинина:** Красиво.

**Григорий Явлинский:** Не то слово!

Но они не одиноки. Посмотрите экономические газеты: футбольный чемпионат – 664 млрд. Внешэкономбанк просит увеличить его уставной капитал на 50–60 млрд. «Газпром» хочет продать своих акций на 40 млрд Фонду национального благосостояния. Еще нужны субсидии селу, которое должно заместить импортную еду, на 40–50 млрд. И так – без конца и края. Это такая экономика. ПП – полный привет. Мягко выражаясь...

Те, кто должен создавать благополучие страны, вместо этого тянут и тянут из нее государственные деньги. И я вас уверяю, что изъятие пенсионных накоплений и новые налоги ни в коей мере не удовлетворят их запросы.

## 2014 год

При этом Росстат сообщает, что в последний год в среднем зарплаты чиновников выросли на 32%, в администрации президента – на 35%, в аппарате правительства – на 26%. А на рост зарплат только в администрации президента и аппарате правительства на три ближайших года в бюджете запланировано около 15 млрд рублей.

**Юлия Калинина:** Что вы считаете сейчас надо делать, чтобы спасти экономику?

**Григорий Явлинский:** В первую очередь, главным чиновникам и министрам надо перестать обманывать, рассказывая, что всё хорошо, и «вам должно быть абсолютно всё равно, какой там курс рубля».

Вместо этого, чтобы хоть немного успокоить ситуацию и снизить негативные ожидания, надо внятно сказать, чего точно делать правительство не будет, и запретить говорить всякие бессмыслицы советникам и прочим «специалистам» от имени президента и правительства. Выработать и обязательно обнародовать план действий в условиях разворачивающегося экономического кризиса – пускай с ним можно будет спорить, но надо создать ситуацию мало-мальски предсказуемую.

**Григорий Явлинский:** А по-крупному – надо менять политический курс, потому что сейчас наша экономика уничтожается политикой. Надо находить общий язык с миром и двигаться к отмене санкций, отказаться от курса на милитаризацию и наконец начать проводить жизненно важные реформы, создавать современную экономику.

Возможно, все это по тем же политическим причинам пока звучит утопично, но продолжение сегодняшнего курса – это путь в тупик.

# «Мы предложили Дудаеву себя в обмен на пленных российских военнослужащих»

Сайт Григория Явлинского  
2 ДЕКАБРЯ 2014 ГОДА

---

---

Стенограмма выступления на конференции, посвященной 20-летию начала Первой чеченской войны.

Уважаемые коллеги, я рад и признателен всем, кто здесь присутствует. Надеюсь, то, что здесь обсуждается, станет известно всем тем, кто неравнодушен к происходящему в нашей стране. Происходило тогда и происходит сегодня. Я хотел бы начать свое выступление с выражения признательности всем, кто выступал до меня, потому что самые главные темы и самые главные, существенные вещи уже были сказаны. И тем не менее, мне хотелось бы поговорить не только о содержании самих событий, но и о некоторых причинах того, что произошло тогда, и, возможно, в значительной мере, происходит сегодня.

Конечно, после 1991 года, после 1990 года, после распада Советского Союза на поверхность вышли очень глубокие, давно скованные, лежащие под спудом, культурно-исторические процессы, связанные с историей России, и тем более связанные с историей советского периода России. И они, конечно, сыграли значительную роль в тех процессах, которые начали происходить в Чечне, на Кавказе, в некоторых других республиках бывшего СССР, и которые привели к очень серьезным последствиям.

Однако какова была реакция на все эти процессы после 1991 года? Она была стандартной, и суть ее заключалась в том, если говорить очень коротко, она была отказом от диалога по какому-либо поводу. То есть она по существу оставалась советской традицией, она оставалась большевистской, и она не предполагала равенства и уважения, понимания исторических корней тех или иных проблем. Она была построена на обычном принципе: я сильный, ты слабый, и ты будешь выполнять то, что я тебе велю.

Но к 1994 году к этому подходу добавился еще и контекст тех самых реформ, о которых сейчас мало по существу говорят. А контекст был очень существенный, потому что в 1992 году произошла конфискация всего, что было у людей. Это коснулось всех, кто проживал на территории бывшего Советского Союза. Это было следствием совершенно безумных

и неправильных решений, проведения экономических преобразований, которые привели к гиперинфляции в 2600%.

Затем к этому было добавлена колоссальная афера, связанная с ваучеризацией, с обманом всех 150 миллионов российских людей, касающаяся прав собственности. Всё это предопределило события 1993 года. Там пролилась кровь. События эти показали, что легко можно довести ситуацию до братоубийства, что и было сделано.

Вот такой был контекст начала этих событий. Кроме того, были еще и такие заявления, теперь совсем никем не замечаемые, как ответ Бориса Ельцина на пожелание немцев Поволжья создать в Поволжье свою автономию. Он ответил, что у них автономия будет только на военных полигонах или на кладбищах. Что-то в таком духе.

Потом в такой же стилистике шел разговор об Абхазии, Грузии, Таджикистане. Там, может, другие слова говорились, но суть была той же, продолжение того, что можно было легко наблюдать в экономике: непрофессиональность, большевизм, «цель оправдывает средства». Но самое главное – глубочайшее игнорирование ценностей человека и человеческой жизни. Как началась с этого реформа 2 января 1992 года, так она и пошла дальше.

Здесь Михаил Шевелев заметил очень важную вещь: кроме всех проблем, связанных с реформами того времени, там была еще одна, которую вообще не упоминали. Отказ от оценки советского прошлого, отказ от десталинизации, отказ от оценки событий 1917 года, Гражданской войны, коллективизации, репрессий 1937 года, смыслов, связанных с Великой Отечественной войной – вообще всего сталинского, а затем советского периода. Он на самом деле сыграл огромную роль. И не случайно этот аспект играл значительную роль именно в Чечне по понятным причинам. Если бы эта важнейшая часть реформ была, то, возможно, были бы совсем другие возможности диалога. Они и так были, даже и без этого, но в этом случае они бы открывали совсем другие возможности. Если бы честно новое российское государство сказало, что произошло, почему произошло, как оно к этому относится, какую дает оценку – это было бы совсем другое дело.

И вот в этом контексте и начались все события, связанные с этой войной. Принцип, вытекающий из того, что я говорил, из этого контекста, был очень простой: территория наша, а люди не наши и вообще не имеют никакого значения. Мы их хоть всех уничтожим, но территорию нам надо сохранить. Вот суть подхода, который там был.

Ну что же нужно сказать? Война унесла десятки, а возможно, и сотни тысяч жизней. Эта война сыграла колоссальную роль в разложении российского общества, с которым мы сейчас сталкиваемся. Эта война сделала кровь и насилие частью российской жизни. Эта война укоренила терроризм как способ решения тех или иных политических проблем. Эта война открыла настежь двери коррупции, продажности, военному предательству, военным преступлениям. Эта война нанесла невероятный ущерб, непоправимый. Да его никто и не собирается исправлять, судя по всему.

• «Мы предложили Дудаеву себя в обмен на пленных российских военнослужащих»

2014 год

И, наконец, эта война осталась глубоко скрытым конфликтом. Он там присутствует на сегодняшний день, как торфяник. Если сложатся условия, он вспыхнет вновь. Вот у нас сегодня эта конференция, которую мы проводим. Я рад, что ее проводит «ЯБЛОКО», это очень важно. Поэтому я не буду делать никакого подробного политического доклада по этой теме. Поделюсь просто некоторыми своими соображениями относительно того, что тогда произошло. Думаю, я сделаю это быстро, тем более, что Данила Гальперович уже начал об этом говорить и об этом уже упоминалось.

Сайт Григория  
Явлинского

Вы знаете, что был штурм, неудачный, 26 ноября. Собственно, эта дата имеет отношение к началу войны. Были захвачены пленные. Тогда наступил момент, о котором сейчас, сегодня, завтра, о котором говорил Лев Маркович Шлосберг, говорил в другом контексте... Было заявлено, что захвачены в плен, находятся в яме десятки российских военнослужащих, которые не называют свои имена, находятся там под другими фамилиями, не имеют знаков различий.

«Но мы знаем, что они – российские военнослужащие, и мы заявляем, – говорил Дудаев, – что если Россия признает этих людей как своих военнослужащих, тогда они военнопленные, они выполняли приказ, мы их отпускаем. А если нет, то они наемники, и мы их расстреливаем». А что еще делать с вооруженными наемниками? Министр обороны сказал, что ничего он не знает и никаких там наших военных нет. Министр внутренних дел сказал, что он ничего не знает и никаких военных нет. Руководитель контрразведки, так тогда она называлась, который сам их вербовал и сам их делал (а делали простую вещь: дали приказ ряду офицеров без опознавательных знаков, без имен выполнить задачу), тоже говорит: «Мы ничего не знаем. Министерство обороны не знает, МВД не знает, спецслужбы не знают, президент молчит. По крайней мере, я не помню, чтобы он что-то говорил».

2014 год

Премьер-министр тоже говорит, что они ничего не знает. Ну вот, и что изволите делать? Если говорить о моем личном опыте, то я пытался позитивно обсуждать эту тему с другими людьми, которые не говорили, что они ничего не знают, но хорошо понимали эту тему, разбирались в ней. Например, я подробно обсуждал эту тему с моим близким другом Виктором Коганом-Ясным, который здесь присутствует. И в результате всего этого, как депутат Госдумы и руководитель фракции, я позвонил Дудаеву и сказал, что я как депутат Госдумы и руководитель фракции признаю, что это российские военнослужащие, что они исполняли приказ, и от имени Российского государства беру на себя ответственность за них, прошу их освободить.

А если для этого нужно, чтобы я и мои коллеги, товарищи приехали, то мы приедем в обмен на этих военнослужащих, которые исполняли приказ, и будем оставаться столько, сколько будет необходимо. Дудаев сказал: «Прилетайте». Разговор был довольно короткий. Я обратился к своим товарищам. Целый ряд из них, присутствующий тут Сергей Митрохин, Алексей Мельников, Владимир Аверчев, согласились лететь со мной. Я позвонил Руслану Аушеву, попросил дать самолет. Он мне его

дал. Через 12 часов, утром следующего дня мы уже прилетели в Чечню. Переговоры были очень сложные, невыносимо сложные. Первые полдня нас просто водили по городу, мы ходили там. С нами прилетели несколько журналистов, был Сергей Юшенков.

Нас просто водили по городу, что-то обсуждали. Какой-то человек, который представился министром юстиции. Главное, что осталось у меня от этого периода, что нам показали во дворах значительное количество тех погибших наших солдат. Я понял, что задача состоит не только в том, чтобы вернуть тех, кого взяли в плен, а еще в том, чтобы нам вернули тела. Потому что их нужно вернуть в Москву, вернуть родителям. Их было много, очень много. Встала задача: как это сделать? Нужно найти гробы, чтобы нам сделали эти гробы, чтобы взять этих людей, найти подходящий транспорт, самолет. В общем, было о чем думать, чем заниматься.

Во второй половине дня ситуация произошла совершенно особенная. Меня пригласил к себе Яндарбиев, который был заместителем Дудаева. Вскоре я обратил внимание на то, что со мной идет разговор час, второй, третий, о чем угодно, но не о том, для чего я приехал. И, во-вторых, вне контекста всего происходящего. Потом я понял, что я выйти не могу из этой комнаты. Там у дверей стоят люди с автоматами. И так вежливо, но очень понятно. Через несколько часов я начал понимать, что это ситуация заложника, и даже непонятно, в чем там дело.

Длилось это долго, до поздней ночи. Уже вечером мне это надоело, и я начал требовать встречи с Дудаевым. В результате моих требований, мне сообщили (не сразу, под большим нажимом), что Дудаев находится на переговорах. На переговорах с Грачевым. Тогда мне стало понятно, почему меня здесь держат. И когда он вернется с этих переговоров, я смогу с ним встретиться. Ночью вернулся Дудаев. Меня выпустили из этой комнаты, как только Дудаев появился. То есть я был гарантом того, что он вернется. Вернулся Дудаев, и я с ним встретился. Сначала был разговор опять ни о чем. О том, как совершенствовать экономику, о важных вопросах города. А потом он мне сказал: «Вам нужно срочно отсюда уезжать. Немедленно. Это требование Грачева, он самый влиятельный человек, и вы должны делать, что он говорит». – «Я не против уехать, только вы мне верните военнослужащих, и я уеду». – «Я этого не буду делать». – «Ну как же? Вы же обещали, я для этого приехал». – «Ну, изменились обстоятельства. Мы договорились с Грачевым, что я этого делать не буду. Я верну их в другой раз, другим людям, или не верну. В общем, я не буду этого делать».

Здесь началась самая главная часть. Я не буду вам всего рассказывать, это долго. В итоге мы с ним договорились о следующем: половину из задержанных, захваченных он все-таки разрешит мне увезти, а вторую половину он передаст Павлу Грачеву. На этом наши переговоры завершились. После этого был ужин. Почему я о нем помню? Потому что он был странный. После этого ужина значительная часть моей делегации оказалась в неработоспособном состоянии. Уж не знаю, что там произошло, но что-то особое произошло. Когда я в час ночи вернулся во дворец и пришел к начальнику охраны Дудаева, это такой человек в папахе. Он говорит: «Вам надо уезжать, потому что очень опасная ночь, вам долго ехать

• «Мы предложили Дудаеву себя в обмен на пленных российских военнослужащих»

2014 год



до аэропорта, через всю Чечню. А уже стреляют – «Вы мне верните людей, и я уеду». – «Они не поедут с вами». – «Как это не поедут?» – «Нет, они не поедут». – «Ну хорошо, соедините меня с Дудаевым». – «Дудаев спит, а вам надо уезжать». – «Это невозможно». – «Ну вот, возможно-невозможно. Вам надо уезжать. Дудаев спит, и никого мы вам не отдадим».

Я говорю: «Ну хорошо. Тогда...» (Ну вам-то я сейчас рассказываю коротенько, а тогда это выглядело довольно сложно). Я говорю: «Тогда я хочу видеть российских военных». Ну, в общем, после длительных переговоров эти военные были приглашены. Вот их построили передо мной. Их было человек 10... Сколько в комнате умещалось. Может, 12. Вышел старший по званию и сказал: «Уважаемый товарищ депутат, докладывает старший по званию капитан такой-то. Мы приняли решение не возвращаться в Москву с вами по той причине, что вы можете забрать только половину, а остальные будут уничтожены. Мы своих товарищей здесь бросить не сможем».

Тогда мне стала понятна штука, которая была придумана. Это наше решение, и мы будем действовать именно вот так. Тогда я взял время на обдумывание этой ситуации, недолгое. В результате у меня произошли следующие события. С некоторыми моими коллегами там, поскольку действительно время поджимало, и надо было очень быстро покидать территорию Чечни. Потому, что действительно была ночь, и надо было быстрее добраться до аэропорта и т.д. и т.д. У части делегации случилась просто истерика, у некоторых известных людей и неизвестных. Я собрал только тех, кто был из «ЯБЛОКА» и сказал: «Вот у нас такая ситуация. У меня есть предложение. Я предлагаю всех отправить в Москву, а нам оставаться здесь вместе с нашими офицерами, вместе с нашими военными».

И вот Алексей Мельников, Сергей Митрохин дали согласие мне на то, что мы остаемся вместе с нашими военными. Ну, это было ощущение такое: что уж будет, то и будет, вместе с нами и с ними. Я вернулся к этому человеку, руководителю охраны Дудаева, говорю: «Всё, тогда я и двое моих товарищей остаемся здесь. Вот прямо здесь остаемся и всё. Мы не поедем. Можете с нами делать что хотите: можете нас в яму эту сажать, можете в этом дворце запирать, можете обратно в Хиндроби увезти. Что хотите делайте. Мы не уедем и всё. Мы же своих солдат здесь не бросим. Что хотите, делайте». Ну, видимо, это в планы не входило.

Дальше начались очень сложные переговоры. В результате значительную часть военнослужащих российских нам разрешили увезти. И мы вернули в Москву. Там было целое дело. То, как мы их везли на этом автобусе, как все было. Мы вернули в Москву часть военнослужащих. По памяти могу сказать, их было 8 человек, 7, 9 человек. Ну вот какое-то такое число. 7 или 8 человек. Вот. И в нашем самолете мы привези 3 гроба. Еще ряд гробов мы отправили параллельным самолетом, на который не попали корреспонденты «Известий», и очень обижались, если помните. Ну, других «Известий». Теперь это другая газета. В то время она была еще иной. И я помню, как возле подъезда Государственной Думы собра-



лись родители этих ребят и мы: Сергей Митрохин, я и Алексей Мельников, мы просто передавали в руки родителям, чтобы они сами с ними сделали, что смогли. Вот.

Потом была криминальная приватизация. Об этом Сергей Сергеевич здесь говорил. Я почему сейчас об этом говорю? Потому что под войной, под крышей войны, это – самое то, что надо. Когда война идет, вообще можно делать всё что хочешь. Просто всё, что хочешь. Вот с весны 1995-го началась полномасштабная, уже не ваучерная, в виде такой аферы, как в казино, а такая совсем криминальная приватизация, то есть просто раздача активов друзьям. После этого были проведены в контексте всего этого дела, тоже опять под этой войной, выборы 1996 года.

А смысл в них был не только в том, сохранился ли там Борис Николаевич, не сохранился... Но вы-то все должны знать, что это выборы, на которых была уничтожена свобода прессы вообще. С прессой было покончено после этих выборов. Стало ясно, что с помощью телевизора можно делать всё что угодно, решать любые задачи. Вот когда начались наши нынешние то времена. Любые задачи можно было решать. Включать телевизор и всё. И он будет решать тебе любые задачи. А для того, чтобы включить телевизор, даже не надо было никакую государственную политику проводить.

Надо купить двух-трех ведущих, платить им деньги и заказывать, что они должны говорить в «Новостях». Больше ничего не надо делать было. Ну, а в результате потом произошли взрывы домов, вторая чеченская война, хорошо вам известная. Когда «ЯБЛОКО» оказалось единственной партией, которая заявила о том, что она против того, что началось в 1999 году, против войны в той форме, в которой она происходила. И так из этого всего родилась новая власть. Ну что же, мы теперь имеем то, что имеем. Вот они серьезные корни. Для чего это надо всё знать? А это знать надо для того, чтобы, когда придет время, создавать новую Россию как современную страну, больше не повторять этих трагических ошибок и преступлений.

И таких ошибок, которые ведут к преступлениям. Это надо знать всем и понимать это надо обязательно, чтобы не повторять. Ну вот, а сейчас то, что происходит с Украиной – это, конечно, совсем другое, но методы, способы решения, отказ от людей. Люди – мусор, не играют никакой роли. Человеческие жизни не играют никакой роли. То же самое, ничем не отличается. Нам предстоит с вами очень большая работа. Как выйти из того положения, в котором мы сегодня находимся? Никого не оскорбляя, никого не унижая, без войны и без крови. Это очень трудная задача. И решать ее можно только на основе опыта, честности и общения.

Спасибо.

• «Мы предложили Дудаеву себя в обмен на пленных российских военнослужащих»

**2014 год**

# «Я не чиновник Путина»

ИНТЕРВЬЮ АГЕНТСТВУ «РОСБАЛТ»

САЙТ РОДП «ЯБЛОКО»

13 ДЕКАБРЯ 2014 ГОДА

---

---

**Антонида Пашина:** Вы были заместителем председателя Совета министров РСФСР, лидером фракции «ЯБЛОКО» в ГД и кандидатом в президенты страны. Не рассматриваете работу в Петербурге как «понижение в должности»?

**Григорий Явлинский:** Нет, у меня никогда не было такого ощущения. Мне интересно работать в Петербурге, разобраться, как устроена экономика этого второго города России. Политик должен много чего знать сам. Нельзя быть только «рассказчиком». Есть такие политики – не скажу кто – кто никогда и никуда не избирался ни одного раза – сразу президент и всё. Я же провел шесть думских и три президентских кампании. В этом смысле федеральную власть и экономику я знаю, я там работал на разных должностях. А в региональную тоже надо вникнуть. И потом, мне интересен город, люди, которые в нем живут, то, как работает городская власть, как работает губернатор...

Признаюсь, я всегда рассматривал город на Неве как вторую столицу и не мог представить, что из него сделали такую глубокую провинцию. Теперь я точно знаю, что ни один федеральный вопрос в Петербурге никого не интересует и никто в этом ничего не понимает. Это еще раз говорит о том, что в стране все решения принимает крошечная группа людей, и все они сосредоточены в Москве.

**Антонида Пашина:** А где вам интереснее работать?

**Григорий Явлинский:** Это разное, как огурец и помидор. Ну как сравнивать круглое и зеленое?! Мне и то интересно и другое – ведь это же экономика и жизнь людей.

**Антонида Пашина:** Многие ждали, что вы будете участвовать в губернаторских выборах.

**Григорий Явлинский:** По существу выборов, как выбора гражданами из различных равнозначных фигур, не было. Сразу было ясно, что ничего такого не будет, а будет допущен только один серьезный кандидат – действующий губернатор и небольшая группа статистов. Да и не в этом моя цель. Я не хочу быть чиновником Владимира Путина. Кто такой губернатор? Это чиновник Путина, ничем не отличающийся от какого-нибудь заместителя министра. Что он может, уважаемый губернатор? Следить за

порядком, лично помочь вам получить квартиру. И все. Денег у него ни на что нет, полномочия очень маленькие.

**Антонида Пашина:** А в следующих президентских выборах примете участие?

**Григорий Явлинский:** Возможно.

**Антонида Пашина:** Несмотря на то, что прошлые попытки были провальными?

**Григорий Явлинский:** Именно поэтому. Такие выборы сразу не выигрываются. Нужен опыт и воля. Очень многие серьезные политики мира много раз претендовали на президентское кресло, прежде чем победили. Кстати говоря, самой феноменальной была победа Ким Дэ Чжун в Южной Корее. Он баллотировался в президенты с 1973-го по 1997 год. Чего с ним только не происходило за эти годы – он сидел в тюрьме, его выгнали из страны. Однако он победил и судил двух предыдущих президентов за коррупцию. Их приговорили к смертной казни, Ким Дэ Чжун их помиловал. Он полностью изменил курс страны. После Второй мировой войны один из генералов американской армии, оккупировавшей Южную Корею, писал в Вашингтон, что нет более отсталой бесполезной, бесперспективной, тупой, необразованной нации. Сегодня Южная Корея – единственная страна, кроме Японии, которая в юго-восточной Азии перестала быть коррумпированной олигархией и стала мировым экономическим лидером. Теперь эта страна поставляет всему миру автомобили, электронику...

• «Я НЕ  
ЧИНОВНИК  
ПУТИНА»

**Антонида Пашина:** То есть в том, что из себя представляет русский народ, виноват президент?

**Григорий Явлинский:** На мой взгляд, то, как устроена жизнь в современной России, очень в значительной степени предопределяет президент и так называемая «элита», образовавшаяся в постсоветский период.

**Антонида Пашина:** Сколько, на ваш взгляд, потребуется времени, чтобы изменить русского человека?

**Григорий Явлинский:** Русского человека не надо менять. Ему надо дать возможность жить в условиях свободы, уважения и справедливости, и наши сограждане будут совершать экономические и научно-технические чудеса. А то, что на людей сегодня сильно влияет массивная госпропаганда и они ведут себя иногда странно – в этом нет ничего удивительного. Я вам приведу пример, и вы со мной, наверное, согласитесь. Сегодня вся внутренняя политика у нас построена на антизападной пропаганде. Вот скажите как честный человек – если с завтрашнего дня начнется такая же массивная телевизионная прозападная пропаганда, как скоро наши люди начнут ходить в американских майках?

2014 год

**Антонида Пашина:** Думаю, на следующий день.

**Григорий Явлинский:** А я думаю, через полгода – год. Вот вам и ответ. Так устроены люди – они подвержены пропаганде и государственной лжи. Это относится к любому народу. Например, немцы много веков один из самых образованных и культурных народов мира. Нацисты пришли к власти. За сколько они превратили большую часть народа

в чудовища (и тогда еще телевидения не было – радио и газет хватило)? За три года.

Огромную ответственность за то, что происходит с народом, несет элита. Оговорюсь, правда, – у нас нет настоящей элиты, аристократии. У нас вместо этого номенклатура, то есть люди, назначенные начальством на роль элиты. Это серьезнейшая национальная проблема – революция 1917 года, гражданская война, репрессии, Великая Отечественная война, советский период и после него – все эти события и времена привели почти к полному уничтожению настоящей российской элиты. России нужно ее возродить.

ИНТЕРВЬЮ  
АГЕНТСТВУ  
«РОСБАЛТ»

**Антонида Пашинина:** Распространено такое мнение, что русские люди хотят, чтобы ими управлял тиран, диктатор. Якобы только так можно добиться порядка в стране.

**Григорий Явлинский:** То, что в России нужна консолидирующая фигура, – я думаю, так и есть. И это опять же свойственно не только нашей стране – многие страны Европы живут в условиях монархии. Однако если говорить о тиранах и наших предрассудках, то скажу, что в том, например, что русская женщина хочет, чтобы муж ее постоянно бил и порол, я сильно не уверен. Хотя много раз это слышал, что «бьет – значит любит». Неужели вы с этой чепухой согласитесь?

**Антонида Пашинина:** Почему тогда люди до сих пор восторгаются Сталиным? И чиновники не исключение, к примеру, в свою бытность главой комитета по молодежной политике Петербурга Александр Прохоренко ходил с портретом Сталина на шествии в честь Дня победы.

**Григорий Явлинский:** Потому что десталинизация, дебольшевиизация и всесторонняя оценка советского периода не стали частью реформы по переходу России к новому строю. На это никто не решился. Одни трусили, другие не понимали, что это нужно. А ведь, например, по данным серьезного петербургского историка Кирилла Александрова, с 1917-го по 1955 год в России погибли в результате войн, голода, политических репрессий не менее 53 млн человек. Но об этом мало кто знает. Людям официально так ничего и не сказали про самые страшные периоды нашей истории, никто не дал случившемуся государственной политической оценки, не объяснил, как это произошло, какие методы и способы управления страной привели к этому. И это одна из ключевых причин, почему мы попали туда, куда попали сегодня: в периферийный, застойный, провинциальный авторитаризм. А то, что в Петербурге такое себе позволяют даже чиновники, свидетельствует о крайне низкой политической культуре во властных структурах города.

**Антонида Пашинина:** В последнее время снизилась протестная активность. Все меньше оппозиционеров выходят на митинги в Петербурге и в Москве. С чем, на ваш взгляд, это связано?

**Григорий Явлинский:** Протестное движение было очень незрелым и самовлюбленным. Протестная волна началась за три месяца до президентских выборов. За что нужно было выступать в это время? За своего кандидата в президенты, заниматься агитацией. Просто? Да. Но само-

званные лидеры протестного движения, будучи политическими дилетантами, решили ничего этого не делать: кричать с трибуны, что «политики нам не нужны», ничего практически не делая, скандировать «мы здесь власть» и гулять с белыми шариками по бульварам...

**Антонида Пашинина:** Но они не могли выбрать кандидатуру и договориться между собой.

**Григорий Явлинский:** Нет, не могли. И не пытались. У них была кандидатура, которая с огромным трудом «нарисовалась», но они ничего не поняли – сами ее не поддержали, потом не отстояли и в конце концов потеряли шанс участвовать в самых главных президентских выборах. У них была реальная возможность, но они ее не использовали в силу своей политической беспомощности в сочетании с невероятным самомнением, гламуром и самовлюбленностью.

**Антонида Пашинина:** Мне кажется, оппозиции было бы сложно прийти к компромиссу. Происходит раскол в активистских структурах, деление на мелкие группы.

**Григорий Явлинский:** А иначе не может и быть. Это вопрос опыта. Надо понимать, что в России всегда будут демократы, левые, какие-то националисты и власть.

**Антонида Пашинина:** То есть объединиться вместе против власти было нереально?

**Григорий Явлинский:** Во-первых, объединиться просто так невозможно – нужно объединяться вокруг чего-то позитивного, а не только против кого-то. Во-вторых, демократы, левые и националисты никогда не договорятся ни об одной общей фигуре, ни об одной общей программе. Поэтому все должны политически идти своими колоннами и убеждать людей в своей правоте, потом приходиться в парламент, к примеру, и там создавать коалиции. Кстати, и на тех выборах, в 2011–2012 годах, я, например, не претендовал, что буду выразителем всех и во всем (это потом, если стану президентом, докажу, что могу учитывать самые разные интересы), в тот момент можно было объединить только тех, кто реально был против фальсификации выборов, а не тех, кто просто приходил на эти митинги тусоваться... Туда, как по команде, сбежался весь гламур – увидели, какая сцена, сколько народу, фешн, мода... И все это стало очень далеко от серьезной политики.

**Антонида Пашинина:** В связи с тем, что ситуация в экономике такая плачевная, можно ли ожидать, что люди снова выйдут на улицы и будут отстаивать свои права?

**Григорий Явлинский:** Лучше бы до этого не доводить, но такое может случиться.

**Антонида Пашинина:** Как скоро?

**Григорий Явлинский:** Вы, когда этого хотите, напоминаете мне... левую русскую интеллигенцию образца начала XX века – «пусть сильнее грянет буря». Почти все выдающиеся русские писатели-декаденты, почти вся интеллигенция хотела революции, а потом эта революция передушила их всех. Осторожнее с этим.

**Антонида Пашинина:** Я же не говорю: выходите на улицы...

• «Я НЕ  
ЧИНОВНИК  
ПУТИНА»

2014 год

**Григорий Явлинский:** Это не ваша будет улица, это страшная будет улица. Вы с ней не найдете общий язык. Лучше до этого не доводить.

**Антонида Пашинина:** Как изменилась за эти годы либеральная общественность в России? Можете сравнить ее с той, что была в вашей молодости?

**Григорий Явлинский:** В моей молодости у либеральной общественности не было денег, она не продавалась, у нее были убеждения, принципы, и она думала не только о себе. Если бы она такой и оставалась, то сейчас, возможно, не было бы всего того, что происходит.

**Антонида Пашинина:** Что с ней не так?

**Григорий Явлинский:** Прежде всего, нельзя говорить вообще и обо всех. Все же там есть разные люди, но о многих сказать можно. Главное «не так» – это их согласие обменять убеждения на деньги и комфорт и отказ думать о ком-либо, кроме себя. В результате, их кумиры утверждают, что надо, например, ввести имущественный или возрастной ценз при голосовании. Кроме того, эта «либеральная общественность» всю жизнь защищает криминальные залоговые аукционы, криминальную олигархию в России. Она ее почему-то обожает. А кроме того, она мечтает о состоянии дел и о реформах, которые были в 90-е годы, не понимая, что 90-е годы привели к сегодняшней ситуации.

Я читал лекции в Бразилии, и там профессора поспорили о том, где лучше образование. Один из них сказал вещь, которая меня поразила: «Вы не понимаете, что такое проблемы образования в Бразилии. У нас 60% женщин до 23 лет не понимают связи между «карнавалом» и рождением ребенка. Они не понимают, что сначала то, а потом через девять месяцев это бывает». Так и «либеральная общественность» не понимает, что из-за того, что не разобрались с большевизмом-сталинизмом, и из-за того, что провели криминальную приватизацию и вообще действовали по принципу «цель оправдывает средства», то есть игнорируя людей и их интересы, получилось то, что мы имеем сегодня, – обида на демократов, ощущение, что они обманули, разочаровали... И вот теперь имеем то, что имеем. Вот как «либеральная общественность» своекорыстно допустила все, что произошло в 90-е годы, так она и утратила шанс в 2011–2012 годах. Есть конкретные «либеральные» персоны, целые СМИ, которые только этим и занимаются – оболванивают людей. Раньше оболванивали по собственной глупости, теперь – по поручению. Хотя делают вид, что это не так.

**Антонида Пашинина:** Коль скоро мы заговорили о 90-х – в свое время вы были автором ряда программ по преобразованию экономической ситуации...

**Григорий Явлинский:** Да, мы тогда подготовили целый пакет программ по самым важным вопросам. Номенклатура их отвергла, и получили серию кризисов. Но не всегда так будет!

**Антонида Пашинина:** Так вот: есть у вас сейчас предложения, что нужно сделать властям, чтобы остановить падение рубля – как стабилизировать ситуацию?

**Григорий Явлинский:** Прежде всего и главное – сказать, что мы больше не будем воевать с Украиной. Прекратить все виды военного вмеша-

тельствва.

**Антонида Пашина:** Для этого надо сначала признать, что мы с ней воюем.

**Григорий Явлинский:** Конечно. Надо перестать врать. А как только перестанем врать – дальше все наладится. И в экономике тоже... Ну если министр экономики говорит, что вам должно быть все равно, какой курс рубля, то это что значит?!

**Антонида Пашина:** Путин сказал, что скоро рубль стабилизируется.

**Григорий Явлинский:** И Ельцин так говорил... Например, в августе 1998 года говорил, что все будет хорошо буквально за две недели до того, как стало все очень плохо. Чем занимаются все эти министры, телеагитаторы, ангажированные журналисты, псевдополитологи? Они кормят вас пропагандой, то есть, как говорится, одновременно слабительным и снотворным. Результат нетрудно представить. Вот вы спрашиваете, когда люди выйдут на улицы. Это произойдет, когда они проснутся и скажут: «Кто нас этим накормил? Кто нам это все устроил?». Но это не будет созидательной силой – когда начинается стрельба и кровопролитие, не может быть хороших решений. И общая задача не доводить до этого.

**Антонида Пашина:** Каких пределов может достичь падение рубля?

**Григорий Явлинский:** Любых. Рубль впитал в себя все проблемы – Украину, санкции, сложности в экономике, падение цен на нефть. Если динамика всего, что он в себя вобрал, продолжится, то и его падение продолжится. Рубль отражает то, что происходит в стране. Сейчас он колеблется – пойдет дальше или нет. Путин сказал: рубль будет прекрасный, спекулянтов поймает и руки оборвет. И многие ваши коллеги написали, что «Путин обрушил доллар в России, американцы рыдают». На следующий день кто-то выступил по Первому каналу и сказал, что пора запретить продавать гражданам больше 500 долларов в обменниках. И всё. Мы получили обратную динамику, которая переплюнула то, что сказал Путин, а потом еще решение ОПЕК не сокращать добычу нефти... Вот в каком состоянии рубль. И вот в каком состоянии власти – любая идиотская идея, сплетня, сказанная про них или от их имени, может все обрушить. А наши люди, если ты их пугнешь, во все что угодно могут поверить. Жизнь научила.

**Антонида Пашина:** Некоторые уже запасаются продуктами на случай дефицита...

**Григорий Явлинский:** Люди в России, когда ложатся спать, думают: «Сегодня, вроде, нас власти не обманули. Завтра наверняка... А если и завтра не обманут, то послезавтра нам, видимо, устроят!».

**Антонида Пашина:** Давайте от экономики отойдем и немного поговорим об увлечениях. Вы были боксером. И вам пришлось отказаться от бокса. Не жалеете?

**Григорий Явлинский:** Нет, тренер сказал, что на совмещение с серьезной учебой у меня не хватит способностей.

**Антонида Пашина:** А как вам пример спортсменов-политиков, скажем, Кличко?

• «Я НЕ  
ЧИНОВНИК  
ПУТИНА»

2014 год



**Григорий Явлинский:** Не знаю. Боксер он выдающийся. А какой он будет мэром Киева, пока неизвестно.

**Антонида Пашинина:** Вам никогда не хотелось свои спортивные навыки применить на службе?

**Григорий Явлинский:** Было такое, но очень давно. Первый случай – когда я еще работал в Госкомтруде СССР. Знаете, есть такие люди, которым говоришь-говоришь, а они слов не понимают. Им говоришь: нельзя заниматься доносом, сплетнями, гадостью. Они не понимают... Пришлось доводить до них информацию более радикально и прямо.

**Антонида Пашинина:** В нокаут отправлять?

**Григорий Явлинский:** Нокаута не было, но убедительно было.

**Антонида Пашинина:** Расскажите о событиях в вашей жизни, которые повлияли на ваше становление как человека и политика.

**Григорий Явлинский:** Их было несколько. Первый – мне было лет 8–9. Я накопил денег, чтобы купить мяч, и собирал деньги, экономя на завтраках, на этот мяч почти целых полгода... Пришел в магазин, а мяч стоит на два рубля дороже. Вы не представляете, как я тогда огорчился... С тех пор по сегодняшний день я думаю, кто определяет цены. Второй случай был, когда мне было уже, наверное, лет 13, у меня дома прочитали «Один день Ивана Денисовича» Александра Солженицына. Меня эта повесть просто шокировала. Я долго выяснял у отца, что это такое. И он сказал, что это – правда. Потом – когда я был студентом-экономистом, я долго рассказывал отцу, как можно усовершенствовать советскую систему. Он слушал меня целый вечер. Потом рассказал мне притчу. «Жил-был человек. У него была желтая кожа. И все его всю жизнь лечили от желтухи. А когда он умер, оказалось, он был китайцем». С тех пор я все время думал, что есть Правда и как сделать нашу страну лучшей в мире.

**Антонида Пашинина:** С мячом, наверное, до сих пор разочарование?

**Григорий Явлинский:** Невероятное. Я понимал, что если я куплю этот мяч, со мной будут играть ребята со всей улицы. Я пришел – и он... Я помню, как шел по всей улице, смотрел в витрины. Стоит лампа. Я даже помню, в каком магазине. Она стоила 13 рублей. И я смотрю и думаю, кто это написал, что это стоит 15, это – 10, а это – 3 рубля... Так я стал экономистом.

**Антонида Пашинина:** Были переломные моменты, когда вы должны были принять решение – или политика, или безопасность семьи?

**Григорий Явлинский:** Были. Я искал такое решение, чтобы обеспечить семье максимально возможную безопасность, но которое позволяло бы мне продолжать мою работу.

**Антонида Пашинина:** И защитить свою семью?

**Григорий Явлинский:** К сожалению, иногда это требовало таких решений, которые очень неприятны. Мне пришлось детей увезти за границу – что ж хорошего. С детьми надо быть рядом, жить с ними в общем доме, ходить по одним улицам... А мне пришлось их увезти. После нападения на старшего сына в 1994 году я разговаривал со всеми в спецслужбах и в МВД, вплоть до президента страны, и мне все сказали: «Мы ниче-



го сделать и гарантировать не можем. Принимайте решение сами, чтобы защитить своих детей». Жена мне сказала: «Я с тобой останусь, но детей увези...». И мы остались без детей. Они уехали. Это сейчас общепринято, чтобы дети за границей учились. А тогда был 94 год...

**Антонида Пашинина:** Не так давно прошли траурные мероприятия, посвященные памяти жертв «Норд-Оста». По прошествии 12 лет можете ли вы сказать, реально ли было не допустить такой трагичной развязки?

**Григорий Явлинский:** Было принято решение, власти ничего другого не хотели. Хотели сделать именно это.

**Антонида Пашинина:** Переубедить их было невозможно?

**Григорий Явлинский:** Я пытался.

**Антонида Пашинина:** А на той встрече, когда вы вели переговоры с террористами, помните, что тогда им сказали, как вам удалось спасти детей?

**Григорий Явлинский:** Главный аргумент был очень простой и в то же время очень тяжелый. Я им сказал: «Вы захватили заложников, в их числе мои избиратели, которые выступали против войны. Я был против войны. Вы же знаете?» – «Знаем». – «Ну вот, эти люди голосовала за меня. То есть против этой войны. А вы их подвергаете смертельной опасности. Но это же несправедливо. Вы же говорите, что боретесь за справедливость, а захватили невинных людей». Этот аргумент вызвал бешенство. А что ему возразишь? Начиная с этой точки, мы пошли дальше и дальше и дошли до совсем безвинных. Это были дети. По части детей удалось договориться, чтобы их отпустили.

**Антонида Пашинина:** Не было страшно общаться с ними?

**Григорий Явлинский:** Когда идет работа, уже не до страха. Просто делаешь, то, что надо... Но это отдельная история, если буду писать мемуары – расскажу... В Чечне было еще хуже. Кстати, только что исполнилось 20 лет, как мы спасали там наших солдат...

**Антонида Пашинина:** Расскажите?

**Григорий Явлинский:** Эта прямо история сегодняшнего дня. В Чечне создали отряды ополчения. Они двинулись с севера на юг. С той территории, которая была лояльна России, на ту, что была нелояльна. Чеченцы разгромили ополчение, забрали солдат в плен и сказали: «Это ваши солдаты. Но вы их переодели, поменяли их документы, имена и всех сюда прислали. Если вы признаете, что они ваши, мы их будем рассматривать как военнопленных и отпустим. А если не признаете, мы их будем считать наемниками, бандитами и уничтожим». Министр внутренних дел отказался. Министр обороны отказался. Начальник ФСК (тогдашнего ФСБ), который все это организовал, тоже отказался, и президент промолчал. Все, кого они захватили в плен, были обречены на уничтожение. Тогда я позвонил Дудаеву и сказал: «Я, депутат Государственной Думы, лидер фракции, признаю этих солдат своими. Готов приехать, забрать и поменять их на себя. Вы их отпустите – они не виноваты, они выполняли приказ. А я и депутаты – столько, сколько их, – мы останемся у вас». Он сказал: «Прилетайте». Я прилетел той же ночью. А потом двое суток были безумно тяжелые переговоры. Сначала Дудаев никого не хотел отдавать.

• «Я НЕ  
ЧИНОВНИК  
ПУТИНА»

2014 год

Но в итоге я солдат привез – семь человек живых и несколько, сколько смог, тел погибших наших ребят в гробах, чтобы их здесь родные похоронили. И примерно столько же остались там, в плену. Их мне не отдали, я не знаю их судьбы.

А теперь на Востоке Украины опять то же самое ...

А чтобы вы знали, как устроена русская политика, расскажу, вот что. Я ребят этих освобожденных передал родителям. У входа в Думу стояли плачущие мужчины – это были их отцы. А пресса того времени написала: это пиар Явлинского. Спасать жизнь людей – это пиар? Пусть так. Политики больше ни для чего не нужны.

# У России две угрозы: войны и экономического кризиса

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ЗАСЕДАНИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОВЕТА  
ПАРТИИ «ЯБЛОКО»

Сайт Григория Явлинского  
13 декабря 2014 года

---

---

Дорогие друзья, я очень рад всех видеть в это сложное время, рад встретиться с вами на Федеральном совете партии, который обсуждает самые главные политические вопросы.

В моем выступлении я коснусь самых существенных позиций по политическим вопросам. Это наша позиция по Украине и политическому курсу, который проводится с 2012 года и уже открыто и ясно оформился в последний год. Вы все, я уверен, как члены Федерального совета, прекрасно знаете, что в развернутом виде всё это изложено в решении Политического комитета. Но я всё же хотел бы обратить ваше внимание на наиболее существенные характеристики экономики.

Чтобы было понятно, что с нами произошло в этом году, приведу только одну цифру.

Суммарная капитализация российского рынка акций с начала текущего года по ноябрь снизилась на 234 млрд долларов. Эта сумма, которая образовалась – \$531 млрд – это капитализация одной только компании Apple. Вот что означают неуместные игры в геополитику в экономической системе, которая еще не встала на ноги и обладает огромными трудностями и недостатками. Вот к чему это приводит. Если просто говорить с рыночных позиций, то такая оценка означает, что капитализация российского фондового рынка с начала года рухнула на 35%.

Это, конечно, экономические абстракции, но за этими абстракциями видна характеристика того, что сегодня происходит. К какому же результату мы приходим с вами в конце года? Мы, очевидно, будем иметь нулевой экономический рост, может, полпроцента. Мы будем иметь официальную инфляцию... Я сейчас буду оценки давать только близкие к официальным, то есть самые оптимистичные, а вы уже у себя в регионах почувствуете, какую мы будем иметь инфляцию к концу года. Официальная инфляция будет около 10%, реальный рост доходов граждан будет нулевой, то есть его не будет. Отток капитала

примерно составит около \$130 млрд. Порядка 20% – снижение золото-валютных ресурсов.

Ну а чемпионом всей этой истории является наша с вами национальная валюта. Она в себя впитала все эти проблемы. Национальная валюта – это такая экономическая категория, в которой отражаются все политические и экономические проблемы, происходящие в стране. По тому, как соотносится наша национальная валюта с другими валютами, мы всегда можем определить, в каком состоянии наша экономика.

С начала года рубль стал рекордсменом падения среди 170 национальных валют мира. Единственным исключением является нетрудно догадаться кто – это гривна. Правда, нужно сказать, что в последние три месяца скорость падения рубля превысила скорость падения гривны. Есть специальный индекс, измеряющий валюты. И вот индекс валют развивающихся стран в этом году в целом пострадал в связи с экономическими проблемами мирового масштаба и просел примерно на 7%. Но в России этот показатель снижения составил 49%.

Я должен сказать вам, что еще год назад на Федеральном совете мы тоже касались экономических проблем, и тогда цена на нефть была очень высокая, но рубль начал снижение, как только впитал в себя информацию о том, что экономический рост 2013 года составил 1,3%, то есть снизился почти в 2 раза по сравнению с предшествующим годом. Как только на рубле это отразилось, рубль начал свое путешествие вниз.

Как работала эта система? Мы много раз об этом говорили, но сейчас вы хорошо можете это понять. Действительно, в стране видны очевидные, ключевые экономические и социальные проблемы.

Многие из них были отражены в так называемых майских указах президента. Было известно, что их надо выполнять. Как же пытались их выполнять? Не за счет создания механизмов решения этих социальных проблем, а за счет просто накачки финансами. Ну так хорошо, если есть эти деньги, они поступают в страну, вот так решается этот вопрос, но после того, как они сокращаются, а указы и решения выполнять надо, начинается изъятие этих денег. То ли в виде налогов, то ли изъятие накопительных пенсионных взносов, которые использованы на фондирование банков и компаний и ушли в бюджет. Ужесточается налоговый контроль вплоть до превентивного возбуждения уголовных дел на предпринимателей. Только вздумайте. Вы это знаете сами, поскольку живете по всей России и с этим сталкиваетесь.

Такая политика, безусловно, сулила на долгое время стагнацию, то есть торможение, остановку. Поэтому очень важно отметить, что проблемы национальной валюты в нашей экономике были и без конфликта с Украиной, и без всяких санкций, и самое главное – без всякого падения цен на нефть. Ну а уж когда это все собралось вместе...

В чем же была проблема? Мы много раз с вами обсуждали. Но одной из наиболее существенных проблем был категорический отказ правительства страны от глубоких системных, как говорят экономисты, институциональных экономических реформ.

Мы неоднократно вносили с вами развернутые предложения по самым ключевым институциональным проблемам. Например, по проблемам собственности. Мы говорили, что права собственности должны быть безусловно защищены. Что необходимо закрыть тему залоговых аукционов. Что необходимо, наконец, через 25 лет после начала реформ решить проблему неприкосновенности частной собственности. Эта тема была настолько очевидна, что она всеми была услышана. Включая даже президента, он даже об этом говорил во время своей избирательной кампании прямо в этой редакции. Но не было сделано ни одного шага. Потому что ситуация с крупной частной собственностью и ее низкой легитимностью используется в целях политического шантажа, и она доводится просто до абсурда.

• У России две угрозы: войны и экономический кризис

Сейчас вы можете видеть такую акцию устрашения на том, что происходит с АФК «Система» и Евтушенковым. Кстати говоря, это очень интересный аспект, после рассмотрения в суде дела по «Башнефти» одним из выводов этого разбирательства является то, что теперь по факту отменены сроки давности. То есть сделана массивная подготовка к новому политическому курсу, чтобы уже предприниматели просто вообще молчали, я не знаю, с какой силой. И доходит это до абсурда. Я думаю, это первый случай в мировой юридической практике, когда защита господина Евтушенкова отказалась обжаловать домашний арест, дальше цитирую: «Из уважения к решению Басманного суда». (*Смех, аплодисменты в зале.*) Это, по-моему, вершина, думаю, здесь есть чему аплодировать. Потому что додуматься до такого решения, с точки зрения юристов, – вещь, конечно, необычная.

Точно так же, как в этом зале и уже в этом составе Федерального совета мы с вами обсуждали программу «Земля – Дома – Дороги». Что мы тогда говорили? Мы говорили, что эта программа необходима, с одной стороны, потому, что у России есть ресурсы для этого, а с другой стороны, потому, что необходима программа развития внутреннего спроса. Это беспрецедентная программа развития внутреннего спроса, которая освободит нас от зависимости наших сырьевых экспортных отраслей, от сырьевого экспорта. И это вновь было полностью проигнорировано. Прошли мимо, как будто никаких предложений и не было. Это же касалось и дорожной карты российских реформ, целого ряда существенных предложений, которые были высказаны в последние 15 лет. Результатом всего этого и был экономический рост 1,3% в 2013 году. Вот эти институциональные проблемы выразились в том, что экономика осталась сырьевая, с очень плохим инвестиционным климатом, с серьезным технологическим отставанием, со слабыми институтами, такими, как судебная власть, слабые суды, законы, слабое исполнение законов, низкий уровень государственного управления в целом.

А при этом перед нами стоят колоссальные задачи, от которых теперь некуда уйти. Например, теперь можно абсолютно уверенно говорить, что в бюджете должны быть предусмотрены расходы на экономическое содержание Крыма – это не менее 300 млрд рублей в год. Это самая оптимистичная оценка. Думаю, они будут многократно больше. Нужны

2014 год

расходы на то, что происходит сейчас на Востоке Украины, особенно зима и экономические трудности. А там живут миллионы людей, которых ввергли в эту экономическую авантюру. И это вам не Приднестровье, оно не разрушалось, а сейчас в Донбассе всё разрушено, там все системы жизнеобеспечения надо будет восстанавливать. И фабрики, и заводы. Если кто-то думает, что это можно будет сделать как с Олимпиадой – поручить олигархам отстроить Донбасс, – не получится, потому что сейчас кредиты недоступны. Это все взаимосвязанные вещи. Военные расходы России – 4,5% ВВП, это в 2 раза выше, чем среднемировые военные расходы. Расходы стран НАТО – 2,5% в среднем. И при этом у них 2,5%, а у нас 4,5%, у них объем ресурсов в 7 раз больше. Поэтому зачем гонку здесь устраивать, пытаться кого-то догнать, перегнать? Мы же уже один раз так делали, все знают, чем это закончилось. Зачем этим заниматься еще раз сначала? Тем не менее, на ближайшие годы планируется рост военных расходов на 61%. А образование – 23%. А по здравоохранению мы находимся на 134 месте из 207 стран по продолжительности жизни. Ну разве не понятно, чем надо заниматься?

Но если говорить с экономической точки зрения, то для выполнения тех задач, которые перед нами стоят, вот если считать это задачами, которые сформулировало руководство страны, то для их выполнения нужен экономический рост не менее 5% ВВП в год, а он у нас будет нулевой. И цена на нефть должна быть \$110–115, и при \$100 уже рост останавливается. А сейчас я ехал на Федеральный совет, и там в новостях речь шла о \$62 долларах, по-моему. Важно понимать, когда мы говорим о том, что мы бросаем вызов и считаем, что можем нарушить все сложившиеся международные правила, – сегодня Россия представляет 3% мирового ВВП, а страны, которые теперь являются нашими оппонентами, вместо того чтобы быть партнерами, – 45% ВВП. И это не всё – это только США и Евросоюз. Но надо же представлять реальную картину, иметь связь с реальностью, прежде чем принимать различные решения.

**2014 год**

Теперь я обращаюсь к вам. Сейчас есть очень много разных мифов. Например, есть миф о внезапном немедленном и срочном импортозамещении. Возьмем хотя бы сельское хозяйство. Вот прямо сегодня заместить будет просто нечем. Но вы же знаете, что электроэнергия, горючее и другие ресурсы – очень дорогие. На чем будет основано внезапное и такое быстрое импортозамещение? Кредиты исключительно дорогие. Кстати говоря, проблемы с ценами и с рублем тоже связаны с тем, что очень высокие ставки по кредитам, и они все включаются в цену. Коррупция – сколько денег не отпускай, там куда-то всё исчезает, все знают куда. Просто посмотрите, сегодня цена на импорт 1 килограмма мяса из Европы меньше, чем его производство в России. Вот в чем проблема.

Ясное дело, что в таких условиях большинство проблем будут решаться за счет налогов. Введение налога на недвижимость, введение прогрессивной шкалы, налоги на дивиденды, спецборьбы за занятие бизнесом – всё это можно продолжать довольно долго. В целом, если суммировать картину, то наши экономические проблемы лежат не вне России, а внутри ее экономического механизма. Это структура экспорта, каче-

ство институтов, недостаточные расходы на культуру и образование, социальные и демографические показатели России. И дело здесь не только в том, что цены на нефть высокие или низкие, а в том, что нефть и газ составляют две трети российского экспорта. А продукция высоких технологий всего 7%. Так вот, может быть, чем надо было бы заниматься?

Кстати, должен сказать, что сегодня доля сырья в российском экспорте больше, чем она была 15 лет назад. И, соответственно, вот вам итоги 15 лет. И, соответственно, выросла уязвимость российской экономики.

Я думаю, что нам надо тратить усилия на то, чтобы хоть один российский университет вошел в сотню лучших университетов мира. Вот чем скорее нам надо было бы заниматься, а не тем, на что сегодня тратятся огромные ресурсы. Следовательно, проблемы с рублем связаны с низким качеством государственного управления в России. И то, что происходит с рублем – это ответ российской экономики на ту политику, которая сегодня проводится. Можно сказать даже так, что против российского рубля работает вся система государственного управления и вся российская политика.

К этим проблемам политика добавилась таким образом, – я должен коротко сказать, что кризис экономический, в который сейчас мы с вами вошли, он очень отличается от кризиса 1998 года или 2008 года. Отличается он потому, что там не было политического фактора. Там были серьезные экономические проблемы разного калибра. В 1998 году чисто российские, в связи с авантюризмом российского руководства. В 2008 году был кризис, охвативший всю мировую финансовую систему. А сейчас – другое дело. В чем причина? Главное – это изменение в последние три года политического курса, замена естественного, исторически обусловленного движения России к европейской системе жизни на так называемую евразийскую, то есть антиевропейскую. В этом исходная причина. В чем смысл? Смысл в том, что для сохранения власти происходит отказ от политической конкуренции, от механизмов реальной смены власти и обновления ее, отказ от разделения властей, от независимости судебной системы, происходит отказ от неприкосновенности частной собственности, отказ от принципа «закон одинаковый для всех». Вот что такое европейский образ жизни. Проще говоря, независимый суд, закон одинаковый для всех, неприкосновенность частной собственности, отсутствие пыток, исполнение законов, правовое государство. В условиях нового политического курса это заменяется государством корпораций, государством, преследующим интересы некоторых корпораций. Ну и продолжением этого является отказ от международного права и различных договоров, и отношение к ним такое же, как к законам в России: какие хотим, – исполняем, какие не хотим – не исполняем.

Позиция по отношению к Украине была политикой насильственного втаскивания Украины в эту евразийскую модель. Из-за этого произошел конфликт.

На самом деле, суть этого вопроса заключается в том, что это разрыв постсоветского пространства, потому что все постсоветские республики представляли свое будущее как европейское будущее, и это было

• У России две угрозы: войны и экономический кризис

2014 год



предпосылкой мирного завершения советской системы. То, что происходит сейчас – это движение совсем в другую сторону. В итоге, вот ответ, почему это произошло. Допущена серьезная политическая ошибка, свидетелями которой вы все являетесь. Она происходит прямо на наших глазах. Она рукотворная. Это неправильный шаг. Это просчет, ошибка в прогнозе, неправильная оценка последствий, это переоценка того, что иногда называется влиянием Realpolitik, или влиянием «реальной политики», того, что деньги решают все вопросы, что материальная заинтересованность мирового бизнеса торговать с Россией всегда будет доминировать в политических оценках. Оказалось, что это не совсем так, мягко говоря.

Теперь я перехожу ко второй части – прогнозу. Думаю, что этот вопрос очень важен. Опять же, все оценки, которые я сейчас буду приводить, – это прогнозные оценки, самые оптимистические из того, что можно обнаружить. Министерство экономики заявляет, что самое острое время роста потребительских цен придется на февраль–март 2015 года. Министерство экономики утверждает, что рост цен будет 10–12%. Предприниматели, особенно работающие в ритейле, то есть в розничной торговле, с продовольствием, говорят, что, по их оценкам, рост цен по сравнению с ценами лета составит от 20 до 40 процентов. Так говорят те, кто занимается продовольствием. Это совершенно не удивительно, это связано с тем, что произошло с национальной валютой.

Министр Улюкаев говорит, что в 2015 году возможно увеличение безработицы. Хотя официальный уровень безработицы в нашей стране, к счастью, очень низкий, скрытая безработица огромна. Это когда люди ходят на работу и получают символическую зарплату. Такая скрытая безработица в промышленных отраслях, я думаю, составляет, наверное, 15%. Конечно, эта проблема чрезвычайно обострится. Безусловно, в будущем году можно ожидать снижения реальных доходов населения. Если в этом году будет ноль, в следующем году будет снижение. И даже официально министерство экономики планирует снижение реальной заработной платы и снижение реальных доходов населения. Они повысили свои прогнозы очень существенно. По оценкам министерства экономики – на это я хотел обратить ваше внимание – санкции сохранятся весь 2015 год. Это означает закрытие мировых рынков капитала для абсолютного большинства крупнейших российских компаний и банков. И для инвестиций это означает неопределенность и очень серьезную экономическую неуверенность. Что касается цены на нефть, это обсуждать очень тяжело, затруднительно, поскольку это вещь такая, мало прогнозируемая. Отмечу, что этой осенью было очень много прогнозов, их делал и президент, и Игорь Сечин, делали самые разные прогнозы на самом высшем уровне, и пока они все не оправдываются. Они говорили, что нефть не будет ниже \$90, потому что все игроки только в этом заинтересованы, а я хочу сказать вам последние сводки: покупки на будущее, так называемые опционы, покупки на декабрь 2015 года сейчас идут по цене нефти \$40–35 за баррель. Уже сделки заключаются на декабрь 2015 года по цене \$40–35. И объемы этих сделок уже довольно большие, значительные. Они просто с нуля стали подниматься. Отсюда и самый оптимистический прогноз-



ный курс рубля, если он удержится до 60 рублей за доллар – это самый оптимистический прогноз. Что касается инфляции, я вам уже сказал.

Я хотел бы подчеркнуть, что мы сейчас, глядя на экономические прогнозы будущего года, видим, что модель российской экономики, основанная на потреблении доходов от нефти, окончательно развалилась. На самом деле, события привели к тому, что та модель экономики, которая была, она развалилась. Постепенно все двигатели экономического роста прекращают свое действие. Это инвестиции, доля инвестиций в ВВП, доля валовой добавленной стоимости падает, спад потребления при снижении реальных доходов очевиден, долговое бремя большинства отраслей очень большое. Короче говоря, в такой экономике нужно было бы проводить исключительно дружелюбную по отношению к бизнесу политику, но никакой дружественности с точки зрения политики экономика не получила. Конфликт с Украиной, с развитыми странами, конфликт с Европой надежно закрепил эту ситуацию. Таким образом, экономика в целом подошла к состоянию рецессии.

• У России две угрозы: войны и экономический кризис

Теперь мы вступили, я назову это профессиональным термином, вы теперь его будете часто слышать, в инфляционно-девальвационную спираль. Это когда инфляция цепляется за девальвацию, и они не могут остановиться. Это такой появляется замкнутый круг. А шире – это один из самых болезненных элементов стагфляции.

В целом прогноз – непредсказуемость. Предсказывать развитие экономики в этих условиях – дело неблагодарное. Но понятно, что оно будет турбулентным, с очень большими прыжками и в целом будет двигаться в неблагоприятном направлении.

Возникает вопрос – и это заключительная часть – что с этим делать?

Исходя из тех причин, что я назвал, фундаментальное решение этой проблемы – это общая цель России и Украины, да и всей Европы, да и всего мира – движение по пути развитых стран, по европейскому пути. Когда это общая цель... Вообще говоря, преодолевается конфликт тогда, когда есть общая цель. А общая цель России и Украины – двигаться по европейскому направлению. Еще раз повторю, дело не в Брюсселе и не в евробюрократии, и не в том, какие они там принимают решения, – а дело в том, что нужно стремиться к тому, чтобы судебная власть была независимой, чтобы перед законом были все равны, чтобы частная собственность была неприкосновенной, чтобы человек чувствовал себя в безопасности, чтобы ушли на сотый план проблемы этнических противостояний. Вот к чему нужно стремиться. Вот это и есть общие цели. Но, думаю, что это будущее. Мы придем к этому будущему, безусловно, вспомните еще наш с вами Федеральный совет, мы придем к нему либо через очень большой системный кризис, который придется пережить, либо, если благоприятно сложатся обстоятельства, наверное, в результате следующих выборов.

2014 год

Но что делать именно сейчас? На мой взгляд, сейчас есть две основные угрозы стране. Угроза первая – угроза войны. Угроза вторая – это угроза коллапса экономики. Вот я постараюсь изложить некую систему мер для начала выхода из того положения, в котором оказалась наша страна.

По первому вопросу. Главной темой является недопущение войны. Что для этого нужно сделать? Первое: нужно немедленно настаивать на прямых переговорах Путина и Порошенко относительно всего происходящего на Востоке Украины. База для таких переговоров, безусловно, есть – это Минские соглашения от 5 и 19 сентября. И там есть ключевой момент, который уже был согласован, и теперь задача президентов – его реализовать. А именно: вывод всех незаконных и иностранных вооруженных военных формирований, военной техники, а также боевиков и наемников с территории Украины. Это уже согласованный пункт, надо его выполнить, иначе это не будет иметь никакого конца. Только два президента могут вместе решить этот вопрос.

Дальше: обеспечить гарантии безопасности населению, которое проживает в этих регионах, на самом высоком уровне. А для этого нужно реально способствовать международному контролю за развивающейся ситуацией со стороны ОБСЕ и любых других организаций, в которых участвует как Украина, так и Россия.

Далее: закрытие российской границы и создание пояса безопасности.

Вот минимально необходимые меры, которые должны быть реализованы, и которые уже проговорены, и которые известны.

Второе. Надо провести как можно быстрее экономическое урегулирование с Украиной. Оно может состоять из двух основных блоков. Первый блок – это газ, снабжение и поставки газа. Надо договориться о том, чтобы оплата за газ странами Европейского союза и Украины происходила на границе России и Украины. Всё, после этого система цен, платежи, своевременность платежей и так далее является общей проблемой – как для Европейского союза, так и для Украины. И это решение проблемы на достаточно длительный период.

Еще один экономический элемент – вступление Украины в ассоциацию с ЕС не является препятствием для свободной торговли Украины с Россией. Это является трудной задачей для российских таможенных органов. Тогда таможене нужно будет прерваться в своей повседневной деятельности, но еще немного прерваться по делу, то есть следить за тем, какие еще проходят товарные потоки. Но в любом случае это лучше, чем абсурдная контрабанда из Казахстана и Белоруссии, когда нам Беларусь поставляет киви, креветки, бананы, которые там, оказывается, растут в огромном количестве, как белорусские товары. Это просто улыбку вызывает. Вы посмотрите официальные сводки. Для чего анекдотичную такую устраивать историю?

Третье. Это меры по нормализации, связанной со взаимоотношениями с Украиной в целом. Для этого мы уже предлагали, я еще раз подчеркиваю, созыв международной конференции, которая и даст ответ, как должен быть проведен референдум в Крыму, по украинским законам, в полном соответствии с тем, как проводятся референдумы. Как он был проведен, например, в Шотландии, или как идет процесс подготовки референдума, например, в Испании. Для того, чтобы эта проблема не сопутствовала России всю ее жизнь и чтобы Россия не стала страной с непризнанными границами.

Это сложный, действительно долгий процесс. Но это путь к решению вопроса. Но для этого надо четко и ясно сказать – да, Крым не наш. Но это сложная вещь, есть другие решения, как в Триесте например. Есть решения кантонизации Крыма, проведения ряда локальных референдумов. Но это все может решить только международная конференция, которая выражает интересы многих стран.

Это только первые предложения, которые необходимы для предотвращения войны.

Теперь по вопросу о недопущении экономического коллапса.

Фундаментальное решение – создание в России правового государства. Но это опять же стратегическая цель, это будет потом, а пока нужно решить две задачи, чтобы не допустить коллапса. Первое – это проблема санкций. И второе – я прошу услышать каждое слово – это сделать все возможное для решения проблемы цены на нефть.

По проблеме санкций, во-первых, сделать все то, что нужно для прекращения войны: решить вопрос Донбасса, Крыма, международной конференции. То есть нужна политическая воля для этого.

Во-вторых, Россия должна изменить свою позицию по ряду ключевых вопросов. Например, Россия должна приложить максимум усилий для того, чтобы поддержать международное сообщество в части борьбы с террористическим Исламским государством. На сегодняшний день фактор ИГИЛ в цене на нефть играет весьма серьезную роль. По разным оценкам, годовой бюджет этой огромной террористической организации – самые высокие оценки ее численности, кстати, дает российская ФСБ – только от продажи нефти колеблется от 2 до 7 млрд долларов. И в адрес России звучат прямые угрозы. Так почему же они не присоединяются к решению этой проблемы? Это повлияет и на нефть, и изменит взаимоотношения. Появятся новые элементы доверия, которые утрачены в последнее время. Кроме того, это позволит проводить обстоятельный диалог со многими арабскими странами. Это чрезвычайно важное направление действий.

В-третьих, нужен очень обстоятельный диалог со многими мировыми странами. Встреча в Брисбене, в Австралии, показала, хотя Лавров повторяет, что никакой изоляции России на сегодня нет. Я начинаю думать, что всё как раз наоборот, потому что он утверждает обратное. Это надо точно прекращать. Мир устроен по-другому. Никакая страна не может жить в изоляции. Мы не можем жить как Московское царство. Мы должны жить как современная, большая и влиятельная страна Россия. Нам нужно в этом направлении работать. Но на сегодня нет никакого диалога, все форматы, которые есть, очень ограничены, состоят из пропаганды и вообще закрыты для общества. Отсутствие такого диалога непродуктивно и очень опасно.

Нужно подчеркнуть, что мы уже очень много лет живем в стране, которая как-то частично и по-особому включена в мировую политическую систему. Не то это Европа, не то это Восток. Россия, конечно, член ОБСЕ, но особый, член Совета Европы, но особый, не вполне, на особых условиях, которые, в частности, состоят в том, что можно выполнять не все договоры

• У России две угрозы: войны и экономического кризиса

2014 год

и не в полной мере. Страна наша с сильной армией и ВПК, но при этом является сырьевой олигархией, а поэтому имеет очень слабую правовую и политическую систему. Она хочет жить с соседями посредством разных технических договоренностей по разным техническим вопросам, но вне всякого доверия и понимания. В таких условиях информация заменяется пропагандой, а действительность представлена бутафорией, которая способна развалиться просто в один миг. Я хочу напомнить, что дважды в XX веке Россия разваливалась дотла, дважды. Неужели вы не видите, что процессы, которые идут сегодня, снова ведут нас в том направлении?

Усилия, которые были предприняты для создания целостного европейского мира в интересах всех народов, усилия, которые прилагались еще во времена СССР: усилия по заключению Парижской хартии и позднее, – они сейчас отвергнуты и заменены сказочными рассуждениями контрпродуктивного свойства.

Да, никто не хочет большой войны. Но в таких условиях она может случиться.

Да, виноватых в таком положении вещей много, и на Западе много. Но факт заключается в том, что не можем мы в XXI веке жить в сложном глобализированном мире по стандартам полуфеодальной, архаичной автократии. Говоря проще, не может великая европейская Россия долго и стабильно развиваться как обособленное Московское царство, ищущее стратегического союза где-то в глубинах Юго-Восточной Азии.

Мы, наша партия, наши сторонники, мы хотим сохранения нашей страны. И сейчас, и через 40 лет, и через 100 лет. И нам всем вытаскивать страну из того положения, где она сейчас находится. Поэтому нам совсем безразлично, что сейчас будет происходить.

Что же мы должны делать, чтобы сбросить ту страну, которая является нашей Родиной?

Мы вновь предлагаем некий стратегический план. Но для того, чтобы он реализовался, для подготовки конференции, налаживания диалога, о которой мы говорим, мы предлагаем все возможности гражданского общества России, мы предлагаем свои ресурсы. Их не так уж мало. Мы предлагаем наиболее высококлассных специалистов, известных во всем мире, таких, например, как академик Алексей Арбатов, для налаживания диалога с европейскими странами, с Соединенными Штатами.

Особенность того, что может сделать «ЯБЛОКО», в отличие от нынешней номенклатуры, в том, что «ЯБЛОКО» глубоко понимает национальную русскую культуру, глубоко понимает реальное состояние нашей экономики, понимает социальные и политические предпосылки, возможные поводы для эскалации конфликтов. Мы готовы это делать совместно с уполномоченными представителями для переговоров, посредниками с разных сторон. Такая народная дипломатия сегодня крайне необходима.

Еще раз повторю: отсутствие диалога непродуктивно и очень опасно. Без диалога многие проблемы не имеют решения вообще, и двигаться вперед невозможно. Да, на Западе есть многие позиции, в том числе есть теперь такая позиция, что можно на Россию не обращать внимания.

Но это ошибочная позиция. По тому, как недавно высказался президент: медведь ни у кого разрешения ни на что не спрашивает, в том числе и у тех, кто не обращает внимания, до тех пор, пока он не отаптывается на тех, кто не обращает внимания. Не надо с этим шутить. На такую страну, как Россия, нельзя не обращать внимания.

Чем же мы отличаемся от всех остальных, кто мог бы это сделать? А мы тем отличаемся от остальных – не только квалификацией, не только профессионализмом, главное – мы отличаемся тем, что к нам есть доверие и в России, и в мире. И мы сможем составить такой диалог. Чего абсолютно нет у тех, кто должен этим заниматься по долгу службы. А без доверия эти проблемы неразрешимы.

• У России две угрозы: войны и экономический кризис

Сейчас очень важный и, возможно, критический момент. Безусловно, сейчас нужно серьезно задуматься, что сейчас делать. Мы стратегические планы предлагали не раз, но поскольку разногласия с нашим правящим слоем были очень серьезными, и даже если удавалось достичь согласия, то только по отдельным тактическим вопросам, сейчас же надо принимать те меры, которые могут снизить риски, отойти от дальнейшей эскалации.

Какие же это меры?

Мы считаем, что политическая и экономическая ситуация такова, что требуется быстрые и знаковые кадровые изменения. В частности, мы считаем, что необходима смена правительства. Всего правительства или только экономического блока – вопрос второй. Но, по нашему мнению, важным сигналом для граждан России и для всей экономической жизни страны, будет назначение такого человека, который сможет реализовать программу финансовых и экономических мер, честно объяснить причины, перестать врать и говорить то, что на самом деле происходит, и принимать решительные серьезные меры. Я считаю, что таким человеком, которого можно рекомендовать на пост сейчас, немедленно, является Алексей Кудрин. Это человек, который много лет был министром финансов и который справится с этой задачей в таких обстоятельствах. И он обладает различной степенью доверия с разных сторон. В свое время «ЯБЛОКО» вносило такого рода предложения, тоже в критический момент, и вы знаете, какую это сыграло роль. И это было правильное решение. Несмотря на то, что и тогда назначаемый на должность человек не был ни нашим кадром, ни политическим союзником. Но это было важным обстоятельством.

2014 год

Но это еще не всё. Мы считаем, что необходимо принципиальное реформатирование Министерства иностранных дел. МИД должен перестать работать как министерство пропаганды и агитации, он должен вернуться к своим профессиональным обязанностям. Уже невозможно слушать сказки МИДа обо всем и ни о чем. Там такое количество заместителей министра, что им, возможно, уже просто нечем заняться, потому что не с кем разговаривать, так они стали делать просто какие-то упомрачительно смехотворные заявления. Ну надо же хотя бы самих себя уважать.

Хотели бы еще подчеркнуть, что, по нашему мнению, в Министерстве обороны необходимо создать особую публичную структуру по стратегической разработке военной политики в области безопасности, потому что действительно существуют серьезные военные угрозы безопасности России. Они, конечно, находятся не в Прибалтике, а в другом направлении, но они есть, и они очень серьезные, и связаны в том числе с Исламским государством.

Все меры, которые я называю, будут способствовать прекращению развала рубля как национальной валюты. В частности, прекращению необузданного роста цен, прекращению нарастания безработицы и спада производства, то есть речь идет о защите нашей национальной экономики. Потому что придется нести ответственность за то, что экономику России сделали мишенью для санкций со стороны всех стран. А российскую экономику 20 лет создавал народ и заплатил за это очень большую цену.

Поэтому нужно сделать еще одну вещь – на полгода ввести мораторий на всякие глупости, которые все время звучат от депутатов Государственной Думы и Совета Федерации. Они уже даже сами от себя там устали. Но это просто невозможно. И это специально тиражируется – для того, чтобы окончательно дискредитировать парламентаризм. Чтобы показать, что в стране есть только один человек, который всем управляет. Не зря все опросы показали, что, оказывается, источником власти в России является президент. Ну а что, так, в общем, и есть.

Уважаемые коллеги. Наша цель – качественно новая страна. Наша цель – качественные изменения в России. Не просто смена фигур у власти, а смена самой системы. Россия – наша страна, и в нашей программе сказано, что Россия – наша Родина, и стратегическая цель в XXI веке – сохранение России в ее нынешних границах. Это программа нашей партии.

За ночью всегда приходит рассвет. Мы работаем с вами на то, что будет происходить, когда придет рассвет. Мы надеемся, что это будет не просто рассвет, но еще и рассвет нашей страны. «ЯБЛОКО» на сегодня – единственная политическая сила, способная нести ответственность за будущее. Да, нам часто говорят, что мы являемся партией политических идеалистов и что мы все время говорим, что нам нужен журавль в небе. Так вот на это я бы хотел сказать следующее: да, мы – партия политических идеалистов и да, мы предпочитаем журавля в небе утке под кроватью.

Нынешний год показал, что прагматики и так называемые реалисты нас вполне могут к этому подвести. Сейчас совсем не время пафоса, сейчас время очень серьезных размышлений и работы, мы никого не хотим унижать, мы никого не хотим оскорблять, мы никому не хотим давать избыточных политических оценок. Но мы хотим сказать: страна подошла к критической черте, и сейчас время не амбиций, а принятия серьезных политических решений. Именно на это направлен Федеральный совет, именно это мы хотим сделать для страны. Спасибо.

# Меры по предотвращению войны и углубления экономического кризиса

Сайт Григория Явлинского  
15 декабря 2014 года

---

---

1. Начать прямые переговоры Президента РФ Владимира Путина с Президентом Украины Петром Порошенко о выполнении Минских соглашений от 5 и 19 сентября 2014 года, в частности:

- вывод с территории Украины всех незаконных и иностранных вооруженных военных формирований, военной техники, боевиков и наемников;
- реально способствовать международному контролю за развивающейся ситуацией со стороны ОБСЕ и других организаций для обеспечения гарантий безопасности населению, проживающему в районе боевых действий;
- закрытие российской границы и создание пояса безопасности.

2. Участвовать в организации международной конференции по урегулированию проблемы Крыма на основе европейской практики и международного права (в частности, решение о проведении референдума о статусе Крыма в соответствии с украинским законодательством).

3. Урегулировать экономические отношения России с Украиной:

- оплата за газ странами Европейского союза и Украины должна происходить на границе России и Украины;
- нормализация украинско-российской торговли с учетом вступления Украины в ассоциацию с ЕС в рамках соглашения о зоне свободной торговли СНГ (усиление таможенного контроля за реэкспортом европейских товаров).

4. Поддержать международное сообщество в борьбе с так называемым Исламским государством Ирака и Леванта. Это повлияет на цены на нефть и позволит проводить диалог с арабскими странами.

5. Выходить из международной изоляции путем начала диалога с европейскими странами и США в новых форматах. Мы предлагаем свои ресурсы для проведения такого диалога.

6. Провести быстрые и знаковые кадровые изменения:

- отправить в отставку правительство или его экономический блок;



- назначить в правительство Алексея Кудрина как профессионала, обладающего необходимым опытом, знаниями и доверием.

7. Переформатировать работу Министерства иностранных дел. МИД должен перестать работать как министерство вздорной пропаганды и агитации, он должен вернуться к своим профессиональным обязанностям. Полностью сменить фигуры, отвечающие за внешнюю политику в Госдуме и Совете Федерации.

8. Создать на базе Министерства обороны публичную структуру для информирования и разъяснения обществу военной политики в области безопасности.



# «Потребность общества в «ЯБЛОКЕ» становится всё более осязаемой»

Сайт Григория Явлинского  
17 декабря 2014 года

---

---

Всё, что мы сегодня с вами обсуждали, и то, как шло обсуждение, говорит о том, что мы на самом деле партия очень серьезных, профессиональных, реалистичных людей, которые вместо мира фантазий, мифов, вместо очередной погони за мессианством, сакральными мечтаниями, странными историческими экскурсами – предлагают согражданам ответственную, дальновидную и, если говорить серьезно, с учетом того, что здесь обсуждалось, местами даже приземленную политику, но которая основана на действительных интересах граждан.

Наше обсуждение и жизнь показывают в очередной раз, что сбылись слова академика Сахарова: «Моральная политика оказывается самой прагматичной в самые драматические моменты истории». Сегодня, кстати, исполняется 25 лет со дня смерти академика Сахарова, и мы помним его наследие, его уроки и его самого.

Чего мы хотим? Совсем коротко. Вот вы приедете к себе домой, и вас спросят: вот вы там в «ЯБЛОКЕ» всё обсуждали, чего вы там вообще хотите?

Ответ прост:

Мы хотим стабильности.

Мы хотим экономического роста.

Мы хотим роста уровня и качества жизни.

Мы хотим перехода от разговоров к настоящей модернизации.

Мы хотим слезть с нефтяной иглы.

Мы хотим конструктивных и взаимовыгодных отношений со всеми странами.

Вот чего мы хотим.

Ничего из этого списка нынешняя администрация России сделать не может, как мы сейчас видим. У нее было 15 лет и все возможности, но она ничего из этого не сделала.

Сегодня возможности всех 15 лет – и высокие цены на нефть, и баснословные доходы – все теперь в прошлом. Начинается новый этап.

Перспективы неясны и туманны. Должен вам сказать об этом откровенно: вероятность серьезной большой войны и экономического коллапса не кажется ничтожно малой.

Да, сейчас в политике растут риски, но одновременно растут и скрытые возможности, в том смысле, что за этот тяжелый год, а тем более в будущем году фундаментальные отличия «ЯБЛОКА» от современной политической номенклатуры и бюрократии становятся все более очевидны.

Есть серьезные основания полагать, что ясные и отчетливо выделяющиеся «ЯБЛОКО» особенности – его честность, его принципиальность, его открытость, его патриотичность – эти особенности будут играть исключительно важную роль в политических и избирательных кампаниях и существенно отличать «ЯБЛОКО» от всех других сил.

И такая политическая линия имеет все шансы на успех. На серьезный. Успех, необходимый всем нам и нашему государству.

Сейчас нельзя сливаться с пейзажем. Немало людей понимает уже сейчас, что текущее развитие событий не предполагает для них и их семей, их близких ни стабильности, ни прогресса, ни новых возможностей.

Политическая альтернатива для будущего России, для того, чтобы наша страна не скатилась в хаос и фашизм, сейчас особенно актуальна, актуальна как никогда!

Потребность общества в «ЯБЛОКЕ» становится все более ощутимой. Это для нас новые возможности, но это такие возможности, которые связаны с огромной ответственностью перед будущим, перед страной, перед нашими детьми и внуками.

Спасибо вам! Всего доброго!

# «Дефолта пока не будет»

ПОЛНАЯ ВЕРСИЯ ИНТЕРВЬЮ ГАЗЕТЕ МЕТРО

САЙТ РОДП «ЯБЛОКО»

18 ДЕКАБРЯ 2014 ГОДА

---

---

Известный экономист и политик, руководитель фракции «ЯБЛОКО» в Законодательном собрании Петербурга предложил вернуть бывшего министра финансов Алексея Кудрина в правительство на фоне обвала рубля. О своей антикризисной программе он рассказал МЕТРО.

**МЕТРО:** Нынешняя экономическая ситуация в стране. Кто виноват и что делать?

**Григорий Явлинский:** Экономическая ситуация плохая, и прогнозы неутешительные. Фундаментальная причина – слабая сырьевая экономика России. В нынешнем году к этому добавилась мощная внешнеполитическая дестабилизация, война, конфликт с экономически развитыми странами. Следствием стали санкции против нашей экономики. К концу года ситуация стала непредсказуемой и в сумме это привело экономику к тому, что мы наблюдаем в последние дни, – это кризис национальной валюты и экономики.

Ответственность за это несут те, кто в последние десятилетия отказался реформировать экономику, не смог сделать ее современной, диверсифицированной, кто допустил грубые ошибки в политике, приведшие к внешнеполитическому конфликту.

**МЕТРО:** Падение рубля: можно ли остановить обвал и как?

**Григорий Явлинский:** Рубль отражает состояние политики и экономики в нашей стране. Сейчас на рубль влияют два основных фактора – санкции и падающие цены на нефть. Поэтому, чтобы остановить падение рубля, нужно двигаться к отмене санкций, для чего надо приложить реальные усилия к восстановлению мира на востоке Украины, снять угрозу войны, вывести оттуда все незаконные вооруженные формирования, закрыть границу от поставок оружия и наемников, обеспечить безопасность гражданам Донбасса. Всё это нужно делать под всесторонним международным контролем. Это первое.

Второе – это работа над целым комплексом договоренностей между Россией и наиболее развитыми странами по снятию санкций.

Далее. России нужно включиться в международную систему мер по предотвращению опасности со стороны так называемого Исламского государства, что положительно повлияет на рост цен на нефть.

**МЕТРО:** Нужна ли стране срочная антикризисная программа? Что в ней должно быть?

**Григорий Явлинский:** Перечисленные меры и есть антикризисная программа.

**МЕТРО:** Нужна ли России смена правительства, учитывая его пассивность в текущей ситуации? Может ли смена кабинета как-то повлиять на положение в стране?

**Григорий Явлинский:** Да, смена правительства была бы полезна, чтобы в экономику вернулось доверие, оздоровилась атмосфера, чтобы повысился уровень профессионализма, а это особенно важно в условиях серьезного кризиса. Правительство обязано грамотно и понятно говорить людям, что оно делает и что собирается делать. От нынешнего правительства ничего подобного мы не слышим. Но поскольку главная причина развала российской валюты – это политика, чисто экономическими мерами здесь ничего исправить нельзя.

**МЕТРО:** Кудрин – премьер? Почему он?

**Григорий Явлинский:** Алексей Кудрин обладает двумя качествами, необходимыми сегодня для этой должности. Во-первых, он профессионал, давно работает в области финансов. Во-вторых, у него хорошие отношения с президентом.

**МЕТРО:** Есть ли альтернативы смене правительства? К примеру, смена экономического блока?

**Григорий Явлинский:** Кудрин может быть как премьер-министром правительства, так и первым вице-премьером с особыми политическими полномочиями. У него, конечно, плохие отношения с Дмитрием Медведевым, но сейчас не до этого.

2014 год

**МЕТРО:** Как вы оцениваете политику Центробанка? Может ли он что-то сделать? Нужно ли менять руководство?

**Григорий Явлинский:** Центральный банк делает все, что может, смысла в смене его руководства нет. Сегодня уже не от них зависит состояние экономики. Это показывает, например, последнее повышение в час ночи ключевой процентной ставки до 17%. Но поскольку ЦБ почти не осуществляет валютные интервенции – это не помогло. А валютные интервенции в нужных объемах не происходят, так как, видимо, президент не разрешает тратить золотовалютные резервы.

**МЕТРО:** Экстремальный, шокирующий прогноз на будущий год – дефолт страны. Возможен ли он?

**Григорий Явлинский:** Дефолта России в ближайший год не будет – у страны пока еще достаточно большие золотовалютные резервы.

**МЕТРО:** Учитывая рост курса доллара и евро, возможен ли повальный дефолт крупных компаний? Нужно ли ограничивать операции в валюте?

**Григорий Явлинский:** Дефолты и банкротства компаний будут. Ограничивать операции в валюте для банков, экспортеров и крупных россий-

ских компаний – это очень плохая мера, но до этого может дойти. Надеюсь, что людей такие меры не коснутся.

**МЕТРО:** Ваш прогноз на будущий год по российской экономике.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Будут происходить два параллельных процесса. Будут расти цены: рост по отношению к июлю уходящего года составит в самом лучшем случае от 20% до 40%. И в сочетании с этим будет падение ВВП, где-то до 5%, при оптимистичном сценарии. Это уже полноценная рецессия. Впереди трудное время.

# О роли санкций и Халифата в российском кризисе

ИНТЕРВЬЮ ГАЗЕТЕ «АН-ОНЛАЙН»

19 ДЕКАБРЯ 2014 ГОДА

---

---

Главная причина российского кризиса – политическая, считает основатель партии «ЯБЛОКО», депутат Законодательного собрания Петербурга Григорий Явлинский. В интервью «АН-онлайн» политик рассказал о взаимосвязи войны на юго-востоке Украины, аннексии Крыма и обвала рубля.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** Григорий Алексеевич, вы еще год назад предупреждали, что экономика России находится в критическом состоянии и что кризис не за горами. Так и случилось. Падение рубля, которое мы наблюдаем, сегодня для вас стало неожиданностью?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Кризис мог проявиться по-разному. Но так совпали обстоятельства, что на поверхность вышло падение рубля. На самом деле, до какой отметки упадет рубль, в данном случае не так важно. Это как если вы заболете гриппом, то можно предположить, что у вас температура поднимется до 39 градусов, а может и не подняться. Суть дела в том, что у нас происходит масштабный экономический кризис, выражающийся в значительной девальвации, практически почти коллапсе национальной валюты. Главная причина кризиса – политическая. А лечат его экономическими мерами. Это то же самое, что при больной голове лечить пятки.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** Поднятие Центробанком ключевой ставки до 17% на фоне обвала рубля – это вынужденная мера или агония?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Во-первых, ставку нельзя повышать в час ночи. Потому что только от этого всем становится понятно, что в правительстве паника. Второе, если вы повышаете процентную ставку так высоко, то вы должны немедленно делать валютные интервенции. Эти процессы должны происходить одновременно, только в этом случае есть надежда, что падение рубля остановится.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** Почему этого не произошло?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Видимо, им Путин не разрешает делать валютные интервенции. Скорее всего, таким образом он пытается сберечь резервы. А только повышения ставки недостаточно.

**ВАЛЕНТИНА КАРЕЛОВА:** Есть ли прямая связь между обвалом националь-

ной валюты, Крымом, рублем и военными действиями на юго-востоке Украины?

**Григорий Явлинский:** Безусловно есть. Ведь из-за аннексии Крыма мы получили санкции, которые привели к недоступности иностранных кредитов. Кроме того, произошла такая политическая дестабилизация, что прогнозировать ситуацию стало невозможно. Бизнесу работать стало очень тяжело. Кроме официального давления в форме санкций есть еще давление неофициальное, закулисное. Например, когда западные правительства инвесторам и компаниям не рекомендуют иметь дело с Россией, а наша экономика как система – это периферийный капитализм.

**Валентина Карелова:** Как она работает?

**Григорий Явлинский:** Это капитализм, но периферийного типа, он довольно отсталый с точки зрения прав собственности, судебной системы, законодательства, конкуренции, эффективности и качества государственного управления и так далее. В этом смысле наша экономика снабжает развитые страны сырьем и находится на дальней окраине. И если такая периферийная система отрезается от ядра, то начинает разваливаться, загнивать. Для нормального функционирования она должна быть тесно связана с наиболее развитыми экономическими странами мира.

Кроме того, есть еще один фактор обвала рубля, и связан он с падением цены на нефть.

**Валентина Карелова:** Почему люди не видят или не хотят видеть взаимосвязи между аннексией Крыма и падением рубля?

**Григорий Явлинский:** Наверное потому, что многие из них не задумываясь поддержали крымскую эпопею, а теперь им не хочется думать, что развал рубля и рост цен происходит в том числе и из-за них самих.

**Валентина Карелова:** Немалую роль в падении цен на нефть сыграла Саудовская Аравия.

**Григорий Явлинский:** Верно. Я лично считаю, что хотя процесс этот очень сложный и в нем нельзя выявить как определяющую только одну причину, тем не менее в этот раз в таком драматическом падении цен на нефть также сыграл существенную роль политический фактор.

**Валентина Карелова:** Назовите хотя бы основные причины.

**Григорий Явлинский:** Во-первых, есть определенные естественные механизмы, предопределяющие цикличность уровня цен на нефть. Во-вторых, сейчас появилась тема так называемого Исламского государства – Халифата, который осуществляет контрабанду нефти в огромных масштабах – возможно на 5–7 млрд долларов в год. Бывшие спонсоры, такие как Катар, Саудовская Аравия, Кувейт, начали снижать цены на нефть, чтобы защитить свои рынки от контрабанды нефти и тем самым обвалили их. Россия при всем этом могла бы играть очень конструктивную и важную международную роль, если бы грамотно участвовала в противостоянии Исламскому государству. Например, в диалоге с Саудовской Аравией по вопросу о Сирии и т.д. Но этого не случилось, и все это стало фактором падения цен на нефть.

**Валентина Карелова:** Недавно вы заявили, что стране необходима смена правительства и предложили в качестве премьер-министра

• О роли  
санкций  
и Халифата  
в российском  
кризисе

2014 год

кандидатуру Алексея Кудрина. Но это не решит ситуацию кардинально, скорее, ее успокоит полумерами.

**Григорий Явлинский:** Согласен. Но я это сделал как знак того, что нужно менять правительство. Нам нужно создать правительство, способное работать в условиях кризиса. По нашему мнению, Алексей Кудрин обладает реальными знаниями, как в сложившихся политических условиях решать проблемы девальвации рубля, противостоять безудержной инфляции ... Он мог бы стать председателем правительства или первым вице-премьером с особыми политическими полномочиями.

**Валентина Карелова:** Как долго продлится кризис?

**Григорий Явлинский:** Ничего хорошего, во всяком случае в наступающем году, ждать не приходится. Нас ждут тяжелые времена. Оптимистичный сценарий в том, что спад производства составит примерно 4–5%, а цены поднимутся на 20–40% уже в ближайшее время. Коротко говоря, для того чтобы спасти экономику России от коллапса, необходимо как можно быстрее добиться отмены санкций и попытаться повлиять на решение проблемы цены на нефть. Однако, к сожалению, на своей пресс-конференции президент не дал ответов на эти самые главные вопросы.



# О Крыме, «Исламском государстве», Навальном и Ходорковском

ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОВЕТА ПАРТИИ «ЯБЛОКО»

Сайт Григория Явлинского  
22 декабря 2014 года

---

---

Уважаемые коллеги, я получил много вопросов. Постараюсь как-то организованно ответить. Прежде всего хочу сказать, что у нас идет очень содержательная дискуссия. Вряд ли какая-то другая партия способна на такую дискуссию. Обратите внимание, высказываются самые разные точки зрения, приводится самая разная аргументация. Это ценно и очень важно. Если бы такую дискуссию можно было провести по российскому телевидению, то другая была бы обстановка в стране и ситуация была бы совсем-совсем другая. Наличие разных точек зрения имеет особую ценность.

**Я хочу подчеркнуть, что главными в моем выступлении являются два вопроса.**

**Первый – как предотвратить войну.** А это и ответ на вопрос, возможна она или невозможна. И речь идет вовсе не о холодной войне.

**Второй вопрос – как предотвратить коллапс экономики.**

Оба эти вопроса, как вы понимаете, крайне существенные и серьезные.

## О КРЫМЕ

**Я хочу обратиться к тому, что говорил мой товарищ и друг Борис Лазаревич Вишневский.**

У него было красивое выступление, но оно, с моей точки зрения, для митинга, а не для ФС. Я надеюсь, он мне позволит проанализировать. Он говорит: «Как взяли – так и отдайте!» и «мало ли какие народы чего хотят, чего не хотят...», имея в виду большинство российских граждан.

Но есть одно обстоятельство, на которое я хотел обратить внимание уважаемого Бориса Лазаревича: 2 миллиона человек, которые живут в Крыму. И вот для меня, например, имеет огромное значение, чего они хотят, так же, как и то, чего хотят все остальные (народы – *ред.*). Я их

считаю людьми, я их уважаю, они для меня являются в самом широком смысле моими согражданами и меня точка зрения этих людей волнует и интересует.

Во-вторых, я знаю, что если решить этот вопрос через колено в любую сторону, то ничего из этого хорошего не получится. Поэтому учитывать их мнение придется. Это особый вопрос. Более того. Правильно Борис Лазаревич говорит: «Если украли, то верните!». Но ведь вы знаете, Борис Лазаревич, что всю крупную собственность в России украли на залоговых аукционах. Взяли и украли. Всю целиком. Ну скажите: всё верните! Вы хотите революцию получить? Но тут вы почему-то умалчиваете. Но Крым ничем не отличается. Это примерно та же схема, что и при залоговых аукционах. Поэтому это такая несколько более сложная история. Так же как в случае с залоговыми аукционами, нужно искать процесс и логику решения вопроса.

Так же и в этом случае надо искать процесс и логику. Я не согласен с тем, что, как говорит один участник политического процесса в России, – «что с возу упало – то пропало». Ну так случилось, значит так случилось... Нет, так не пойдет. Я ему хочу сказать: вот вы сейчас находитесь под домашним арестом. Ну так случилось. Что, так и оставим? Нет, он мне скажет, меня несправедливо держат под домашним арестом. Значит что-то менять надо. Значит и в других случаях также.

Или меня не устраивает другая точка зрения, что понадобятся десятилетия, пока народ прозреет. Да нормально все будет с нашим народом. Я наш народ очень уважаю и считаю, что являюсь его воспитанником в значительной мере. Для меня нет проблемы это обсуждать с людьми. Если бы у меня была трибуна, адекватная этому вопросу, я бы просто сказал: вы знаете, давайте решим, мы для этого конференцию международную проведем, для того чтобы законы такие были, которые позволят провести нормальный референдум и определить волю людей. Кроме того, вся Россия должна ответить на вопрос, согласна ли она на присоединение. Это тоже так просто не делается. Нужен некий вполне определенный процесс. Он займет некоторое время. Не нужно ждать сотни и десятки лет. Это ни к чему. Но так вот просто крикнуть «туда-сюда, давай отдавай!»... Есть такая форма, но она не соответствует содержательному обсуждению.

При том, что эмоционально я разделяю точку зрения Бориса Лазаревича. При том, что я очень люблю Крым, я очень часто бывал там в детстве с родителями. Мой отец форсировал Керченский пролив в 1943 году, там был едва ли не самый тяжелый десант войны – керченский десант. Отец был именно в Крыму тяжело ранен, потом воевал на Ай-Петри. Для меня Крым имеет огромное значение. Но еще большее значение для меня имеет судьба моей страны. Чтобы Россия была страна с международно признанными границами.

Чтобы это была страна, в которой закон, принятый народом, выше всего и для всех одинаковый. Поэтому для меня так важно, что нужно принимать решение. Почему я так подробно на этом останавливаюсь? Потому что всякие радикальные точки зрения с той и другой стороны – они тут неуместны. И не надо ссылаться на «мнение народа». Дело

в том, что мнение появляется только тогда, когда есть дискуссия, когда можно выбрать между разными точками зрения. Когда во всех СМИ шпартят одно и то же, когда говорят вещи просто неправильные, бессодержательные – так мнение не вырабатывается.

Что касается большинства. Здесь не раз повторяли: вот 85%, 90%... Я хочу обратить ваше внимание.

Даже если поверить, что 85% населения поддерживает президента, то 15% – а это 20 миллионов человек – не поддерживает. Что ж плохого, если есть партия, которая выражает мнение 20 миллионов человек? Да, это меньшинство, но и что с того?

А когда «ЯБЛОКО» было большинством? Когда проводились реформы, в ходе которых происходило все то, что происходило? Или когда была война на Северном Кавказе? Когда? Мы всегда в большей или меньшей степени оказывались в меньшинстве, потому что трудно в России соревноваться с теми, кто находится у власти. Да и в любой стране это непросто. Тем не менее мы всегда отстаивали свою точку зрения в полном объеме.

Причина аннексии Крыма в том, как были проведены российские реформы в 90-х.

**МНЕ ЗАДАЛИ ОЧЕНЬ СЕРЬЕЗНЫЙ ВОПРОС, Я НА НЕГО СЕЙЧАС ПОСТАРАЮСЬ КОРОТКО ОТВЕТИТЬ. ПОЧЕМУ МОГЛА СЛУЧИТЬСЯ ТАКАЯ ИСТОРИЯ С КРЫМОМ?**

Она случилась потому, что так были проведены реформы в 90-е годы.

Во-первых, в 1992 году была проведена конфискация в форме гиперинфляции – 2600%, в результате чего все люди остались без сбережений. Потом нужно было проводить приватизацию. В условиях отсутствия сбережений приватизацию можно было провести по-разному, конечно, но провели ее криминальным способом. Потом назначили охранника охранять получившийся результат.

Что в результате получилось? Получилось, что в стране нет независимых бизнесменов, нет независимых предпринимателей, нет независимых финансовых потоков, нет ничего, что могло бы создать мощные и независимые политические партии, мощные и независимые СМИ, гражданское общество. Ничего этого в России нет. Поэтому власть может творить все, что она хочет.

Это первая причина.

Вторая причина. В ходе реформ 90-х годов не была дана официальная государственная оценка ни государственному перевороту 1917 года, ни большевистскому террору, ни сталинской системе, ни советскому периоду. Согласно последним исследованиям современных историков, например, петербургских историков, я назову цифру, которая для меня оказалась поразительной.

С 1917-го по 1956 год Россия потеряла 53 миллиона человек. Это включая всё: Гражданскую войну, коллективизацию, индустриализацию, репрессии, сталинские лагеря, ГУЛАГ, войну, послевоенное время. Вы представляете себе цифру? Надо же было об этом с народом говорить! Какие методы управления, какие способы управления, какие приемы управления, какая общественная атмосфера привела к этому? Ничего этого сделано не было, поэтому стиль этот сохранился во многом.

• О КРЫМЕ,  
«ИСЛАМСКОМ  
ГОСУДАРСТВЕ»,  
НАВАЛЬНОМ  
И ХОДОРКОВСКОМ

2014 год

Третья причина – большевизм в проведении реформ: «цель оправдывает средства». Вот что сейчас происходит в Украине? Там вышло на поверхность то, что сделали в 1991 году. То, что сделали в Беловежской пуще, теперь сочится кровью. Потому что так сделали тогда. И тоже все 90% населения были «за». И никто даже звука не издал. Один или два человека только вышли на улицу. Остальные сказали: о, прекрасно! Точно так же, как теперь поступили с Крымом. Или как хотят опять поступить, но теперь с Донбассом – то же самое. Потом будем за это платить. Может хватит? Надо же уроки извлекать. Ну чего же закрывать глаза на это?

Я взял выписки, но просто не хочу ваше время занимать. Ну ясно же, что все, что сделали в Крыму, сделали с нарушением законов, наших собственных. И закон о присоединении нового субъекта мы нарушили, и нашу Конституцию мы нарушили. Мы все законы там нарушили. И международные законы заодно. И международные договоры и соглашения.

Я тогда не понимаю, как же, с одной стороны, говорить: мы идем в Европу, там будут правила, там будет независимый суд, закон, а тут сказать – ну ладно, как получилось, так получилось? Ну так вместе это не получается. Как же там закон, а здесь не закон.

Я в принципе не могу согласиться с тем, что говорит Михаил Иванович Амосов, хотя говорит он это красиво, красноречиво, но только внутрь-то давайте заглянем. Почему тогда мы протестуем против фальсификации выборов? Почему мы недовольны, что подменили мандаты? Как говорили некоторые граждане в петербургской организации? Ну какая разница, мандат у Сидорова или у Петрова? Какая разница, он же у «ЯБЛОКА». Нет, мы сказали, так не пойдет, это фальсификация. Ну так давайте же тогда будем последовательными. Зачем же мы тогда в Петербурге удивляемся. Потому что если с Крымом так можно, то тогда на выборах можно делать все что угодно? Это же связанные вещи. Как этого не видеть? А что сейчас говорится про Донбасс? Ну там же всё соткано из вранья, ну просто вранье на вранье. Одно за другим, всё врут и врут. А там людей убивают, там горе происходит. Но надо же из этого положения выходить. И потом Крым и Донбасс – связанные вещи. Мы еще тогда спорили с Михаилом Ивановичем. Я еще тогда говорил: Крымом не ограничится, будет беда. Теперь не знают, как эту беду остановить.

Здесь еще прозвучало, что в Киеве хунта. Да почему хунта-то, какая хунта? Избранная Рада, есть там президент. Что касается того, что тоже говорил Михаил Иванович, то здесь, Михаил Иванович, я должен выразить просто недоумение. Вы два раза это упомянули, поэтому я вынужден реагировать. Я не понял, что вы имеете в виду насчет Януковича. Может быть, вы просто плохо знаете вопрос. Сейчас я вам разложу этот вопрос, я вынужден. Я сошлюсь на такое неожиданное заявление, которое сделал президент Беларуси Лукашенко. Я, наверное, его цитирую в первый раз в жизни. Заявление полностью изложено агентством «РИА Новости». Как вы знаете, агентство «РИА Новости» – это официальное агентство президентской администрации.

И сказал Александр Григорьевич дословно следующее, он сказал: «Сколько раз я говорил Януковичу, «Да не создавай ты этот «Правый сектор»! Да не выкармливай ты этот «Правый сектор!», а вот он меня не слушал, финансировал его, выкормил, и он же его и выкинул!». Так докладываю вам, что последний разговор, судя по журналу, который нашли в резиденции Януковича, был с руководителем «Правого сектора». Два с половиной часа с Ярошем. После этого разговора Янукович оказался в Ростове, вот и всё. Это называется – убежал. Убежал, Михаил Иванович!

**Из зала:** Но он не просто так убежал!

**Григорий Явлинский:** Не просто так. Он с женой поругался и убежал. Не надо демагогию-то устраивать. Он же президент страны!

**Из зала:** Он опасался за свою жизнь.

**Григорий Явлинский:** Ах, вот как? Так вот, Альянде здесь ни при чем. И другие президенты здесь ни при чем. Ничего он не опасался, ему никто не угрожал. С ним говорил его партнер, которого он оплачивал и финансировал. Чего он убежал?.. Он просто уехал, потому что опасался за свою жизнь. Так это любой может – начать опасаться за свою жизнь, и всё. И потом сказать: «вот как ужасно!». Ну, убежал и убежал, ну что же? Бог ему судья. Я вообще не прокурор, я никого судить не хочу, но если человек вдруг так «заопасался» за свою жизнь и удрал, что тогда людям делать?

Они выбрали другого президента. А как они должны были поступить? Они, кстати говоря, просили, писали письма: «Уважаемый Владимир Владимирович, верните нам, пожалуйста, господина Януковича! Мы тут хотим с ним поговорить, побалакати». А им ответили: «Да нет, мы его не можем вам возвратить, он тут нам самим неизвестно зачем нужен». Ну и что теперь с этим делать?

Еще есть одна тема. Я просто не могу об этом не говорить. Потому что вы говорите очень красиво, но неправильно, и нужно вам ответить. Вот вы сказали, что прочитали много учебников по истории Украины. А как же вы их так читали? Что там было? Вы говорите на Западной Украине не пишут о том, что Советский Союз аннексировал Западную Украину. Верно. Это потому, что Западная Украина была счастлива. Это был единственный регион в то время, который был счастлив, что туда пришли советские войска! Они были счастливы, что Красная армия прогнала так называемую Панскую Польшу, с которой у местного населения была гражданская война, после которой появился тот самый пресловутый Бандера. Люди там были рады, и считали пакт Молотова – Риббентропа благом. Это был единственный регион, который считал пакт Молотова – Риббентропа благом!

17 сентября 1939 года советские войска вошли во Львов. Встречали их хлебом-солью, туда приехал Никита Сергеевич Хрущев, все собрались в Оперном театре и воссоединились со всеми во всех смыслах. Провели совместный парад с гитлеровцами, и гитлеровцы ушли отсюда. В то время в Западной Украине проживало около 1,4 миллиона людей. Однако уже через полгода, в марте десятки тысяч человек были арестованы, на порядок больше – депортированы, сосланы в Сибирь, в Казахстан...

• О КРЫМЕ,  
«Исламском  
государстве»,  
Навальном  
и Ходорковском

2014 год

Понимаете? И всё, войска НКВД начали наводить там порядок. Поэтому всё стало выглядеть совсем по-другому, понимаете? А потом, когда советские войска уходили, они расстреляли всех, кто был в тюрьмах. И когда пришли нацисты, они просто трупы вывалили на улицы. Весь город был в трупах. И все люди искали своих родственников. И что тогда удивительного, что там население было не просоветское? А потом Советская армия пришла в 1944 году и еще добавила им! И там нет ни одной семьи, в которой кто-либо не пострадал в самых жутких формах. Поэтому все понятно. Там вообще эта тема не так стоит, она вообще так не обсуждается.

Да, в Украине есть очень много разных проблем. Но проблем, которые бы были основанием для того, что произошло в Крыму и на Донбассе, там не было! Это все рукотворные проблемы, они были созданы по ходу авантюры. Вот, собственно, и всё. Поэтому надо относиться ко всему этому достойно и спокойно, с уважением ко всем, кто там есть. И четко и ясно называть все своими именами. Четко и ясно объяснять, что мы там собираемся делать.

Мы собираемся сделать так, чтобы все законы Российской Федерации были исполнены и чтобы все законы, вытекающие из международного права, тоже были исполнены. И чтобы наша Конституция в полной мере выполнялась. Во всех отношениях.

Я еще раз отвечаю на вопрос о международной конференции.

Когда мы говорим о международной конференции, то речь идет о том, чтобы собрались все заинтересованные стороны, поставили в центр внимания миллионы людей, которые живут в Крыму, их интересы, и выработали технологию и правовую процедуру, как эти интересы соблюсти.

Вот это я считаю самым главным и самым важным! Но для той задачи, которую мы обсуждаем сегодня на Федеральном совете, о том, что сделать, чтобы санкции снять, чтобы экономика не дошла до коллапса, чтобы война не началась, самой постановки этого вопроса достаточно.

Если бы наши власти сказали: «Да, мы согласны провести международную конференцию по Крыму через полгода. Давайте готовить. Мы будем разбираться, мы сделаем все по-человечески, мы все обсудим, мы все мнения учтем», то, собственно, пока больше ничего и не нужно. Поэтому на сегодняшний день это является, как мне кажется, самым главным вопросом.

Теперь что касается того, как нам вести диалог. Нам следует вести диалог с точки зрения открытости, честности. Со всеми – и с Западом, и с Востоком – с кем угодно! Вы говорили, что «Макдоналдс» убежал из Крыма. А вот меня, например, больше беспокоит, что оттуда Сбербанк убежал, Альфа-банк убежал. Эти-то чего убежали? Вы не знаете? А я знаю! Потому что они боятся за свои зарубежные активы и за себя лично. Тогда бы так и объясняли.

И в этой же связи я хочу вам сказать, что мы работаем с нашими людьми в Крыму и Севастополе, с теми, кому близка позиция «ЯБЛОКА», кому интересна позиция «ЯБЛОКА». А там есть люди, которые считают, что европейское направление, в том числе и для Крыма, очень важно! Вот и в нашем зале присутствуют представители и Севастопо-

ля, и Крыма. И мы с ними сотрудничаем уже полгода, и мы очень рады этому.

Я буду рад, если вы познакомитесь! Они вам много интересного расскажут о том, как там идет познание российской действительности. Это тоже целый процесс.

Теперь, что касается нашего европейского направления.

Я не думаю, и вообще даже не предполагаю, что когда-либо Россия должна быть членом Европейского союза. В том смысле, чтобы она управлялась из Брюсселя. Я даже представить себе не могу! Поэтому, когда мы говорим о европейском пути России, мы говорим в другом смысле: правила жизни должны быть современными и европейскими! Правила жизни! Это когда законы выполняются, когда суд независимый, когда частная собственность неприкосновенна, когда у человека есть права... Об этом же речь идет! А вовсе не о том, чтобы мы были частью брюссельской бюрократии. Нам своей – выше крыши хватает!

• О КРЫМЕ,  
«ИСЛАМСКОМ  
ГОСУДАРСТВЕ»,  
НАВАЛЬНОМ  
И ХОДОРКОВСКОМ

## ПРАВИТЕЛЬСТВО

Дальше я хотел сказать вам вот что. Здесь выступал профессор Игорь Николаев. Он говорил об экономике. На мой взгляд, когда говорят: «это на пару лет, а потом...», то упускают из виду, что случится с экономикой за такие пару лет? Что будет потом? Потом будет вот та яма, куда это всё заедет, и попробуйте оттуда выбраться! Поэтому нужно сейчас создать все механизмы торможения, которые не позволят дойти до крайней черты. И все сегодняшние мои предложения, в том числе и предложения, связанные с Алексеем Леонидовичем Кудриным, это предложения такого рода.

Алексей Леонидович Кудрин не является членом «ЯБЛОКА», и не является, так сказать, нашим единомышленником. Но объективная ситуация требует, чтобы, с одной стороны, в правительстве появился профессионал, а с другой – человек, которому Путин доверяет. Зачем предлагать какие-то заведомо нереализуемые вещи, которые не могут случиться? Нужно предлагать что-то реалистичное. Вот я из реалистичного хочу предложить то, что, если произойдет, вызовет уважение к правительству и интерес у бизнеса.

Бизнес уже не может включать радио! Они когда слышат, что происходит на биржах, им просто делается плохо, они все думают, как отсюда убежать. Как же мы будем экономику-то строить? Исходя из всех этих соображений я и сделал такое предложение. И еще исходя из того, что нужен диалог с миром.

2014 год

## ГОТОВИТЬСЯ К ВЫБОРАМ В ГОСДУМУ НАДО НАЧИНАТЬ УЖЕ СЕЙЧАС

**Что еще здесь хотелось бы добавить? У меня есть целый ряд вопросов, связанных с тем, что надо делать немедленно.**

Я хочу присоединиться к тому, что обсуждалось в смысле выборов, и сказать какие-то конкретные вещи. Хочу сказать, уважаемые коллеги,



возьмите, пожалуйста, пример с того, что делает Петербург в этом отношении! Да, я сейчас там работаю, но тем не менее! Посмотрите, как там работают. Какой опыт Петербурга мне представляется наиболее интересным? То, что там люди уже сейчас начали готовиться к выборам 2016 года. Уже сейчас, сегодня! Как они это начали делать? Во-первых, вы с ними поговорите. Поговорите с представителями нашего движения сторонников и с нашей организацией, с «Умной силой». Они начали собирать подписи под разными инициативами. Они начали собирать данные сторонников. У них есть полная база данных сторонников! Вот, что мы там делаем. Есть полная база общественных организаций – это, кстати говоря, очень много людей. И глядя на то, что мы делали в Москве и в Петербурге, я могу вам сказать: наилучшие результаты получили те, кто за год начал готовиться к выборам. Давайте, сразу приезжайте и начинайте готовиться, берите инициативу, проводите сбор подписей, и это будет всё работать. Посмотрите, какой сделали в Петербурге сайт, на котором висят все законопроекты «ЯБЛОКА», связанные с ремонтом многоквартирных домов, с реформированием бюджетного городского процесса, с открытостью экологической информации, с развитием гражданских инициатив, – всё это есть на сайте! Всё это – предложения «ЯБЛОКА», с которыми мы работаем в Законодательном собрании с Борисом Лазаревичем Вишневым и с Александром Аркадьевичем Кобринским, и со всей организацией. Посмотрите, какие акции там проводит Николай Рыбаков. Какие делает он публикации, какой широкий охват! Всем нужно посмотреть и готовиться к выборам. Если вы хотите с кем-то поговорить – пожалуйста! Здесь есть и Палевич, и Александр Аркадьевич, и Рыбаков, и Ольга Кизилова. Разговаривайте с ними, они вам расскажут, как там все делается, это совершенно конкретные вопросы. Вот вы задаете мне вопросы – я вам совершенно конкретно отвечаю.

2014 год

## Инициативы Навального и Ходорковского

**Есть вопрос о том, как я оцениваю инициативы, которые выдвигает Алексей Навальный.**

Ну я, честно говоря, какие он сейчас выдвигает инициативы, не знаю, последняя его инициатива была, что не надо идти голосовать на московских выборах.

И, кстати, я хотел бы заметить. Не только 20 миллионов человек, это те 15%, которые не поддерживают политику Путина, но еще есть 50 миллионов, которые не ходят голосовать. Значит они тоже, как минимум, не вполне активно поддерживают, как сегодня нам Иван Викторович Большаков объяснил.

Или была такая инициатива «голосуй за кого угодно, кроме «Единой России». Какой результат? Вы знаете. Была и другая инициатива. Вы все уже про это забыли, а сколько было разговоров, пиара... Это Координационный совет оппозиции. Где он? Где это всё? Сколько времени на это ушло! Сколько медийных ресурсов! Сколько шума, сколько крику. И где это всё? Всё лопнуло, не осталось даже никакого следа.



Или, вы помните, была такая замечательная история: давайте просить кого-то, чтобы применили к друзьям Путина какие-нибудь санкции. Ну применили к друзьям Путина санкции, и чего? Каждая из этих инициатив очень странная и политически либо вредная, либо бессмысленная. Поэтому я желаю Алексею Навальному всего хорошего, желаю выбраться из каталажки, в которую он попал, но что касается политического контакта и политического союза – ну, у нас разные взгляды.

**СЛЕДУЮЩИЙ ВОПРОС У МЕНЯ ОТНОСИТЕЛЬНО МИХАИЛА БОРИСОВИЧА ХОДОРКОВСКОГО.**

Еще раз хочу сказать – на прошлом Федеральном совете мы и не знали, что он будет на свободе. Я очень рад, что он на свободе. Ну а что касается взаимодействия с Михаилом Ходорковским, у нас, опять же, разная политическая программа. Мы с этим направлением типа СПС или партии Прохорова, то есть с российской олигархией не взаимодействуем в смысле какого-то политического объединения. У нас разные точки зрения по ключевым вопросам.

Мы ко всем относимся с уважением, с почтением, уважаем их точку зрения, но у нас другая политическая цель, мы считаем, что главное – это изменить систему. Просто от смены фигур в Кремле и правительстве по существу очень мало что изменится.

Я могу развивать эту тему более подробно, но думаю, что сейчас, в этом выступлении нет такой возможности.

## **«ИСЛАМСКОЕ ГОСУДАРСТВО»**

**ЗДЕСЬ ЕСТЬ ЕЩЕ ОДИН ВОПРОС ИНТЕРЕСНЫЙ – ЧТОБЫ Я ДВА СЛОВА СКАЗАЛ ОБ ЭТОМ «ИСЛАМСКОМ ГОСУДАРСТВЕ».**

Меня спросили, что это такое. «Исламское государство», или Халифат, – просто, чтобы вы себе представили, что это такое, – это такая мусульманская форма объединения, которая претендует на то, что у них шариатская форма правления в своей крайней форме, и целью она ставит ликвидацию границ, создание ортодоксального суннитского государства. Сейчас я вам только скажу, о какой территории идет речь, какого размера они хотят сделать государство, и вам все будет понятно: на территории Ирака, Сирии, Ливана, Израиля, Палестины, Иордании, Турции, Кипра и Египта. Понятно, что это такое? У них от 2 до 7 миллиардов долларов ежегодный бюджет только на одной нефти и на поборах. Следующая цель у них – объединение всего мусульманского мира, а следующая за этим цель – покорение всего мира. Так что это серьезная проблема.

Целый ряд прямых обвинений и угроз в адрес России оттуда уже поступало, и это довольно серьезно. Могу только вам сказать, что, например, еще в начале этого года президент Соединенных Штатов, выступая по этому вопросу, очень пренебрежительно сказал: да подумаешь, там, какие-то непонятно кто. А теперь это такая штука, что он говорит, что это самая главная угроза миру. То есть они даже не понимали при всех своих агентах ЦРУ, айфонах, айпэдах и всех прочих этих штуках – они не понимали, что там происходит.

• О КРЫМЕ,  
«ИСЛАМСКОМ  
ГОСУДАРСТВЕ»,  
НАВАЛЬНОМ  
И ХОДОРКОВСКОМ

2014 год

## КОСОВО И КРЫМ

Еще один вопрос, который я получил и который я считаю очень важным – это вопрос сравнения Косова и Крыма, какие есть между ними сравнения.

Я могу в двух словах ответить на этот вопрос.

Во-первых, Косово никто никуда не присоединял. Во-вторых, в Косово был реальный геноцид, там действительно убивали людей. И ООН обязана была принять решение. Но Совет безопасности был заблокирован Россией и Китаем, и поэтому акция проводилась без решения Совета безопасности. Хотя потом решение Совета безопасности все же было принято. Но это длинная такая история, говорящая о том, что сравнения эти не являются справедливыми.

ОТВЕТЫ НА  
ВОПРОСЫ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО  
СОВЕТА ПАРТИИ  
«ЯБЛОКО»

## КАПИТАЛЬНЫЙ РЕМОНТ

«Григорий Алексеевич, мы можем обратиться к правительству Российской Федерации с призывом заморозить их преступную инициативу со сборами на капитальный ремонт. Это приведет к обнищанию народа, а не к капитальному ремонту».

Конечно, мы можем. Вот мы в Петербурге... Борис Лазаревич Вишневский, кстати говоря, является, без всяких шуток, высшего класса экспертом по капитальному ремонту. Вы можете вместе с ним завтра подготовить такое заявление, и мы можем его принять. Это будет очень правильно.

## К ЧЕМУ МОЖЕТ ПРИВЕСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС БЕЗ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИЗМЕНЕНИЙ

«Без политических изменений как долго может продлиться экономический кризис?»

Без политических изменений экономический кризис будет в той или иной форме все время. Если только цена на нефть будет опять 200 долларов, ну, тогда будет легче.

Политические изменения необходимы. Могут еще в 150-й раз повторить, какие именно. Нужен суд независимый, законы нужны...

«Чем он может завершиться в случае такого сценария развития?»

В случае такого сценария развития экономический кризис может завершиться, если он не будет ослабляться, будет углубляться, кризис может перерасти в крах, как это было в конце советской власти. К концу советской власти, году в 1984–1985-м, начался экономический кризис. За 4 года он превратился в экономический крах.

Я бы этого очень не хотел. Я бы хотел принять любые меры, чтобы этого не случилось.

## КАК ДОБИТЬСЯ ПЕРЕМЕН

«Как добиться реальных перемен в условиях сохранения устойчивости пирамиды российской власти, населения, Путина, сохране-

**НИЯ УМОНАСТРОЕНИЯ БОЛЬШИНСТВА ГРАЖДАН, ВОЗМОЖНЫ ЛИ ИЗМЕНЕНИЯ В БЛИЖАЙШИЕ ОДНО-ДВА ДЕСЯТИЛЕТИЯ?»**

Вот что хочу сказать вам: безусловно будут реальные перемены. В таких обсуждениях мне всегда хочется подчеркнуть следующее: все то, что сейчас представляется невозможным и невероятным и от чего люди теряют всякую надежду поменять политику, – сделает жизнь. Мы должны участвовать в этом и быть готовыми.

Жизнь сама решит очень многие вопросы за нас. Мы просто к тому моменту, когда ветер начнет дуть в наши паруса, мы должны быть готовы к этому. Вот наша ответственность, вот наша обязанность.

Жизнь сама решает многие вопросы. Никто не мог победить Советский союз. Жизнь привела к тому, что он затих. Жизнь. Но вот такие события, как Беловежская пуца, как гиперинфляция, как криминальная приватизация – мы не должны допускать. Как война с Украиной, как война в Чечне – мы никак не должны допускать. Это наша ответственность. Вот то, что мы должны делать.

**«ЧТО ВЫ ДУМАЕТЕ ПО ВОПРОСУ КООПЕРАЦИИ ПО ЧАСТИЧНОМУ ВЫХОДУ ИЗ КРИЗИСА?»**

Если вы имеете ввиду частное предпринимательство, то я всячески это поддерживаю, но я очень боюсь, как бы сейчас все так не обложили налогами, что дышать просто будет невозможно.

**«КАКОВО ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К ИЗМЕНЕНИЮ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ?»**

**КОГДА-ТО БЫЛО ВЫСКАЗАНО ПРЕДЛОЖЕНИЕ «ЯБЛОКА» О КОНСТИТУЦИОННОМ СОБРАНИИ. ЧТО С НИМ?» – ЭТО СЕРГЕЙ БОРИСОВИЧ КРЫЖОВ У МЕНЯ СПРАШИВАЕТ.**

Это правильно, просто сейчас момент такой, когда это невозможно обсуждать. Сейчас наступила фаза открытого кризиса. А вообще говоря, мы на съездах и на Федеральном совете принимали решения об Учредительном собрании, о пересоздании государства.

Кстати говоря, у нас все время говорят: там, в Киеве, переворот произошёл, там такое-сякое... Я, во-первых, согласен с той оценкой, которую сегодня Борис Лазаревич давал, что свергнута была коррумпированная власть. Я не знаю, насколько новая власть будет лучше, этого я точно не знаю. Потому что оказалось, что цветные революции – они вовсе не революции, это просто метод смены одной элитной группы у власти на другую. Это не смена системы. Почему я не сторонник цветных революций? Потому что это не смена системы, просто одна команда уходит, а другая, по сути такая же, – приходит. Вот и всё.

Ничего большего в этих случаях не происходит. Так вот, мы должны помнить, что в основе современной России лежит государственный переворот, даже несколько штук. Их несколько, начиная с октября 1917 года. А что это такое было? Это был самый настоящий государственный переворот. И на этой основе построили все здание. Поэтому здесь надо вести себя скромно и с пониманием исторического момента. Точно так же, как очень трудно объясняться по 1993 году. Точно так же, как трудно объясняться по Беловежской пуце.

• О КРЫМЕ,  
«ИСЛАМСКОМ  
ГОСУДАРСТВЕ»,  
НАВАЛЬНОМ И  
ХОДОРКОВСКОМ

2014 год

В нашей истории столько тяжелейших противоречивых событий, и ко всему надо относиться честно и достойно.

Я хочу, чтобы мы с вами дожили до того времени, когда Россия будет стоять на самых твердых исторических основаниях. На вечных. И это можно сделать еще при нашей жизни, что мы и сделаем.

# Ключ к выходу из кризиса

ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО «ТЕЛЕГРАФ»

Статья Сергея Ковальченко

24 декабря 2014 года

---

---

Григорий Явлинский считает, что в результате действий властей на Донбассе Россия лишилась возможности внешнего финансирования и страну фактически выталкивают из глобализации, закрыта тема модернизации.

История в очередной раз показывает, что невозможно долгое сосуществование авторитарной политической системы и либеральной экономической модели. Примером тому может служить заверение властей о том, что не планируется вводить обязательную продажу части валютной выручки, но затем в субботу 20 декабря 2014 года Владимир Путин собирает крупнейших предпринимателей страны и уже в понедельник 22 декабря на рынок поступает валюта, которую они по просьбе главы государства выбросили на торги. В результате «рубль временно укрепился» – считает Явлинский.

Он сказал, что практически во всем согласен с оценкой ситуации, сделанной Алексеем Кудриным, но тот, по словам Григория Явлинского, «много не может говорить по понятным причинам».

Итак.

## Прогноз на 2015 год

Я думаю, что падение ВВП может достичь 5%, то есть будет полномасштабная рецессия. Я думаю, что рубль будет стоять в районе 60 рублей за доллар – это в самом лучшем случае. Я думаю, что рост цен в июле составит не менее 40%. Я предполагаю, что произойдет достаточно существенное снижение уровня реальных доходов населения и уровня жизни.

Думаю, что падение импорта составит примерно 50%. В целом показатели инфляции будут от 10 до 15% по году в лучшем случае.

Важнейшей проблемой будет разрушение государственных институтов. То есть очень многие государственные институты будут еще больше поражены произволом, коррупцией и беззаконием, и это будет очень плохо для нашей страны. Вот этот прогноз, который я озвучил, – это в самом лучшем случае.

## СОЦИАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

За последние три месяца страна стала беднее на 30%. Это значит, что с 26 тысяч долларов по покупательной способности на душу населения теперь стало 16 тысяч. Это значит, что мы были год назад на уровне бедной европейской страны. Теперь мы попали в кампанию с латиноамериканскими странами по уровню жизни.

Это говорит о том, что придется значительно уменьшить потребление и намного больше работать. Что бы случилось, если бы такое произошло в любой стране с нормальными институтами: обанкротилось бы несколько крупных компаний, снизилось бы потребление, выросла бы безработица, ругали бы правительство, сменили бы власть на выборах, сделали бы несколько болезненных реформ, еще раз поменяли бы власть. У правительства и ЦБ были бы все стимулы сокращать и минимизировать издержки, повышать производительность труда.

А вот в России это будет совсем по-другому. В России государство будет спасать две вещи – само себя и крупные компании, которые имеют связь с государством, друзей и так далее. И то и другое будет идти в ущерб всем жителям страны. Поэтому настроения на рынке очень пессимистические.

## КАК ВЛАСТЬ ОТВЕЧАЕТ СЕГОДНЯ НА ВСЕ ЭТИ ПРОБЛЕМЫ

Во-первых, она не говорит, что нужно делать, она не принимает ключевых решений, не делает новых назначений, что было бы очень важно для восстановления доверия. Ни от ЦБ, ни от правительства, ни от президента нет никаких соображений, все, что говорится – это половинчато и совсем недостаточно.

Про кризис говорится, что он на два года и через два года он, наверное, пройдет. То есть мы будем преодолевать все это ожиданиями, мы будем просто сидеть и ждать? Через два года скажут, что экономика мира улучшается, бензин понадобится и все будет хорошо.

Или, например, жалобы, что в условиях высоких цен на нефть невозможно провести диверсификацию экономики. Много раз говорилось, как это нужно сделать – за счет прозрачности.

При этом в России экономика является заложницей политики. Спрашивали у бизнеса, когда начинали войну на Украине? Нет. Сейчас им сказали, продавайте валюту и все.

Экономикой жертвуют ради политики, причем политики не перспективной, на мой взгляд. Не делают реформы, экономика рушится, и утрачиваются перспективы. Если очень долго проводить такую политику, то можно не только получить кризис, но и крах.

## РУБЛЬ И НЕФТЬ

Рубль – это валюта, зависимая от сырья. Падают цены на сырье – падает валюта. Так же, например, ведут себя австралийский и канадский доллары, южноафриканский ранд. Кстати, если вы посмотрите, что с ними случилось за последние полгода, то вы поймете, что они упали на

15–20%. Это нормальная реакция товарных валют в условиях снижения цен на сырье.

Это приведет к снижению реальных доходов, чтобы добиться баланса. Но у нас особые обстоятельства и добиться этого баланса гораздо сложнее. Поэтому у нас гораздо сильнее упал рубль, чем должен был. Отсюда плохие ожидания, потеря репутации и доверия. Экономика – это же во многом психология.

Произошли какие-то теневые мероприятия на рынке. Появились новые игроки, произошла монетизация долгов госкомпаний. Не могу с точностью сказать, но многие эксперты говорят, что на рынке что-то такое произошло. Плюс к этому нужно со всей уверенностью сказать, что рубль утратил важнейшую функцию: сбережения, и развитие ситуации говорит о том, что будет довольно высокая инфляция. Поэтому если кто-то хочет что-то купить долгоиграющего, то нужно делать это сейчас. Потому что дальше цены будут довольно сильно расти.

Как они будут расти? Рост цен будет связан с девальвацией рубля. Если посмотреть на нынешнюю девальвацию, то примерно в два раза. Думаю, что будет немного меньше, с некоторой задержкой.

Проблема рубля – это санкции и нефть. Что получилось с нефтью? Непосредственной причиной явилось скорее всего то, что США впервые за долгое время начали экспорт нефти. Может быть, в этом был и политический фактор. Они хотели показать, что эти «бензиновые» государства слишком много на себя берут.

Другая проблема – это замедление темпов роста экономики Китая. Это такая большая величина, что это тоже сильно влияет. Третье – это то, что ОПЕК сделал выводы из того, что с ним происходило в 70-е годы. В этот раз картель хочет обеспечивать стабильность своих доходов не за счет цены, а за счет объемов. То есть, не сокращая объемы производства, они держат рынки. Ну и важнейшим вопросом являются вопросы новых технологий, добыча сланцевой нефти, энергосбережение, альтернативные источники энергии.

• Ключ к выходу из кризиса

2014 год

## Что делать?

Необходимо отказаться от антиевропейского политического курса и начать решать вопрос с урегулированием военного конфликта на Украине. Немедленно провести переговоры с украинским президентом Петром Порошенко, вывести все незаконные вооруженные формирования и боевую технику с Юго-Востока Украины и обеспечить контроль за их выводом. Закрыть границу с Украиной и не допускать проникновения туда оружия, боевой техники и живой силы. Инициировать международную конференцию по определению статуса Крыма. Нормализовать торговлю газом с Европой.

# Причина кризиса политическая

ИНТЕРВЬЮ РАДИО «СВОБОДА»

26 ДЕКАБРЯ 2014 ГОДА

---

---

Почему в Минске ни о чем не договорятся? Григорий Явлинский о текущем моменте и о системном кризисе.

Переговоры в Минске терпят крах. Как разрешать конфликт на востоке Украины? Верно ли власть действует в связи с экономическим кризисом? Не перерастет ли он в политический? А также ответы на вопросы слушателей РС в прямом эфире.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Я представляю вам нашего сегодняшнего гостя – Григорий Явлинский. С наступающим Новым годом.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Спасибо, и вас. Всех поздравляю с наступающим Новым годом, с Рождеством.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** А желать?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Желая, чтобы мир был. Мирного неба желаю, мирной жизни – это самое главное, что можно желать. Вообще ситуация такова, что то, что говорили мои родители, скорее даже не родители, а бабушка, дедушка: только бы не было войны. Сейчас больше говорить вообще нечего.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Дожили. Предел мечтаний – мир, конечно.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Поэтому я всем желаю мира, и все.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Кстати, о мирных переговорах, которые сегодня завершились ничем в Минске. У них гипотетически мог быть какой-то результат или это совершенно бессмысленная история?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Безусловно, если бы была политическая воля в Москве и в Киеве, то они бы и завершились положительными результатами. Относительно Киева я в полной мере сказать не могу, но в Москве я такой воли не вижу и такой заинтересованности, чтобы все это прекратилось, кроме каких-то деклараций и заявлений о том, что давайте жить дружно, все будет хорошо, пропагандистских бессмысленных заявлений нашего МИДа, я не вижу ничего серьезного, ничего содержательного.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Какая может быть воля в Киеве, чего он может хотеть от этих переговоров? Чего он от этих людей, которые себя называют ДНР и ЛНР, может мирным образом хотеть?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вы знаете, что касается Украины, то я думаю, что будет правильнее, если об Украине будут говорить политики украин-



ские. Я думаю, что мне лучше говорить о России. Это настолько серьезно, что не надо судачить и быть заочным политиком, какие-то делать заочные предположения, анализы, мне это не кажется серьезным. Украина не раз говорила, что она просит не давать ей советы. С этим можно согласиться, пускай украинские политики сами говорят. Я думаю, что Порошенко заинтересован в том, чтобы был мир и сохранение территориальной целостности Украины. Вот это, я думаю, исходная точка. Какую они будут проводить политику – это тема специальная, отдельная, и лучше, чтобы ее обсуждали те политики, которые принимают в Киеве решения или, по крайней мере, присутствуют рядом с тем, где принимаются решения.

• ПРИЧИНА  
КРИЗИСА  
ПОЛИТИЧЕСКАЯ

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Мы сейчас можем очень много тем отсечь, потому что решения принимаются другими людьми по этим темам, и не обсуждать их. Я всего лишь спросила о том, что эта власть киевская с этими людьми, Захарченко и так далее, действительно мирно может о чем-то договориться, на ваш взгляд?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** На мой взгляд, эти люди говорят от имени той позиции, которую занимает Москва. Поэтому я считаю, что залогом положительного развития ситуации или исходной точкой положительного развития ситуации являются в конечном счете прямые переговоры между Путиным и Порошенко. Не зря здесь присутствует Зурабов как посол России. Поэтому разговоры должны идти между Москвой и Киевом.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** О чем?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Там есть очень простые вещи, они записаны в минских решениях. Суть их заключается в том, что должны быть выведены с территории Украины все незаконные вооруженные формирования, должны быть выведены с территории Украины иностранные вооруженные формирования, военная техника тяжелая, а также боевики и наемники. Это было записано и подписано в сентябрьских договоренностях в Минске. Вот, собственно, что нужно делать. Помимо этого там есть и другие решения об отводе техники, обмене пленными. Но это главное и уже состоявшееся решение. Решить эту проблему могут только два президента, это не может решить кто-то другой.

2014 год

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Очень трудно представить, как решит Владимир Путин эту проблему, если он, со всех трибун выступая, говорит, что никого там нет, нам нечего выводить оттуда.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** В этом всё и дело, это суть ситуации. Поэтому, о чем они могут там договориться? Дай Бог, если они договорятся, как минимум, о том, чтобы обменять пленных, чтобы не было обстрелов, чтобы не гибли люди – это самое главное в текущий момент, в конкретный момент. Кроме того, нужно, чтобы люди смогли пережить зиму, чтобы они не оказались в блокаде, чтобы они не умирали от голода и холода. Это минимум. А что касается серьезных шагов вперед, то главное – это то, что я сказал, вывод незаконных вооруженных формирований, вывод всех боевиков, вывод тяжелой техники.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Это должно быть решение Путина, которое он когда-нибудь примет?

**Григорий Явлинский:** Я думаю, что да, я думаю, что это будет решение, которое будет принимать Москва и Киев.

**Елена Рыковцева:** Президент Российской Федерации, а какой из президентов Российской Федерации, мы уже увидим дальше. Много вопросов пришло, я удивилась, о том, что будет дальше без Путина. Например, пишут: «Есть ли у вас план, чем занять силовиков, эфэсбешников после ухода Путина? Эта прослойка общества криминогенно-опасная. Что с ними делать, когда нужда в них отпадет?». Еще пишут: «Отставка президента, временное правительство, люстрация, Учредительное собрание, новый федеративный договор, новая конституция, новая Россия. Чему быть, того не миновать?». Отвечает ему другой человек: «После отставки президента Путина не будет ничего, кроме развала России». Почему-то народ заговорил об отставке президента Путина, прогнозируют Учредительное собрание, развал России, выход в криминогенные слои населения силовиков. Что это народ решил? Куда он денется.

**Григорий Явлинский:** Спасибо большое, Лена, это серьезные вопросы, давайте их обсудим по существу. Откуда берутся такие вопросы? Эти вопросы берутся от того, что мы с вами сейчас и сделаем, скажем, подведем итоги года. Это какие-то итоговые вопросы. Год назад не было таких вопросов, даже полгода назад. Главный итог года заключается в том, что политика, проводимая в России с 2012 года, в 2014 году уже привела к тому, что итогом года является реальная опасность войны, большой войны. И вторая угроза, которая является прямым результатом этой политики, – это угроза развала экономики. Вот поэтому люди задают эти вопросы, потому что они это чувствуют, что результатом политики является реальная угроза войны, не просто войны как локального конфликта, а большой войны, а также угроза развала экономики, которая тоже в значительной мере происходит. Если это является итогами, то неудивительно, что люди задают такого рода вопросы. Еще серьезней вопрос, видите, там речь идет об Учредительном собрании, о реформах, потому что мы с вами присутствуем не только при итогах года, но это итоги всего постсоветского периода, это итоги реформ. Если бы реформы были проведены успешно, ничего этого никогда бы не случилось. То, что сейчас происходит, является следствием провала реформ – вот это сейчас очевидно. Поэтому люди задают вопросы, что теперь нужно будет эти реформы проводить заново, всё нужно будет делать заново, переосновывать страну, поэтому речь идет об Учредительном собрании. Это очень серьезно. И как всегда очень многие люди, которые думают серьезно о судьбе нашей страны, они напрямую говорят о самых главных и серьезных вопросах. Но даже более того, почему люди об этом говорят? Я сейчас больше вам скажу – это даже итоги столетия. Ровно сто лет назад Россия ввязалась в войну, которая привела к ее краху. Через три года в 1917 году это привело ее к краху. Европа тогда тоже влезла в войну, она ее даже инициировала, если можно так сказать. Потом, не извлекая из этого уроков, она попала еще в одну войну – Вторую мировую войну, и только после этого Европа извлекла уроки и создала Европейский союз. Вот от этого Европейского союза, от идеи, не

от Брюсселя, не от вступления – от образа жизни европейского после Второй мировой войны последние три года категорически отказывается Россия. А учитывая, что время сейчас идет очень быстро, ее антиевропейский или, как иногда любят говорить, евразийский путь быстро ее привел прямо к этой черте. Поэтому в этом году итоги года очень масштабные, они просто показывают, куда Россия пришла со своей антиевропейской политикой, с политикой против правового государства, против европейской интеграции, против прозрачности границ, против всего этого, вот к чему мы пришли в итоге.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** В итоге мы пришли с непоколебимым рейтингом главы государства. Откуда настроения у людей, что он вдруг куда-то денется?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я не социолог, не могу сказать. Не думаю, что социологи сейчас что-то хорошенько понимают или знают. Ответить на ваш вопрос я не могу. Собственно такая форма взаимоотношений главы государства и граждан вызвана безальтернативностью, поскольку нет никакой альтернативы, нет альтернативных фигур вообще, постольку и отношение к нему.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** А то, что люди думают, один из наших авторов написал, что если, на дай Бог, не Путин, то хаос, развал России. Что вы ему лично скажете?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я ничего ему не могу сказать. Я могу сказать, что и так могут пойти события, и такое может быть развитие. Здесь зависит от того, в какой форме это будет происходить. Вообще говоря, я думаю, что тема, которую вы подняли, она несколько преждевременная, пока не надо торопить события. Пока нет таких оснований. Есть достаточные основания сегодня говорить, что, во-первых, Россия попала в ситуацию политической изоляции в мире, есть второе, что можно сказать, что лишилась Россия всякого доверия – это тоже результат этой политики. Есть основания говорить, что в экономическом смысле стали недоступны кредитные ресурсы, финансовые рынки для российской экономики – это очень серьезно. Есть основания говорить, что Россия сделала попытку выйти из глобализации. Конечно, очевидно, в последние два-три года, вы не могли это не почувствовать, тема модернизации России, модернизации российской экономики ушла полностью. Это очень серьезно. Все возможности, которыми располагала Россия, – которые выразились в финансовых возможностях, политические возможности, которыми располагала Россия, в том смысле, что она была реальным участником, те возможности, которые были у России как у крупной геополитической единицы, – они все за этот год растрочены.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Ими, во-первых, не воспользовались, во-вторых, они просто потерялись, их больше нет. То есть все с нуля, получается?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я думаю, что так вопрос трудно поставить. Потому что в том же качестве, с той же системой олигархической, с той же системой, которая базируется на правилах жизни, вытекающих из криминальной приватизации, на этих правилах жизни ничего заново выстроить будет невозможно.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** А кто будут эти люди, которые будут это делать?

• ПРИЧИНА  
КРИЗИСА  
ПОЛИТИЧЕСКАЯ

2014 год

**Григорий Явлинский:** Мы, когда поближе подойдет к этому делу, с вами встретимся, специально обсудим. Сегодня меня больше всего беспокоят конкретные вещи, связанные с выходом из той ситуации, в которой мы с вами находимся.

**Елена Рыковцева:** Петр из Москвы, здравствуйте.

**Слушатель:** Порошенко и Путин якобы могут решить все проблемы России и Украины, в том числе внутриукраинские проблемы. Вопрос такой: беловежские соглашения, вот-вот будет годовщина алмаатинских соглашений. Григорий Алексеевич, эти соглашения законны? По-моему, нет. Наш народ не спрашивали, меня как гражданина России.

**Григорий Явлинский:** Петр говорит правильную вещь и очень важную. Он говорит, что авантюризм, который был проявлен, огромный политический авантюризм и безобразие, которое тогда было в виде беловежских соглашений, сегодня сочтется кровью. И это правда, это именно так. То, что я вам сказал, что сегодня мы видим результаты этих реформ. Поэтому я говорю, что мы подводим итог, для меня, например, что итог этих реформ оказался крайне неудачный. И Беловежская пуца, как она была проведена, эти все соглашения сегодня привели к таким весьма катастрофическим последствиям.

**Елена Рыковцева:** Мы сейчас слышим со всех трибун: надо наращивать ВПК, родина в опасности, кругом враги, нужно увеличивать военные расходы. При этом в стране кризис, при этом рубль падает. Оцените, пожалуйста, меры, которые были предприняты, согласны вы с ними, вы считаете их недомерами или в правильном направлении товарищи ведут страну и экономику?

**Григорий Явлинский:** Что касается военных расходов, это всё сейчас будет пересматриваться. Я думаю, эти расходы в том виде, в котором они записаны, просто невозможны, особенно в абсолютном виде. Правда, хочу обратить ваше внимание на то, что почти ежедневно пропаганда умышленно говорит о каких-то военных вопросах, то ракету собираются строить, то запустили какую-то сверхбольшую ракету, то провели какое-то совещание. Всё время косвенная форма угроз, то самолеты чуть ли не сталкиваются с другими военными самолетами. Это все серьезные вещи, ими пользуются абсолютно, с моей точки зрения, контрпродуктивно вот в каком смысле – продолжается политика запугивания. Она звучит примерно так: да, мы одни, с нами никого нет, у нас даже нет союзников, потому что, как мы видим, ни Белоруссия, ни Казахстан не являются надежными союзниками, мы остались вообще одни, ни одного союзника нет. Но зато у нас есть такие способы, что мы можем всех. Это ведет к тому, что Россию рассматривают как непредсказуемую и крайне опасную. Это приводит к тому, что существовать может консенсус. Когда обсуждают санкции, почему европейские страны согласились? Говорят: вот, Соединенные Штаты на них нажали – Лавров что-то фантазирует. Нет. Это запугивание, непредсказуемость, нарушение правил жизни, переход черты. Есть черта, которая считалась чертой, которую не переходят. Например, эта черта – аннексия. 70 лет этого в Европе не было, да и в мире почти не было, это невозможно делать. Тем более, что правила

жизни были установлены совместно союзниками после Второй мировой войны, эти правила нарушать не нужно, никому это не позволено. Кроме того, были подписаны все договоры, все соглашения относительно нерушимости границ, гарантий безопасности, и вдруг это все нарушено в одностороннем порядке, абсолютно произвольно, волюнтаристки, без всяких на то малейших правовых оснований ни касательно российского законодательства, ни международного. Это привело к тому, что нас стали рассматривать как непредсказуемого и опасного субъекта в международных отношениях. Последствия этого очень могут быть серьезные, они начинаются с того, что дело идет к изоляции и затем дело идет к переводу страны из первостепенного участника во всех международных делах к уходу на третьи, четвертые, пятые, десятые роли. Это даже не «холодная война» – это другая политическая вещь. Если будет консенсус по этому вопросу у всех развитых стран, то это для страны означает очень опасную перспективу. Вот с чем мы столкнулись в итоге всех этих событий и в итоге той антиевропейской, антисовременной политики, которую Россия проводит последние три года.

• ПРИЧИНА  
КРИЗИСА  
ПОЛИТИЧЕСКАЯ

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** То есть они будут все равно брехать этим оружием, мускулами трясти, но бюджет придется сократить военный?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Бюджет будет сокращаться, но структура может быть вполне военная, могут основные расходы делаться на военные нужды, все время доказывать, что нам не нужен никакой импорт. Здесь мне даже не хочется тратить эфирное время, потому что все, кто знает, что случилось с гонкой вооружений в советское время, все прекрасно знают, чем это заканчивается. Надо помнить, что мы решили нарушить правила, имея 2-3% мирового ВВП. Нашими оппонентами в этом вопросе являются страны, у которых 42% мирового ВВП. 2% против 42%. У нас на будущий год самый скромный, самый оптимистический прогноз – 5% падения ВВП, а в третьем квартале этого года в Соединенных Штатах рост 5% ВВП. Понятно, куда это все ведет. Для того, чтобы заниматься геополитическими авантюрами, для того, чтобы заниматься геополитикой, нужно быть сверхдержавой. Надо же ею быть, надо иметь экономику сверхдержавы, а это вовсе не так. Мы страна с сырьевой валютой, у нас валюта по типу своему является сырьевой валютой, она напрямую привязана к ценам на нефть. Поэтому что здесь говорить? Действия правительства оценить очень легко – их нет, там есть только совещания и больше ничего нет. Что касается Центрального банка, он делает всё, что может. Он повысил ставку. Правда, я должен сказать, что если ставки повышать в час ночи, то только от одного от этого можно так всех напугать. В час ночи нельзя это делать, потому что это означает, что в правительстве паика или что-то.

2014 год

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Черный вторник случился ровно после этого ночного повышения.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Во-первых, не надо пугать никого. Во-вторых, повышение ставки должно было сопровождаться валютными интервенциями Центрального банка, а Путин запретил, судя по его пресс-конференции, тратить валюту, золотовалютные резервы. Следовательно,

ставку повысили, а валютных интервенций не было, поэтому случился черный вторник. Сейчас ставка повышена, но он вызвал к себе олигархов или как их назвать, и велел им продавать валюту. Поскольку ставка очень высокая, а на рынке появилась валюта, ее продают, поэтому рубль начал укрепляться. Он сейчас соответствует тому уровню, который более или менее связан с тем, что должно было бы с ним произойти без вмешательства Центрального банка.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** А сколько можно ехать на этом приеме?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это ненадолго, на несколько месяцев. Я думаю, пик выплат будет в феврале, им нужно будет экспортерам выплачивать дополнительные долги, а дальше будут опять трудности. Сегодня, как вы знаете, падение цен на нефть 2% за день – это тоже очень серьезный показатель. Наша валюта привязана к нефти, а мы ничего не хотим делать, чтобы как-то повлиять на цены на нефть мировые, хотя могли бы, поэтому находимся в таком положении.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** То есть это все меры, вы считаете, правильные, но временные, не решающие проблему?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Знаете известное выражение, что искать надо там, где потеряли, а не там, где светло. Вот если вы потеряли ключи от машины, то лучше их искать там, где вы могли потерять, а не там, где фонарь стоит. Причина кризиса политическая, никто его экономическими мерами не решит. Поэтому не о том разговор.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Если поставят действующего премьера, даже Курдюна, которого вы рекомендовали, все равно, пока не решится политический кризис, он сделать ничего не может?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вместе с политическими вопросами полезно было бы, чтобы в правительстве были фигуры, которые вызывают доверие у экономики, у бизнеса, вызывают доверие у финансовых кругов – это было бы очень полезно. Поэтому я и считаю, что такое назначение Алексея Леонидовича было бы правильным, потому что он человек, который вызывает доверие.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Но может ли быть назначен на пост премьер-министра самостоятельный человек, самостоятельная фигура?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это вы спросите у Владимира Владимировича.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Если он до сих пор назначал несамостоятельных, почему вдруг назначит теперь? То есть никаких шансов нет?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Будет ли больной принимать лекарства – это уже вопрос второй, а задача врача сказать, какое лекарство надо принимать. В этой части я говорю, отвечая на вопрос, что нужно делать, я говорю: в числе разных мер, это не мера номер один, номер один мера другая, мы только что с вами говорили – это прекращение кровопролития, конфликта, противостояния, дестабилизации на востоке Украины. Вторая мера – это Крым, надо решать проблему с Крымом. Не надо никому думать, что ее забудут, она не будет работать. Она будет работать, эта проблема, она будет влиять на ситуацию, по ней должны приниматься решения. А что касается дальнейших вопросов, то там есть разные вопросы. Там есть вопрос нормализации торговли с Украиной, там есть



вопрос нормализации торговли газом через Украину как транзитера. Там есть вопросы, связанные с участием в международных делах, связанных с Исламским государством, с этим халифатом, какую Россия собирается играть в этом отношении роль. Там есть вопрос о том, какой диалог надо вести. Там есть вопрос о том, как должен работать МИД, он превратился в Министерство пропаганды вместо того, чтобы быть прямой структурой дипломатической. Там есть еще некоторые вопросы. Этот пакет мер, о котором я говорю, его вообще нужно было бы, если хотим выйти из санкций, если хотим выйти из кризиса, то вот набор мер, которые нужно принимать немедленно. Решение лежит не в сфере – какие ставки.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** С Крымом, смотрите, что получается вокруг этой темы. Кроме того, что ни шагу назад, ни пяди земли – это понятно. Даже либеральные политики, даже оппозиция, даже на Западе считается, что нет, она не вернет Крым, Россия.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вообще ничего не считается, вещь это понятная и что делать, мне, например, моим товарищам, той политической силе, которую я представляю – российской объединенной демократической партии «ЯБЛОКО», понятно, мы давно работаем с этой темой, с того момента, когда она появилась. Должна пройти международная конференция с участием всех заинтересованных лиц – Украины, России, представители Крыма там могут участвовать, страны Европейского союза, крупнейшие страны Германия, Франция, Великобритания, Италия, Соединенные Штаты, Турция должна участвовать. В части Крыма – это вопрос о том, что там должен быть проведен законный, легитимный, по международным правилам референдум. Пускай народ Крыма определяется. Должны быть несколько лет подготовки, должно быть украинское законодательство, он должен быть проведен по украинским законам, Киев должен принять соответствующие законы.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** То есть на время референдума вернуть его под украинскую юрисдикцию.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Он там и есть. Дело в том, что есть европейский опыт, когда фактически в реальном смысле юрисдикцию реализуют, если можно так сказать, ОБСЕ может реализовать, ООН может реализовать на этот период времени. Там нужно добиться того, чтобы прекратились отключения энергии, там нужно добиться того, чтобы люди жили с нормальными паспортами, а не как изгой. Там же граждане живут, там же люди живут. Не дают возможность им ездить. Что-то получать, санкции специальные применяют. Единственный друг – это министр экономики Зимбабве, который приезжает туда и рассказывает, что с этим нужно делать. Это безобразие нужно прекращать, но прекратить можно только на основе международного консенсуса, и надо быстрее это делать. То, что я сказал – это один из вариантов решения этой проблемы, но могут быть и другие. Например, там может быть тема кантонизации Крыма. Как вы заметили, в последнее время видно, что там есть самые разные регионы в Крыму, там есть крымские татары, регионы преимущественно с украинским населением, там есть важные регионы преимущественно с русским населением, даже не с русскоязычным, а просто

• ПРИЧИНА  
КРИЗИСА  
ПОЛИТИЧЕСКАЯ

2014 год

с русским. Там есть общины разных национальностей, и армянские, и немецкие, и турецкие, греческие. Это европейское поле, это серьезная вещь. Поэтому к этому надо отнестись серьезно, без горячки, очень вдумчиво, и это будет в каком-то смысле исправлением вот этих беловежских соглашений, о которых мы с вами сейчас говорили. Это невозможно решать в одностороннем порядке и в таком безапелляционном порядке, не получится из этого ничего.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Надежда, Нижний Новгород, говорите, пожалуйста.

**СЛУШАТЕЛЬНИЦА:** Здравствуйте. Текущий год оказался действительно богат на события. Сейчас мы в полной мере ощутили свою зависимость от других государств. Григорий Алексеевич, скажите, пожалуйста, какие шаги реформы в первую очередь необходимо предпринимать для того, чтобы восстановить репутацию нашей страны и чтобы стабилизировать и наладить отношения с Западом?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я еще раз хочу повторить: первое – это урегулирование ситуации на востоке Украины путем вывода всех боевиков. Кстати, я еще не сказал, что на востоке Украины вторым важнейшим вопросом является усиленный международный контроль за этим регионом, очень большое влияние должны оказывать международные организации, контроль должен быть большой. Очень важно обеспечить абсолютную безопасность людей, которые там проживают. Там долгое время должно быть международное наблюдение, чтобы ни у кого не появлялось никаких искушений о месте, расправах, выяснения отношений. Потому что после таких военных конфликтов это очень вероятно. Далее – это вопрос Крыма, но мы его только что рассмотрели. Пожалуйста, можно по-другому решать, но просто сказать, что нет этой проблемы, невозможно. Только сократить риторику не получится, нужно предпринимать реальные шаги с учетом интересов людей, которые там живут. Дальше, я думаю, что важные шаги – это нормализация торговли, нормализация экспортных отношений с Европой. Дальше – это участие в международных операциях по сдерживанию террористической угрозы, связанной с Исламским государством, это очень важная была бы часть. Нужно постепенно выходить из изоляции. Еще есть целый ряд важных вопросов, что нужно предпринимать, нужны решения кадрового характера в правительстве, надо перестроить работу МИДа, надо сделать более прозрачной и менее пропагандистской работу Министерства обороны. Здесь есть огромная поляна для работы, и эти меры все должны быть реализованы.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Я прочитаю три вопроса, которые пришли по Интернету. Разочарован вашим предложением кандидатуры Кудрина наш слушатель, потому что это «не тот человек, с которым нужно связывать будущее России».

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Давайте попробуем сделать прогноз на будущий год. Я вам могу сказать по будущему году, что, думаю, будет довольно большое снижение объемов производства. Одновременно с этим будет очень большой рост цен. Насколько мне известно, Министерство эко-



номики заново пересматривает прогноз, потому что 11% по этому году инфляция, а в будущем году это будет более существенно, я думаю, порядка 15%, точно около того. Я делаю самые оптимистичные прогнозы. В целом цены на определенные товарные группы вырастут в два раза. Сейчас нужно решать эти проблемы. Сократится импорт в половину в будущем году. В этих условиях девальвация национальной валюты, снижение объемов производства, рост цен – это такая ситуация, которая будет очень болезненна. Потому что только за три месяца последние на 30% обеднело население России, а перспектива очень серьезная. У нас было три месяца назад 26 тысяч долларов на душу населения, а сейчас 16 тысяч. Любой экономист вам скажет, что мы относились к категории бедных, но европейских стран, а сейчас мы относимся к числу бедных латиноамериканских стран – это совсем другое качество жизни, совсем другой стандарт.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Странам третьего мира. Я про 26 тысяч не знала на душу населения – это высокая цифра.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Ниже, чем в большинстве стран Европы, но она высокая. Вот мы чего достигли, а всё потеряли теперь. Поэтому надо не в таком пафосном смысле искать людей, обеспечат они будущее России или нет, а в достаточно ясном, конкретном, приземленном, что это должны быть профессионалы и люди, которым доверяют.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Игорь из Санкт-Петербурга, здравствуйте.

**СЛУШАТЕЛЬ:** Здравствуйте. В начале я хотел бы поздравить всех с наступающим Новым годом и пожелать всем благополучия и мира. Мой вопрос относительно состава правительства. Я поддерживаю инициативу Григория Алексеевича Кудрина в качестве премьер-министра. Мне бы хотелось немножко развить эту тему. Дело в том, что не только глава правительства, складывается впечатление, находится не на своем месте, но и другие члены правительства. Когда мы смотрим на деятельность, на их заявления, на их инициативы, возникают сомнения в том, что они могут справиться с кризисом. Когда мы видим нашего министра иностранных дел, который фактически работает министром пропаганды, то возникают сомнения, можем ли мы налаживать нормальные отношения с внешним миром. А когда мы слышим заявления министра промышленности и торговли о том, что в случае необходимости мы заморозим цены, возникают сомнения в его компетентности. Наверное, надо более кардинально обновить состав правительства, иначе в том составе, в котором оно существует, ничего нельзя сделать. Складывается ощущение, что существует имитация деятельности, а не содержательная деятельность.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я согласен со всем, что вы сказали. Это тот случай, когда я полностью согласен. Считаю, что правительство неспособно заниматься кризисом. Посмотрите, когда происходит падение рубля, премьер-министр пишет статью об экономике Украины. Я бы хотел прочитать статью о том, что делается с экономикой России. Не надо писать мне сейчас про Украину. Можно написать и про Украину, но сначала надо написать о том, что делать в российской экономике. А то, что прозвучало сегодня, смотрите, что человек сделал: министр промышленности, если

• ПРИЧИНА  
КРИЗИСА  
ПОЛИТИЧЕСКАЯ

2014 год

я правильно понял то, что я читал сегодня в новостях, сказал, что есть такой «мощный» инструмент, как заморозить цены. Он не понимает, что он сделает, что он просто организует в момент дефицит повсеместный.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Может, он молодой, не помнит?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Он же министр, он должен хоть что-то знать кроме того, что знает согласно возрасту. Дефицит, теневая торговля и что дальше будет с этим? Для чего это делается, для чего это говорится? Как падал рубль: то в час ночи вдруг принимается решение, то президент где-то говорит, что мы сейчас поймаем валютных спекулянтов, рубль чуть-чуть укрепляется, выступает какой-то красавец из Думы, говорит – валюту нужно продавать не более 500 долларов в одни руки, после этого рубль падает со страшной силой. Всё это показывают по Первому каналу. И тут это заявление. Как сейчас себя будут вести продавцы, если им завтра заморозят цены, они будут банкротами все. Им нужно прятать эти товары, нужно продавать без налогов, под полой, еще навык не утрачен. Вы спрашиваете, что делает правительство – вот что делает правительство.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Алексей из Москвы, здравствуйте.

**СЛУШАТЕЛЬ:** Здравствуйтесь. Хотел сказать, что я уже много лет голосовал за «ЯБЛОКО». Мне часто говорили, что это неправильно, сейчас я убеждаюсь, что это единственное правильное решение. Если судить по телевизору, никто не высказывает настоящую честную позицию, кроме «ЯБЛОКА». Вопрос у меня такой: с той волной пропаганды, которая по телевидению идет постоянно, очень сложно стало общаться со знакомыми добрыми и хорошими людьми, которые подвержены тому, что постоянно льется из телевизора. Не очень ясно, что делать, на площадь выходить, письма в правительство писать. Для простых людей, которые понимают ситуацию, Григорий Алексеевич, можете дать какой-то совет?

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Алексей, я очень благодарна вам за вопрос, потому что точно такой же я хотела прочитать. Виктор Ткаченко спрашивает: «Как проевропейские партии России могут взять власть в стране в свои руки в условиях тоталитарного режима, когда население зомбируется, людям прививается ненависть к Западу, а многие из тех, кто в оппозиции, преследуются. Какой смысл принимать участие в псевдовыборах?». Тема похожая, что люди зомбированы, как со всем этим быть, как им объяснять, как пробиваться к их сознанию.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я прежде всего хочу выразить огромную признательность, душевную признательность за добрые слова, которые сейчас прозвучали в наш адрес, мне они очень важны и дороги. Поддержка в такое время, в таких условиях очень дорогого стоит. Спасибо вам большое. Второе, что я хочу сказать: будет очень много разных форм, в которых можно выразить свое отношение к происходящему. Безусловно, будут и шествия, будут большие, крупные митинги, разрешенные, я не имею в виду какие-то социальные взрывы, я имею в виду нормальное гражданское выражение своего отношения к происходящему. И последний раз на таком шествии несколько месяцев назад, когда был Марш мира, приходили десятки тысяч людей, будет это еще и впереди. Я думаю, это, без-

условно, необходимая деятельность. Вы совершенно правильно сказали: выражать свое мнение во всех формах. То, что было известно и раньше – это и ваша позиция, не надо озлобляться, я знаю, и сам сталкиваюсь с такой проблемой, что люди ссорятся очень из-за разных позиций. Потому что, действительно, пропаганда – это отравка очень серьезная, она очень влияет на людей. Надо уметь держать свою позицию, быть последовательным, высказывать свою точку зрения. Жизнь подскажет нужные формы. Понимаете, никакой политик не является демиургом, он не является человеком, который взмахом рук может формировать действительность, этого не может делать никто. А тот, кто думает, что он так может делать, он просто человек неумный и не разбирается в политике. Жизнь даст эти возможности. Сейчас люди будут сначала в гротескной форме говорить, как губернатор Ткачев говорит: вот это расплата за Крым. Вы же хотели, чтобы Крым вам принадлежал, теперь должны потерпеть. Это только начало. На что президент, выступая на пресс-конференции говорит: нет-нет, это не расплата за Крым, всё равно что-нибудь было бы. Это только первые ласточки, сейчас будет много таких сюжетов, когда люди будут говорить: а мы и не подозревали, что это делать такое. Московская интеллигенция любит такое высказывание: а кто бы мог подумать? Как это можно было себе представить? Сейчас начнется этот процесс, потом он превратится в коллективное прозрение – это будет неприятно.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** И тут появится шанс у либеральных партий, которых пока нет.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Если они не будут лгать, если они не будут вести себя так, как они вели себя раньше, тогда могут появиться самые разные шансы.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Очень много уже голосов в Интернете, на «Фейсбуке», в социальных сетях, очень много заявок от тех, кто готов выйти на Манежную площадь 15 января на несанкционированный народный сход по случаю возможного приговора Алексею Навальному – 15 лет. Что вы думаете о таких вещах, не может ли такого рода акция перерасти в другие? Зачем власти провоцируют своими действиями, вот этим приговором людей на выход на улицу, зная, что они выйдут?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я прежде всего хочу сказать, что я желаю, чтобы для Алексея Навального все закончилось хорошо, чтобы это по возможности закончилось либо освобождением, либо условным.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** А бывает такое, что прокуратура просит 10, а суд...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Бывало, и с ним уже такое было. А потом выходит на сцену руководитель государства, вся молодежь ему аплодирует, он становится любимчиком, потому что освободил Навального во второй раз, и всё будет хорошо. Я не знаю, насколько это реалистично, но мне бы хотелось, чтобы всё закончилось для самого Алексея Навального, для его близких, для его родных, для его детей, для его жен, для его близких друзей, чтобы всё закончилось хорошо, я ему желаю всего доброго. Политику я в этом смысле обсуждать не желаю пока. Он, естественно, не является нашим политическим союзником, но я ему как человеку желаю всего того, что я сказал. Теперь, что касается выхода на улицу. Вы знаете, это

не политический процесс – это процесс гражданский, это поступок гражданский. Я никого призывать к этому не могу, каждый гражданин сам определится, что он должен делать в таких условиях.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Вопрос от читателя нашего сайта: «В одной из своих статей Гарри Каспаров показал, что настоящей оппозиции в России нет и никогда не было. Так называемая оппозиция всегда делала выбор в пользу Путина, когда дело доходило до выбора. Причина: Путин на выкани оппозиции пиарился, все представители оппозиции пристроены. А что будет, когда Путина не будет? Что вы скажете на этот счет, что такое оппозиция?».

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я хочу сказать, что оппозиция всегда была в России. Она бывает более влиятельной, менее влиятельной, власти очень активно борются с ней, иногда достигают очень хороших результатов. Те, кто называют себя оппозицией, допускают очень много ошибок существенных. Что касается Гарри Кимовича, он является политическим дальтоником, он думает, что он разбирается в политике. Он человек гениальный, он гениальный шахматист, он чемпион мира по шахматам, но только по шахматам, а не по всему на свете. Поэтому есть оппозиция, нет оппозиции, с моей точки зрения, Гарри Кимович в этом не разбирается, он в этом ничего не понимает. Политическая судьба «Комитета-2008», Координационного совета показала, что политика – дело профессиональное, заниматься ею надо очень серьезно. Создать в России настоящую политическую оппозицию – дело непростое. Но думаю, что в итоге 25 лет, когда становится очевидным, куда привела ситуация заигрывания с совершенно чуждыми силами, с националистами, с крайне левыми, просто с леваками, вот эти все потуги и попытки, таким образом, вместе с Лимоновым создавал Гарри Кимович оппозицию, попытки создать такую оппозицию просто являются политическим дилетантством. Не надо чемпионам мира заниматься тем, чего они не знают.

**ЕЛЕНА РЫКОВЦЕВА:** Оппозиция будет полноценная, профессиональная когда-нибудь?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Она есть, она не имеет такого влияния, какого хотелось бы, но жизнь все расставит по местам. Это еще одна такая черта нашего сознания – не замечать того, что у нас есть.

# О деле Навальных

Сайт Григория Явлинского

30 декабря 2014 года

---

---

Происходящее с Алексеем Навальным – еще раз ярко свидетельствует об избирательности российского правосудия и его абсолютной подчиненности политическому манипулированию. Те, кто принимает подобные решения, считают людей пешками и присвоили себе право распорядиться их судьбами в целях реализации постыдных политических технологий – сегодня таких, завтра иных. Карательное применение правосудия и шантаж – их инструменты, и им безразлично отношение общества к непрерывной лжи и пропаганде. Для них имеет значение лишь одно – бесконечное сохранение себя у власти.

Стране жизненно необходима независимая судебная система и равенство всех перед законом, необходим пересмотр как политически мотивированного дела Навального, так и других дел жертв избирательного применения правосудия по политическим и иным мотивам.

Однако крайне наивно полагать, что в рамках нынешнего политического курса на отказ от соблюдения норм международного права, на разрыв отношений с миром и Европой в стране могут приниматься законные и честные судебные решения.

Необходимое условие для обеспечения справедливости в России – радикальная смена нынешнего политического курса, навязываемого стране в последние годы, отказ от антиевропейского направления развития России, прекращение войны на востоке Украины, цивилизованное решение проблемы Крыма и восстановление отношений как с мировым сообществом, так и прежде всего – с ближайшими соседями, модернизация всей политической системы нашего государства на базе регулярной сменяемости власти, политической конкуренции, верховенства права, разделения властей, принципиально других правил политической жизни.

Изменить нынешний политический курс может только самостоятельное гражданское общество, если поймет его тупиковость и выработает соответствующую политическую волю к глубоким и системным переменам. Шагом в этом направлении является широкое общественное движение, направленное на пересмотр всех неправосудных решений последних лет, в том числе и по делу Навального.

Мы, как и многие граждане нашей страны, не верим в объективность судебного разбирательства и справедливость приговора братьям Навальным. Требуем нового рассмотрения дела и искренне желаем Алексею и Олегу Навальным быть на свободе, с их семьями.

# Цена на нефть будет от 20 до 40 долларов за баррель

ГАЗЕТА РБК

16 ЯНВАРЯ 2015 ГОДА

---

---

«ВЕСОМЫМ ФАКТОРОМ ПЛОХОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РОССИИ ЯВЛЯЕТСЯ ПОЛНЫЙ ПРОВАЛ В ПОСЛЕДНИЕ 15 ЛЕТ ВСЕЙ ЕЕ ТАК НАЗЫВАЕМОЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ».

Неспособность правильно понять и оценить основные тренды в развитии мирового нефтяного рынка, особенно после 2009 года:

- общий рост производства нефти в мире и особенно в США;
- появление на рынке мощного направления добычи нефти из сланца;
- снижение спроса вследствие прогресса в энергосбережении и увеличения производства альтернативной энергии (в первую очередь биотоплива), в результате чего радикально изменился баланс спроса и предложения жидких углеводородов;
- отсутствие адекватных представлений о раскладе политических сил вокруг нефтяного рынка – кому выгодны высокие цены на нефть, а кому низкие, масштабы и направления торговли контрабандной нефтью и роли в этих потоках так называемого Исламского государства.

Вот далеко не полный перечень грубых просчетов, которые привели к принятию в последние годы целой серии ошибочных решений правительством Путина и Медведева в области энергетики.

Если говорить о подробностях этого позорного провала, то одна из главных причин – в том, что официальные и экспертные прогнозы значительной части российских специалистов и «стратегов» при анализе перспектив цены на нефть ошибочно включают в себестоимость нефти все предельные издержки, то есть всё то, что нужно затратить на разведку и разработку нового месторождения.

Именно на этом, похоже, построены расчеты различных экспертов, согласно которым себестоимость (предельные издержки) нефти составляют от 80 до 110 долларов и потому «цена не может быть ниже 90». Эта себестоимость, безусловно, важна в долгосрочном плане. При нынешних ценах разработка новых месторождений в США, Канаде и многих других

местах действительно когда-нибудь прекратится и это приведет к новому витку роста цен.

Вопрос, **когда** это произойдет.

Это зависит от того, насколько долго будет поступать нефть из уже разрабатываемых месторождений и сколько новых месторождений уже в процессе разработки, которую останавливать еще менее рентабельно, чем продолжать, даже при этих или еще более низких ценах. Опять же здесь есть разные точки зрения, но в целом геологи сходятся на том, что пик производства нефти в США (который уже вырос в 4 раза за последние 10 лет) придется на 2017–2018 годы и после этого может начать снижаться («традиционные» месторождения качают нефть до 20 лет, но сланцевые могут иметь более короткий жизненный цикл, если это так, то нынешний «кризис перепроизводства» будет продолжаться не 15 лет, как в 1984–1999 годах, а, может быть, лет 10 или даже 7-8, но все равно не год и не два конечно).

В более краткосрочно-среднесрочном плане (эти самые 7-8 или более лет) определяющим факторам будут не совокупные предельные издержки, а переменные предельные издержки, или, как нефтяные аналитики их именуют, «денежные затраты» (в отличие от «предельных издержек», хотя правильно с точки зрения экономической терминологии именовать первые «предельными переменными издержками»). Это то, что необходимо для того, чтобы покрывать издержки добычи и доставки потребителю нефти из уже разработанных месторождений, и они намного ниже – не более 30–40 долларов за баррель в США, Канаде и даже, похоже, в Китае. Это тот уровень цен, при котором производство на уже действующих месторождениях будет приостанавливаться.

Ниже приводится график, который показывает, что свыше 80 процентов мирового производства рентабельно при цене примерно в 30 долларов за баррель. На основании этого можно сделать вывод, что цена будет отражать предельные переменные издержки от 20 (нижний предел) до 50 (верхний предел) долларов за баррель. Таким образом, сегодня рынки приблизились к тому, что скоро будет их верхним (а не нижним!) пределом.

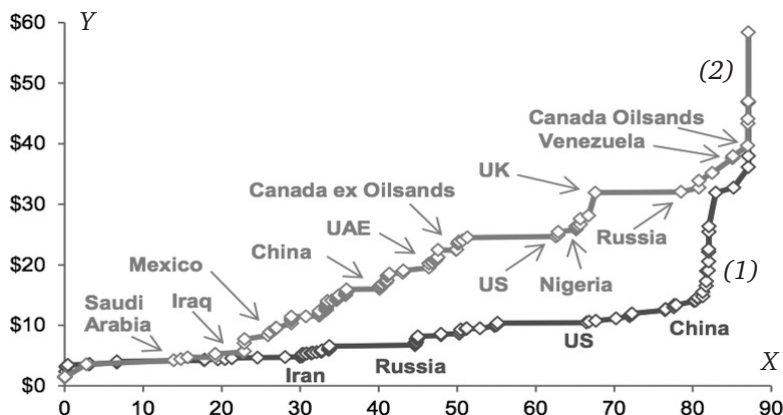
Денежные затраты (себестоимость) – это в основном то, что затрачивается на поддержание добычи нефти, а не то, что необходимо, чтобы сделать добычу нефти выгодной или удовлетворить бюджетные запросы правительства.

Майлес Удланд в своей статье в «Бизнес-Инсайдер» (Myles Udland, Business Insider, 11.12.2014) отмечает: «Как вы можете видеть на крайне правой части графика, канадские нефтеносные пески и сланцевые бассейны США имеют высокую себестоимость добычи нефти. Между тем на Ближнем Востоке, в Саудовской Аравии, Ираке и Иране достаточно воткнуть в землю палку и пойдет нефть».

То, что происходит сейчас – это избыток в предложении нефти, он оказывает давление на цены на нефть, и в ответ многие ожидали, что ОПЕК объявит о сокращении производства. Этого не произошло, в том числе и потому, что был учтен опыт того, что арабская политика сокращения



Самые высокие затраты на добычу нефти находятся в диапазоне от 35 до 40 долларов за баррель



• ЦЕНА НА НЕФТЬ  
БУДЕТ ОТ 20 ДО  
40 ДОЛЛАРОВ ЗА  
БАРРЕЛЬ

Ось Y – операционные издержки с налогами (роялти) и без, в долларах за баррель; ось X – суммарное мировое производство жидких углеводородов, миллионов баррелей в день.

(1) – затраты без налогов (роялти); (2) – затраты с налогами (роялти).

Источник: Morgan Stanley (Business Insider, 11.12.2014)

производства нефти в 70-е годы не привела к росту цен на нефть, но привела к банкротству бюджета Саудовской Аравии. Поэтому борьба с низкими ценами – это не просто сокращение добычи. По мнению нефтяного аналитика Адама Логсона (см. источник к графику), «Просто замедления роста поставок, как правило, недостаточно, чтобы сбалансировать избыток предложения на рынке в краткосрочной перспективе. Нужно добиться, чтобы практически не производился товар – нефть – вне картеля. Если это так, то дело не в показателях предельного объема инвестиций, а в переменных эксплуатационных расходах, которые ближе к \$35–\$40 за баррель в максимальном значении».

2015 год

И в этом была ошибка Путина, Сечина и почти всех наших аналитиков, которые говорили, что цена на нефть не упадет ниже 80–90 долларов за баррель (вместо переменных эксплуатационных расходов за базу принимали предельные объемы инвестиций). Кстати говоря, даже наш «Лукойл» заявляет, что его, как компанию, устраивает цена на нефть и в \$25, а ТНК в свое время даже утверждала, что у них себестоимость нефти около \$7.

Дальнейшая динамика цен на нефть будет зависеть от того, удастся ли ОПЕК восстановить свою монополию, или же мировой рынок нефти будет двигаться в сторону нормальных конкурентных условий, в которых цены устанавливаются предельными издержками производства, а не монополией ОПЕК. Так, например, рынок нефти работал в течение почти двух десятилетий, с 1986-го по 2004 год. Во многом от этого зависит ответ на ключевой вопрос, текущая цена около \$50 является нижней или верхней границей нового диапазон цен.

История динамики цен на нефть, с поправкой на инфляцию и с учетом индекса потребительских цен в США, говорит о том, что цена в \$50 за баррель является своего рода «пограничной» ценой. Действительно, последние 40 лет, с тех пор как реально окреп и стал влиятельным ОПЕК в 1974 году, можно разделить на три больших периода.

1. С 1974-го по 1985 год – цена на эталонную нефть США (West Texas Intermediate (WTI)) колебалась между \$48 и \$120 в сегодняшних ценах.

2. С 1986-го по 2004 год – цена колебалась от \$21 до \$48 (за исключением двух кратких моментов во время российского кризиса 1998 года и в 1991 году – война в Ираке).

3. С 2005-го до 2014 года – нефть вновь торговалась как в 1974–1985 годах, примерно от \$50 до \$120, за исключением 2008–2009 годов, в период финансового кризиса.

Диапазон цен за последние 10 лет был очень похож на 1974–1985 годы, первого десятилетия господства ОПЕК, но сегодня особое внимание следует уделить 19 годам с 1986-го по 2004 год, которые представляют собой совершенно иной период.

Разницу между этими двумя периодами можно объяснить фактическим распадом ОПЕК в 1985 году, что привело к переходу от монополистической к конкурентной цене в последующие 20 лет. ОПЕК в конце концов воспользовалась ростом китайского спроса и восстановила контроль за ценой на нефть и монопольное ценообразование в 2005 году.

Будут ли следующие 10–15 лет новым периодом конкурентного ценообразования (при которых \$50 за баррель является верхним пределом), или же ОПЕК удастся восстановить свою монополию, при которой эта цена снова будет нижним пределом? Как пишет обозреватель агентства «Рейтер» А. Калетски (Anatole Kaletsky, Reuters, 30.12.2014), цель Саудовской Аравии в последние месяцы состоит во втором. Для этого ей необходимо сломать альянс Россия – Иран в поставках нефти и в смысле цен, и в отношении масштабов рынка, а также ограничить, то есть убрать с рынка американских производителей сланцевой нефти. Необходимо отметить, однако, что даже если эта стратегия будет успешно воплощаться в жизнь, за несколько месяцев или даже за год-два падения цен ее не воплотить в жизнь.

Есть и более серьезные основания ожидать, что Саудовской Аравии и странам ОПЕК не удастся в ближайшие 7–10 лет восстановить свою монополию, а потому цена в \$50 за баррель, соответствующая верхней границе переменных предельных издержек, будет верхней границей нового ценового диапазона с ценой от \$20 до \$50:

- новые технологии (например, благодаря технологиям гидроразрыва пласта и горизонтального бурения объем добычи нефти в США только с 2010 года увеличился более чем на 60% – до 9 млн баррелей в день);
- экологическое давление;
- снижение долгосрочного спроса на нефть.

Особенно давление со стороны экологии, развитие альтернативной и «зеленой» энергетики и прогресс в энергосбережении (например, новый стандарт для автомобилей и легких грузовиков, объявленный правительством США, требует к 2025 году довести экономичность двигателей до 54,7 миль пробега на 1 галлон бензина (23 км на литр), тогда как правительство Южной Кореи объявило о введении стандарта в 24 км на литр бензина уже к 2020 году) могут вообще превратить значительную часть нефти, добываемой за пределами Ближнего Востока, в так называемые «замороженные ресурсы», так же как огромные запасы угля, которые остаются под землей в Европе и США, но утратили свою экономическую ценность по экологическим и технологическим причинам.

Дополнительное давление на снижение цен на нефть в среднесрочной перспективе окажет и отмена санкций в отношении Ирана, и конец гражданских войн в Ираке и Ливии. Эти страны могут активировать такие дополнительные запасы и объемы производства нефти, которые суммарно, вместе с Россией, больше, чем потенциал Саудовской Аравии.

Сланцевая революция в США, пожалуй, самый сильный аргумент для возвращения к конкурентной цене, то есть \$30–40 за баррель. Хотя сланцевая нефть является относительно дорогостоящей, ее производство может быть «включено и выключено» гораздо легче – и дешевле, – чем обычные месторождения. Это означает, что сланцевая добыча будет регулятором, так называемой «производственной качелью» на мировых рынках нефти вместо сговоров ОПЕК под руководством Саудовской Аравии.

На действительно конкурентном рынке Саудовская Аравия и другие производители недорогой и легко доступной нефти всегда будут заинтересованы в увеличении добычи до максимальной мощности, в то время как сланцевая добыча легко прекращается, когда спрос слаб, и быстро наращивает объем, когда спрос растет. Чтобы «по-настоящему навредить» добыче сланцевой нефти в США, цены должны опуститься ниже \$40 за баррель<sup>1</sup>. 80% американских сланцевых проектов будут прибыльными при ценах от \$40 за баррель WTI.

EOG Resources (Хьюстон) считается одной из самых эффективных энергетических компаний в США. Недавно она заявила, что на некоторых ее нынешних скважинах таких ключевых сланцевых месторождений, как Eagle Ford на юге Техаса, норма прибыли после уплаты налогов может достигать 10%, даже если нефть подешевеет до \$40 за баррель. Понятно и то, что компании не хотят сокращать бурение. Вряд ли они будут увольнять буровиков, которых обучали работать эффективнее. Кроме того, никто не хочет первым сокращать добычу, так как это может сыграть на руку конкурентам. Если сложно призвать к совместным действиям 12 стран ОПЕК, попробуйте заставить тысячи независимых операторов согласиться отреагировать на снижение цен на нефть. Также многие компании воспользовались хеджированием, гарантировав выгодную цену на часть добываемой нефти, при этом срок погашения задолженности у энергетических компаний обычно составляет несколько лет. Поэтому многие компании могут столкнуться с проблемами только после

• ЦЕНА НА НЕФТЬ  
БУДЕТ ОТ 20 ДО  
40 ДОЛЛАРОВ ЗА  
БАРРЕЛЬ

2015 год

<sup>1</sup> The Wall Street Journal, 07.11.2014.

2015 года<sup>2</sup>. Так что добиться сокращения добычи и сворачивания нефтяного бума в США будет непросто и при низких ценах на нефть.

Вся эта логика подводит к выводу, что предельные переменные издержки на производство сланцевой нефти в США, которые, как правило, оцениваются не выше, чем \$40 – \$50, и будут являться потолком мировых цен на нефть, а вовсе не их нижней границей в ближайшие 7–10 лет.

Отдельно следует сказать о макроэкономических последствиях низких цен на нефть. В долгосрочном плане они благотворно скажутся на экономическом росте в большинстве развитых и развивающихся стран, так как они повышают экономическую активность и спрос на энергию. Снижение цен на нефть полезно для экономики США, несмотря на возможные трудности в некоторых штатах, которые сильно зависят от добычи нефти (Аляска, Монтана, Техас, хотя последний сильно диверсифицировал свою экономику в последние годы, используя нефтяные доходы – в отличие от России). В целом же по стране в 2015 году американцы могут сэкономить \$70 млрд только благодаря снижению цен на бензин и дизельное топливо и за счет этого увеличить потребительские расходы.

Экономический рост в западных странах увеличивает капитализацию гигантских частных активов, принадлежащих элите арабских стран экспортеров нефти, и в этом смысле потери бюджетов этих стран от низких цен на нефть «компенсируются» личной заинтересованностью людей, принимающих решения в Саудовской Аравии и ОПЕК.

Трудно сказать, какие из этих аргументов окажутся точнее: уход цен в диапазон от \$20 до \$50 на основе конкурентного рыночного ценообразования или рост цен от \$50 до \$120 на основе возобновления господства ОПЕК. Яснее будет после того, как цена на нефть будет около \$50 в течение не менее года.

Для России это, однако, огромный срок – минимум год с ценой нефти в лучшем случае около \$50. В этом случае дефицит текущего счета составит более 2%, экспорт упадет на 8% ВВП, реальный дефицит бюджета составит не менее 5% ВВП, инфляция вырастет на 6–8 процентных пунктов, то есть до 20% в годовом исчислении, активное использование резервного фонда для покрытия дефицита в размере 2% ВВП, спад ВВП – не менее 6%. Вдвое сократятся резервы и в абсолютном выражении, и в процентном по отношению к ВВП (с 22% до 10%), на 30 процентных пунктов ухудшится соотношение резервов к внешнему долгу (с 67% до 37%)<sup>3</sup>.

В складывающейся ситуации возможно присутствует и политический фактор. Российская военно-политическая авантюра и антиевропейская политика могли стать причиной неформальных санкций и негласных договоренностей. Так, для объяснения снижения углеводородных цен эксперты из VofA Merrill Lynch в своих анализах ссылаются на прецеденты в середине 80-х – начале 90-х годов прошлого столетия, когда в результате сотрудничества Эр-Рияда и Вашингтона произошло снижение цены на нефть. Это за собой влекло падение экспортной выручки СССР. Дешевая

<sup>2</sup> The Wall Street Journal, 31.10.2014 (Рассел Голд, Эрин Эйлворт, Бенуа Фокон).

<sup>3</sup> Morgan Stanley, Bloomberg; Business Insider, 11.12.2014.

нефть, безусловно, один из факторов, который способствовал политическому кризису и последующему распаду Советского Союза<sup>4</sup>.

При этом главная проблема даже не падение доходов бюджета, а отсутствие внутреннего спроса или, вернее, его резкое падение.

Вот простые в своей логике цепочки событий, которые будут происходить в этом году, приводя к тяжелым, разрушительным для экономики последствиям.

Падения курса рубля – рост цен – увеличение тарифов монополий – снижение номинальных и реальных доходов населения – недоступность кредитования – снижение покупательной способности населения – существенное сокращение потребления – падение покупательского спроса. Бюджет в связи с резким сокращением доходов от экспорта также перестает быть двигателем экономики – остановится целый ряд программ и крупных проектов, которые составляли несколько процентов ВВП – отток капитала заморозит инвестиции и капитальное строительство – упадут цены на жилье, нежилые помещения и аренду.

Мобилизационные подходы ручного управления и огосударствления бизнеса приведут к дальнейшему росту издержек, падению конкурентоспособности, снижению производительности труда, а с учетом полной загрузки производственных мощностей, недоступности кредитования в стране (из-за предельно высоких процентных ставок) и за рубежом (из-за санкций) и отсутствия свободного капитала для создания новых мощностей и разворачивающейся безработицы – все это уже в первом полугодии текущего года приведет к серьезной рецессии и ошутимой двузначной инфляции.

Учитывая, что у правительства нет ни кредита доверия со стороны бизнеса, ни стратегии преодоления кризиса, – постоянно произносятся слова, которые вообще не связаны с реальностью, – репутационный ресурс власти, столь необходимый в нынешних условиях, полностью отсутствует. Зато присутствуют информационно-эпатажные болтуны и, мягко говоря, странные фигуры типа Сергея Глазьева. Все это не просто плохо – это ведет к нарастанию так называемых «рациональных ожиданий» инфляции, и переломить этот тренд будет практически невозможно.

• ЦЕНА НА НЕФТЬ  
БУДЕТ ОТ 20 ДО  
40 ДОЛЛАРОВ ЗА  
БАРРЕЛЬ

2015 год

## Выводы

1. Цены на нефть скорее всего в ближайшие 5–7 лет могут быть на уровне от \$20 – \$40. Это результат в основном объективных экономических процессов на мировых рынках и главным образом энергетического прорыва в США. В этом снижении цен, вероятно, присутствует политический фактор – разрыв отношений и конфронтация России с США и с антисирийскими нефтяными арабскими странами, что, возможно, привело к усилению масштабов падения цен на нефть в связи с задачей отодвинуть Россию (как и Иран) от рынков нефти путем негласных договоренностей и неформальных санкций.

<sup>4</sup> Александр Абрамович «Москва пытается договориться с ОПЕК о прекращении падения цен на нефть», «Биржевой лидер», 17.09.2014.

2. Даже беглый анализ показывает, что все процессы (кроме санкций) были очевидны в течение как минимум последних пяти–шести лет. Неготовность к такому развитию событий является исключительно следствием крайне некомпетентного руководства, низкого качества аналитической работы, беспрецедентно дилетантским уровнем обсуждения правительством технологических и экономических аспектов современной мировой и российской энергетической политики. Достаточно сказать, что осенью 2014 года был принят бюджет исходя из цены на нефть в \$97 за баррель.

3. Низкая цена на нефть в сочетании с экономическими санкциями и с учетом серьезных фундаментальных экономических проблем российской экономики предполагает в 2015 году дальнейшее обесценение рубля по отношению к доллару, спад производства, инфляцию и, как следствие, нарастание социальной напряженности.

Продолжающаяся российская военно-политическая авантюра 2014 года в Украине, абсурдный антиевропейский политический курс и некомпетентное руководство делают выход из этой ситуации практически невозможным.

Для России с учетом ее экономических проблем – это может стать экономической катастрофой.

# Политика бензинового государства

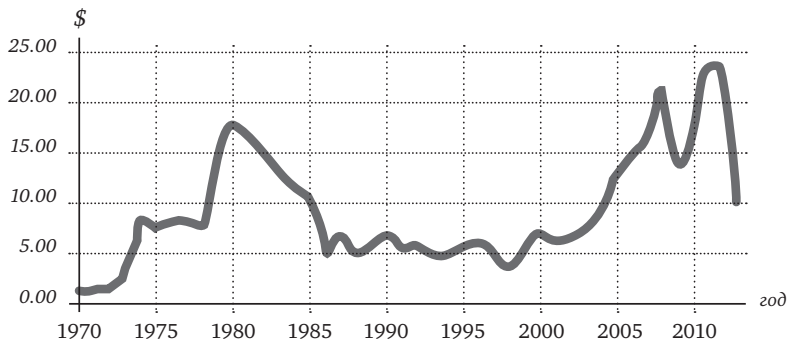
«НЕЗАВИСИМАЯ ГАЗЕТА»

19 января 2015 года

От чего зависит политика России? В значительной, если не решающей степени, например, от уровня цен на нефть. Чем ниже цены, чем меньше валюты поступает от продажи сырья, углеводородов, тем миролюбивее политика советского/российского руководства. Как только цены на нефть вырастают – заносчивости и самовлюбленности нет предела. Политика и внешняя, и внутренняя становится агрессивной и авантюрной. Гуляем по полной! Зависимость настолько примитивная и очевидная, что даже удивительно.

График

Реальная цена, в долларах 1970 года



На графике и в таблице показано, как менялись цены на нефть с 1970-го по 2014 год. Для того чтобы можно было цены сравнивать в разные годы, цены выражены в долларах 1970 года (то есть с поправкой на инфляцию приведены в сопоставимый вид)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Наши расчеты по данным среднегодовых номинальных и реальных спот-цен на нефть за 1970–2012 годы Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР, OECD). Ежегодная спот-цена на нефть с 2003–2011 годов в долларах за баррель дубайской нефти; с 1970–2002 годов в долларах за баррель арабской легкой (Arabian Light). Цена в реальном выражении рассчитана с использованием дефлятора ВВП США в рыночных ценах и пересчитана с базисом в 1970 году. Источник: OECD Factbook 2014: Economic, Environmental and Social Statistics.

| Годы   | Средние цены за пять лет (долл. за баррель дубайской нефти до 2003 года – Arabian Light), сопоставимые цены в долл. 1970 года |
|--|---|
| 1970–1974  | 3,13  |
| 1975–1979  | 9,53  |
| 1980–1984  | 14,45   |
| 1985–1989  | 6,65  |
| 1990–1994  | 5,59  |
| 1995–1999  | 4,92  |
| 2000–2004  | 7,08  |
| 2005–2009  | 15,40   |
| 2010–2012  | 21,20   |
| 2015<br>Из расчета номинальной цены<br>в 50 долл. за баррель | 10,19   |

«НЕЗАВИСИМАЯ  
ГАЗЕТА»

Посмотрим, как вместе с уровнем цен абсолютно синхронно менялась политика СССР и России.

1. Начало 70-х, нефть стоит очень дешево. СССР отходит от конфронтации с Западом и провозглашает «разрядку международной напряженности».

2. Во второй половине 70-х цены на нефть существенно растут, достигая своего пика в 1980–1984 годах, – «разрядка» заканчивается, и начинается новое завинчивание гаек, происходит вторжение в Афганистан (1979), сбит южнокорейский Boeing (1983).

3. Цены на нефть рушатся во второй половине 80-х, вслед за этим начинается перестройка, но цены на нефть продолжают падать, и рушится Советский Союз.

4. Начинается «эра Ельцина», цены на нефть падают еще ниже, почти до уровня начала 70-х. Россия проводит дружественную политику по отношению к Западу, получает кредиты, благодаря которым преодолевает кризисы и нестабильность.

5. На пороге нового тысячелетия появляется Владимир Путин, а цены на нефть начинают ползти вверх. В первую половину нулевых они еще не так высоки (и Путин тоже еще осторожен).

6. Следующий пик приходится на середину и вторую половину нулевых, (цены до начала осени 2014 года остаются примерно на уровне пика), то есть начиная с 2005 года Россия находится в состоянии СССР первой половины 80-х годов прошлого века. И политика как в зеркале тоже отражает политику СССР первой половины 80-х. Но во второй половине нулевых и после 2010 года цены на нефть превышают даже уровень начала 80-х, и начинаются политические и военно-политические авантюры – антиевропейский политический курс и война в Украине.

2015 год



Нулевые годы давали России уникальный шанс взять подарок мировых рынков и вложить деньги в диверсификацию экономической структуры; начать программу «Земля – Дома – Дороги», создать в стране современные высокотехнологичные отрасли, которые могут давать доход независимо от нефти и прочих ресурсов (например, Япония импортирует всю нефть и практически все прочие ресурсы). Но ничего этого сделано не было.

Цены на нефть упали. Похоже, надолго. Ничего не сделав, чтобы изменить структуру экономики, создать современное общество и европейское государство, Россия оказалась в той же ситуации, что и во второй половине 80-х годов прошлого века. Сегодняшняя цена соответствует примерно 10 долл. за баррель в ценах 1970 года, и поскольку тренд нисходящий (в 2000–2004 годах тренд был восходящий и не было санкций), то это уровень, стремящийся к уровню 1985–1989 годов. Тогда это закончилось развалом страны.

Подумайте, к чему теперь в условиях ссоры сразу со всеми развитыми странами мира приведут Россию низкие цены на нефть?

# «Экономика не может пережить такие политические решения»

ИНТЕРВЬЮ «НОВОЙ ГАЗЕТЕ»

4 ФЕВРАЛЯ 2015 ГОДА

---

---

*«Движение по антиевропейскому пути, в исторически обратную сторону приведет уже не к кризису, а к краху».*

*Григорий Явлинский*

Позиция партии «ЯБЛОКО» и ее лидера Григория Явлинского всегда была бескомпромиссно-пацифистской. Но сегодня вопрос отношения к войне вышел далеко за рамки этики и даже собственно политики. Поэтому разговор редактора отдела экономики «Новой газеты» и автора программы «500 дней» тоже получился – о войне. И о том, как и от чего нужно спасать нашу страну.

**АЛЕКСЕЙ ПОЛУХИН:** Президент США заявил, что западные санкции повредили экономику России в клочья. Насколько верны его оценки – и про то, что «в клочья», и про то, что это произошло главным образом из-за санкций?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Последний раз высказывание подобного уровня жесткости мы слышали от Рональда Рейгана, когда он назвал СССР «империей зла». Какие события тогда происходили? СССР вошел в Афганистан, потом был сбит южнокорейский «Боинг», потом началась программа вооружений «Звездные войны», которая была профанацией, но стала колоссальной нагрузкой на бюджет, начали падать цены на нефть с 1985 года, как известно, а еще через пять лет просто не стало страны. И вот вам аналогии: война с Украиной, сбитый малайзийский самолет, опять падающие цены на нефть, заявления со стороны России типа «мы Америку можем превратить в радиоактивный пепел», а они говорят, что Россия такая же опасность для мира, как лихорадка Эбола или террористы ИГИЛ. Поэтому слова Обамы – больше, чем слова, это определенные знаки и за ними выстраивается вполне определенная логика, и хотя заявления о «клокчьях» относятся к жанру политической риторики, тем не менее свидетельствуют о серьезности ситуации.

**АЛЕКСЕЙ ПОЛУХИН:** К вопросу об исторических аналогиях. Я читал ваше интересное исследование, устанавливающее взаимосвязь между ценами на нефть и внешней политикой сначала Советского Союза, а затем и Рос-

сии. В том, что дорогая нефть делает нашу страну более агрессивной, сомнений практически нет. Как и в том, что длительный восходящий тренд приводит к застою в политической и экономической жизни страны. Вопрос вот в чем: СССР во второй половине восьмидесятых попытался провести перестройку, внешняя политика была смягчена на порядок – и тем не менее страна развалилась. Это такая историческая обреченность, кривая нашей истории теперь привязана к кривой нефтяных цен?

**Григорий Явлинский:** Нет. Я вообще не разделяю популярную точку зрения, что Советский Союз развалился из-за падения нефтяных цен, или из-за дефицита, или из-за того, что людям нечего было есть. Я не знаю, помните ли вы времена конца 80-х годов...

**Алексей Полухин:** Я ходил в начальную школу.

**Григорий Явлинский:** Прилавки были пустые, но голода-то не было никакого, и советские люди часто переносили и гораздо большие тяготы. Советский Союз развалился по другой причине: Горбачев разрешил людям говорить то, что они думают. За это перестали сажать, перестали наказывать, перестали даже выгонять с работы, и это можно было печатать, говорить и показывать по телевидению.

Поскольку вся система была построена на лжи, то, как только ложь прекратилась, советская система рухнула. В ней не было механизмов естественной политической жизни, а искусственным фундаментом была ложь. Ложь была необходима для придания легитимности. Как только ложь перестала работать, легитимность исчезла и система рухнула. Цена на нефть здесь вовсе не решающий фактор.

**Алексей Полухин:** Сейчас система реагирует противоположным образом: пространство свободы сужается, почти ничего уже нельзя говорить, за это сажают, закрывают издания, блокируют доступ к информации. Это, получается, более адекватная реакция?

**Григорий Явлинский:** Это значит только, что вранье и преступления в общенациональном масштабе вскроются позже и нынешняя система опять развалится. Этому могут сопутствовать и другие причины. Сейчас наша страна вошла в конфликт сразу со всеми, одновременно. Мало-мальски положительной перспективы у такой ситуации нет. Кроме того, система движется не вперед, а назад. Россия приняла программу модернизации, которая изначально касалась экономики, а сейчас распространилась буквально на все. Страна двинулась по антиевропейскому вектору – в обратную сторону, в далекое прошлое. А движение в исторически обратную сторону приведет уже не к кризису, а к краху.

**Алексей Полухин:** В политическом смысле, если почитать видных апологетов модернизации, «золотыми» в истории России считаются XV–XVI века. А в экономическом плане куда движемся? К демонтажу капитализма?

**Григорий Явлинский:** В России в 90-е была создана система периферийного капитализма. Это капитализм, который несамостоятелен и прикреплен в качестве вспомогательного к группе основных наиболее развитых стран, он снабжает их сырьем, различными ресурсами. Сам же он находится на довольно далекой периферии, потому что у него нет

• «ЭКОНОМИКА  
НЕ МОЖЕТ  
ПЕРЕЖИТЬ ТАКИЕ  
ПОЛИТИЧЕСКИЕ  
РЕШЕНИЯ»

2015 год

соответствующих экономических и правовых институтов, нет современных драйверов. Все эти жизненно важные функции за него выполняли системы развитых стран, к которым он был прикреплен. А сейчас эта периферийная система сама отрезала себя от центра, вообразив, что она самостоятельно может жить. Что с ней теперь будет? Она будет деградировать, потому что у нее не будет связи с основным ядром, периферией которого она является...

**АЛЕКСЕЙ ПОЛУХИН:** Более того, она намеренно разрывает связи...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да, именно так. Экономике нашей страны сделали жертвой политики. Проблемы нашей экономики – политические. Все обсуждают ставки, какие-то проценты, правильно ли работает Центробанк... А дело вовсе не в этом, а в политическом курсе. Это политический курс, а не Центробанк уничтожает нашу экономику. А как еще Центробанк может действовать в таких условиях, если ему говорят: «Прекрати падение рубля, но резервы не трогай»? Это как у Джанни Родари графу Вишенке говорили графини Вишни: «Учись! Но не трогай книг! Разве ты не понимаешь, что они от этого портятся? <...> Учи на память».

Только от одного того, что ключевую ставку повышали до 17% ночью (!), экономику могло парализовать. У людей ведь складывается впечатление, что в правительстве паника, если они среди ночи принимают официальные публичные решения. Кроме того, говоря по существу, если повышается ставка и не проводятся интервенции, то это не помогает. Посмотрели бы, например, индонезийский опыт, там в одночасье до 50% подняли ставку, а интервенций не было, потому что не было резервов, и рупия как разваливалась, так и продолжала разваливаться.

Но дело даже не в этом. Чисто экономические вопросы сейчас бессмысленно обсуждать. Экономика просто не может пережить такие политические решения. Вот это и есть самое главное. Экономике, как и всю страну, убрали из большого мира, устроили ей самоизоляцию, придумали ей какие-то абсурдные направления. Это рукотворная вещь, сознательно делается...

**АЛЕКСЕЙ ПОЛУХИН:** Премьер-министр так и сказал: «Осознанный выбор».

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вот и хотелось бы понять: что, уничтожение российской экономики в обмен на Крым – это и есть осознанный выбор? Когда делали вот такой «осознанный» выбор, понимали, какие будут последствия и кто за это будет отвечать? Разговоры о том, что у нашей экономики были и есть серьезнейшие проблемы и надо было проводить глубокие реформы, – это банальная правда, но фактически все же у нас была, хоть и слабая, но экономика, и с ней можно было жить.

**АЛЕКСЕЙ ПОЛУХИН:** Пока цены на нефть не рухнули?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Современная экономика огромной страны должна работать и при 20 долларах за баррель, и при 10. Надо было просто развивать внутренний спрос. Например, самый эффективный способ – массовое строительство частных семейных жилых домов и инфраструктуры. Тогда все заработает: машиностроение, электроника, легкая промышленность. Но этого не сделали – по понятным причинам: пото-

му что в номенклатурно-корпоративном олигархическом государстве такие задачи не решаются. Не может долго и эффективно существовать такой гибрид, чтобы не было конкуренции в политике и десятилетиями не менялась власть, но была конкуренция в экономике. Как могло случиться так, что проводится политика абсолютно против стратегических долгосрочных интересов всей страны?

**АЛЕКСЕЙ ПОЛУХИН:** Не могу сказать, как, но примерно понимаю, когда – с самого начала третьего срока.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Нет, дело не в сроках и даже не в персоне. Слияние власти и собственности, осуществленное в 90-е, привело к абсолютной бесконтрольности власти, парализации СМИ и отсутствию независимого гражданского общества. В результате в этой системе любой, кто контролирует Кремль, может делать все что угодно.

В 2012 году закончился период «ознакомления» и началось движение «в историю». Приняли решение закрыть тему модернизации и навязать стране антиевропейское направление, вообще мракобесное. Почему выбрано такое направление? Потому что европейское направление ведет к конкуренции в политике и к смене власти. А мракобесное консервирует власть и создает иллюзию, что она становится несменяемой.

**АЛЕКСЕЙ ПОЛУХИН:** Ну да, Чуров вот заявил, что следующее поколение наших людей будет жить при коммунизме. Но мне некоторые симптомы напоминают скорее ранние девяностые – значительное и не останавливающееся падение курса рубля и растущая инфляция. Насколько реально скатывание в гиперинфляцию и, скажем так, в гипердевальвацию?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Теперь – непредсказуемость, может быть все что угодно. И рассуждать о перспективах приходится в политической парадигме: а захватят завтра Мариуполь или нет.

**АЛЕКСЕЙ ПОЛУХИН:** Мне кажется, что основной пакет санкций уже введен, то есть извне нам сделать хуже экономическими методами уже трудно. Можно рассуждать о том, отменят ли санкции и станет ли в связи с этим лучше...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я думаю, что санкции теперь как минимум долго. А зачем западным странам такой фактор риска? Они пытались ведь подходить к вопросу как: «плохие парни, хорошие люди». Поменяются «плохие парни на хороших парней» – все будет ОК. Оказалось, в России это не работает – дело в системе, да и граждане легко поддаются и верят практически любой пропаганде и любому вранью. Вот что с этим делать? А надо их перевести в категорию Нигерии или Зимбабве.

**АЛЕКСЕЙ ПОЛУХИН:** Мне не дает покоя вопрос о том, насколько адекватны действия Запада. Поскольку изоляция большой страны с ядерным оружием...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** А что вы можете с этим сделать? Это теперь уже форс-мажор. Мы теперь должны думать, что нам делать, как нашу страну сохранить.

**АЛЕКСЕЙ ПОЛУХИН:** То есть точку невозврата мы еще не прошли?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Этих точек не одна. Какие-то уже прошли, какие-то еще нет, но разворачиваться все равно нужно.

• «ЭКОНОМИКА  
НЕ МОЖЕТ  
ПЕРЕЖИТЬ ТАКИЕ  
ПОЛИТИЧЕСКИЕ  
РЕШЕНИЯ»

2015 год

**АЛЕКСЕЙ ПОЛУХИН:** Как это можно было бы сделать практически?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Надо сделать три вещи. Во-первых, инициировать международную конференцию по Крыму. Во-вторых, надо реально вывести из Восточной Украины всех этих «отпускников» и то, на чем они «в отпуск» ездят. В-третьих, Россия должна стать частью коалиции в борьбе с ИГИЛ. Это минимум.

**АЛЕКСЕЙ ПОЛУХИН:** Я понимаю, что ситуация может меняться быстро и непредсказуемо, но если представить себе, что сейчас система в состоянии «нового равновесия», то каков прогноз дальнейшего развития?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Что такое падение цен на нефть более чем в два раза? В курсе доллара оно уже отражено, а это означает, что если зарплата меняться не будет, цена потребительской корзины должна вырасти минимум процентов на 50–60. Тогда рост инфляции до 15–20% – это безнадежно-оптимистический сценарий. Значит, будет сейчас коррекция доходов. Они выросли в два с половиной раза за последние десять лет, сейчас будут корректироваться, то есть реальные доходы будут резко снижаться. Если сдерживать цены и ограничивать предпринимательство – будет дефицит, будет денежный навес, будет безработица. Получится что-то типа конца 80-х.

**АЛЕКСЕЙ ПОЛУХИН:** Почему я про это спрашиваю... Потому что огромную роль в том, что происходит с обществом, играет, естественно, телевизионная пропаганда, которая казалась крайне эффективной. Но все-таки при наступлении очевидных противоречий между тем, что происходит в телевизоре (где у нас нет экономического кризиса), и теми социально-экономическими последствиями, которые очевидны, инертность мышления может быть преодолена?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Нет, думаю, все сложнее и опаснее. В ответ на социальное недовольство назначат главного виноватого. Например, это может быть Обама. Обама – замечательная мишень, достать его невозможно, а сплотиться вокруг Путина против Обамы – милое дело.

**АЛЕКСЕЙ ПОЛУХИН:** А как эту идею продать незомбированным людям, крупным бизнесменам, например?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Наш большой бизнес, наследник криминальных залоговых аукционов, запуган до такой степени, что ему ничего не надо «продавать» — он сам «обманываться рад». Конечно, бизнес понимает, что кризис политический, но он боится об этом даже думать, потому что намертво соединен с властью. Иногда что-то пробивается конечно. Интересно, Дерипаска вернулся из Давоса?

**АЛЕКСЕЙ ПОЛУХИН:** Мне кажется, Путину не до высказываний людей на тему экономики, то есть он тоже понимает, что это вопрос политический. Просто экономика отвлекает его от миссии...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** А нет никакой миссии, потому что нет перспективы. Раньше перспектива была: строить страну, как в Европе, строить экономику, как во всем мире. А сейчас что? Если ты воюешь со всем развитым миром и у тебя 2% мирового ВВП, а у них 42% ВВП... Тупик. Допущена трагическая политическая ошибка. У нее очень глубокие корни. На

самом деле это кровью сочтется стилистический абсурд еще Беловежской пуши. Вот за то всё теперь расплата.

**АЛЕКСЕЙ ПОЛУХИН:** Есть такая пассионарная часть общества, которой очень нравится то, что происходит, но они считают, что хорошо, но мало. То, что эти маргиналы теперь в мейнстриме, создает риски для режима? Я имею в виду агрессивную экспансию «Русского мира» в Россию...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Для меня «Русский мир» – это свобода, творчество и справедливость. Бандитизм, уголовщина и обскурантизм к этому не относятся. В чем коренной интерес и перспектива «Русского мира» – чтобы Россия стала, наконец, современной, свободной, европейской страной. При выборе исторического пути есть миллион неправильных вариантов, а правильный только один.

# Осознанный выбор?

«НОВАЯ ГАЗЕТА»

6 ФЕВРАЛЯ 2015 ГОДА

---

---

*«Проблема не в России. Проблема в государстве.  
Страна расплачивается не за себя, а за режим».*

*Григорий Явлинский*

«Под ударом «коллективного Запада» не политический режим, а место и роль России в современном мире. Необходимо действовать – иначе через некоторое время этот набравший ход тяжелый ка-ток остановить не удастся».

Недавно премьер-министр Дмитрий Медведев заявил, что решения России и реакция на них со стороны Запада стали одной из причин нынешнего кризиса, но это был «осознанный выбор». В чем же на самом деле может заключаться этот «выбор» и являются ли его последствия действительно осознанными?

К концу прошлого года стало ясно: Россия втягивается в качественно новое, еще не виданное в отечественной истории и чрезвычайно опасное для страны положение. За последние три года Россия резко изменила стратегический курс своего движения, постепенно, но прочно встав на путь изоляции от западного мира и фактического самоустранения из глобальной политики и экономики. Это самоустранение есть результат масштабных практических шагов России по выходу из сложившейся к началу 2000-х годов системы представлений о правилах и ограничителях международных действий, что противопоставило ее всем главным субъектам современных международных отношений. Россия попыталась продиктовать миру новые (более справедливые, по ее мнению) правила международной жизни, исходящие из представления о своей особой роли как «уникальной цивилизации» и альтернативном полюсе «мировой многополярности».

Но сегодня становится все более очевидным, что эту попытку она проиграла. Решив исключить Запад и его позицию из факторов, которые следует всерьез принимать во внимание при определении зоны интересов России (пространства, которое нынешнее российское руководство определило как сферу своих жизненных интересов), наша властная элита грубо просчиталась в оценках своих возможностей и ситуационной слабости «партнеров». Своей цели – «блицкригом» вынудить Запад согласиться



на пересмотр правил игры – она не достигла, а ресурсов на то, чтобы добиться того же посредством затяжного – на десятилетия – противостояния, у нее нет и не будет. Нежелание признать неудачу и попытаться найти новую, более реалистичную линию поведения только усугубляет возможные последствия принятого неверного решения.

В результате конфликт России с Западом, уже нанеся вред ее стратегическим интересам, перерастает в жесткое антагонистическое противостояние, стремящееся к «точке невозврата», и грозит перейти в принципиально иную плоскость, когда на кону оказываются уже не просто экономические и политические интересы, а историческая судьба страны.

Агрессивная амбициозность, ставка на скрытый и явный шантаж, непредсказуемость, стремление стратегически противопоставить себя группе наиболее мощных и влиятельных политических и экономических сил современного мира не просто ухудшили до последней степени отношения России с Западом, но и, что еще опаснее для будущего нашей страны, сформировали там консенсус относительно необходимости принудительного понижения геополитического статуса России как доступного и эффективного средства против ее нынешних и будущих претензий. Это – принципиально новая фаза кризиса в отношениях России и Запада: последний, убедившись, что повлиять на стратегический курс российского руководства он не может, неизбежно будет искать другой, более радикальный способ устранить то, что он считает для себя серьезной угрозой.

Судя по словам и делам последнего времени, коллективный Запад (сумма мнений и настроений, определяющих вектор движения развитых стран вне зависимости от отдельных отклонений и особых позиций по частным вопросам) не намерен ждать политических изменений или «смены режима» в России – это слишком долгие способы устранения раздражающего Запад фактора, да и перспективы достижения устойчивого результата выглядят сомнительными. Гораздо вероятнее, что он выберет более простое решение проблемы России как страны, «взламывающей» постсоветское и европейское пространство и воспринимаемой Западом в качестве главной опасности для Европы, лишив ее возможности выступать в роли непредсказуемого, но влиятельного игрока, способного сильно осложнить глобальную политику XXI века, и без того превращающуюся в самозапутывающийся узел. И хотя такая стратегия в отношении России чревата опасными для всех сценариями, а ее кажущаяся простота – обманчива, общий вектор западной политики тем не менее, очевидно, поворачивается именно в эту сторону.

**Что это означает? В первую очередь то, что целью, объектом давления становится не столько власть в ее нынешнем персональном выражении или сложившаяся система выработки ее политической линии, сколько место и роль в мире российского государства как действующего и даже как потенциального субъекта мировой политики. Другими словами, Запад исходит из старого принципа: то, что не поддается влиянию и ограничениям, является угрозой и должно быть нейтрализовано.**

• Осознанный  
выбор?

2015 год

Речь сегодня идет не о военных сценариях, которые Запад будет избегать всеми мыслимыми и немыслимыми способами, а об относительно медленном, но неуклонном экономическом давлении на Россию с целью радикального сокращения возможностей ее руководства.

Добиться этой цели Запад может через самое уязвимое место России – через ее экономику, через лишение ее источников и ресурсов для роста. Расчет делается и будет делаться на то, что страна, лишенная возможности серьезно воздействовать на окружающий мир (из-за фундаментальной слабости экономического потенциала и необходимости постоянно сосредоточиваться на решении массы нескончаемых ситуационных проблем), становится безопасной, предсказуемо стерильной в глобальном и региональном плане даже при сохранении существующего в ней политического режима. В этом смысле надежды некоторой части противников нынешней власти на то, что «Запад нам поможет», – наивны и ошибочны. Нынешние политические конструкции в Нигерии или Зимбабве могут быть законсервированы на столетия – и никто не выделит и сотни тысяч долларов на смену правящих там режимов. Тем более это маловероятно в России, где перспектива тотальной дестабилизации в результате неумелого и самонадеянного вмешательства извне может поставить мир на грань ядерного апокалипсиса. Да и идеологические обоснования для этого есть: во многом благодаря растущей тотальной конфронтации не только в России, но и на Западе, возникает удобная возможность отказаться от идеи глобального мира на основе единых ценностей и открыто использовать комфортную теорию «цивилизационных разрывов».

**Выгеснение России из «Большого мира» (выключение ее из поиска решений глобальных проблем, региональных конфликтов и другого) уже происходит и будет дальше происходить без войны, даже без применения вооруженной силы. Для этого лидерам мировой экономики достаточно лишь последовательно выдерживать линию на изоляцию России, используя доступные им инструменты.**

2015 год

Юридически формализованные санкции – только малая и не самая опасная их часть. Речь идет о вещах гораздо более масштабных – о фактическом исключении России из мировой финансовой системы, об отсечении ее от глобальных рынков капитала, от возможности привлекать и использовать для своего развития мировые финансовые, технологические и предпринимательские ресурсы. Ужесточающиеся ограничения на любые формы долгового финансирования и передачи технологий, по сути, закрывают возможности для любых значимых иностранных инвестиций в России, в том числе с использованием репатриации ранее вывезенного российским бизнесом капитала. По сути – это подрыв возможностей экономического роста страны (кстати, в последних высказываниях западных экспертов именно это, а вовсе не частные уступки в донбасском противостоянии, открыто называется в качестве цели будущих новых санкций).

Кроме того, не следует забывать и о силе инерции. Чем больше российская экономика будет действовать в режиме административно-военной

мобилизации против внешних угроз, тем более затруднительным и даже проблематичным будет возвращение в режим нормальной жизни, в режим мирного роста. Меняется логика экономического и потребительского поведения, меняется мотивация – наконец, меняются и сами люди. В ближайшие несколько лет неизбежно произойдет существенное кадровое обновление и правительства, и руководящего звена крупных государственных корпораций. И если нынешние руководители и кураторы еще робко намекают на желательность скорого снятия санкций и возвращения в режим нормального взаимодействия, то новые люди будут чувствовать себя в условиях «враждебного окружения» в привычной и комфортной для себя среде.

• Осознанный  
выбор?

Да и для западных «партнеров» ситуация станет более простой и определенной. Если в первые месяцы «после Крыма» там действительно существовала мощная группа интересов, надеявшаяся, что все ограничится локальным «инцидентом» по образцу российско-грузинской войны 2008 года, и усилия и средства, в той или иной форме вложенные в Россию в течение предшествующего десятилетия, еще удастся так или иначе капитализировать, то теперь положение изменилось. Большинство западных контрагентов России на правительственном и неправительственном уровнях удостоверились в том, что на этот раз всё – всерьез и надолго, и, по сути, уже смирились с неизбежными убытками – как материальными, так и нематериальными, – которые придется понести. Это обеспечивает поддержку политики изоляции России практически всеми мощными группами интересов в странах Запада. В данном случае не так важно, что она находит искреннюю поддержку и в самой российской элите (по принципу: «Да мы и сами этого хотели»), – важно, что под политику окружения России невидимым, но высоким забором подводится прочная долгосрочная основа.

Конечно, в XXI веке абсолютная изоляция любой страны, тем более России, вряд ли возможна. Но вполне возможна изоляция эффективная. Призыв Госдепартамента США «не вести дела с Россией обычным образом» не будет исполнен сразу и буквально, однако в длительной перспективе он обязательно сработает. Страна лишится не только внешних ресурсов, без которых невозможен ускоренный «догоняющий» рост, в котором она пока еще сильно нуждается, но и необходимой меры внутренней стабильности. На самом деле экономический рост является единственным механизмом сглаживания внутренних социальных, межкультурных и межэтнических трений и противоречий, снижения рисков общественной и политической нестабильности. Сокращение же объемов хозяйственной активности, наоборот, всячески их обостряет, и заменить их телевизионным наркотиком на длительный срок не получится. Неизбежное в условиях массовых сокращений доходов и занятости обострение внутренних конфликтов и трений сделает Россию крайне уязвимой, превратит ее в мишень глобального масштаба для всякого рода экстремистских и дестабилизирующих сил. Более того, учитывая особенности страны, объективно это может иметь своим следствием в том числе и ее распад по тому или иному сценарию.

**2015 год**

Не стоит питать иллюзию, как это делают некоторые, что наши сегодняшние проблемы – пик давления извне, после которого оно пойдет на спад, в частности – ввиду неэффективности санкций. Будут применяться другие средства, но общее давление будет нарастать. Да, власть будет пытаться ограничить эффективность этого давления, отвечать на него, обвинять Запад в «двойных стандартах», но искать справедливости не у кого и апеллировать будет не к кому. Реально противопоставить такому давлению будет нечего.

«НОВАЯ ГАЗЕТА»

**С точки зрения воздействия на российскую экономику политика внешней изоляции и самоизоляции – политика особого рода. Образно говоря, она не наносит видимых физических увечий, но разрушает способность организма поддерживать работоспособность своих жизненно важных органов. Защититься от нее с помощью каких-то заклинаний и расчетов на чудесное появление каких-то неведомых внутренних новых сил, что пытается сделать нынешняя власть, – невозможно и бессмысленно.**

Неправильно было бы сказать, что Россия не выдержит «лобового столкновения» с Западом или новой «холодной войны». самого столкновения не будет, потому что речь идет даже не о неравенстве сил, а об их драматической асимметрии. Процесс глобализации уже настолько изменил мир (к добру или к худу, сейчас дискутировать не будем), что войти в воду, утекшую четверть века назад, просто невозможно.

У России нет союзников. Армия и флот, стратегические ядерные силы определяли положение страны почти до конца прошлого века, но в сегодняшнем мире этого категорически недостаточно. Чтобы бороться с возникающими принципиально новыми угрозами, этого недостаточно и странам Запада, но Россия на своем примере ощутит это раньше и острее других.

При этом поиски альтернативы Западу, расчет на «поворот на восток», юг или куда-то еще – все это также абсолютно беспочвенно. В условиях углубляющегося кризиса никакой помощи, никакого сочувствия к России и к судьбе ее экономики нет и не будет. У Индии и Китая свои интересы: экономически они реально зависят от Запада, и именно в связях с ведущими экономиками мира они видят инструмент роста своего будущего благосостояния и могущества. Для Китая США являются несопоставимо более важным рынком сбыта и источником ресурсов для роста. Даже Белоруссия и Казахстан политически Россию не поддерживают. У них обнаруживаются свои интересы, собственная позиция на постсоветском пространстве. Но, главное, они категорически не хотят разделять с Россией ее нынешнее положение объекта международного давления и санкций.

Политические ошибки руководства России последних лет поставили вопрос о возможности дальнейшего существования страны как таковой. Распад СССР не стал смертельной национальной катастрофой только по одной причине: была внятная перспектива – западноевропейская модель государственности и современная рыночная экономика. Сейчас в связи с отказом от этой перспективы, возможность краха самой россий-

ской государственности в результате грядущей экономической катастрофы ощущается почти физически. В этих условиях подготовка к какому-то «столкновению», «противостоянию», разговоры о мобилизации ресурсов – это тупик, бегство от реальности; на самом деле – это ступор и ничегонеделание. Для предотвращения катастрофы, для сохранения страны надо думать и действовать иначе.

Однако адекватного понимания этого в российском общественном сознании и в отечественном информационном поле нет. Принципиально новые угрозы обсуждаются в старых терминах, маскирующих суть этих угроз под то, что кажется знакомым, понятным, а значит, и не слишком страшным (не такое, мол, видели). Разговоры о противостоянии с западным и всем остальным миром, «войне санкций» и новой «холодной войне» становятся частью обыденного сознания и не пугают его возможными последствиями, превратившись в часть бесконечного политического «ток-шоу». Взаимные обвинения стали рутинными, когда утверждения противной стороны не воспринимаются всерьез и не влекут за собой проецирование возможных событий на будущее – как ближайшее, так и более отдаленное. Риторический «отпор» противнику превращается в самоцель, определяющую все остальные реакции.

На самом деле тема «санкций» и их возможного снятия, вокруг которой сегодня ломаются копыя, ни в малейшей степени не отражает серьезности ситуации. Само употребление этого слова порождает ассоциации с политикой «западного» мира в отношении Ирана, Ливии, Зимбабве и других «стран-изгоев», но Россия – это совсем другая история. Санкции против «изгоев» вводились и долго держались при общем безразличии к их долгосрочным последствиям – как с той, так и с другой стороны. Никто не верил ни в скорую «демократизацию» (вестернизацию) этих обществ, ни в то, что они в обозримом будущем смогут представлять для западного мира реальную угрозу. Именно поэтому, например, за те три с лишним десятилетия, что Иран живет под санкциями, ни его место в мире, ни перспективы его дальнейшего социально-экономического развития существенно не изменились.

**То, что мы имеем сегодня в отношениях между Россией и Западом, – ситуация принципиально иного характера: если все так и будет продолжаться, процесс принудительного перевода России в категорию третьеразрядных отсталых стран станет необратимым. Необходимо действовать – иначе через некоторое время этот набравший ход тяжелый каток остановить не удастся.**

Учитывая его огромную инерцию, через какое-то время даже и смена власти в России уже не поможет и не решит проблему, поскольку многие условия для ускоренного экономического роста будут безнадежно утрачены, и на их восстановление могут уйти годы, если не десятилетия. А в XXI столетии потерять несколько десятилетий для роста и развития – это непозволительная роскошь для нашей страны. Нет у нее такого запаса прочности, и никакое «историческое величие» не спасет ее от судьбы слабеющего великана, не способного удержать под контролем процессы собственной деградации и распада.

• Осознанный  
выбор?

2015 год

## **Что можно немедленно сделать для выхода из опасной спирали падения?**

**Во-первых**, должны быть реализованы инициативы по урегулированию ситуации в Украине и нормализации отношений России и Украины, открывающие перспективу и создающие условия для диалога. Действовать надо немедленно, исключительно на основе здравого смысла и долгосрочных национальных интересов. Прежде всего необходима инициатива с российской стороны о проведении международной конференции по Крыму с участием представителей народов полуострова, Украины, России, ЕС, самого широкого круга заинтересованных сторон. Это лучший способ продемонстрировать готовность к разговору, которая нужна для того, чтобы Россия снова стала стороной диалога, чтобы с ней говорили, чтобы ее слушали.

«НОВАЯ ГАЗЕТА»

Следует исходить из того, что главное при решении вопроса о статусе полуострова – мнение, интересы и позиция жителей Крыма. Оптимальное решение – провести международно признаваемый референдум по соответствующим украинским законам и под объективным контролем, проявив уважение к живущим в Крыму людям. Международная конференция может принять решение о том, что практическое осуществление референдума и контроль за его объективностью в соответствии с международно признанными нормами будет реализовываться под эгидой ООН или ОБСЕ. На это, конечно, потребуется время, но на данном этапе важнее всего то, что возникнет диалог и начнется процесс выхода из тупика. Это – серьезный подход и достойный способ добиться прочного решения. В то же время это будет разговор с Западом на понятном ему языке, открытие реальной перспективы выхода из кризиса.

**Во-вторых**, одновременно необходимо кардинальное изменение ситуации на востоке Украины. При сохранении нынешнего положения никакое перемирие не будет прочным, а в эскалации конфликта всегда будут обвинять Россию. Решение этого вопроса полностью находится в пределах возможностей и компетенции руководства нашей страны. Россия может сделать так, что вооруженное противостояние прекратится.

2015 год

Главное – выполнение Минских договоренностей о выводе «незаконных вооруженных формирований, военной техники, а также боевиков и наемников с территории Украины» и обеспечение гарантий безопасности населения Донбасса с помощью масштабного привлечения наблюдателей ОБСЕ и нейтральных миротворческих сил. Негативная реакция на такие действия внутри России будет, но она не является обстоятельством непреодолимой силы. Ради сохранения страны это можно пережить. Надо понимать, что отказ от так называемой «доктрины ограниченного суверенитета» в отношении Украины, как и всех других постсоветских республик, – абсолютный императив XXI века, и чем раньше Россия к этому придет, тем лучше для нее.

**В-третьих**, нужно возвращаться к общей проблеме, в решении которой прямое сотрудничество России с Западом может иметь существенное, а возможно, и решающее значение. Тема эта старая – международ-

ный терроризм, в частности терроризм, основанный на исламском фундаментализме. «Исламское государство» – принципиально новая опасность, не в теории, а реально, с географически огромного плацдарма угрожающая и нашей стране. Именно от ИГИЛ исходит прямая угроза Кавказу и другим потенциально нестабильным российским регионам. Вывод американских войск из Афганистана с последующим приходом талибов расширит и укрепит этот плацдарм. Уход из Афганистана – свидетельство того, что решения, адекватного проблеме, нет ни у США, ни у Запада в целом. Вместе с тем именно борьба с вооруженным экстремизмом является территорией, на которой может быть эффективно использован военно-интеллектуальный, военно-технический, военно-силовой потенциал России.

• Осознанный  
выбор?

Это минимум критически важных политических шагов, который позволит отвести от страны угрозу деградации и приступить к ее реальному обустройству в длительной исторической перспективе.

Я отношу себя к демократической оппозиции. Смена власти была и остается целью моей и партии, в руководство которой я вхожу. Однако развал экономики, выдавливание страны в категорию государств «третьего мира», ее деградация и распад для меня и моих коллег неприемлем, по чьей бы вине это ни произошло. Зафиксировать нашу непричастность к этому результату (мы, мол, предупреждали, говорили, требовали, предсказывали) – результат ничтожно малый. Он никого не согреет, как никого из тех, кто не удержал Россию в 1917 году, до конца жизни не могла утешить мысль о вине большевиков в последовавшей национальной трагедии. Для нас главный политический принцип – сохранение страны. Наш осознанный выбор – Россия как современная и свободная страна. И с этой точки зрения в сложившейся ситуации одинаково неприемлемым выглядит как упорство в проведении нынешнего курса, так и простая констатация очевидностей на тему недостатков власти и необходимости ее смены.

Предлагаемые меры – это единственный реальный выход из опасного тупика, в котором сегодня оказалась наша страна. И мы готовы сотрудничать с каждым, кто готов начать движение по этому пути.

**2015 год**



# Об убийстве Бориса Немцова

Блог Григория Явлинского

28 ФЕВРАЛЯ 2015 ГОДА

---

---

Убийство Бориса Немцова – это война, которая пришла к нам – зримо и нагло. Он был ее противником и стремился остановить гибель украинцев и россиян, ставших жертвами циничной милитаристской пропаганды.

За это его ненавидели, как и всех противников войны, осмеливающих называть вещи своими именами – аннексия, агрессия, братоубийство.

Политическую ответственность за это убийство несет власть в целом и лично президент Путин – те, кто начал, ведет войну и проводит пропагандистскую кампанию ненависти в ее поддержку.

Моральная и человеческая ответственность – на всех, кто в этой кампании участвует.

Категорически требую компетентного непредвзятого расследования демонстративного крайне вызывающего политического убийства Бориса Немцова.

Считаю необходимым, чтобы все реальные оппозиционные силы страны призвали к бессрочной гражданской и политической антивоенной кампании.

Пока война не будет безусловно прекращена – и в Украине, и у нас, внутри российского общества, – каждое политическое и гражданское выступление, каждая акция должна быть наполнена этим требованием.

Преодоление последствий этой подлой и преступной войны – многолетняя задача российского общества.



# Немцов стал жертвой войны без границ

ПЕРЕВОД СТАТЬИ ГРИГОРИЯ ЯВЛИНСКОГО

В THE FINANCIAL TIMES

2 МАРТА 2015 ГОДА

---

---

Данный русский текст статьи основан на оригинале, представленном в редакцию «Файненшл таймс». В опубликованный в газете английский текст редакция внесла некоторые правки и сокращения.

Убийство Бориса Немцова, потрясшее Россию, – результат войны, которая ведется весь прошедший год. Территория этой войны гораздо шире зоны боевых действий на востоке Украины. Она охватывает всю Россию и все постсоветское пространство. В течение года в нашей стране, в обществе сознательно взращиваются злоба, ненависть, желание уничтожить врага.

Из этой смеси формируется самоидентификация для России и «Русско-го мира», не имеющего четких границ, но так или иначе затрагивающего все пространство бывшего СССР. Это официальная политика, которая переплетается с худшими элементами общественного сознания, целенаправленно активизирует эти элементы.

Противники этой логики, к которым принадлежал Борис Немцов, осмеливаются называть вещи своими именами – аннексия, агрессия, братоубийство. Произошедшая трагедия сделала очевидным то, что война – не только главная внешнеполитическая, но и главная внутренняя проблема России, уродующая общество.

Войну надо останавливать, однако суть того, что нужно сделать гораздо глубже и сложнее, чем прекращение боевых действий. Недавно был опубликован резко критический Доклад Комитета по делам ЕС Палаты лордов британского Парламента\*. Доклад подробный, во многом правильный. Однако серьезной ошибкой является представление о том, что лишь при «позднем Путине», к 2008 году российская политика стала характеризоваться «управляемой демократией и капитализмом для друзей, интенсивным перераспределением собственности и нарушением прав человека».

---

\* «The EU and Russia: before and beyond the crisis in Ukraine» HOUSE OF LORDS European Union Committee 6th Report of Session 2014–15.

Путин не создал эту авторитарно-корпоративную, объективно склонную к империализму систему, породившую войну. Система, на которой базируется сегодняшняя официальная политика, была создана уже в середине 90-х, развита и закреплена в 2000-х. Она – результат провала реформ в постсоветской России, включая мошенническую приватизацию, создание системы «капитализма для своих», слияние власти и собственности. Провал реформ означает и неудачу политики Евросоюза, Запада в целом, поддерживавших реформы именно в таком виде.

Не вызывает ни малейших сомнений, что именно россияне должны справляться со своими проблемами сами. Но, к сожалению, происходящее внутри России не считалось приоритетным для Европы на протяжении 20 лет. Сейчас внимание сосредоточено значительное, но оно фокусируется на ситуации в Украине.

Между тем комплекс проблем, связанных с российско-украинскими отношениями, существует больше 10 лет, и прежде Европа не демонстрировала глубокой заинтересованности в создании долговременной основы для европейской интеграции Украины. Она согласилась с непрозрачной, теневой, коррупционной схемой торговли газом между Россией и Украиной. Сейчас многие надеются на более глубокую европейскую интеграцию Украины, но доклад Комитета Палаты лордов предполагает, что эти ожидания могут оказаться нереалистичными. Однако без этих ожиданий надеяться вообще не на что. Европейское будущее – единственная стратегия развития постсоветского пространства.

Европейский Союз должен выработать стратегию интеграции постсоветского пространства. Это вовсе не то же самое, что формальное членство в нынешнем ЕС. Но это определенно должно быть что-то большее, чем «круг стран с разумным современным управлением на периферии ЕС».

Часть проблемы отсутствия стратегии – неопределенность в отношении того, на какой социально-политический потенциал должны опираться перемены в России. Прокладывание пути в Европу для постсоветских стран создаст и модель успешного развития для России.

Вместе с тем, недальновидно и опасно делать ставку просто на формирование коалиции противников режима и лично Путина. Ядро новой, европейской, политики, необходимой России, постсоветскому пространству, надо формировать вокруг неприятия войны и официального понимания «Русского мира». Ядро новой политики, необходимой России, постсоветскому пространству – неприятие войны. Чтобы это ядро было устойчивым и росло, категорически нельзя уподобляться власти и пытаться играть на злобе, ненависти, ксенофобии, национализме. Это серьезная задача, учитывая ту атмосферу страха, которую убийство Бориса Немцова сгущает вокруг противников власти.

России и Европе нужен план достижения определенного стратегического результата – интеграции постсоветского пространства в Европу. Такой план лучше, чем что бы то ни было, продемонстрирует, что такое европейские ценности.

# «БЫТЬ ОПТИМИСТОМ БЕЗ ВСЯКИХ НА ТО ОСНОВАНИЙ»

ИНТЕРВЬЮ РАДИО «СВОБОДА»

15 МАРТА 2015 ГОДА

---

---

Биография Григория Алексеевича Явлинского хорошо известна, прежде всего потому, что он участвовал во многих избирательных кампаниях. Причем в то время, когда российские выборы, пусть и не без изъянов, но все же были похожи на выборы, и избиратели отдавали свои голоса, подумав и тщательно изучив биографии кандидатов.

У Явлинского почитателей тогда было много. Молодой, красивый, кудрявый – таких в российской политике за всю ее историю вообще было всего двое, и не случайно они так и остались самыми яркими ее звездами... Интеллектуал, но при этом вовсе не «ботаник», мастер спорта по боксу, дважды чемпион Украины среди юниоров. Да-да, Украины, потому что родом Григорий Алексеевич из славного города Львова, что придавало его биографии дополнительный романтический колорит.

С Явлинским думающая послесоветская Россия связывала большие надежды. Кто-то разочаровался – люди любят победителей, а вот победить на выборах, которые очень быстро превратились в пародию на эту демократическую процедуру, Григорию Алексеевичу так и не удалось. Но кто-то до сих пор не теряет надежд на то, что на выборах в России когда-нибудь будут побеждать умные, порядочные, принципиальные люди.

*СТУДИЯ.*

**Леонид Велехов:** Так получилось, что политик в нашей программе вы первый, а вот человек родом с Украины кряду третий. Был киевлянин Виталий Коротич, актриса Оксана Мысина, которая родом из Донбасса, и теперь вы, львовянин. И ничего специально мы не подбирали. Что называется, методом случайных чисел. С другой стороны, это о чем-то свидетельствует. А свидетельствует, наверное, о том, что Украина много дала России, раз вот так, приходят трое замечательных людей и все – оттуда родом... Поэтому и хотел бы с этого начать, немного вспомнить Львов вашего детства. Какие вы храните о нем воспоминания?

**Григорий Явлинский:** Самые теплые, самые добрые, самые трогательные. Львов навсегда останется моей малой родиной. Он меня вырастил. Все мои детские воспоминания связаны с ним, все юношеские.

**Леонид Велехов:** Какое самое яркое детское воспоминание?

**Григорий Явлинский:** Одно я, наверное, выбрать не смогу. Но все они, видимо, связаны с моими родителями, в наибольшей степени с моим отцом.

**Леонид Велехов:** А отец, действительно, из беспризорников?

**Григорий Явлинский:** Да, мой отец беспризорник. Он воспитанник коммуны Макаренко.

**Леонид Велехов:** Знаменитого новатора-педагога, автора «Педагогической поэмы»...

**Григорий Явлинский:** Да. Наверное, самые яркий эпизод в моей жизни, самые первые воспоминания – это отец в форме офицера советского приходит забирать меня из детского сада. И меня переполняет радость и гордость. Это же прошло всего несколько лет после войны. Мой отец прошел всю войну командиром артиллерийской батареи, был награжден боевыми орденами – орденом Красного Знамени, орденом Отечественной войны дважды, медалями «За боевые заслуги» и «За оборону Кавказа». Это для меня было фактом совершенно невероятной гордости и радости. Поэтому когда он приходил за мной в детский сад, ничего более яркого я вспомнить даже не могу.

**Леонид Велехов:** Отец ведь, как я вычитал, занимался тем же самым, чем Макаренко, в своей жизни?

**Григорий Явлинский:** Да. Он связал навсегда свою жизнь с воспитанием трудных подростков. Он был одним из создателей системы детских приемников. И в СССР и, в частности, в Украине он был и руководителем детской колонии, и был руководителем женской колонии, был руководителем детского приемника. К слову говоря, завершил он свою трудовую деятельность очень драматически. Потому что в 1980 году было принято решение Политбюро о переводе всей системы детских учреждений для трудных подростков из Министерства образования в систему МВД. К нему в детский приемник вместо учителей и воспитателей, которые там работали, пришли солдаты срочной службы с автоматами.

**Леонид Велехов:** Все превращалось в колонию.

**Григорий Явлинский:** Да. Появились собаки. Это была просто катастрофа. И он очень активно возражал против этого. Человек он был известный, уважаемый в этой среде. Он ездил к министру в Киев, но сделать ничего не смог. И он умер от сердечного приступа, внезапно.

**Леонид Велехов:** Надо же, какая биография. А во Львове бываете, особенно в последнее время?

**Григорий Явлинский:** Последние десять лет я бывал там очень часто, начиная с 2004 года по 2010 год я бывал каждый год почти.

**Леонид Велехов:** А после 2010-го?

**Григорий Явлинский:** А после 2010 года я там не был.

**Леонид Велехов:** А почему? Это связано с боязнью какого-то дискомфорта?

**Григорий Явлинский:** Нет. Сначала это ни с чем не было связано. А если вас интересует сегодняшний день...

**Леонид Велехов:** Конечно! Ведь, говорят, бандеро-фашисты там вовсю хозяйничают!

**Григорий Явлинский:** Поскольку я там вырос, причем в семье советского офицера, могу сказать точно: я никогда с этим не сталкивался. Я знал, что там было бандеровское сопротивление, знал о недовольстве, но я никогда ни сам, ни моя семья напрямую с этим не сталкивались.

**Леонид Велехов:** Ваши друзья, одноклассники, по-моему, даже брат до сих пор во Львове живут, да?

**Григорий Явлинский:** Да, у меня есть очень близкие мои друзья, в том числе два брата-близнеца, Игорь и Сергей Мосесовы. Есть друг с первого класса школы. Есть друзья мои по старшим классам школы. Это мои близкие друзья, с которыми мы прошли всю жизнь и поддерживаем дружеские отношения до сих пор.

**Леонид Велехов:** Что они сообщают? Им как-то стало хуже после победы Майдана? Или жизнь идет своим чередом?

**Григорий Явлинский:** Все они с пониманием отнеслись к тому, что было на Майдане. Потому что для них для всех это было свержение коррумпированной, неприемлемой и, как очень многие в Украине говорили, бандитской власти. Просто терпеть ее было больше невозможно. Форма свержения, как это произошло, – это уже другой вопрос. Но то, что терпеть люди этого больше не могли, это было абсолютным фактом. Например, это выражалось в непрерывном рейдерстве, в невозможности вести собственное дело, в совершенно неправомерной деятельности судов. В общем, всё это вместе создавало такие условия жизни, которые были совершенно нетерпимы. И все мои друзья это понимали, некоторые из них бывали на Майдане. Они не были участниками Майдана, но с пониманием отнеслись к тому, что там произошло.

**Леонид Велехов:** Несмотря на то, что они не украинцы в большинстве своем...

**Григорий Явлинский:** Нет, они разные. Во-первых, они все коренные львовяне. Так же как и я, они там родились. Один из моих друзей местный житель, а другие приезжие, как и моя семья, из России, из Восточной Украины. Некоторые из Петербурга, как родители Игоря и Сергея Мосесовых. Но все они, повторяю, отнеслись к этому с пониманием. Невозможно жить в бандитской коррумпированной системе, которая не соблюдает никаких прав, никаких законов, осуществляя непрерывный произвол.

**Леонид Велехов:** Который распространился даже, казалось, на такой свободный город Львов, да?

**Григорий Явлинский:** С этим же сталкиваются все. В любом городе, свободный он или не свободный, должны работать суды какие-то. Это же все-таки современное общество. Должна быть собственность защищена. Люди должны иметь возможность работать и так далее. Когда все это нарушается, когда приезжают все время какие-то паханы, устраивают разборки, отбирают бизнес, – это же невозможно! А это происходило. Шел

• «БЫТЬ  
ОПТИМИСТОМ  
БЕЗ ВСЯКИХ НА  
ТО ОСНОВАНИЙ»

2015 год

рэклет, давление со стороны налоговых органов, других контролирующих органов. Непрерывные взятки. Люди это терпели, терпели, им это надоело, и вот тем или иным способом случился этот Майдан.

**Леонид Велехов:** А не интересно было бы сейчас поехать во Львов и посмотреть, что происходит? Или вы предпочитаете повременить?

**Григорий Явлинский:** Да, нет, я бы мог поехать, но мне стыдно. Я гражданин России. Я российский политик. Я всю свою жизнь связал с российской политической жизнью и будущим России. Россия мне бесконечно важна и дорога. Она составляет суть моей жизни. А что я сегодня скажу на улице? Меня ведь весь город знает. Меня остановят на улице и спросят: «Григорий Алексеевич, а что это такое всё? Зачем вы все это устроили?». И что мне отвечать? Долго и нудно объяснять, что в России создали такую систему, при которой любой, кто сидит в Кремле, может вытворять все что угодно? Долго и нудно объяснять, что в 90-е годы провели такие реформы, которые привели в итоге к тому, что мы имеем сегодня, причем 9/10 не то что среди рядовых граждан, но и в элитах не понимают этой связи. Им кажется все время, что это просто плохой человек всё это устраивает. А это вовсе не так. Дело не в том, какой человек, а дело в том, что создали систему, что она совершенно бесконтрольная, и можно вытворять всё что угодно.

**Леонид Велехов:** Ну, да, система подбирает людей под себя.

**Григорий Явлинский:** Да. И что, я буду это объяснять на улицах?! Кому?! Люди скажут: «А зачем вы в нас стреляете? Зачем вы все это устраиваете?». Мне неизвестен ни один этнический конфликт даже в городе Львове!

**Леонид Велехов:** Даже в городе Львове, то есть на самом Западе Украины, где смесь всего и вся такая горячая.

**Григорий Явлинский:** Да, где вся эта смесь. Мне неизвестно ни одно нападение по какому-то национально-этническому признаку. Может быть, и были какие-то случаи, какие-то домашние, на кухне, но мне они как политические события не известны. Я, например, могу сказать, что мои друзья говорят, я с ними часто разговариваю. Они мне говорят: «Знаешь, сейчас город опять заговорил на русском». Я говорю: «Как это так?!». А они объясняют: «Столько приехало беженцев из Восточной Украины!». А они-то разговаривают все на русском. И опять город заговорил на русском, как в советские времена. Видите, какая неожиданная метаморфоза. И что я буду этим людям объяснять – тем, которые уехали с Востока, или тем, которые там живут, у которых детей отправили в армию? Я не знаю, что им сказать. Мне очень стыдно.

**Леонид Велехов:** Да, уж вам точно, коль вы приедете во Львов, придется быть за Россию ответчиком.

**Григорий Явлинский:** Тем более что мне-то скажут: «А за что там люди борются? У них был свой собственный президент. Ведь Янукович из Донбасса. Он не отсюда, не из Львова. Так вот и решал бы их проблемы. А предыдущий президент, Ющенко? Тоже из Восточной Украины. А перед ним? Два срока, десять лет, человек из Днепропетровска. А его оппонент – Юлия Тимошенко – тоже из Днепропетровска. И что привязались-

то к западным областям?». Я скажу: «Ну, вот там были националисты на Майдане». А, скажут, а вы слышали, что сказал президент Белоруссии Лукашенко? Цитирую из государственных российских агентств, из «РИА-Новости». Он сказал, что он уговаривал Януковича не финансировать «Правый сектор»! Янукович финансировал «Правый сектор», потому, как говорит Лукашенко, что «Правый сектор» был против Юлии Тимошенко. И он выкармливал этот «Правый сектор». А якобы Лукашенко сказал ему – зачем ты это делаешь, тебе же потом и голову свернут? И что я буду говорить?!

**Леонид Велехов:** И смысла выдумывать это у Лукашенко никакого нет...

**Григорий Явлинский:** Конечно, никакого! У Лукашенко есть о чем выдумывать. Так, вдобавок, никто это не опроверг, ни один! А я еще помню, когда я ездил по Москве в 2004 году, и пол-Москвы были уставлены этими афишами, билбордами «Голосуйте за Януковича!». Так что я буду говорить людям? Что я буду говорить своим соседям, однокашникам? Что я им могу объяснить?

**Леонид Велехов:** Тяжело вам придется.

**Григорий Явлинский:** Вот вам и ответ.

**Леонид Велехов:** Да, ответ развернутый и более чем убедительный. Возвращаясь во времена вашей львовской молодости, хотел спросить уже не о Львове, а по существу вашей личности. Вы были человек советский, несоветский или антисоветский?

**Григорий Явлинский:** Я был такой человек, каким меня мои родители воспитали. Меня родители воспитали в атмосфере любви к своей родине, которую отец защищал на фронте, в убеждении, что к людям нужно относиться честно, благородно. Вот и всё.

**Леонид Велехов:** Искренний ответ. Не стали придумывать, что вы были диссидентом.

**Григорий Явлинский:** Я никогда не был диссидентом. Но есть две линии в моей жизни, которые очень существенно повлияли на мое мировоззрение. Первая линия связана с тем, когда случайно впервые я прочитал журнал «Новый мир» с Солженицыным, «Один день Ивана Денисовича», и долго добивался у отца ответа на вопрос, что это такое. Он долго мне не отвечал на этот вопрос. А потом резко и с нажимом сказал, что это просто правда, что это не вымысел литературный. Это первое, что произвело на меня очень сильное впечатление, потому что это очень сильно расходилось со всем, что я видел, слышал, чему меня учили в школе.

**Леонид Велехов:** Это сколько примерно вам было лет?

**Григорий Явлинский:** Мне было мало лет. Мне было лет 11-12. Но это было важное время.

**Леонид Велехов:** Вы были серьезный мальчик, что в таком возрасте задумались об этом.

**Григорий Явлинский:** Да, я всегда интересовался такими вещами. А второе, если говорить о том, что на меня произвело впечатление... Я уже был студентом. И я долго и очень убежденно рассказывал отцу о своих идеях в отношении того, как совершенствовать советскую экономику.

• «Быть  
ОПТИМИСТОМ  
БЕЗ ВСЯКИХ НА  
ТО ОСНОВАНИЙ»

2015 год



Он меня слушал несколько часов. И потом он мне сказал: «Я расскажу тебе притчу. Жил-был один человек. У него была очень желтая кожа. Его всю жизнь лечили от желтухи, от гепатита. Собирали самых лучших врачей. Но когда он умер, оказалось, что он был китаец. (Смех в студии.) Эту систему переделать нельзя! Можно только на этом месте сделать другую, но когда это будет и как – мне трудно тебе сказать». И это заложило основу всех моих размышлений в моей учебе. Потом, когда я закончил институт, меня отправили работать в Кузбасс. И там я работал на шахтах и разрезах в Челябинске, в Кузбассе. Закончил институт я в 1973-м, в 1974 году я женился, в 1976 году закончил аспирантуру и уехал работать. И я реально увидел, как люди живут. Не как живут в студенческих общежитиях в центре Москвы, а как живут в Ленинск-Кузнецке, как живут в Кемерово, как живут в Челябинске, как живут в Коркино, самом глубоком в мире разрезе. Я стал думать, а что же можно экономически сделать для того, чтобы это изменилось, исходя из самых добросовестных и самых традиционных представлений? А работал я нормировщиком. Я закончил институт по специальности «экономика труда». Поэтому я знал, как работают. К тому же, до этого я заканчивал 11 классов вечерней школы, я был слесарем... Я работал в шахте, занимался нормированием труда в основном инженерно-технических работников, мастеров, разработал квалификационный справочник, который, кстати говоря, до сих пор действует. Я стал искать решение. Первая мысль, которая у меня была, – люди не хотят работать. Ответ на эту мысль был следующий – а потому что они достигают потолка в своем благосостоянии, им в оплате некуда стремиться, нет стимулов. Я стал искать ответ на вопрос – почему система не дает людям реальных стимулов к работе? Люди талантливые, способные, могут работать, но с определенного момента шахтеры начинают много зарабатывать. Реализуется предел мечтаний – маленькая двухкомнатная квартира в пятиэтажке. И дальше двигаться просто некуда.

**ЛЕОНИД ВЕЛЕХОВ:** «Жигули».

2015 год

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** «Жигули», и все. И ехать на этих «жигулях» не особо есть куда. И дальше – всё. У них нет никакого стимула. Они не могут решить ни одну задачу своей жизни. Они не могут прорваться. Они могут подняться через партийный орган, но это уже совсем другое дело. Я имел в виду – через труд, через производительность труда, через качество труда. И дальше я, наверное, 15 лет потратил на то, чтобы пройти все ступеньки ответа на вопрос – как сделать так, чтобы человек хотел работать, чтобы он работал так, как можно работать на мировом уровне в самых разных сферах. И я пришел к выводу, что эта система не способна на это. Она не решает эту задачу в принципе. В этой системе может быть только один стимул – страх. Никакого другого стимула. А на уровне страха на закате индустриальной экономики решить эту задачу невозможно. Новую экономику могут создавать только свободные люди, живущие собственной жизнью по собственным правилам. А эта экономика и эта система парализуют эту возможность. Вот тогда я начал размышлять о том, как это переделать. Вот это был, я помню, 1982 год. С этого момента всю остальную свою жизнь я думал над тем, как переделывать



эту систему. Тогда я столкнулся с большими препятствиями. У меня были разного рода сложности, неприятности, тяжелые времена. Но так постепенно вызревала концепция плана, которую потом Борис Николаевич Ельцин назвал «Программа 500 дней». Вот отсюда она выросла.

Это ответ на ваш вопрос. Я не был никаким специальным диссидентом. Я, конечно, много чего читал. Я, например, читал «Крутой маршрут». И он меня очень выручил. Потому что было время, когда меня вызывали очень часто в следственные органы и спрашивали: «Кто вас просил написать эту научную работу?». Я говорил: «Меня никто не просил. Это просто работа, в которой сказано, что эта система не имеет будущего. Она не может работать. Ей нужен или страх, или нужно дать свободу». «Ну, вы из такой хорошей семьи. Вы можете нам сказать – кто вас просил? Может быть, вас директор института просил об этом, Дмитрий Николаевич Карпухин? Может быть, вас просил заведующий отделом? Может быть, вас просил кто-то из директоров, замдиректоров? Может быть, кто-то из ученых, ваш преподаватель Леонид Иванович Абалкин? Может быть, это он вас просил написать такую работу?». А я говорил «нет, никто не просил», потому что вспоминал, что произошло с Гинзбург, когда она ответила на этот вопрос. И куда это привело. Я всё время говорил, что никто меня не просил. Я всё сам. Да, нет, не может быть, завтра придете и нам расскажете кто. Это длилось полгода почти каждый день. Так что я не был специальным диссидентом. Я много чего читал, в том числе и Солженицына. Я, правда, не всё у него мог читать. Я не мог читать «Красное колесо». Я не мог читать всё то, что про Первую мировую войну. Я просто не в состоянии был это прочесть чисто эстетически.

**Леонид Велехов:** Да, я тоже, тяжелый труд это прочесть.

**Григорий Явлинский:** Просто очень сложные тексты. Но я не был каким-то специальным диссидентом. Я добросовестно прошел все этапы. И это меня привело к мысли, что «это китаец». Но вот как из китайца сделать что-то другое?! Вот это была задача. Это задача не для детского сада. *(Смех в студии.)* Понятно, как можно сделать яичницу. Но из яичницы сделать яйцо – довольно сложная история.

**Леонид Велехов:** Тот же пример с рыбками и аквариумом.

**Григорий Явлинский:** Да. Это, собственно, то, что составило смысл всей моей работы.

**Леонид Велехов:** Говоря о послесоветском времени, хотел бы вас спросить. Распад СССР, на ваш взгляд, каким он был в то время, это все-таки действительно была геополитическая катастрофа? И что это было – распад или развал?

**Григорий Явлинский:** В 1988 году я уже работал заведующим отделом Совета министров СССР. Это был сводный отдел. Я был заведующим сводным экономическим отделом. И однажды мне стало очевидно, что план и бюджет будущего года составить почти невозможно. Я тогда сказал Леониду Ивановичу Абалкину, который был первым зампредом Совмина, и Николаю Ивановичу Рыжкову о том, чтобы они обсудили с Михаилом Сергеевичем тему подписания нового Союзного договора. В противном случае, экономически уже ничего не будет работать. Прошло

• «БЫТЬ  
ОПТИМИСТОМ  
БЕЗ ВСЯКИХ НА  
ТО ОСНОВАНИЙ»

2015 год

два или три месяца, постоянно сталкиваясь с проблемами такого рода, я вновь задал этот вопрос руководителям. Ответ меня потряс. Ответ был такой: «Вы знаете, Григорий Алексеевич, Михаил Сергеевич очень занят. У него пленумы. У него заседания. У него очень много международных поездок. У него очень много международных делегаций, встреч». И я помню, как я шел после этого ответа по коридору в Кремле и думал: «Всё! Если они не понимают высшего приоритета, если у него нет времени решать эту задачу, а вместо этого всякая чепуха в виде этих пленумов ни о чем, надо готовиться к тяжелым временам».

И это был момент, когда я принял для себя решение, что я ничего не могу сделать с политикой, ну, просто ничего, а вот с экономикой – обязан. И в эти дни появилась идея о создании экономического договора между всеми бывшими союзными республиками. Еще они тогда были союзными республиками. Я начал готовить договор о свободной торговле, о свободном рынке, о едином таможенном пространстве, о единой валюте, о банковском союзе. Это была огромная работа. И уже после кризиса 1990–1991 годов, после путча, я завершил эту работу, я ее сделал. И этот договор подписали в Кремле. И его подписали все бывшие союзные республики, в том числе балтийские республики в качестве наблюдателей. Все – кроме Азербайджана, который обижался на Россию тогда из-за Карабаха и Армении, и Грузии, где тогда был Гамсахурдиа. Это была отдельная история. Но все остальные, понимая, что это просто ткань жизни, подписали. Всё было подписано в Кремле в октябре-ноябре 1991 года.

А потом произошла Беловежская пуца, которая, с моей точки зрения, была совершенно неприемлемой вещью. Поэтому у того вопроса, который вы задали, у него две стороны. Есть политическое содержание этого процесса, которое, безусловно, предполагало создание чего-то нового. В политическом смысле я не видел возможности остановить парад суверенитетов. Потому что была одна формула – свое правительство лучше, чем хорошее. Всё, точка! Ничего с этим сделать нельзя.

**Леонид Велехов:** Это вы так сформулировали?

**Григорий Явлинский:** Нет, это суть была такая.

**Леонид Велехов:** А в афоризм это вы превратили?

**Григорий Явлинский:** Да, но суть была такая. Кстати, на этом тезисе прошла вся деколонизация африканская. Я не думаю, что там все сильно очень рады. Многие страны до сих пор скажут, что если бы ими управляли французы, португальцы или еще кто-нибудь, то, может быть, жизнь была бы и лучше. Но тогда тезис был один – свое лучше. Всё, конечно!

Но экономически, это было глубочайшее мое убеждение, мы никак не должны были разрывать хозяйственные связи. Мы никак не должны это все ломать. Мы обязаны были видеть, по какому пути идет Европа! Европа шла к экономическому союзу. Ведь нам придется потом это все восстанавливать, говорил я. Мы просто не можем иначе. Ведь у нас рынки, которые требуют нашего взаимодействия, эти рынки происходят, если так можно выразиться, из единого пространства, то есть они сопоставимы, они сводимы вместе. Этого нельзя терять! Это наша мощь. Это наше будущее. Мы так накопим ресурсы. Зачем разрывать всё это, зачем это всё

ломать?! Вот в этом было мое убеждение. И это было не просто убеждение, был подготовлен специальный документ. И то, что сделали в Беловежской пуще, это все уничтожило. А теперь пытаются это восстановить. Посмотрите как. Посмотрите, сколько теперь не просто сил и времени, а крови. Теперь за это платят кровью. Вот результат Беловежской пущи! Вот ее итог! Вот цена всей этой болтовне, что мы бескровно что-то осуществили. Что мы осуществили? Потому что нельзя так сделать – собраться и за ночь что-то там придумать и что-то подписать. Это же просто неприемлемо, просто невозможно. Вот это стилистически... Не знаю, все ли понимаю, что стилистика в политике играет огромную роль! Это же политика!

**Леонид Велехов:** Да, конечно.

**Григорий Явлинский:** Там это было сделано вот так. Не знаю, как насчет там какой-то геополитической катастрофы, но то, что этот развал оставлял очень тяжелое чувство, факт. И я был противником этого. И это была та причина, по которой я отказался от предложения Ельцина возглавить правительство России в 1991–1992 годах, на что согласился Егор Тимурович Гайдар.

**Леонид Велехов:** Но вместе с тем, Григорий Алексеевич, вас упрекают в том, что вы отказались тогда, потом отказывались от всяких высоких постов и должностей. Насколько справедливы эти упреки? Нет ли всё-таки ощущения, что если бы вы участвовали в этом процессе, вы хотя бы его смогли как-то подкорректировать?

**Григорий Явлинский:** Во-первых, такие предложения не были слишком частыми.

**Леонид Велехов:** Но они бывали всё-таки – и вице-премьерство, и первое вице-премьерство...

**Григорий Явлинский:** Да.

**Леонид Велехов:** Вряд ли кому-нибудь предлагали чаще, потому что все остальные сразу за это хватались.

**Григорий Явлинский:** Прежде всего, я не мог согласиться с предложением Бориса Николаевича по двум причинам. Потому что я не мог согласиться с тем, что будет полный развал всего экономического пространства умышленный, а это было очевидно, что к этому делу идет. Борис Николаевич говорил мне напрямую, что Россия пойдет одна. Я ему говорил: «Вы представляете глубину экономического спада, если будет разрыв всех отношений? А вы представляете последствия для населения, для народа, для граждан, для людей? Там же родственники. Как вы всё это себе представляете? Зачем это делать?». Это первое. Нет, будет вот так и всё. А второе – это то, что в один день мы проведем либерализацию цен. Я говорил: «Вы понимаете, какая будет инфляция?! Вы представляете себе, что это будет просто конфискация! Люди станут нищими! В несколько месяцев просто все станут нищими, просто никем! Зачем это делать?! Путь должен быть совсем другой». Нет, мы будем делать так.

**Леонид Велехов:** Ну, Ельцин, наверное, себе это и не представлял.

**Григорий Явлинский:** Но я же ему говорил! Я хочу повторить и подчеркнуть: не мог на это согласиться. Я в то время уже был опытным

• «БЫТЬ  
ОПТИМИСТОМ  
БЕЗ ВСЯКИХ НА  
ТВО ОСНОВАНИЙ»

2015 год

человеком, я работал в государственных органах, я работал в Совете министров. Я представлял себе последствия. Я не мог согласиться с такими последствиями для моей страны, да еще и встать во главе этого процесса, причем стать просто исполнителем этих с экономической точки зрения абсурдных решений. Потому что потом эта конфискация привела к криминальной приватизации. Но это уже был следующий этап.

А вообще, есть принципиальный вопрос. Он заключается в следующем. Я согласен был работать на любой должности, но для того чтобы реализовывать то, что считал нужным. С жуликами и ворами, как их теперь называют, я работать не хотел. И все те, кто сегодня бросают мне этот упрек, как правило, сами сидели в этом правительстве, сами оказались наиболее состоятельными и богатыми людьми в то время, когда осуществляемые ими реформы привели к исключительной бедности абсолютного большинства населения. Реформаторы, которые выходят из реформ богачами, миллионерами, а все остальные оказываются с пустыми карманами, мне не товарищи. Это можно понять? Я это объясняю 20 лет! И не могу добраться до сознания моих дорогих соотечественников, что необязательно нужно быть членом правительства, можно быть просто честным человеком. Мало того, не нужно сотрудничать в тех правительствах, которые грабят собственный народ. А это именно так оно и было.

**Леонид Велехов:** Григорий Алексеевич, а вам не кажется, что в политике вообще нет места порядочным людям?

**Григорий Явлинский:** Как и в любой профессии. Вы можете сказать, что в ГАИ нет места для порядочных людей, или в спецслужбах нет места для порядочных людей. А я в это не верю. Я считаю, что все зависит от людей. Да, трудно этим людям стать руководителями или победить. Каждый идет своей дорогой. Но порядочные люди есть везде, а иначе жизнь бы прекратилась просто.

**Леонид Велехов:** А что вам Путин предложил в 2008 году? Так вы и оставите это политическим секретом?

**Григорий Явлинский:** Да, я оставляю это пока политическим секретом. Только я не принял это предложение.

**Леонид Велехов:** Я понимаю, что вы не приняли. А какие всё-таки ошибки вы совершили за вашу, уже почти четвертьвековую политическую биографию?

**Григорий Явлинский:** Вы правильно подчеркнули – четвертьвековая. Значит, ошибок там было... Но политик, особенно, в нашей стране, особенно находящийся в оппозиции, столько слышит про себя всего, что добавлять еще к этому нет никакого настроения! *(Смех в студии.)* Мне всегда хочется сказать следующее. Почему действующий политик не должен писать мемуары? Потому что, если он пишет правду, то он раскрывает всю свою кухню, все свои недостатки, все свои проблемы, показывает все свои слабые места. Он этого не хочет делать естественно. Тогда он должен что-то врать и выдумывать. А тогда зачем писать эту книгу?

**Леонид Велехов:** Ну, мемуары – это всегда вранье вместе с тем.

**Григорий Явлинский:** Нет, вот когда тебе уже все равно, что о тебе думают (наверное, любой человек приходит под конец жизни в такое со-

стояние, что ему безразлично, что о нем думают), тогда время писать мемуары.

**Леонид Велехов:** Да, но тогда он описывает в подробностях каждый свой день, хотя совершенно очевидно, что он не может это все упомянуть.

**Григорий Явлинский:** Это я не знаю. Я знаю только, что не стоит действующим политикам писать мемуары. Еще же не вечер, еще не конец. И я еще буду совершать ошибки, и «ЯБЛОКО» еще будет делать предложения. Рано подводить итоги.

**Леонид Велехов:** Я помню, что вы еще в 2000 году были одним из немногих политиков, кто крайне критически отнесся к выдвижению кандидатуры Путина. Его поддерживали многие из тех, кто сейчас находится в радикальной несистемной оппозиции, как ее называют. При всем при этом, могли бы вы тогда предположить, что дело придет к тому, к чему оно пришло?

**Григорий Явлинский:** Все свои оценки Владимиру Путину я высказал в 2000 году. И хотя в августе 1999 года при назначении его премьер-министром я даже за него голосовал в Думе, у меня были на это основания, связанные с определенным эпизодом, очень забавным. Он заключается в том, что Примаков поручил Путину, когда он был руководителем ФСБ, за мной следить, а Путин отказался. И я это знал. И когда его представили на премьер-министра, то я ему сказал, что я знаю об этом, поэтому буду за него голосовать.

**Леонид Велехов:** То есть чисто личные мотивы?

**Григорий Явлинский:** Я всей фракции это сказал. У меня не было никакого секрета. Но президентство – это уже совсем другая история. Весной 2000 года я был оппонентом Путина. И тогда я пришел третьим. И если бы не было фальсификаций, то был бы второй тур, но они были, поэтому второго тура не было. Я действительно говорил, что если Владимир Путин станет президентом, то вы увидите – его политика будет политикой крайних современных коммунистов, более даже радикальной, чем политика Зюганова со всеми атрибутами. Тогда я давал такие оценки и был в одиночестве. И опять все были против меня. Все говорили, что я во всем неправ, хотя в Москве мой результат был 24%, а в центральных столичных округах – 30 с лишним.

Но сегодня я хочу сказать: нет, я не мог предполагать, что в моей жизни наступит момент, когда будет война между Россией и Украиной. Этого я не мог себе представить. Я не мог себе представить, что я буду жить во времена гражданской войны. Я ее называю гражданской, потому что с обеих сторон русские люди, не только, конечно, русские, и они убивают друг друга, с моей точки зрения, ни за что. Просто военно-политическая авантюра, не имеющая никаких оправданий и никаких смыслов.

**Леонид Велехов:** Чем вы объясняете ту поддержку власти, которая имеется в российском обществе, в российском народе?

**Григорий Явлинский:** Пропагандой.

**Леонид Велехов:** Только?

**Григорий Явлинский:** В основном – да. Безальтернативной пропагандой. Вы вспомните, как это происходило в других странах. Например,

• «БЫТЬ  
ОПТИМИСТОМ  
БЕЗ ВСЯКИХ НА  
ТО ОСНОВАНИЙ»

2015 год

нацисты, которые даже не победили на выборах в Германии, в начале 30-х. Они даже не выиграли выборы. А следовательно, их поддержка не была тотальной. И телевидения не было. Было только радио и газеты. А через три года, что произошло? Уже весь народ их поддерживал, Олимпийские игры 1936 года – это были фашистские Олимпийские игры. Это не особенность, как многие любят говорить, нашего народа. А я уважаю свой народ.

**Леонид Велехов:** Не слишком ли много в вас такого народничества?

**Григорий Явлинский:** Не знаю, как это назвать. Я знаю только, что весь мой опыт 25-летний говорит мне о том, что все происходящее, включая все преступления, – это ответственность элит. Куда эти так называемые, хотя у нас их нет по-настоящему, элиты ведут, туда народ и идет. И это происходит везде, во всех странах. Если завтра свою политику Владимир Путин развернет и начнет говорить (ну, это фантастический сюжет), что США наш самый лучший друг, то через год процент поддержки этой линии будет таким же высоким, как сейчас – линии противоположной.

**Леонид Велехов:** Я совершенно с вами согласен.

**Григорий Явлинский:** Ну так в этом всё и дело! Так люди устроены во всех странах мира. Именно поэтому существуют независимые СМИ. Именно поэтому существуют разные точки зрения. Именно поэтому существует оппозиция. Ведь 86% – это как 40 температура у больного. 86% единства по политическим вопросам в обществе означает, что общество заболевает.

**Леонид Велехов:** Да, это горячечный бред.

**Григорий Явлинский:** Это свидетельство того, что что-то не в порядке. Почему это произошло? А потому, что создали систему, в которой нет альтернативного финансирования, в которой нет частной собственности независимой, в которой нет разделения властей, нет независимого суда, нет равенства всех перед законом. И в этой системе вся пропаганда находится в руках одного органа, одного человека. И когда она обрушивается на людей, людей можно направить в любую сторону. Это очень плохо и опасно.

**Леонид Велехов:** Это ужасно.

**Григорий Явлинский:** И то, что люди оказались в таком положении, это 100-процентная ответственность всей этой так называемой «постсоветской» элиты, которая их туда привела. Можно по фамилиям называть. Все их знают, кто эту систему создал в 90-е годы. А Путин только ее укрепил и получил деньги, которые необходимы для того, чтобы она была мощной. Вот она и работает.

**Леонид Велехов:** Три года назад в нашей беседе на другом телеканале (как раз был какой-то всплеск надежд на то, что что-то может перемениться в результате гражданского движения) вы сказали, что всё только начинается и всё еще впереди. Сегодня вы сохраняете такой или пусть меньший, но всё же оптимизм?

**Григорий Явлинский:** К сожалению, слова «всё только начинается» – это необязательно оптимизм. И тогда это не был оптимизм. Почему-то

все выдают сами себя, когда я это говорю. Вот вы говорите про оптимизм, а многие люди говорят – ну, почему вы так пессимистичны. Фраза та же самая. Я и сейчас хочу сказать – всё только начинается, но это вовсе не значит, что я оптимист. Хотя при этом хочу сказать, что одно из правил, которое я вынес из своей политической жизни, правило, без которого ни один политик в России не состоится, – это быть оптимистом без всяких на то оснований.

**Леонид Велехов:** Замечательно! Классическая формула русской жизни.

**Григорий Явлинский:** Это я хочу всем сказать – если хочешь жить в России, то это одно из правил русской жизни – уметь быть оптимистом без малейших на то оснований.

**Леонид Велехов:** Золотые слова, на которых и поставим точку в сегодняшнем разговоре.

• «БЫТЬ  
ОПТИМИСТОМ  
БЕЗ ВСЯКИХ НА  
ТО ОСНОВАНИЙ»



# «Для меня Беловежские соглашения с самого начала были неприемлемы»

«ЛЕНТА.РУ»

2 АПРЕЛЯ 2015 ГОДА

---

---

Григорий Явлинский о том, чем была хороша программа «500 дней» и почему удалась «перестройка» по-горбачевски.

Тридцать лет назад, в марте 1985 года, к власти в СССР пришел Михаил Горбачев. Спустя месяц после назначения на пост генерального секретаря, он, подражая Ленину, озвучил знаменитые «Апрельские тезисы», от которых принято вести начало перестройки. Свой взгляд на события 30-летней давности высказал «Ленте.ру» бывший заместитель председателя Совета министров РСФСР и председатель Госкомиссии по экономической реформе в 1990 году Григорий Алексеевич Явлинский.

**АЛЕКСЕЙ СОЧНЕВ:** Как вы оценивали перестройку в 1985 году, когда она только была объявлена, и как оцениваете сейчас?

**Григорий Явлинский:** В 1985 году я оценивал перестройку скептически, как, впрочем, и все иные инициативы власти в то время. По роду своей работы в течение предшествовавших десяти лет (Госкомитет СССР по труду и социальным вопросам. – «Лента.ру») я участвовал в разработке и реализации многих мер, предлагавшихся властями. Постепенно становилось совершенно ясно, что ничего из этого работать не будет.

**АЛЕКСЕЙ СОЧНЕВ:** Был ли у перестройки шанс, и если да, то когда и почему он был упущен?

**Григорий Явлинский:** Вначале надо бы сказать, что это такое – перестройка. Разговоров было очень много, но по существу смысл того, что тогда произошло, был исключительно в одном: на высшем уровне было принято решение, что люди могут говорить публично то, что они думают, и их за это не только не уничтожат и не посадят, но даже не уволят с работы. Этого никто не ожидал, ничего подобного не было с октября 1917 года. Появилась свобода слова, и ушел страх. Всё. Остальные процессы развивались как следствие. Поскольку вся политическая система была построена на лжи, элемент правды оказал на эту систему сокрушительное влияние и она развалилась.



**АЛЕКСЕЙ СОЧНЕВ:** Роль личности в истории России велика, деятельность Горбачева на посту руководителя государства, судя по опросам общественного мнения, оценивают негативно: «Развалил Союз, перестроить социализм не сумел». Как вы оцениваете его роль?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Роль Горбачева заключалась в том, что он дал сотням миллионов людей реальную свободу. Возможно, кто-то скажет, что он дал ее слишком быстро... Но все так произошло не потому, что он так задумал: процессы, вызванные к жизни появлением свободы, оказались такими мощными, что тоталитарная коммунистическая система их переварить была не в состоянии. Получив свободу, ею пользуются по-разному. Например, народ Финляндии, получив свободу от России в 1917 году, создал современное высокоразвитое европейское государство, то же сделали все восточноевропейские народы после 1990 года, а уж как полученной от Горбачева свободой распорядились у нас – это ответственность постсоветского правящего класса. Что касается опросов, то они, кстати говоря, сейчас в России ничего, кроме эффективности влияния телепропаганды на людей, не отражают. Изменится вектор пропаганды – изменятся результаты опросов. Это следствие монополии государства на все политически влиятельные СМИ.

**АЛЕКСЕЙ СОЧНЕВ:** Можете предположить, что бы было, если бы Громыко не выдвинул Горбачева, а во главе государства стал, например, Лукьянов – умеренный реформатор того времени? Перестройка пошла бы хуже-лучше?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Никакого умеренного реформаторства в Лукьянове я никогда не замечал. Его участие в путче – да, замечал... Если бы руководителем страны стал Анатолий Иванович, наверное, не было бы перестройки и развал системы произошел бы несколько позже и как-то по-другому. Ведь перестройку начали не от хорошей жизни, а оттого, что система слишком сильно отставала, поскольку у нее были объективные ограничения. Изменения все равно должны были произойти.

**АЛЕКСЕЙ СОЧНЕВ:** Яковлев предлагал еще в 1985 году на заседаниях Политбюро первые шаги перестройки – введение двухпартийной системы. Как вы считаете, если бы этот план сработал, удалось бы избежать развала СССР, раскола в обществе?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Искусственная многопартийная система существовала, например, в Польше и ГДР. Но декоративные партии никогда ни на что не влияют и ничего изменить не могут.

**АЛЕКСЕЙ СОЧНЕВ:** Программа «500 дней» до сих пор обсуждается среди людей, интересующихся перестройкой. Несколько вопросов о ней: это спасательный круг социализму (попытка пойти путем, которым успешно идет Китай) или ультиматум – резкий переход к капиталистическим отношениям?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Программа «500 дней» была про то, как надо было готовить страну к переходу к эффективной рыночной экономике от уже неработающей плановой системы, как это сделать без катастрофы, без погружения всей страны в бедность, без гигантского спада производства. Программа последовательно, профессионально и, что важно,

• «Для меня Беловежские соглашения с самого начала были неприемлемы»

2015 год

открыто публично формулировала план действий на первые полтора года реформ.

Например, предлагалось не устраивать гиперинфляцию и уничтожение сбережений, как это сделал Гайдар, а ликвидировать денежный навал путем предоставления людям возможности покупать мелкие и средние производственные активы за счет личных денег, накопленных за годы советской власти. Если бы люди получили возможность за свои сбережения купить магазины, рестораны, парикмахерские, мастерские, грузовые автомобили, автобусы и тому подобное, что тогда называли «средствами производства», то появилась бы реальная частная собственность, массовое предпринимательство, в России возник бы средний класс.

«ЛЕНТА.RU»

Вообще, одной из важнейших целей программы «500 дней» было заложить основу для создания в стране многочисленного и устойчивого среднего класса, чтобы на следующем этапе он смог стать участником акционирования крупных предприятий. Приватизацию можно и нужно было осуществлять именно так, а не через мошенничество с ваучерами и криминальные залоговые аукционы. Таким путем Россия могла построить эффективную экономическую систему современного капитализма.

Кроме того, «500 дней» была адресована всему Союзу, а не только России и предполагала сохранение общего экономического пространства между союзными республиками – банковский союз, единое таможенное пространство, свободная торговля, общее экономическое и трудовое законодательство... Подготовленный мною такой Экономический договор даже был подписан в Кремле 13 республиками, в том числе, кстати говоря, Украиной, осенью 1991 года. Но потом все это было уничтожено Беловежской пущей.

**АЛЕКСЕЙ СОЧНЕВ:** Прошло много лет, и сейчас уже задаются вопросом, кто основной автор программы «500 дней». Кто-то говорит, что вы, кто-то – что академик Шаталин, а есть мнение, что это просто переписанный текст программы польского министра Лешека Бальцеровича, разработанной для быстрого разгосударствления социалистической экономики Польши.

2015 год

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вокруг этой программы всегда было множество мифов. Например, придумали, что она обещает через 500 дней жизнь, как в Швейцарии или вот то, что вы спрашиваете... Станислав Шаталин был направлен Горбачевым как его представитель в группу, которая разрабатывала эту программу. Концепция программы к тому времени была уже разработана и опубликована в мае-июне 1990 года. В разработке подробной практической программы самое активное участие приняли такие люди, как Борис Федоров, Леонид Григорьев, Евгений Ясин, Михаил Задорнов, Алексей Михайлов и многие другие.

Что касается Лешека Бальцеровича, то он не занимался разгосударствлением социалистической экономики. Бальцерович занимался либерализацией цен и макроэкономической стабилизацией. Но в Польше это было возможно, потому что там было частное сельское хозяйство. Бальцерович отменил государственный контроль цен на сельхозпродукты, в результате чего цены взлетели, но поскольку миллионы крестьян выш-

ли на рынок и быстро появилась конкуренция, цены вскоре упали. У нас Гайдар сделал то же самое, но без частных производителей в условиях абсолютной государственной монополии. Цены взлетели за год на 2600 процентов, и произошла полная конфискация сбережений граждан.

**АЛЕКСЕЙ СОЧНЕВ:** Почему Горбачев не решился на вашу программу? 500 дней показались ему долгим сроком или на то были другие причины?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Потому что эта программа вела к реальной экономической независимости людей от государства, появлению рынков, свободе торговли. Это была уже не «перестройка», а настоящая реформа, необратимое движение к кардинальной смене системы. Программа требовала очень большой повседневной работы и личной ответственности за результаты. Ни окружение Горбачева, ни Ельцина этого не хотело, и программа «500 дней» так никогда и не была реализована.

**АЛЕКСЕЙ СОЧНЕВ:** Перестройка, плюрализм, гласность, ускорение... и вдруг на этом фоне события в Грузии в 89-м. Что это было, по вашему мнению?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это была инерция системы. Система яростно сопротивлялась, а кроме того, у власти не было ни малейшего политического опыта, как себя вести в условиях свободы, как реагировать на народные движения, на политический экстремизм, как отличить одно от другого.

**АЛЕКСЕЙ СОЧНЕВ:** Возможно ли было избежать национальных конфликтов в СССР, или это обязательное условие распада союзов?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Надо понимать, что Ельцин был первым секретарем обкома, руководителем Московского горкома, кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС. Когда процессами изменений руководят люди с такого рода опытом и мышлением, решить эти проблемы без тяжелых конфликтов, как правило, невозможно. Межнациональные проблемы требуют особого подхода. Чтобы избежать конфликтов, необходимо, во-первых, глубоко понимать их причины, во-вторых, хорошо представлять, что нужно сделать, и, в-третьих, владеть искусством достижения компромисса.

А что касается распада союзов, то посмотрите на Чехословакию. Чехословакия распалась на два государства – Чехию и Словакию, но это произошло мирно, потому что было в условиях европейского союза. В стране с коммунистической элитой, например в Югославии, распад протекал со страшными трагедиями, многочисленными человеческими жертвами.

**АЛЕКСЕЙ СОЧНЕВ:** Во время так называемого путча ГКЧП вы были в Белом доме, а затем должны были участвовать в аресте министра внутренних дел СССР Бориса Пуго, то есть были в гуще событий. Расскажите – теперь, спустя годы, – что это было? Путч или, как утверждают ваши оппоненты из КПРФ, защита конституции и страны?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да, я был в Белом доме во время попытки государственного переворота, потому что для меня было очевидно, что те, кто решил с помощью танков развернуть историю страны в обратную сторону, ошибаются. Усилия ГКЧП были прямо противоположны главному на тот момент вектору развития страны, его действия вели в абсолютный политический тупик и могли бы пролить очень много крови.

• «Для меня Беловежские соглашения с самого начала были неприемлемы»

2015 год

Хочу напомнить, что мои оппоненты из КПРФ сразу после путча единогогласно проголосовали за поддержку Беловежской пуши и за прекращение существования Советского Союза. Вся фракция КПРФ в Верховном Совете РСФСР голосовала за Беловежский роспуск Союза единогогласно. Они потом, спустя много лет, отменяли это решение, но это все равно что сделать из яичницы яйцо. Для меня Беловежские соглашения с самого начала были неприемлемы.

Что касается Бориса Карловича Пуго, то, как известно, он застрелился. Многие его коллеги этого не сделали и теперь чувствуют себя просто замечательно. А он был, видимо, человек искренний и понимал, что его эпоха закончилась. Как и, например, генерал Ахромеев. Это были люди, преданные своему времени, своей эпохе.

**АЛЕКСЕЙ СОЧНЕВ:** Некоторые историки считают, что одну из попыток перестройки предпринял Хрущев, но по разным причинам не пошел на слом сталинской системы, в эпоху Горбачева развалилась КПСС, СССР перестал существовать, а вот сталинская система, по их мнению, уцелела, суд над КПСС завершился ничем. Как вы считаете, действительно перестройка не была закончена?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Многие элементы отношений, которые были в сталинской системе, действительно сохранились. Никакой оценки сталинизму, кроме хрущевской внутривнутрипартийной и потому отнюдь не полной, государство так до сих пор и не смогло дать, как и большевистскому государственному перевороту и негативным сторонам советского периода.

Если иметь в виду, что Горбачев не хотел в принципе переделывать систему, а хотел устроить «обновленный социализм», то есть суть советской системы сохранить, но кое-что обновить, то в этом смысле перестройка удалась. Многие ранее третьестепенные люди из прежней партийной и комсомольской номенклатуры стали бесконечно богатыми, только вместо разговоров о социализме теперь ведут разговоры о патриотизме. Верховенства закона как не было, так и нет, независимой судебной системы как не было при советской власти, так и нет сейчас, свободной политической прессы как не было, так и нет, межнациональные конфликты как были, так и остались... Посмотрите, экономика, как и до перестройки, по-прежнему полностью зависит от мировых цен на нефть и газ... Фасад, конечно, изменился, советскую номенклатуру заменила постсоветская, ряды перестроились, а вот настоящих реформ, полезных для страны и жизненно необходимых для большинства, так и не было.

Если при всем при этом Россия сохранится как единая страна, то настоящие, глубокие реформы еще впереди.

# «Политика уничтожает экономику»

ИНТЕРВЬЮ ГАЗЕТЕ «МОСКОВСКИЙ КОМСОМОЛЕЦ»  
10 АПРЕЛЯ 2015 ГОДА

---

---

День рождения у Григория Явлинского в этом году пришелся на Страстную пятницу, поэтому праздновать его он не будет. Тем не менее «МК» поздравляет Григория Алексеевича с 63-летием и желает всего самого наилучшего.

Впрочем, те вопросы, которые мы задали Явлинскому накануне его дня рождения, трудно назвать праздничными. А уж ответы на них – тем более.

**Юлия Калинина:** Григорий Алексеевич, как вы оцениваете нынешнее состояние российской экономики? Власти обещают скорый подъем – в конце 2015-го или начале 2016 года. Действительно его стоит ждать?

**Григорий Явлинский:** Власти фантазируют. Ошибки в политике нанесли такой сильный удар по экономике, что никаких признаков подъема в ближайшее время она не продемонстрирует. Санкции сохранятся, а значит, российские компании и правительство, как и сейчас, не будут иметь доступ к мировым рынкам капитала и не смогут брать кредиты в западных банках.

Думаю, что падение будет и в следующем году. Своих денег у России теперь будет немного, поскольку цены на нефть подниматься не будут, а может, еще и снизятся в связи с тем, что, возможно, будут сняты ограничения с Ирана по торговле нефтью.

Общая атмосфера политической непредсказуемости, конфронтационности и нестабильности вокруг России тоже сохранится. Отток капитала из страны будет на уровне 130 млрд долларов. В результате в этом году будет довольно большой спад экономики: снижение ВВП не менее чем на 4–5% плюс инфляция на уровне 15% в среднегодовом значении.

Снизятся зарплаты, вырастет безработица, особенно скрытая – это когда зарплата очень-очень низкая, просто символическая. Понятно, что рост цен будет довольно сильно бить по благосостоянию людей. Количество формально бедных, у кого потребление будет не больше чем на 5 долларов в день, превысит 20 млн человек.

Экономика будет опираться на накопленные резервные фонды, но их хватит ненадолго и не на все жизненно необходимые инфраструктурные проекты. Короче говоря, в течение этого года будет серьезная рецессия.

Власти все это прекрасно знают, но, как обычно, говорят неправду. Они также знают, что основные причины рецессии не экономические, а политические, то есть в них самих. Это они не реформировали экономику, не сделали ее современной, эффективной, независимой, не создавали внутренний спрос, и более того, так за 25 лет и не захотели создать независимую судебную систему, где все равны перед законом, установить неприкосновенные права частной собственности, равные возможности для всех... Иначе говоря, это они сделали нашу экономику периферийной, обслуживающей сырьем наиболее экономически развитые страны. А теперь втянули страну в такой конфликт с Украиной, что нашу периферийную экономику отрезают от мирового ядра, и она начинает стагнировать, погружается в рецессию, ее показатели резко ухудшаются. Вот так внешняя политика властей разрушает даже ту хилую экономику, что у нас была.

**Юлия Калинина:** Что можно сделать для того, чтобы остановить экономический спад?

**Григорий Явлинский:** Надо помириться с миром, прекратить угрожать и воевать. Тогда и экономика будет достойная нашей страны, а не такая слабая и незавидная, как сейчас, – меньше 2% мирового ВВП.

**Юлия Калинина:** На 70-летие Победы в Москву отказались приезжать лидеры почти всех западных государств. Как вы оцениваете этот факт?

**Григорий Явлинский:** Для меня День Победы всегда был и остается очень важным днем, я всегда его чувствовал не только как день великого преодоления абсолютного зла, но еще и как день памяти и скорби, трагедии, горя народного, потому что страна заплатила за победу 27 миллионами жизней. Это тот день, когда очень-очень важно почтить память погибших. Поклониться их могилам.

2015 год

Жаль, что проводится такая политика, что большинство лидеров наиболее развитых стран мира не желают в этот день оказаться в Москве, что для них военный парад на Красной площади за прошедший год наполнился смыслом, не имеющим никакого отношения к войне с фашизмом.

Думаю, что особо подчеркивает это обстоятельство то, что, например, Меркель приедет в Москву только на следующий день, 10 мая, чтобы поклониться Могиле Неизвестного Солдата и почтить память погибших в этой страшной войне.

В целом же я оцениваю эту ситуацию как глубокий провал российской внешней политики.

**Юлия Калинина:** Вы последовательно придерживаетесь той точки зрения, что Россия, Украина и Беларусь принадлежат европейской цивилизации и единственное реальное направление их дальнейшего развития – европейское. Почему вы не допускаете возможность особого «евразийского» пути для наших стран?

**Григорий Явлинский:** Я не допускаю возможность «особого евразийского пути», потому что такого пути нет. Разговоры о евразийстве, на

мой взгляд, не имеют никакого политического содержания, кроме опасной демагогии.

Утверждать, что русская культура прежде всего кооперируется с кочевыми империями степей Евразии, мне не кажется разумным. Но политически разговоры о таком пути опасны, потому что сутью евразийства является отрицание европейского образа жизни, антиевропейский политический курс и конфронтация с Европой.

Ведь что такое европейское направление? Это независимый суд, это когда перед законом все равны, когда собственность неприкосновенна, когда права человека защищаются. Это и есть европейское направление. Конечно, оно и в Европе еще не полностью реализовано, но это направление больше соответствует культуре и традиции нашей страны, чем «монгольская империя чингизидов», о которой говорят идеологи евразийства.

**Юлия Калинина:** Сейчас вводится множество запретов и ограничений в области культуры и образования. Куда мы с ними придем в конце концов – вернемся в советские времена, когда вся жизнь общества регулировалась государственной идеологией?

**Григорий Явлинский:** Нынешние ограничения и запреты в области культуры и образования проистекают, как правило, не из какой-то идеологии, как это было в советское время, а из невежества, крайне слабой образованности. Это следствие демодернизации сознания современной номенклатуры. У этих людей очень несовременный образ и способ мышления, они ищут все решения в прошлом, они склонны к самым простым решениям – запретить-разрешить. Они имеют очень низкий порог чувствительности, поэтому плохо понимают, что интересует людей. Они вообще имеют такое отдаленное отношение к творчеству, что, пытаясь его регулировать, ведут себя как слон в посудной лавке.

Нужно сказать, что даже советский период имел некоторые цивилизационные достижения – образование стало массовым, время от времени создавались реальные образцы высокой культуры. Что же касается нынешнего периода, то он, наоборот, характеризуется неуклонным существенным снижением уровня и качества образования. Это очень плохо, поскольку при давлении на творческих людей в сфере культуры и при систематическом снижении уровня качества образования мы становимся неконкурентоспособными. Конкурентоспособность страны в XXI веке – это, в первую очередь, высокий уровень свободы творчества и качество образования ее населения.

**Юлия Калинина:** То есть возврата к советским временам, вы считаете, не будет. А что будет?

**Григорий Явлинский:** Всё, о чем мы сегодня говорили, – это признаки разворачивающегося серьезного кризиса, который будет углубляться, поскольку его не хотят преодолевать. Если так будет продолжаться, то нас ждет еще больший кризис. Когда и в какой форме – жизнь покажет.

• «ПОЛИТИКА  
УНИЧТОЖАЕТ  
ЭКОНОМИКУ»

2015 год



# Об уничтожении фондов «Династия» и «Либеральная МИССИЯ»

FACEBOOK

26 МАЯ 2015 ГОДА

---

---

Признание фондов «Династия» и «Либеральная миссия» иностранными агентами является инструментом для их уничтожения. Фонд «Династия» занимается поддержкой науки и образования на личные деньги его основателя Д. Зимина.

Репрессивный закон об «иностранцах агентах» выкован из практики стран, находившихся в состоянии войны в 30–40-х годах прошлого века. Он создает в стране атмосферу подозрительности и уничтожает фонды и организации, которые приносят немалую пользу. Всё это продолжение фронтального наступления на гражданское общество.

Эта история наряду с разгромом Академии наук и скандальной неэффективностью РОСНАНО и «Сколково» является доказательством контрпродуктивной политики, ведущей Россию к отсталости и изолированности от внешнего мира.

Выражаю свою поддержку Дмитрию Борисовичу Зимину и Евгению Григорьевичу Ясину.



# «Не стыдно быть в меньшинстве, стыдно быть в стаде»

ИНТЕРВЬЮ «УЧИТЕЛЬСКОЙ ГАЗЕТЕ»  
5 АВГУСТА 2015 ГОДА

---

---

Планируя интервью с Григорием Явлинским, мы сразу договорились, что будем говорить о жизни и о школе больше, чем о политике. Однако уйти от непростых вопросов все же не получилось...

**ВЕРА КОСТРОВА:** Григорий Алексеевич, что заставило вас вернуться в большую политику?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я не принимал решения уходить из политики – наоборот: политика исчезла. В нашей стране начиная с середины 90-х годов последовательно проводилась линия на ликвидацию того, что называется современной публичной политикой. Политику подменили непрерывной PR-рекламой, государственно-корпоративными разборками, коррупцией, родственными и мафиозными правилами жизни. Осталась возможность лишь участвовать в виде декорации в хоре, который, надрываясь, кричит на какую-то абсурдную тему.

Это иногда невыносимо трудно, но всё равно надо возвышать свой голос и говорить, что надо делать на благо людей. Бывают такие периоды, когда политика очень надолго определяет судьбу страны. Так было в начале 1990-х, 1996-м, 1999-м и 2000-м, потом в конце 2011-го и в 2012 году. Это такие развилки, от которых исторически зависит, куда идет страна и что с ней будет происходить.

В такие моменты я считаю очень важным предложить альтернативу. Сказать гражданам страны, что выбор есть. И сейчас такой момент. Я думаю, что в ближайшие 2-3 года определится судьба страны практически до конца века.

Однако каждый следующий раз, если в предыдущей развилке выбран путь ошибочно, возможности последующего выбора сужаются. При всех трудностях 1996 года, тогда было возможно выбрать такое направление, которое бы изменило всю траекторию – была бы другая экономика, правовая среда, качество медицины, образования. Моя задача состоит в том, чтобы представить в принципе другую политику без цинизма и лжи, без воровства и права сильного, без олигархов и нищих, без страха и агрессии, то есть представить альтернативу сегодняшнему курсу, и чтобы эта

политика не была копией политики 90-х годов, которая привела ко всему тому, что есть сегодня.

Если говорить о том, что есть сегодня, то нужно сказать абсолютно твердо: невозможно надеяться, что успешной в XXI веке будет страна, в которой законы не являются одинаковыми для всех, в которой законы принимаются как распоряжения одного человека и как его собственная воля, в которой нет признанного всеми правосудия и в которой нет неизбежного права частной собственности, в которой концепция прав человека не является определяющей для жизни людей. Невозможно надеяться, что у такой страны будет успех. А конкуренция в мире будет жестокая. И это требует представить альтернативу людям.

**ВЕРА КОСТРОВА:** По мнению большинства россиян, в политику идут циничные люди, ни во что не верящие, готовые на любое преступление ради славы и денег. Вас не оскорбляет такая точка зрения?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Не бывает плохих профессий. Могут быть честные, отважные и даже героические полицейские, могут быть честные и гуманные врачи, могут быть честные, образованные и любящие своих учеников учителя. Но в любой профессии могут быть негодяи. Это зависит не от профессии, а от людей.

К сожалению, в современной российской политике существует система отрицательного отбора. Люди во власти сами подбирают тех, с кем они работают, – людей, похожих на себя, которые так же циничны, так же нечестны, так же не верят ни во что. И этот негативный отбор приводит к серости. А там, где торжествует серость, как писали Стругацкие, к власти всегда приходят черные...

**ВЕРА КОСТРОВА:** Кто для вас идеальный политик? Есть ли фигура в мировой политике, настоящей и прошлой, которая соответствует вашим представлениям об идеале?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Невозможно выбрать хорошего политика на все случаи жизни. Политик соизмеряется с тем, что происходит в его стране. Вот, например, уходит из жизни человек. При жизни его считали банкиром, а когда его не стало, посмотрели, что у него в банке, а в банке у него сплошные долги. И его уже не считают банкиром, его считают жуликом. Так и с политиком. При жизни он считается великим политиком, большим вождем, а потом, когда его не станет в его кабинете, может оказаться так, что всё это была потемкинская деревня и липа, и что все возможности, которые были – были профуканы, и никакие механизмы развития страны на будущее не были созданы.

Я считаю смыслом и целью политики сохранение жизни людей. А политик высокого класса тот, кто заботится не только о жизни людей, но и о сохранении человеческого достоинства.

**ВЕРА КОСТРОВА:** У вас было много возможностей уехать из страны и жить неплохо в Европе и Америке. Почему вы этого не сделали?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Потому что я хочу жить в России и сделать все, что только возможно, чтобы моя страна сохранилась и была в числе наиболее развитых. К сожалению, сегодня Россию ведут в противоположную сторону.

**ВЕРА КОСТРОВА:** Григорий Алексеевич, даже те, кто поддерживал лично вас и «ЯБЛОКО» на выборах, нередко обвиняют вас в мягкотелости, недостаточной политической твердости. Что вы можете ответить на эти упреки?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Твердость политика заключается в том, чтобы сохранять свои убеждения и бороться за них даже в безнадежной ситуации. Твердость политика не в том, чтобы ругаться матом, или требовать изнасиловать журналистку, или менять принципы в зависимости от изменения генерального курса. Например, у меня была позиция, что неправильно работать в правительстве, которое погрязло в коррупции, в том случае, если нет шансов исправить положение и нельзя работать в правительстве, если придется выполнять программу, которая контрпродуктивна для страны. Я считаю твердостью верность принципам и способность громко говорить правду.

**ВЕРА КОСТРОВА:** Даже в самые лучшие для «ЯБЛОКА» времена его сторонниками было пусть умное и здравомыслящее, но все же меньшинство. Каково это, осознавать себя партией немногих?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Не стыдно быть в меньшинстве, стыдно быть в стаде. Я с огромным уважением отношусь к тем людям, которые за меня голосуют, и считаю своей важнейшей политической задачей защищать это меньшинство, их интересы и будущее.

Однажды я сказал Путину: возможно, у вас вместе с Зюгановым, Миرونным и Жириновским 80 или 90% избирателей, а у меня 10. Но без моих 10 вы ничего в стране не сделаете. И я думаю, что кому как не вашей газете это понятно. Вот сейчас потеряем тех, кто может давать людям хорошее образование, и всё остальное окажется бессмысленно. Так и будем не в состоянии определить, когда упадут цены на нефть, когда нефть будут добывать из сланцев, как будет двигаться технический прогресс. Я недавно услышал, что создали отечественный персональный компьютер, который будет стоить 400 тыс. рублей. В каких случаях такое происходит? Когда не считаются с меньшинством.

**ВЕРА КОСТРОВА:** Особенность нашего национального менталитета – доверять мнению большинства. Однако большинство редко бывает право, практически никогда. Можно ли, по-вашему, переломить традицию – научить людей доверять мнению элиты, духовной и интеллектуальной? Верите ли вы в возможность таких перемен?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Прежде всего надо иметь элиту. Когда элита духовная, интеллектуальная вымывается и превращается в номенклатуру, когда элитой считается любой спортсмен, который закончил спортивную карьеру и теперь является депутатом Госдумы – это несчастное общество. После государственного переворота 1917–18 годов сложился режим, уничтожавший духовную, интеллектуальную элиту, всё духовенство, людей с другой точкой зрения. Это был просто Молох, который этих людей уничтожал вместе со многими случайно попавшими под репрессии людьми. Потом война, тоталитарная система, в которой, если ты не член партии, то ничего нельзя добиться, потом режим серости, негативного отбора. Таким образом элита была заменена на номенклатуру.

• «НЕ СТЫДНО  
БЫТЬ В МЕНЬШИН-  
СТВЕ, СТЫДНО  
БЫТЬ В СТАДЕ»

2015 год

Кстати, первым лозунгом «ЯБЛОКА» еще в начале 90-х было «Реформы для большинства», но его невозможно реализовать без достойного диалога и защиты интересов меньшинства. И вообще вести политику так, чтобы люди были в нее включены, чтобы люди имели свою точку зрения, чтобы люди могли слышать разные точки зрения, сопоставить их. А если всё это заменяется непрерывной пропагандой и фальсификациями, в которых невозможно отличить правду от лжи, умышленную ложь от случайной лжи – это приводит к тому, что большинство не имеет своего мнения и опирается на то, что ему навязано пропагандой.

Изменить это можно, если этим заниматься. Но сегодня этим просто пользуются по древней восточной формуле «наполнять желудки и опустошать умы».

**ВЕРА КОСТРОВА:** В Европе давно и эффективно действует система сдержек и противовесов. Возможно ли у нас такое?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вообще-то у нас такое записано в Конституции. Ваш вопрос очень символичен. Он говорит о том, что даже вы, люди, относящиеся к самой образованной части общества, даже не отдавая себе отчет, прекрасно понимаете, что ничего общего наша жизнь с Конституцией не имеет. И Конституция несовместима с той экономической и политической системой, которая сложилась в России. Это означает, что существующий режим очень нестабилен и, с моей точки зрения, в XXI веке не имеет перспективы. Раньше или позже он окажется в кризисной ситуации.

**ВЕРА КОСТРОВА:** Вы родились во Львове, а как вы относитесь к разговорам о возросшем украинском национализме?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Всякий национализм плох. Чем отличается патриотизм от национализма? Патриот считает, что его страна очень хорошая, а националист – что все вокруг плохие. Национализм – это концепция превосходства, а всякое превосходство раньше или позже приводит к трагедиям. История это однозначно доказала.

Обвинение всех поголовно украинцев в национализме – это пропаганда, глупость и подлость, это не соответствует действительности. Конечно, в абсолютно любой нации есть люди националистически настроенные, и эти люди везде самые крикливые и радикальные, бегающие на передней линии всех конфликтов. Надо сказать, что в условиях, когда страна ведет на своей территории войну, естествен рост всех отрицательных качеств, в том числе национализма. И если бы не было событий, связанных с Крымом, с Востоком Украины, сейчас острого национализма было бы гораздо меньше и отношение к России было бы совсем другим, а если бы Россия все 25 лет занимала принципиальную позицию по отношению к национализму как у себя, так и в других местах, то его бы и не было в таких масштабах и в России, и на Украине. Ведь Россия была влиятельной страной. Сейчас она может дестабилизировать Украину, гробить ее экономику, но влиять, быть авторитетом она больше не может. Два года назад могла, но теперь многие десятки лет не сможет.

**ВЕРА КОСТРОВА:** Что может сделать школа для прекращения российско-украинского конфликта?

**Григорий Явлинский:** Не врать, если может. Учить детей говорить правду, учить, что нет хороших и плохих национальностей. Учить детей, что довести дело до того, что люди одной веры, одного языка и культуры убивают друг друга, могут только преступники и политики самого низкого качества. Школа обязана всё это объяснять. Правда, я не уверен, что это возможно в теперешних условиях...

**Вера Кострова:** А на изменения ситуации в стране школа может как-то повлиять? В силах ли она утвердить в нашем обществе гуманистические ценности, уважение к просвещенной демократии?

**Григорий Явлинский:** Возможности безграничны. Конечно, это будет непросто, но, как говорится, уметь надо. Если есть такие убеждения, умение, опыт, желание, искренность, профессионализм, интеллектуальность, духовность, знания – они всегда будут помогать, в самые тяжелые времена. Сейчас не самые ужасные времена. Конечно, могут выгнать, но хотя бы не расстреляют и не посадят в тюрьму. Пока. Так что пока это так, надо пробовать. А кроме школы кто еще может менять будущее страны? Есть такое английское выражение: самый верный способ предвидеть будущее – это его создавать. А это и делает школа.

**Вера Кострова:** Может ли школа каким-то образом противостоять плотному «завинчиванию гаек», которое сегодня наблюдается абсолютно во всех сферах жизни, или она должна выполнять заказ сверху?

**Григорий Явлинский:** Откройте Конституцию, и тогда вы увидите, что церковь и в широком смысле школа никакого заказа не должны выполнять. А что, будет меняться правящая партия, и школа каждый раз будет выполнять другой заказ? Так было в советское время, и это закончилось тем, что развалилась страна. Не надо больше это повторять.

Заказ, который выполняет учитель, – это заказ его профессионализма, его честности и любви к родине. Вот и весь заказ. Надо просто соблюдать свое человеческое достоинство, потому что учитель – это ключевая фигура нашего общества.

**Вера Кострова:** Ваши родители были педагогами. Оглядываясь назад, можете ли вы сказать, что для вас это было благом?

**Григорий Явлинский:** Благом для меня были сами мои родители, я их очень любил. Наверно, хорошо, что у них была такая гуманная, важная, интересная профессия, но для меня важнее, конечно, было то, что они – мои родители.

**Вера Кострова:** Вы по профессии экономист. Какое образование считаете сегодня наиболее перспективным?

**Григорий Явлинский:** Перспективно хорошее образование мирового класса в любой области. Только чтобы оно было настоящим. С точки зрения перспективы в нашей стране огромный дефицит людей с хорошим образованием как таковым, независимо от специализации, и он будет только увеличиваться. Такие люди будут крайне востребованы. Но получить такое образование вовсе непросто, и решающее значение имеет сам ученик или студент.

• «Не стыдно  
быть в меньшин-  
стве, стыдно  
быть в стаде»

2015 год

# «Путь, которого нет»

«НОВАЯ ГАЗЕТА»

19 октября 2015 года

---

---

Главная цель сегодняшней российской государственной политики, которая подчиняет себе всё, — не развитие страны в реальном мире XXI века, а сохранение режима персональной власти на неопределённое время.

Выступление Владимира Путина в ООН и интервью американскому и российскому телевидению в значительной степени суммировали основные положения политического курса, который он реализует с мая 2012 года. В него входит всё, что происходит внутри страны, а также Украина, Крым, Донбасс и вот теперь Сирия.

Нельзя сказать, что прозвучало что-то новое — почти все это говорилось неоднократно и ранее. Постоянно звучат слова: «российская модель, суверенитет, легитимность, друзья и союзники, многополярность, международное право...».

В России привыкли не слишком обращать внимание на публичные высказывания начальников, потому как слишком много пустословия («свобода лучше, чем несвобода»), сопровождаемого непреодолимым разрывом слова и дела. Но в данном случае ситуация несколько иная. Сегодняшние слова президента — плод и выражение мировоззрения, лежащего в основе действий, в которые втягивается вся страна, все граждане, включая нынешние и ещё не родившиеся поколения. Поэтому очень важно понимать, что за словами кроется, особенно сейчас, в контексте прямого российского вмешательства в сирийскую гражданскую войну.

## РОССИЙСКАЯ МОДЕЛЬ

Отправной тезис политического курса Владимира Путина: сопротивление «навязыванию» нашей и другим странам неких «моделей развития» извне и защита «российского суверенитета».

Внутренняя политика последних лет показала, что под «моделями извне», от которых, по мнению президента, следует бескомпромиссно, всеми способами вплоть до военных защищать Россию, в Кремле понимают реальное разделение властей, независимую судебную систему, права и свободы человека, неприкосновенность частной собственности...

На самом деле это никакие не «модели извне», а важнейшая составная часть современного исторического процесса, и для любой страны, кото-

рая хочет сохраниться в XXI веке, эти направления развития не вопрос выбора. Это императив, неизбежность.

Конечно, делать все это мы должны сами, «впаривать» ни нам, ни другим все это не нужно и бесполезно, но делать сами мы должны именно это.

Однако главная цель сегодняшней российской государственной политики, которая подчиняет себе всё, – не развитие страны в реальном мире XXI века, а сохранение режима персональной власти на неопределенное время. В обеспечении неприкосновенности власти и заключается вся сегодняшняя российская «модель». Ради ее поддержания производится умышленное выхолащивание и, по сути, уничтожение всех современных государственных институтов: суда, закона, права собственности... То есть в стратегическом плане страна не просто тормозится в своем движении вперед, она отбрасывается назад, демодернизируется.

• «Путь,  
КОТОРОГО НЕТ»

Именно заикленностью на теме сохранения в неприкосновенности власти диктуется вся внешняя политика: и Украина, и теперь участие в гражданской войне в Сирии, и все другие авантюры, которые еще предстоят в силу неизбежного провала предшествующих.

Отказ наверстывать упущенное, переходить от имитационного развития к реальному, вытекающий из такого политического курса, означает пребывание на периферии глобального развития, причем с большой вероятностью вечное. Никакого особого пути вне европейской цивилизации у России просто нет, и попытка построить «свою евразийскую модель» приведет к краху и развалу. (Вообще, как известно, когда водитель трамвая начинает искать новые пути, это плохо кончается.)

В отличие от СССР, Россия никаким полюсом не является, так как нет у нее никакой «сверхидеи», своей особой философии или идеологии. Был в XX веке 70 лет «мир советской коммунистической идеологии» и конкретная практика этой идеологии, попытки ее навязать. Но даже СССР, в отличие от сегодняшнего российского руководства, не отрицал исторический процесс, а утверждал, что «находится в его авангарде, и рано или поздно все пойдут по этому пути». Отсутствие реального движения компенсировалось ложью и насилием, что создавало огромное напряжение, в конце концов приведшее к краху советской системы.

2015 год

У сегодняшней России нет ни лидерской идеологии взамен обанкротившейся советской, ни стратегии (ни национальной, ни глобальной), ни практики ее внедрения. Есть слабая авторитарная провинциальная система полукриминального националистического типа, существующая на деньги от продажи сырья. Именно ее и предполагается защищать.

## СУВЕРЕНИТЕТ

Сохранение режима в неприкосновенности обосновывается необходимостью защиты суверенитета страны. В это слово вкладывается какой-то сверхценностный, чуть ли не сакральный смысл, совершенно оторванный от действительности. Во-первых, потому что никакого абсолютного суверенитета в мире ни у кого нет. (Есть такая шутка: «Какая самая независимая страна? Вануату. Почему? Потому, что от нее ничего не зависит».)



Во-вторых, суверенитет страны в современном мире прямо пропорционален ее экономической мощи, моральному авторитету государства, пониманию стратегических интересов народа (нации) и способности их реализовывать. Действия в этих направлениях и есть политика суверенитета, то есть суверенная политика.

«Что хочу, то и ворочу» – это не суверенитет, а проявление комплекса неполноценности российской «элиты», в основе которого глубинное понимание ограниченности своих возможностей и страх перед будущим. Это даже не «подростковый бунт периода полового созревания», преодолеваемый взрослением, а истерика взрослого неудачника, обвиняющего во всех своих неудачах других.

«НОВАЯ ГАЗЕТА»

Если курс национальной российской валюты почти на 100% зависит от торгов нефтью в Нью-Йорке и Лондоне, то какой же это «суверенитет страны»? Если у правительства нет возможности определять курс рубля, то чем можно компенсировать эту неспособность? Угрозой применения ядерного оружия? Запусками крылатых ракет? Кстати говоря, это еще и означает, что за 15 лет для нашей экономики фундаментально не сделано ничего.

## ЛЕГИТИМНОСТЬ

Легитимность в понимании нынешнего российского руководства – это тоже сохранение в неприкосновенности власти – своей, Башара Асада, Виктора Януковича, Муаммара Каддафи... Смена власти, по его мнению, недопустима, нелегитимна и происходит только вследствие заговора внешних сил.

И в этом случае налицо волонтаристская трактовка, свидетельствующая об отсутствии связи с реальностью. Наоборот, основа легитимности современного государства – законная сменяемость власти. «Легитимность – согласие народа с властью, когда он добровольно признает за ней право принимать обязательные решения. Чем ниже уровень легитимности, тем чаще власть будет опираться на силовое принуждение». Народ имеет право на смену руководства страны через выборы. Если власть манипулирует волей народа, выборы фальсифицирует, умышленно бесконечно лжет и создает полицейское государство, то требование смены власти становится предметом массовых акций гражданского сопротивления и неповиновения. Если на мирные формы протеста власть отвечает насилием, именно она несет первоочередную и главную ответственность за последствия.

2015 год

Говоря о легитимности, также хорошо бы помнить, что Россия так и остается правопреемницей СССР – государства, созданного путем госпереворота в октябре 1917-го – январе 1918 года и Большого террора. Кроме того, в 1993 году была полностью нарушена действовавшая на тот момент конституция. На основе очередного антиконституционного госпереворота была как бы принята нынешняя конституция, но и она никогда не исполнялась.

Наконец, о какой легитимности, законности и международном праве в действиях России можно говорить на Генассамблее ООН после из-



вестного голосования в ООН по Крыму: 27 марта 2014 года на заседании Генеральной Ассамблеи за резолюцию, подтверждающую суверенитет и территориальную целостность Украины в ее международно признанных границах и отрицающую законность какого бы то ни было изменения статуса Автономной Республики Крым или города Севастополя, проголосовали 100 стран, а против – 11.

## Союзники

Ложный выбор «Запад или Восток», перед которым, по словам Путина, поставили постсоветские страны, – действительно ложный, но создал этот ложный выбор он сам, объявив Россию «неевропой» и придумав фантом «евразийства». Движение в Европу, европейский образ жизни, постепенное и эффективное вхождение в европейские и евроатлантические структуры – это исторически предопределенный путь развития большинства постсоветских стран и непременно России. Выдумывать и пытаться на практике осуществить что-то другое – путь к разрыву постсоветского пространства, к различного рода политическим и военным авантюрам, кровопролитию и угроза самому существованию России.

Доктрина, придуманная для идеологического сопровождения и оправдания режима несменяемости власти в России, исходит из того, что условием выживания России в XXI веке является ее противопоставление европейской цивилизации и европейскому пути развития. Для практической реализации этой доктрины Кремль старается по возможности объединить и возглавить те страны, где режимы агрессивно отрицают современную демократическую государственность и права человека, выступить в качестве защитника разнообразных диктаторских режимов на Ближнем Востоке и в других регионах мира, явно или косвенно использовать любую сложную ситуацию, любую тактическую оплошность или затруднение Запада (ИГ/название запрещенной в России группировки «Исламское государство»/, беженцы, экономические кризисы в отдельных странах, праворадикальные националистические партии, ошибки и провалы европейцев и американцев) для ослабления ЕС и особенно США.

Своим главным партнером российское руководство хотело бы видеть Китай, точнее КПК, которой принадлежит абсолютная власть в почти полуторамиллиардной стране. Однако для КПК постсоветская Россия – это символ неудачи, провала и развала коммунистической системы, которого Китаю, по мнению его руководства, пока удалось избежать. Кроме того, российские элиты жестко ассоциируются с безнаказанной коррупцией, борьба с которой – задача номер один для руководства китайских коммунистов. Безуспешность борьбы только повышает чувствительность к теме и желание дистанцироваться от тех, кто практически демонстративно превратил коррупционное разложение в образ жизни. Легко догадаться, что в таком контексте со стороны Поднебесной рассчитывать на какое-то понимание, а тем более хотя бы и ущербное, но равноправие – крайне наивно и недальновидно.

Что касается ближневосточных и иных диктатур, то здесь политике путинской России созвучна тенденция исторического регресса, отката

• «Путь,  
КОТОРОГО НЕТ»

2015 год

в прошлое вплоть до средневековой раздробленности, которая для ближневосточных монархий является гораздо более понятной и приемлемой средой, чем для Европы и США. Даже ИГ воспринимается в руководстве России, несмотря на риторику об «опасности для всех», отнесения к запрещенным организациям и т.п., как в общем-то нам полезная «головная боль» для США и европейцев. Это в представлении провластной «элиты», видимо, и есть «многополярный мир».

«НОВАЯ ГАЗЕТА»

Однако все эти диктатуры, кроме загнанного в угол Асада, рассматривают Россию как противника – не тактического, а цивилизационного, мировоззренческого. Что бы ни думало о себе российское руководство, при взгляде с исламского Востока мы – или христианский Запад, или территория потенциального распространения ислама. Не говоря уже об ИГ. «Исламское государство» – угроза не только идейная, но такая, которая уже обрела плоть – территорию, и затягивает в себя все больше людей.

Считая себя «неевропой», Россия проваливается в междивизиционную щель и исчезает. Ни среди сателлитов Китая (сателлит, продолжающий контролировать огромную территорию, примыкающую к Китаю и давно рассматриваемую им как зону жизненных интересов, – вообще нонсенс), ни в средневековой системе эмиратов и халифатов, ни тем более в мире ИГ ей места нет.

При этом хорошо бы не забывать, что размер российской экономики – всего полтора процента глобального ВВП.

## СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ДАЛЬТОНИЗМ

Почему российская власть и «элиты» не замечают этих, казалось бы, очевидных вещей и действуют во вред не только стране, но и себе самим (погибнут же вместе с организмом, как раковая опухоль)? Из-за стратегической слепоты, неспособности различать перспективу и тупик и в силу этого сосредоточенности на тактических комбинациях.

2015 год

В стратегическом плане большие осложнения неизбежны, потому что Россия вступает в конфликты, исходя из кратковременной, тактической оценки ситуации. Она тоже не всегда верна, но главное в том, что, даже достигая тактических целей (создание зоны нестабильности в Донбассе, локальное наступление армии Асада), российская периферийная система совершенно не учитывает огромное число среднесрочных и долгосрочных последствий, поскольку в принципе не способна определять для себя реальные стратегические цели и задачи.

В выступлениях и интервью российского президента есть немало самых разных технических и тактических деталей, риторических приемов, которые создают ощущение серьезности, смелости и компетентности, но суть – в абсолютной ошибочности фундаментальных исходных позиций, в антиисторичности его мировоззрения. Нет в реальности такого пути, о котором он говорит; нет такой идеологии, которую он пытается представить; нет такого содержания, нет такой сущности и нет таких интересов России, отталкиваясь от которых он выступал в ООН.

Исходные постулаты и позиция в целом настолько неверны, что любое крупное действие на этой основе как внутри страны, так и во внеш-

ней политике в долгосрочной перспективе обречены на провалы с тяжелыми для страны последствиями. Это в полной мере касается как Украины, так теперь еще и Сирии.

Следствием такого глубокого и серьезного непонимания устройства современного мира, презрения ко всему непонятному и непохожему на старые советские представления жизни, циничного отношения к человеческим судьбам, умышленной демодернизации российского сознания будет тяжелый и очень опасный кризис.

Продолжать транслировать эту точку зрения можно только потому, что ни у кого нет возможности ей публично возразить, представить полномасштабную альтернативу, да и в этих тепличных внутривнутриполитических условиях удерживать позиции удастся только с помощью непрерывной демагогии и манипуляций общественным сознанием со стороны государственных СМИ.

• «Путь,  
КОТОРОГО НЕТ»

## ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВА

Сегодня можно уверенно констатировать, что события последних лет свидетельствуют о срыве постсоветской модернизации. Российские действия на Украине и в Сирии символизируют ее бурный финиш.

Постсоветская модернизация не создала институтов по защите себя от антиевропейства Путина и провалилась. Если бы задачи модернизации – правовое государство, разделение властей и реальная независимость суда, обеспечение права собственности – пусть медленно, но последовательно выполнялись, политический разворот, который мы переживаем сегодня, был бы невозможен.

Приходится признать: экономический рост, тем более случайный, за счет сырьевых цен, в немодернизированном обществе ведет к серьезным негативным политическим и социальным последствиям, в том числе и к войне.

После грядущего кризиса и после Путина предстоит серьезная общественная дискуссия на главную тему – российской и русской самоидентификации. Именно на этой основе может быть достигнуто взаимопонимание с миром, но при одном неслыханном условии – ощущении цивилизационной общности. Вот тогда станет ясно, что Россия вместе с другими европейскими странами, в том числе и православными странами – членами НАТО, вместе с США и всеми, кто разделяет принадлежность к европейской цивилизации в самом широком смысле, идет общим историческим путем. Естественно, при сохранении и укреплении российской своеобразности, особенностей культуры и традиций.

До тех пор, пока этого нет – все разговоры-переговоры на высшем уровне, встречи «на полях», все «семерки» и «двадцатки», все и всяческие «форматы» со стороны России будут превращаться в демагогию, популизм и фарс. Сейчас так и происходит. Вырезая Россию из глобального развития по европейскому пути, пытаясь с отдаления высокомерно, а часто и просто по-хамски рассуждать о том, например, как Европа справляется с проблемой беженцев и что она вместе с США вообще намерена делать на Ближнем Востоке, российские политики, дипломаты, журналисты,

2015 год

блогеры толкают Россию всё дальше и дальше на окраину мировой политики, топят ее в болоте периферии. И думать, что при такой пещерной дикости политических нравов можно говорить об экономическом росте, отказе от догоняющего развития, об инвестициях – это значит вообще не соображать, как устроена современная экономика и жизнь.

Поиск единства в разнообразии, взаимопонимании и взаимопроникновении – важная составляющая европейского мировоззрения, и для России с ее богатейшей историей и культурой здесь всегда было место. Одно из важнейших мест.

«НОВАЯ ГАЗЕТА»

Это место никто у России не отнимет, да и отнимать не собирается. Отобрать его у себя способна только сама Россия, если откажется от единственно реального европейского исторического пути в пользу болезненных фантазий и геополитических галлюцинаций.

# Отношения России и Европы: вчера, сегодня, завтра

**ВЫСТУПЛЕНИЕ НА МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
О ЛИБЕРАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЯХ  
27 октября 2015 года**

---

---

Давайте посмотрим, какой будет мир через 30–40 лет. Я думаю, что через 30–40 лет в мире наверняка будет два мощных центра экономического роста, экономической силы: Северная Америка и Азия. Перед Европой уже сегодня, а тем более через 30 лет встанет вопрос, как она сможет стать частью этого противостояния и конкуренции экономических сверхрегионов, как стать вершиной треугольника. И ответ на этот вопрос есть только один – найти способ взаимодействия и взаимной экономической, и шире того – политической, стратегической интеграции со всем постсоветским пространством, прежде всего с Россией, Украиной и Белоруссией. Это просто императив.

Сейчас подписывается торговое трансатлантическое соглашение между Европой и Соединенными Штатами. С другой стороны, Соединенные Штаты подписывают несколько иное соглашение в Тихом океане. Это означает, что начинаются серьезные изменения во Всемирной торговой организации. Это значит, что ВТО с ее правилами несколько отходит на второй план, и появляются новые концепции торговых союзов.

Однако, если посмотреть внимательно на соглашение между Европой и Соединенными Штатами, то легко можно увидеть, что оно ни в коей мере не решает ту задачу, о которой я сейчас говорил. Оно вводит в оборот очень высокий уровень конкуренции между европейскими и американскими корпорациями, но не определяет стратегию развития.

Поэтому вопрос о взаимодействии Европы и России, особенно в экономической части, но и политической и стратегической, остается на повестке дня независимо от того, что сейчас происходит в России.

Я вновь хочу напомнить всем присутствующим, что самый успешный в истории человечества политический проект – создание Европейского союза – был задуман в 1947 году, сразу же после завершения страшной Второй мировой войны. Эти идеи декларировались, когда еще за два года до этого люди убивали друг друга – немцы французов и так далее, а пол-Европы были под Сталиным. Тем не менее была отвага и мудрость провозгласить необходимость этого союза, и через 50 лет он был достигнут.

Разве это для нас не вдохновляющий пример? Разве не об этом мы должны думать, несмотря на всё то, что сейчас происходит?

Сегодня Россия представляет собой недемократическое, авторитарное, полукриминальное, националистическое устройство. Это ее политическое устройство. Режим в России – это режим несменяемой власти. Экономика – олигархическая, соединение власти и собственности, власти и бизнеса. Права собственности в этой системе условны и реализуемы в зависимости от политических взаимоотношений с властями.

Но это не просто сложившаяся система, которую исправляют, но еще не исправили. Все то, что я сказал сейчас – это стратегический курс. Это то, к чему стремятся ради сохранения несменяемости власти.

Почему так случилось?

Помимо исторических предпосылок, о которых можно бесконечно спорить, на наш взгляд, решающую роль сыграли провалы и ошибки, которые были в наших реформах 90-х годов. Это большая и серьезная тема. Особенность ее заключается в том, что она до сих пор не осознана в нашем обществе, до сих пор не понята, не проанализирована, и это является одной из причин, почему так трудно вырабатывать стратегию преодоления этого.

Другой особенностью является отношение Европы и Запада в целом к тому, что происходило в России после 1992 года.

Недавно в Британии появился парламентский доклад, и в нем было найдено очень хорошее выражение: европейские политики в отношении к России находились в состоянии «sleep walking». То есть они были луна-тиками. Они сами себе что-то придумали, им было комфортно – торговля шла, доходы извлекались...

А что там происходит в России, никого по-серьезному из политиков в Западной Европе и на Западе в целом не интересовало – доходы идут, и прекрасно. Никакого представления о стратегии, о будущем, о том, что мы неотъемлемые части друг друга, не было, да оно казалось и ненужным.

Всё говорилось, всё было известно. Если только ознакомиться с выступлениями представителей нашей партии, то уже можно было бы составить такую картинку, которая должна была вызвать беспокойство. Ничего подобного. Ко всему относились пренебрежительно, с улыбочками.

Если почитать ведущие европейские издания, не буду их называть, особенно в середине 90-х, то можно даже удивиться, о какой стране они пишут. Если бы люди, которые здесь живут, почитали, какие там были аплодисменты в адрес российских реформ и всего того, что происходило в России, могли просто поразиться этому. Непонятно, о ком это было написано.

Приезжал президент Соединенных Штатов, встречался с Борисом Николаевичем, спрашивал у Бориса Николаевича: «Борис Николаевич, что вы здесь делаете?» – «Мы делаем реформы!» – «Какие?» – спрашивал президент Клинтон. – «Рыночные!» – «Прекрасно!» – говорил Клинтон.

Люди смотрели на это и думали: как нам жить? У нас гиперинфляция 2600%, у нас разгул преступности, у нас криминальная приватизация идет...

И что, никто не понимал это? Никто это не видел? Никто не хотел ничего видеть, потому что было некомфортно. Поэтому говорили: всё отлично, всё хорошо.

Совсем недавно Россия вдруг перекрыла поставки газа на Украину. Европейский союз разволновался, стал интересоваться. Даже прервал каникулы! Там все приехали: катались там на санках, на лыжах... Европейская комиссия, собрались вдруг в Европе, с недовольным выражением лица: что такое, как же так... Но в течение одного дня Украина договорилась с «Газпромом» о том, что расчеты за газ будут идти через небольшую фирму, которая находится в Швейцарии, с уставным капиталом примерно \$10 тысяч и с оборотом \$7 миллиардов, зарегистрированную в одной квартире. И об этом сообщили туда, в Еврокомиссию, европейским комиссарам, что вот так теперь будет газ идти. Они сказали: фу, слава богу, теперь все хорошо, все замечательно. Главное, чтобы шел газ. И уехали назад кататься на санках и на лыжах.

Так а какие теперь вопросы? Теперь вопросов не должно быть. Если такие субъекты международных отношений, как Россия, Украина – страна с 50-миллионным населением, Евросоюз могут строить свои отношения на теневых схемах открыто и почти официально, тогда не надо удивляться, какие будут от этого последствия.

И дело не только в том, что все это говорилось открыто, а дело заключается в том, что все это известно, Россия – открытая страна, в отличие от Советского Союза, все можно найти в Интернете. Можно даже сюда не приезжать. А уж если приехать... Все, кто хочет что-то знать – никакой проблемы, пожалуйста. Проблема только в том, что мало кто хочет что-то знать.

Вот еще один пример. Европейские лидеры часто выступают с заявлениями о том, что происходит в России. Но никогда их не доводят до конца. И я, готовясь к этому семинару, впервые подумал вот о чем...

Как вы думаете, если бы вместо беспомощных заявлений о том, что выборы в России фальсифицированы, было бы принято реальное решение в Европе о непризнании фальсифицированных выборов в России? Непризнании Госдумы, например. То, может быть, до украинского конфликта дело не дошло бы. Я думаю, что это обошлось бы всем гораздо дешевле. Просто надо решительно действовать, вовремя, если вы действительно думаете, что хотите строить стратегическое будущее.

Но сейчас должен сказать вам, что отношения между Россией и Европой, как вам известно, уже очень холодные и очень тяжелые. И вообще они, я бы так сказал, пахнут войной. Думаю, что лет пять назад никто бы такого не мог сказать всерьез, а сейчас это, к большому сожалению, сказать можно. Это серьезное дело.

Я же еще раз хочу подчеркнуть: будущее – одно. Их не два, оно одно, нравится это кому-то или нет. Я уже сказал о том, что Европе, чтобы конкурировать в современном мире, нужен союз с Россией. Но я не сказал еще о том, что без взаимопроникновения, взаимной интеграции России и Европы у России просто нет будущего. Весь сегодняшний антиевропейский курс – это курс в никуда. Такого пути нет, это галлюцинация.

• ОТНОШЕНИЯ  
РОССИИ И ЕВРО-  
ПЫ: ВЧЕРА, СЕГОД-  
НЯ, ЗАВТРА

2015 год

И понимаете, когда лунатики начинают вести переговоры с теми, у кого галлюцинации, то для народа это очень тяжелое дело.

Поэтому большая просьба: открыть глаза, всем проснуться и понять, что это дело очень серьезное, и оно становится всё более серьезным.

Несколько соображений, что делать в этой связи.

Первое: нужно критически осмыслить широко распространенное в Европе отношение к российскому народу, как к народу патриархально патерналистскому, как к народу, который обязательно должен возглавлять какой-нибудь генерал. Я помню эйфорию, которая происходила, скажем, в Германии, когда туда приезжал генерал Лебедь. Никто не хотел ничего слышать, просто все смотрели на его размеры, слушали голос, и это была главная политическая агитация. Думают, что нужен какой-нибудь полковник спецслужб, олигарх, какой-нибудь националистический или левый вождь.

Не надо особо обращать внимание на опросы. Это в российских условиях инструмент, который уже давно не работает и в общем ни о чем не сообщает, потому что люди находятся, во-первых, под колоссальным давлением пропаганды, а во-вторых, в состоянии страха. Люди просто боятся.

Не надо искать сильную личность. Не надо впадать в восторги от таких представителей российской оппозиции, которые очень часто бывают популярны на Западе. Не надо впадать в эйфорию. Нет чемпионов мира по шахматам – они же чемпионы мира все-таки по шахматам, а не по каким-то другим вещам. От бывших премьер-министров... Нужно, наконец, относиться к делу серьезно, не гламурно. Потому что обстановка этого уже очень сильно требует.

Вот это и есть преодоление стереотипа. Вот в этой сфере нужно заняться серьезным, глубоким анализом, поиском реальных людей в России. Тех, которые ставят под угрозу свою жизнь, комфорт, свою должность, свои достижения, даже свою семью для того, чтобы добиваться каких-то целей. В этом зале есть такие люди. И я хотел бы сказать, что это самое, пожалуй, главное для преодоления стереотипов.

Для того чтобы преодолеть стереотипы, нужно говорить правду, быть профессиональными и серьезными. И тогда нетрудно будет найти общие ценности и нетрудно будет преодолеть стереотипы. Трудно будет достичь тех целей, которые стоят. Но у нас нет выбора. Мы должны и обязаны обеспечить нормальное будущее в XXI веке нашей стране России вместе с Европой.

Спасибо.



# Моя задача – не дать России откатиться в средневековье

ИНТЕРВЬЮ ГАЗЕТЕ «АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ»

5 НОЯБРЯ 2015 ГОДА

---

---

Российский экономист и политик Григорий Явлинский недавно заявил: пойдут на президентские выборы в 2018 году. В четвертый раз.

## КАК «ПИТЕРСКИЙ»

**Александр Колесниченко:** Григорий Алексеевич, вы, похоже, сделали выводы из прошлых ошибок. Хотя и с поста лидера фракции и депутата петербургского Законодательного собрания, но стартуете теперь как «питерский»...

**Григорий Явлинский:** Остроумно. Так и буду теперь объяснять. Президентом и премьером у нас в последнее время становятся только питерские, поэтому, да, теперь я понял: у меня, наконец, хорошие шансы.

**Александр Колесниченко:** Была ли у вас возможность оценить внесенный в парламент бюджет России на 2016 год?

**Григорий Явлинский:** Ничего интересного. Немного на образование – 3,6%, немного на здравоохранение – 3%, причем это в номинальном выражении на 7,9% и 10,9% соответственно меньше, чем в прошлом году. Еще и дефицит 3% ВВП. Это бюджет кризисного государства, у которого очень плохо дело с доходами из-за низких цен на нефть. Главное – расходы на оборону и на полицию – примерно 31,9%.

**Александр Колесниченко:** Время небезопасное... Есть возможность найти деньги на больницы и школы где-то еще? Маститые экономисты – Алексей Кудрин, например, – говорят, что можно повысить пенсионный возраст, хотя бы на год.

**Григорий Явлинский:** А что же им делать: доходы государства упали, экономика не эффективная, производительность раза в три ниже, чем в развитых странах... К министру финансов нынешнего правительства у меня особых претензий нет. С бухгалтеров за стратегию не спрашивают, а спрашивают за доходы-расходы и где взять денег, чтобы покрыть дефицит. Они предлагают их брать там, где взять легче всего. У самых слабых – у пенсионеров. Надо только помнить, что, когда нам приводят в пример пенсионный возраст в других странах, речь об ином качестве жизни, медицины, продуктов... Там старым человек считается с 75 лет. А у нас в этом году снова выросла смертность. В тоже время, многие

антикризисные меры, как, например, проектное финансирование или импортозамещение – это просто вытягивание денег из бюджета. Когда такого рода меры предлагаются и обсуждаются на уровне правительства бизнесом и чиновниками, то мне это напоминает совещание вурдалаков об улучшении работы станции переливания крови...

**АЛЕКСАНДР КОЛЕСНИЧЕНКО:** Может, с коррупционеров еще денег стрясут? Вон как взялись за губернаторов с их коллекциями часов и золотых ручек.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Конечно, нужно не на пенсиях экономить, а посмотреть, как расходуют деньги госкорпорации, компании с госучастием, государственные и муниципальные унитарные предприятия. Давайте посмотрим, насколько эффективно работают крупнейшие экспортеры вроде «Газпрома» или оборонка. Однако число закрытых статей бюджета у нас, наоборот, продолжает расти. Всё становится секретным, и мы толком не знаем, как расходуются эти деньги, а есть все основания предполагать, что вовсе не так, как следует. Проблема в том, что коррупция у нас – это не болезнь системы, это ее суть.

Например, в Законодательном собрании Санкт-Петербурга, где я работаю, 30–40 депутатов, которые в любом случае голосуют за предложенный администрацией города бюджет, получают в личное распоряжение примерно 1% бюджета, около 4 млрд рублей в год. Никто толком не знает, кто конкретно получил какую сумму, на что именно идут эти деньги, потому что эти траты из бюджета оформляются анонимной поправкой от имени бюджетно-финансового комитета собрания. Это яркий пример политической коррупции.

## БЕССОВЕСТНЫЕ, НО ВЕРНЫЕ

Взялись за коррупционеров? Я бы с интересом посмотрел на эту борьбу, если бы ей занимались прилетевшие к нам марсиане. А так, Хорошавин (глава Сахалина. – *Ред.*) и Гайзер (глава Коми. – *Ред.*) лишь почему-то выпали из круга неприкасаемых. Им вдруг стало нельзя воровать или брали не по чину. Зато губернатор Псковской области Турчак с подозрениями, что именно он стоял за покушением на известного журналиста, и многие другие губернаторы и чиновники, на которых копится разнообразный компромат, остаются неприкасаемыми. Член нашей партии Евгений Витишко, который написал на незаконно установленном заборе дачи предыдущего губернатора Краснодарского края неприятные для того слова, сидит в тюрьме, а губернатора перевели на работу в правительство. Это тоже элемент системы: люди, на которых есть компромат, невероятно лояльны и верны.

**АЛЕКСАНДР КОЛЕСНИЧЕНКО:** Но власть сегодня поддерживает большинство, а не только тех, кто входит в вертикаль управления, их семьи. Надолго ли хватит терпения у этого большинства, если уровень жизни заметно снизится?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Выше цены на нефть – больше тех, кому падает от нефтегазовых доходов, ниже цены на нефть – большинству остаются лишь крошки с нефтегазового стола. Станет хуже – нам

еще что-нибудь расскажут про внешних врагов. Судя по количеству наклеек на машинах с ругательствами в адрес американского президента, шутка про то, что «мы никогда не жили так плохо, как при Обаме», перестает быть шуткой. Посадят еще одного губернатора, вернут в тюрьму какого-нибудь одиозного чиновника. Но чем хуже будет экономическая ситуация, тем напряженность и раздражение в обществе будут выше. При этом люди раз за разом разочаровываются в возможности совместных действий, потому что каждый раз получают по голове, пытаются бороться за свои права. Например, против точечной застройки, уничтожения парков... Власть кормит нас мифами, из-за которых некоторые готовы грызть друг другу глотку, и не формирует позитивной повестки дня. Масштабно и систематически обосновывать другую точку зрения на развитие страны не дают. Людей в итоге поставили перед выбором: либо то, что есть, либо полный хаос. Понятно, что крови и хаоса никто не хочет.

• Моя задача – не дать России откатиться в средневековье

## ПРОТИВ ВСЕХ?

**Александр Колесниченко:** Ваша партия по-прежнему не вступает ни в какие коалиции. Расчет на то, что остальных – несистемных – «утрамбуют», а вы опять на выборах соберете несколько процентов, останетесь единственным системным оппозиционером? «ЯБЛОКО»-то еще живо? Зачем вы опять идете на выборы?

**Григорий Явлинский:** Наоборот, это нас никогда не оставляли на выборах одних, а когда не нашли, с кем сравнить – на президентских в 2012 года, – просто сняли с выборов. «ЯБЛОКО», конечно, живо, но сильно не нравится властям, губернаторам, многим чиновникам... Поэтому вы мало о нас знаете. В стране есть миллионы людей, которые нас поддерживают. А что касается оппозиции, то лишь ее небольшая часть умна настолько, что понимает: дело не в Путине, а в системе, корни которой лежат в реформах 90-х, в криминальной приватизации. Есть оппозиционеры, которые на смену этой системе предлагают такое, что мне не нравится еще больше, чем то, что есть... Я имею честь представлять не всякую оппозицию, а демократическую и иду на выборы, чтобы сформировать альтернативу. Моя альтернатива в том, что мы – часть европейской цивилизации, и это безусловно нисколько не умаляет нашей великой культуры. Я считаю, что независимое правосудие – это не происки американцев, а права собственности – это не от «злой Меркель, которая хочет нам навредить», закон, перед которым все должны быть равны, – это не секретный план мировой закулисы по развалу России. Убежден, нам ни в коем случае не нужно воевать с Украиной, а, наоборот, вместе идти по пути европейского развития. Общество больно, если не видит альтернатив. Талантливые будут уезжать, кто-то будет спиваться, все больше людей будут отворачиваться от власти. Именно из-за этого в прошлом веке в России два раза исчезло государство.

2015 год

**Александр Колесниченко:** При этом Россия существует уже тысячу лет. И как-то жива – прямо как «ЯБЛОКО».

**Григорий Явлинский:** У меня есть предположение, что через 30–40 лет в мире не будет развивающихся стран, будут только развитые

и отставшие навсегда. Смысл мировой политики второй половины этого века будет в поиске варианта их сосуществования. Я думаю, что «Исламское государство» – крайнее проявление этого начинающегося все более широкого и глубокого раскола. Смысл того, что я делаю, – не дать России выпасть из исторического европейского процесса, откатиться в средневековье, иначе она распадется на куски, а распад будет чудовищно болезненным, все эти «цветные революции» последних лет покажутся дракой малышей на детской площадке. Чтобы избежать насилия в стране, приходится участвовать даже в наших нечестных выборах. Моя программа максимум – избежать насилия, но сменить систему.

# Реформа невыполнима

ГАЗЕТА «ВЕДОМОСТИ»

8 НОЯБРЯ 2015 ГОДА

---

---

Политик и экономист Григорий Явлинский о том, что дискуссия об экономических реформах потеряла смысл.

Глубокий системный кризис российской экономики не вызывает сомнений. В июне на Петербургском экономическом форуме элиты еще пытались делать вид, что это не столько кризис, а это так Россия идет «своим путем». Правда, компания, в которой президент России выступал с трибуны (вице-премьер Китая, вице-премьер Мьянмы и греческий премьер Алексис Ципрас), была малоубедительной.

Но осенние форумы – владивостокский, сочинский и в особенности форум ВТБ с забавным названием «Россия зовет» – это констатация того, что рост без развития предшествующих лет сменился ситуацией, когда нет ни роста, ни развития и так, как раньше, уже не будет. Растерянность, противоречивые оценки чиновников и топ-менеджеров, экстравагантные заявления о том, что в нынешних условиях не надо поддерживать малый бизнес (выживет, так выживет, а нет – туда ему, нежизнеспособному, и дорога), пустые слова о том, что Россия должна навсегда отказаться от стратегии догоняющего развития и заняться, наконец, диверсификацией экономики...

Слушать и обсуждать это неинтересно, тем более что министр финансов сообщил о близкой исчерпанности резервного фонда, а министерство экономики теперь уже не исключает возможность цены на нефть около \$40 за баррель... Однако и сказать по экономическим проблемам теперь в принципе нечего.

## ПОЛИТИКА НАЗАД И ВБОК, А ЭКОНОМИКА ВПЕРЕД?

Нет ничего более странного в рассуждениях о российской экономике, чем разговоры о том, что «трудности подействуют отрезвляюще и заставят заниматься делом, реальными реформами». Всякий, кто хоть немного знает, что представляют собой российская бюрократия, бизнес и власть ни минуты не сомневается, что это невозможно.

Институциональные и структурные реформы в экономике невозможно проводить при обвальном политическом откате по всем направлениям. Концентрация власти в одних руках при отсутствии сдержек и противовесов в сочетании с ориентацией верхнего сегмента несменяемой

власти на политические (евразийство, «особый путь») и экономические («импортозамещение», война и изоляция как двигатели экономики) фантазии создают ситуацию, когда и сами реформы, и необходимое общественное давление с целью их осуществления становятся абсолютно нереальным делом.

Даже такие ограниченные меры, как отмена продовольственных самосанкций, сокращение военных расходов и увольнение наиболее одиозных коррупционеров, невозможны, потому что самосанкции и военные расходы – это важные составляющие курса. А борьба с коррупцией в исполнении существующей властной системы была и будет прежде всего важным инструментом контроля над чиновной элитой.

Сложившаяся к настоящему времени российская экономическая модель никакому «реформированию» уже не подлежит и дискуссии на эту тему не более плодотворны, чем разговоры о совершенствовании хозяйственного механизма СССР периода руководителей советского правительства Тихонова и Рыжкова...

Системное преобразование возможно только под воздействием очень мощного и длительного политического импульса, а также наличия необходимого минимума экономических, социальных и внешних условий. С точки зрения состояния глобальной экономики и ситуации в мире в первое десятилетие XXI века в целом наш шанс на совершение такого перехода в исторически разумные сроки выглядел, как минимум, нелевым.

Однако российский авторитаризм «проскочил» момент, который мог бы превратить его в инструмент модернизации экономики и общества и приобрел форму авторитарной системы застойного, «демодецизационного» типа. Возможность создания широкой коалиции в поддержку реформ с участием авторитарной власти, о которой говорилось в начале 2000-х годов, оказалась безнадежно упущенной и как исторический шанс, и как возможный механизм принудительной модернизации.

Российский авторитаризм, политическая система в целом доказала свое сознательное нежелание и абсолютную неспособность трансформировать свой экономический базис – периферийный капитализм.

## **РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА НЕ МОЖЕТ ИМЕТЬ СТРАТЕГИИ**

Характерные черты периферийного капитализма всем известны: экспорт сырья как ключевой элемент благосостояния; иностранные инвестиции как главный и почти единственный элемент технологических изменений; зарубежные финансовые рынки как основной источник средств для инвестиций; тесная связка государства и бизнеса; исключительно важная роль административно-коррупционной ренты как конфигуратора внутренних финансовых потоков и т.д.

Именно удаленность российского капитализма от современных экономических институтов и, соответственно, от его современного мирово-

го ядра определяет особенности российской экономики: характер и темпы накопления капитала, источники и направления инвестиций, их возможные объемы, а также характер отношений между бизнесом и административной властью, структуру собственности, секторальные приоритеты, возможности управления экономическим ростом и его объективные пределы.

Главная же особенность современного российского периферийного капитализма с точки зрения развития – он не имеет и не может иметь стратегии развития.

Разумеется, в его рамках возможны тактические вариации – в бюджетной, фискальной и кредитно-денежной политике, в программах поддержки тех или иных отраслевых сегментов или стимулирования спроса, в регулировании внешнеэкономической деятельности и улучшении отдельных характеристик деловой среды.

Однако они не меняют положения национального хозяйства в глобальной системе мирового капитализма. И это именно то, с чем мы постоянно сталкивались в течение последних полутора десятилетий в российской экономико-политической практике, где активное манипулирование инструментами текущей экономической политики сопровождалось неспособностью правительства влиять на долгосрочные, стратегические параметры экономики. То, что задумывалось и даже подробно разрабатывалось в качестве долгосрочной стратегии экономического развития и структурных реформ, в итоге неизменно сводилось в лучшем случае к поддержанию некоторых параметров макроэкономической стабильности.

Причина не в личных качествах разработчиков и исполнителей, а в том, что единственно возможная линия поведения в рамках периферийного капитализма – пассивное приспособление к условиям, создаваемым деятельностью глобального капиталистического ядра, «коллективного Запада», и использование этих условий для получения текущих доходов, которые улавливаются и распределяются политической верхушкой.

Вывод российской экономики и общества на орбиту, более близкую к ядру современного капитализма, требует целенаправленного создания необходимых для этого предпосылок, прежде всего институциональных.

Однако попытки создать институциональные условия для качественных изменений на протяжении всего постсоветского периода неизменно встречали упорное сопротивление институтов, сложившихся в рамках существующей системы и обеспечивающих благосостояние ее специфической элиты.

В 90-х – начале 2000-х сопротивлению способствовали такие факторы, как социальная слабость слоя сторонников реформ, дефицит политической воли к их проведению «сверху»; разлагающее влияние внешней и внутренней среды, в которую погрузил себя специфический, как и вся «элита», слой «капитанов» российского предпринимательства, «рулящих» основной частью крупнейших хозяйственных активов, имеющих сегодня в стране.

• РЕФОРМА  
НЕВЫПОЛНИМА

2015 год

Затем сформировавшаяся в результате мощного действия законов периферийного хозяйства адекватная ему авторитарная политическая надстройка выступила в роли фактора, закрепляющего status quo и цементирующего такие системные особенности, как отсутствие верховенства закона и эффективного независимого суда; подвижные и нечеткие правила игры в хозяйственной деятельности; наличие крупных и существенных различий между формальными регулирующими актами и фактически взаимоотношениями в экономике; широкие возможности для произвольного перераспределения активов между юридическими и физическими лицами, находящимися в зависимости от государства; условность частной собственности на крупные хозяйственные активы.

## **ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ БЕЗ МОДЕРНИЗАЦИИ ВЕДЕТ К ВОЙНЕ**

Сегодня вопреки антизападной риторике последних полутора лет периферийная суть российской экономики сохраняется и закрепляется. Никакого резкого поворота, одностороннего инициативного разрыва всех и всяческих экономических контактов с Западом не произошло. И связано это, конечно, в первую очередь с сознанием того непреодолимого обстоятельства, что российская экономика в том виде, в котором она сложилась за последние 25 лет, является зависимой частью мирового капиталистического хозяйства и не может существовать без него или в отрыве от него. Более того, именно этот тип экономики – источник обогащения авторитарной верхушки, чиновной и бизнес-«элиты».

Однако экономический рост без развития, то есть при отсутствии политической, социальной, экономической модернизации страны и общества, привел к крайне опасным последствиям.

У «верхушки» сформировались и закрепились преувеличенные представления о собственных возможностях, безмерно разрослись необоснованные амбиции.

### **2015 год**

Теперь, не уходя от периферийного капитализма, они хотят закрепления за собой права экономического, военного, политического, идеологического доминирования на части периферии, безусловного сохранения своих правил в своей провинции, границы которой определяют произвольно.

Возраставшие и казавшиеся неограниченными материальные ресурсы позволили им создать прикормленные группы поддержки в обществе.

Произошла и продолжается глубокая демодернизация элиты, деградация и архаизация общественного сознания. Даже слой мелкого и среднего бизнеса, который является одним из главных и непосредственных выгодоприобретателей в случае модернизационных реформ, в таких условиях не только не сформировался как политический класс, но и оказался чрезвычайно податливым материалом для мощного административного и пропагандистского воздействия и психологической обработки «сверху».

В результате представление о масштабе наших ресурсов, возможностях российской экономики, искаженное представление об устройстве



современного мира и мотивации «коллективного Запада»\*, вывел нашу страну на путь, в конце которого даже не катастрофа, а крах.

## **СЕГОДНЯ ДИСКУССИЯ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМАХ БЕССМЫСЛЕННА**

Если отвлечься от личных амбиций и интересов, заставляющих конкурирующие экспертные группы бороться за приоритетное финансирование, обвинять друг друга в некомпетентности и настаивать на необходимости разработки все новых программ, то дискуссию о направлениях и путях возможной экономической модернизации можно считать закрытой.

Программа смены модели российского капитализма в направлении приближения к его нынешнему ядру в основных чертах давно уже определена и многим известна.

Это освобождение и поощрение предпринимательской инициативы вообще и в особенности – в тех сферах и областях, где не теория, а практика обнаруживает признаки международных сравнительных преимуществ. Это создание благоприятной и стабильной институциональной среды для бизнеса, готового соблюдать законы и нести свою долю социальной ответственности, для чего необходимо обеспечить неукоснительное соблюдение законов после их тщательной ревизии на предмет реалистичности и коррупциогенности. Такая среда предполагает наличие обратной связи между государством и ответственным бизнесом, предоставление бизнесу возможности легально и открыто участвовать в политической жизни страны.

Это создание максимально конкурентной среды во всех сферах, за исключением оправданных случаев естественной монополии. Грамотные законы и эффективные, прозрачные органы антимонопольного регулирования должны сочетаться с политическими механизмами антимонопольного контроля, делающими невозможным скрытое давление и теневой лоббизм со стороны групп, заинтересованных в сохранении своего монопольного положения.

Понятно, что эффективное действие таких механизмов требует максимальной прозрачности деятельности и информационной открытости в государственном и частном секторах.

Следует всячески стимулировать накопление и инвестиции, создавать отрицательные стимулы для «проедания» доходов и экономических активов. На выполнение этой задачи должна быть ориентирована налоговая система. А для этого должна функционировать система так называемых «институтов развития», задачей которых является поощрение

• РЕФОРМА  
НЕВЫПОЛНИМА

2015 год

\* Для западных демократий мир и стабильность в Европе, невозможность аннексий после Второй мировой войны – ключевой элемент всей современной жизни, определяющий отношение в том числе и к России, и ко всему, происходящему вокруг нее. Материальные выгоды от ведения дел в России и с Россией оказываются сравнительно незначимыми – и не только из-за принципиальности партнеров, ставящих ценностное выше материального. Самомнение «энергетической сверхдержавы» резко контрастирует с реальным глобальным значением периферийной экономики.

долгосрочных инвестиций и использование для этих целей большей части рентных доходов государства...

Проблема сегодня заключается не в отсутствии программ и рецептов, а в отсутствии государства, способного и готового всерьез работать над реализацией этих жизненно важных задач. Более того, российское государство в его нынешнем виде и с его нынешним курсом неспособно даже исправлять ущерб, нанесенный периферийной экономике осложнением ее отношений с глобальным ядром – экономически развитыми странами.

ГАЗЕТА  
«ВЕДОМОСТИ»

## КОГДА СТАНУТ ВОЗМОЖНЫ РЕФОРМЫ?

Не завтра. Чтобы понять, что это будет не скоро, назову лишь три проблемы, без предварительного решения которых настоящих реформ не будет никогда и все, что будет делаться, будет лишь бесперспективной имитацией.

Во-первых, это создание атмосферы **исторической уверенности**:

- безусловной европейской самоидентификации;
- преимущества с исторической Россией через полную и внятную государственную оценку периода коммунизма и большевизма и практические шаги по преодолению сталинизма, в том числе в государственном управлении и общественной жизни.

Во-вторых, это легитимация, обеспечение в полном объеме неотъемлемых **прав частной собственности**, включая крупную. Надо экономическими методами исправлять пагубные последствия мошеннической приватизации, осуществленной через ваучеры и залоговые аукционы. Чтобы власти больше никогда не могли, например, заявлять, как сейчас, что «...по мнению РФ, истцы вообще не могут претендовать на какие-либо выплаты, так как они связаны с бывшими владельцами ЮКОСа, купившими в 1995–1996 годах акции компании на аукционах с нарушением закона».

2015 год

В-третьих, **прекращение агрессии в отношении Украины и определение статуса Крыма** через механизм международной конференции и референдума под международным контролем.

Кстати говоря, еще надо суметь как-то выбраться из Сирии и Ближнего Востока, что теперь будет совсем не просто.

Российское общество сейчас в таком состоянии, что оно не готово полноценно обсуждать ни одну из этих тем. Понятно, что при самом благоприятном развитии событий все это станет возможно лишь после Путина, то есть смены политического руководства страны – президента, правительства, парламента, а до этого вопрос об экономических реформах и стратегиях – закрыт.

Чиновники обсуждают экономические перспективы страны на различных форумах и с компетентным видом озвучивают заведомо нереалистичные официальные прогнозы. Бизнесмены, опасаясь неприятностей в духе истории с Владимиром Евтушенковым, ходят на начальственные форумы как на работу и делают хорошую мину, несмотря на очень плохие ожидания. Всех их можно понять: и тем, и другим просто некуда деться.

Однако у научного и экспертного сообщества, у российских интеллектуалов особая ответственность. Несмотря на серьезные ограничения, они сохраняют еще пока возможность при желании верно оценивать ситуацию, не подменяя профессиональный диагноз бессмысленными дискуссиями, школярскими предложениями по решению нарастающих серьезнейших проблем и обещаниями вот-вот представить развернутую программу реформ.

• РЕФОРМА  
НЕВЫПОЛНИМА

# После Парижа 11 /13

ГАЗЕТА «ВЕДОМОСТИ»

15 НОЯБРЯ 2015 ГОДА

---

---

Политик и экономист Григорий Явлинский о том, что у России есть шанс отказаться от антиевропейского курса.

Во-первых, можно надеяться, что теперь уже всем понятно, где враг. Каждый человек в России (кроме совсем потерявших голову в ненависти к Западу, а таких не так уж много) ощущает, как от парижских событий в сочетании со свежей травмой от катастрофы над Синаем веет смертельной опасностью, которая идет к нам.

Вот что нам непосредственно угрожает, а не развитие системы ПРО США, не НАТО и уж тем более не подписание соглашения об ассоциации Украины с ЕС и смена власти в Киеве. Очень глупо эти псевдоугрозы выглядят на фоне реальных угроз, на парижском фоне.

Во-вторых, понятно, что нужно по большому счету делать России: полноценно, в составе широкой международной коалиции участвовать в борьбе с «Исламским государством» (запрещенная в России организация). Устраняться от решения этой проблемы в расчете, что «нас не тронут», преступно наивно. Не потому, что мы в ответе за весь мир и должны внести свой вклад, хотя и это тоже, а потому, что всё равно тронут. Они же бьют там, где могут, по слабым местам, а мы – слабое место.

В-третьих, понятно и то, что движение по этому очевидному, единственному продуктивному пути крайне затруднено внутривнутриполитической ситуацией в России, характером российской власти и ее курсом.

Формально пока нет единого штаба и органов координации действий коалиции, к работе которых могла бы подключиться Россия на уровне военных. Однако существует альянс государств, действующих самостоятельно, но ощущающих себя союзниками с более или менее общим подходом к ситуации и общими целями.

Россия, вступая в сирийский конфликт, предложила создать некую заведомо нерелигиозную новую коалицию с участием ближневосточных государств и курдов, однако фактически действует в альянсе с Асадом, Ираном и «Хезболлой». Россия всячески старается показать свое негативное отношение к коалиции США, европейских, ближневосточных и иных государств. В свою очередь, представители этой коалиции неоднократно заявляли о том, что Россия, с их точки зрения, не занимается борьбой с «Исламским государством», что у нее иные военные и политические цели. Если верить военным специалистам и экспертам, мы с ИГ пока почти и не воюем – в отличие от французов.

Эта ситуация конфронтации и недоверия, в которой никакие коалиционные действия с участием России попросту невозможны, порождена не только и не столько различием подходов к событиям собственно в Сирии. Про Сирию можно было бы договориться, о чем свидетельствуют, например, переговоры в Вене. Но! Фундаментом недоверия Запада к России является сопровождающийся непрерывной ложью антиевропейский политический курс, который уже привел к тяжелейшему вооруженному конфликту с Украиной. Пока с российской стороны не будет продемонстрирована готовность изменить этот курс, вернуться к исторически предопределенному нормальному сотрудничеству с развитым миром, исправлять сделанное в отношении Украины, – не будет никакого доверия, а значит, не будет и коалиции.

Иначе говоря, антиевропейский курс равен отсутствию коалиции. Если левая часть уравнения не меняется, то и правая остается прежней.

Можем ли мы хоть на что-то в этом смысле рассчитывать? Может ли случиться так, что возможность занять серьезное положение в реальной, а не мечтательной международной коалиции, крупнейшей после антигитлеровской и по составу, и по задачам, сподвигнет российский режим к отказу от антиевропейского курса?

Конечно, путинская Россия не Советский Союз, а на дворе не середина прошлого века, чтобы Путину рассчитывать на роль вождя СССР. Реальные сдвиги в политике и отказ от антиевропейского курса будут началом конца нынешнего режима. Это напоминает ситуацию Януковича, для которого подписание договора об ассоциации с ЕС было бы началом конца его воровской системы. Однако он лично в случае движения по этому пути мог сыграть позитивную роль в истории Украины. Уж точно более позитивную, чем получилось в результате попытки сохранить власть через неприятие европейского пути. Это исторический факт.

Сейчас «форточка возможности» для сдвига в позиции России появилась. Судьба вновь дает России шанс одуматься и избежать роковых ошибок. Дальше – вопрос разума; не надо спорить с историей.

Думающие граждане России сейчас понимают, с одной стороны, где опасность и от чего надо защищаться, а с другой – что они перед этой опасностью одни и никто извне не поможет, а российское руководство будет по-прежнему считать приоритетом неуместную и бесперспективную борьбу с Западом. Вот что значит быть заложниками курса...

# Стратегия вывода России из мировой периферии отложена на неопределенный срок

**ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ЕЖЕГОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ АССОЦИАЦИИ: «СТРАТЕГИЯ  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И БУДУЩЕЕ РОССИЙСКОЙ  
ЭКОНОМИКИ»**

**Сайт РОДП «ЯБЛОКО»  
17 ноября 2015 года**

---

Я начну с того, о чем говорил Александр Александрович (Аузан, декан экономического факультета МГУ). Я скажу о дальновидности взглядов. Если говорить о серьезной перспективе, лет на сорок, то я, например, думаю, что в мире не будет развивающихся стран. Страны будут только развитые – их будет меньшинство – и неразвитые навсегда. Разрыв будет настолько велик, что преодолеть его будет невозможно ни в области продолжительности жизни, ни в области здоровья, ни в образовании, ни в технологиях, ни в чем. И главным смыслом мирового развития весь XXI век будет выяснение отношений между развитой частью мира и всей остальной. Кстати говоря, многое из того, что мы сейчас наблюдаем – хаос в Сирии, на Ближнем Востоке, в Европе теракты, миграционный кризис? – всё это первые проявления того, о чем я сейчас сказал.

В контексте нашей конференции главный вопрос заключается в том, а где будет находиться Россия – в числе наиболее развитых или в числе неразвитых навсегда. Попадание России в число неразвитых стран будет означать, что распад страны станет весьма вероятен, потому что Россия так организована, что она либо может существовать как страна с относительно сильной экономикой, либо она просто не сможет удерживать такое огромное пространство с самыми протяженными границами в мире с самыми нестабильными регионами. Поэтому понимание, где будет находиться Россия через 30–40 лет для нас – вопрос критический.

Об экономической стратегии. Я хочу предложить вашему вниманию определение той экономической системы, в которой мы все оказались в последние 25 лет. На мой взгляд, это система периферийного капитализма. Для нее использование термина экономической стратегии очень

условно, и, строго говоря, малоприменимо. Потому, что эта система обладает настолько жесткими внутренними правилами, конструкциями и взаимосвязями между своими частями, что она сама диктует себе стратегию развития, и вмешаться в эту стратегию со стороны почти невозможно.

Что означает система периферийного капитализма? Это система, обслуживающая ядро развитых стран. Каковы ее особенности? Сырьевой экспорт, зависимость от зарубежных финансовых рынков, зависимость от иностранных инвестиций и технологий, неразрывная органическая связь государства и бизнеса, и даже более того – власти и собственности, высокая роль административно-коррупционной ренты. Не просто роль, а роль как конфигуратора финансовых потоков, который определяет, куда направляются основные средства. Очень слабое и постоянно подавляемое гражданское общество. Эта система выстроила специфическую политическую надстройку, которую можно назвать, соответственно базису, периферийным авторитаризмом. И при этом абсолютно зависимое положение в глобальной экономической системе.

• СТРАТЕГИЯ  
ВЫВОДА РОССИИ  
ИЗ МИРОВОЙ  
ПЕРИФЕРИИ  
ОТЛОЖЕНА НА  
НЕОПРЕДЕЛЕННЫЙ  
СРОК

По последнему вопросу я бы хотел обратить внимание на такую иллюстрацию. Вы знаете, что сейчас зависимость курса рубля от цен на нефть около единицы. Корреляция, рассчитанная международными агентствами, в августе–сентябре составляла почти единицу. Курс рубля меняется в прямой зависимости от цен на нефть буквально по часам.

С другой стороны, я хотел бы обратить ваше внимание на недавнюю цитату Игоря Ивановича Сечина – впервые в жизни я цитирую такой источник – который на днях сказал следующее:

«Именно в США имеется весь набор факторов, который формирует развитие конкурентного нефтяного рынка. Это и финансовые источники, финансовые деривативы, биржевые площадки, развитая система нефтегазопроводов и огромное количество подрядных организаций. И в ближайшем будущем, и в среднесрочной перспективе именно США будут определять тенденции мирового нефтяного рынка. США превратились в важнейший регулятор глобального масштаба», – заключил президент «Роснефти».

2015 год

У меня вопрос. Если курс российской национальной валюты полностью зависит от торговли нефтью в Нью-Йорке и Лондоне и каждый день меняется прямо по часам в зависимости от того, какова цена на нефть, то о каком государственном российском суверенитете, а следовательно, о какой собственной стратегии можно говорить?

Вообще, на этом в нашей дискуссии можно поставить точку, потому что, как вы прекрасно понимаете, от курса рубля зависит вся макроэкономическая конструкция. Вот, например, Госдума принимает сейчас бюджет на основе таких цен на нефть, которых уже сейчас нет и, вероятно, не будет, и на основе курса рубля, которого уже нет и нереально к нему вернуться. Судьба этого бюджета понятна – мы будем весной его перedelывать. Вот и вся стратегия.

К этому я хотел бы добавить, что частью этой периферийной экономической системы естественно являются весьма слабые государственные

институты: слабая судебная система, слабая исполнимость законов и очень слабое и противоречивое положение с правами собственности. А, как вы понимаете, права на частную собственность – это вообще фундаментальная вещь в экономике.

Я хотел бы обратить внимание на, казалось бы, совсем забытую тему. Мне все время говорили: хватит об этом говорить, хватит это вспоминать. Я имею в виду тему залоговых аукционов, которые легли в основу конструкции всей нашей экономики. Понятно, что они были мошенническими, в этом нет никакого секрета, понятно, что это была криминальная приватизация, и она дала соответствующий результат. Понятно, что именно на этой базе сформировали всю политическую систему. Но удивительным даже для меня оказалось, что вдруг, когда дело ЮКОСа попало в американские суды, государство направило туда свое представление о происходящем в следующем виде. Там было написано, что оказывается ЮКОС и его акционеры не имеют права претендовать ни на что, потому что ЮКОС был получен владельцами на мошеннических залоговых аукционах. Это пишет государство и отправляет эту бумагу на международную, извините за выражение, арену. Не будь сейчас войны в Сирии, наш бизнес просто умер бы от ужаса. Весь. Это же просто землетрясение. Это значит все в таком положении, это значит – всё вернулось. А кто в таких условиях будет инвестировать, думать о каких-то стратегиях, думать о каком-то будущем, думать хотя бы на три года вперед? Кому это нужно? Все будут думать только о том, как спрятать свои капиталы. Всё это касается огромного количества людей. И, кстати, самых крупных активов.

В таких условиях говорить о какой-либо стратегии просто несерьезно.

Какие возможны выводы? Вывод очень серьезный. Я его ставлю на обсуждение следующим образом. В России был нефте-наркотический экономический рост и рост реальных доходов, рост уровня жизни. Так вот.

Экономический рост без модернизации страны, без модернизации общества, без модернизации политической системы ведет, в частности, к войне.

**2015 год**

Экономический рост без развития, о котором я говорил 10–15 лет назад, ведет к войне, ведет к деградации, а не к развитию общества. Его можно иллюстрировать многими примерами, они теперь очевидны в том числе потому, что полученные от экономического роста средства в итоге используются в ущерб экономике страны.

Для того чтобы систему периферийного капитализма изменить, что теоретически возможно, нужны две вещи.

Нужна, конечно, концепция. Но, должен сказать вам, что здесь большого вопроса нет. Примерно ясно, какая нужна программа. И попытки создавать всё новые и новые программы – это просто попытки распиливания денег и личные амбиции. Потому что всё примерно ясно, и ясно очень давно. Это не 1991 год, когда ничего не было ясно, и надо было впервые разработать программу перехода к рыночной экономике (не скажу, как они назывались).

А сейчас в главном всё ясно: есть мировой опыт, есть понимание российских взаимосвязей и есть много грамотных людей в стране. Поэто-



му сейчас вопрос не в программе, а в отсутствии государства, способного и готового осуществлять эти реформы политически, потому что проведение таких реформ означает удар по действующему экономико-политическому режиму. Всякое институциональное положительное изменение в экономике, даже ее диверсификация, означает ослабление той системы, которая есть сегодня. Поэтому политической воли к таким преобразованиям нет и не будет. Политическая система заниматься саморазрушением не будет, по крайней мере сознательно.

С другой стороны, для проведения таких реформ и реализации такой программы необходимо общественное давление, необходимо давление тех сегментов общества, которые заинтересованы в этих реформах. Необходимо давление со стороны крупного бизнеса, мелкого и среднего бизнеса, самых различных ассоциаций, со стороны несуществующих у нас профсоюзов, всех социальных групп, потому что это общий интерес, это жизненно важно для всех: это вопрос сохранения страны. Ничего подобного сегодня нет. Мелкого и среднего бизнеса сегодня нет в том виде, в котором он мог что-нибудь политически делать.

А крупный бизнес находится в положении заложника. Ему очень быстро напомнят: кто забыл ЮКОС, – пожалуйста, Евтушенков, кто забудет Евтушенкова, – пожалуйста, завтра кто-нибудь еще... А дальше только аплодисменты стоя.

Мало того, что сама политическая система не будет этого делать, так еще и нет групп давления в обществе, которые настаивают на реформах.

Итак, на сегодняшний день перспектива реализации стратегии, которая обеспечит вывод России за пределы периферийного положения, за пределы зависимой во всех отношениях страны отложена на неопределенный срок. По крайней мере, в современных политических условиях это невозможно.

Это и есть ответ на главный вопрос нашей конференции об экономической стратегии и будущем российской экономики.

• СТРАТЕГИЯ  
ВЫВОДА РОССИИ  
ИЗ МИРОВОЙ  
ПЕРИФЕРИИ  
ОТЛОЖЕНА НА  
НЕОПРЕДЕЛЕННЫЙ  
СРОК

# Как и куда пришла Россия

ИНТЕРВЬЮ ТЕЛЕКАНАЛУ «ДОЖДЬ»

24 НОЯБРЯ 2015 ГОДА

---

---

На телеканале «Дождь» в гостях у Сергея Медведева политик, экономист Григорий Явлинский. Недавно вышла его книга «Периферийный авторитаризм. Как и куда пришла Россия». Поговорили по мотивам книги об историческом пути России, развилках 90-х и нулевых, о том, почему экономический рост вреден, когда общество несовременно, а также о дальнейших планах на политическую борьбу.

## Три тезиса Григория Явлинского о политической ситуации в России

### **Рост ВВП в немодернизированном обществе – это война**

Экономический рост – это не всегда положительное явление, в несовременном обществе он ведет к войне. Когда в государстве появляются деньги, но само общество находится в несовременном состоянии, то власть начинает с этими деньгами принимать контрпродуктивные решения. Это как алкоголику дать бутылку водки – он умрет.

### **Дело не в исторической предопределенности, а в выборе элиты**

Путина выбрала не русская история и не народ. Народ у нас не хуже других. Но лидеры, элита у нас подверглась большому испытанию в 90-е годы – деньгами и властью. И этого испытания не выдержала. Но нужно же как-то объяснить наши проблемы, поэтому говорят, что народ не подходит и не готов к европейской цивилизации. Это чепуха. Нужно вначале делать все по-человечески, а не пенять на историю.

### **Во главе страны встали охранители, которые сами как слепые**

Как на картине Брейгеля, где слепые идут друг за другом. Каждый следующую слепой думает, что впереди идет зрячий. А они слепые все. Люди думают, что кто-то там в правительстве думает за них, все знает и понимает. Но, к сожалению, это не так.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** Добрый вечер, вы смотрите телеканал «Дождь», меня зовут Сергей Медведев. Сегодня у нас передача из жанра – помните, как было в советских газетах, «Письмо позвало в дорогу»? А у нас кни-

га позвала в эфир. Книга «Периферийный авторитаризм. Как и куда пришла Россия» авторства Григория Алексеевича Явлинского. И, собственно, сам автор, который не нуждается в представлении, у нас в гостях.

**Григорий Явлинский:** Спасибо за приглашение.

**Сергей Медведев:** Хотелось бы поговорить собственно по этой книге, по ее основным темам. Книга очень богато иллюстрирована картинками Брейгеля, в частности, на обложке брейгелевская «Притча о слепых», где шествуют шесть слепых людей. Причем это шесть стадий падения человека: один уже свалился в овраг, второй падает, третий, четвертый, пятый, шестой... Я хочу спросить: это что, аллегория современной России?

**Григорий Явлинский:** Ну да, это аллегория последних ста лет, наверно.

**Сергей Медведев:** Вы считаете, что развилка началась где-то там, в 1917-м или 1914 году?

**Григорий Явлинский:** Да, я думаю, что развилка началась в 1917 году. Она была реализована в 1917-м, а фундамент этой развилки был заложен раньше, когда были прерваны реформы Александра II. Отказ от реформ Александра II привел, на мой взгляд, в итоге к 1917 году, а 1917 год очень сильно повернул историю России. Мы из этого не можем выбраться до сих пор.

**Сергей Медведев:** Интересно, буквально в наш прошлый эфир мы говорили о русских корнях терроризма, вспоминали, конечно, «Народную волю» и взрыв 1 марта 1881 года, когда у императора на столе лежал проект конституции Лорис-Меликова. Может быть, возвести даже к этому моменту, что убийство Александра народовольцами...

**Григорий Явлинский:** Да, вот это и был такой важный порог. Сами реформы Александра II, конечно, тоже были запоздалыми. Это сейчас легко говорить всякие такие вещи. Конечно, если бы отмена крепостного права произошла сразу по окончании войны с Наполеоном, скажем, в 1814–1815 годах, в 1816-м, в 1820-м, тогда, видимо, по-другому развивались бы события, связанные с декабристами. Вообще многое шло бы по-другому, но факт остается фактом: мы остались в этой рамке.

**Сергей Медведев:** А что за рамка? Давайте попытаемся ее определить. Во-первых, меня смущает слово «периферийный» в названии вашей книги. Может быть, меня нет, но каких-то читателей... «Авторитаризм» – понятно, люди согласились, уже 90% за, похоже. Но почему периферийный? Россия вроде как в высшей лиге мировой политики, сейчас бодается с НАТО относительно сбитого самолета, в Сирию зашла, экспортирует энергоресурсы. Почему периферийный и когда началась эта периферийность?

**Григорий Явлинский:** То, о чем вы говорите, это такие вещи, которые мало что меняют по существу. А началась она вот как. Вначале надо сказать, что мы создали систему периферийного капитализма. Вообще-то это такая капиталистическая система, однако она не самостоятельная, смысл ее в обслуживании экономик наиболее развитых стран. У этой системы есть очень существенные отличия, фундаментальные, например, у нее нет, безусловно, частной собственности. Вообще права частной собственности не только условны, они бывают еще и призрачные.

• Как и куда  
пришла Россия

2015 год

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** Та система, которая называется власть-собственность.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вот именно. Произошло слияние власти и собственности, бизнеса и власти. Отсутствует независимая судебная система, разделение властей, закон применяется выборочно и не является одинаковым для всех. Можно продолжать, а если суммировать, то нужно сказать, что это такая система, обладающая особыми институтами. Например, всё время говорят, что у нас слабые институты. Да, те институты, которые отражают современную экономику или современное мировое устройство, слабы, но очень сильны другие институты.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** Институт патернализма...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Конечно! Институты, которые их замещают. Неправильно думать, что нет институтов. Они есть, но они просто совершенно другие. Одним из результатов такой порочной институциональной системы является отсутствие всякого доверия. Смотрите, в системе, в которой живем мы с вами, никто не доверяет никому. Государство не доверяет бизнесу, бизнес не доверяет государству. Люди вообще никому не доверяют и считают, что если их сегодня не обманули, то обязательно обманут завтра. В такой системе невозможно развивать современную экономику, современное рыночное хозяйство.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** Да, или институт, скажем, бани, в которой собираются по субботам губернатор, прокурор региона, начальник МВД и местный командир военного гарнизона, там решаются вопросы собственно-сти крупнейших предприятий.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да, такими способами.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** Местничество.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Не современно организованное институциональное государство, а корпорация.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** То есть как в своей книге вы не раз подводите к этой мысли, государство по своей сути средневековое.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я не проводил бы такие аналогии, но, в принципе, по очень многим ключевым вопросам решения принимаются одним человеком. Парламент тоже условный, это же не парламент, реально избранный народом, представляющий весь народ, все группы интересов, социальные слои. Это же не так. Эта система обслуживает наиболее развитые государства, если мы говорим об экономике, с помощью поставок энергоресурсов.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** А раньше мех.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Раньше мех.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** Пенька, поташ, то самое из учебника.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да. В этом смысле это устройство с очень слабым гражданским обществом, это обслуживающая система. Она никогда не является центральной. Когда вот эта периферия вдруг начинает думать, что она в центре, здесь начинаются всякие неприятности.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** А советский проект не был в центре?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Советский проект был другой. С ним другая история. Советский проект утверждал, что он будущее человечества. Он

как бы заявлял, что все придут к этому раньше или позже. Это советский проект так говорил.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** Да, идеократически. Экономически он оставался точно так же вторичным в данном случае.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Его экономика не справилась, она просто не смогла конкурировать в полном объеме. Она могла конкурировать только в определенных областях.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** Но Советский Союз же всё равно был на периферии, да? Если брать весь мир, систему Уоллестайна, все равно в конце уже нефть и газ качали и на заемных технологиях работали.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это мы говорим о том, что случилось под конец. Так было не всегда. Например, после Второй мировой войны Советский Союз не был на периферии, он был участником принятия самых крупных решений: создание ООН, Совет Безопасности, Ялтинский раздел сфер влияния.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** Это да, но экономически?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Экономически Советский Союз вообще был отдельной системой.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** Да, автаркичной.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Он был совершенно отдельной системой. Он был автаркией, как сейчас любят говорить, на тотальном импортозамещении. Только те, кто рос в СССР, понимают, что такое настоящее импортозамещение даже по шариковым ручкам. Но я хотел особо обратить внимание, что сейчас нынешняя власть утверждает другое. Она утверждает, что мы вообще отдельно, в стороне. Советский Союз говорил: «Мы в том же историческом векторе, но мы впереди, а вы к нам еще придете, вся ваша система развалится и вы придете туда, где находимся мы!». А сейчас мы говорим другое. Мы говорим: «Мы отдельная история, мы вообще не такие, как вы». Мы вообще какой-то многополярный полюс, мы где-то в другом месте. Мы вообще не такие. Как говорят современные руководители целого ряда ведомств, «мы не Европа, мы Азиопа». Или кто мы? Мы, в общем, отдельно. И вот здесь начинается не просто периферия, а такая периферия, которая ведет к обрыву.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** Да, то, что вы называете, это уже не периферийность, а провинциальность.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Совершенно верно. Я попытался отразить это в книге и объяснить, что это уже не периферийность, как, например, латиноамериканские страны, которые являются странами, где устоялся периферийный капитализм. Кстати говоря, это не новый термин. Он существовал и раньше. Эта тема обсуждалась после Второй мировой войны в отношении того, как развитие латиноамериканских стран будет двигаться, как оно будет происходить лучше: если они будут обслуживать США или если они замкнутся на себе и будут расти сами? Вот тогда возникла тема периферийного капитализма.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** Да, тогда же возникла тема множественных модернов, возможности модернизации по своему особому латиноамериканскому пути.

• Как и куда  
пришла Россия

2015 год

**Григорий Явлинский:** Да, и оказалось, что это всё не работает. А наши сегодняшние люди, которые находятся у власти в нашей стране, это всё опровергли, отвергли, отказались от этого. Но здесь есть важнейший момент.

**Сергей Медведев:** Какой?

**Григорий Явлинский:** Он заключается в том, что то, что сегодня у власти, уже есть продукт периферийной системы. Ведь были разные этапы. Вот был этап девяностых, когда можно было внятно говорить: «Допускаются серьезные ключевые ошибки, их нельзя допускать». Например, гиперинфляция 1991 года, затем мошенническая приватизация, затем фальсификация выборов, а затем поиск человека, который будет охранять создавшуюся систему. Просто будет стоять на ее страже, с которым мы сейчас и живем. Потом эта система начала укрепляться, возникла тема «Давайте мы ее исправим, исправим результаты мошеннической приватизации, те недостатки, которые есть в части взаимопонимания между обществом и властью». Отказались от этого. А теперь система уже зрелая, и она рождает свой собственный продукт – современную так называемую элиту.

**Сергей Медведев:** Это ухудшающий отбор?

**Григорий Явлинский:** Да, и не просто. Это появление, в частности, во власти людей, у которых вообще нет представления о том, как устроен мир. Это люди, которые вообще лишены чувства ответственности, очень низкий барьер чувствительности, сенсуативности. Это вообще люди, которые ищут все решения в прошлом, которые просто не понимают важнейших мировых трендов развития. Это серьезная вещь.

**Сергей Медведев:** А вот как так получилось, что система начала самовоспроизводиться, что гидра начала отрастать своими многими головами? Я сейчас думаю, может быть, в этом есть какая-то русская колея? Что мы ни собираем, всё получается автомат Калашникова. Вроде бы говорили: реформы Александра II. Попытались – взорвали царя. Александр III, черносотенство, Победоносцев и так далее. Большевики тоже пришли с каким-то новым проектом, пытались перестроить мир. Всё, ничего не вышло, НЭП перекрыли, начался реставрационный проект Сталина. Восстановили Российскую империю в прежнем виде. И вот сейчас тоже, попробовали в девяностые, пришел Путин – построили опять тот же Калашников. Может, судьба такая, место проклятое? Знаете, как в анекдоте про АвтоВАЗ.

**Григорий Явлинский:** Я так не думаю. Тогда не стоит писать никаких книжек, тогда молиться просто надо. Со своей точки зрения я хочу сказать другое. Для меня сейчас сложно проанализировать, насколько закономерными были события, связанные с гибелью Александра II. Из всего того периода я сейчас бы в нашей беседе сделал один вывод: очень важно всё делать вовремя. Вовремя надо всё делать. Думаю, что 1917 год бы не произошел в том же виде, если бы многие реформы Александра II были реализованы, если бы Николай II по-другому смотрел на историю, на свое место в этой истории, если бы не создавалось искусственное противоречие между Россией как европейской страной и тем способом разви-

тия, который навязывался России волей того же Николая II. Если бы в это противоречие страна не вошла бы, возможно, развитие было бы другим. Сегодня у нас ведь очень похожая ситуация, но в девяностые годы было несколько вещей.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** Когда было окно? Я очень хочу сейчас прежде всего поговорить о девяностых и о вашем практическом участии на входе в девяностые. В тот момент, когда вы писали «500 дней», был ли вот этот шанс?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** История не знает сослагательного наклонения, но коль вы спрашиваете так у меня – да, я убежден, что он был. Там была проблема, связанная с двумя вещами в этом контексте. Во-первых, не было понимания и политической воли к отказу от сталинизма и верной, полной государственной оценки всего периода после государственного переворота 1917 года. Не была дана оценка жертвам, которые понесла Россия с 1917 года.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** Вы этой воли не видели ни у Горбачева, ни у Ельцина?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Нет, этого ни Горбачев, ни Ельцин просто не понимали в полном объеме, они просто не понимали значимость.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** А это было бы неким моральным фундаментом обновения и экономической реформы?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это было бы чрезвычайно, принципиально важным вопросом, потому что из этого вытекает второй – большевистские методы ведения реформ. Они привели нас обратно в эту колею. А большевизм заключался в чем? Цель оправдывает средства. Первоначальное накопление капитала всегда преступно. Вот и всё, это марксистская догма, большевистская. Так и провели. Поэтому... «Ну что же, мы не можем провести приватизацию по-другому? Сейчас раздадим дружкам». А то, что это закладывает фундамент, который потом рождает всю политическую систему периферийного авторитаризма и всё, что мы имеем сегодня, потому что общество молчит. Молчит, потому что нет независимого класса, ни среднего, ни крупного, вообще никакого. Все завязаны и повязаны на ту систему власти, которая существует сегодня. Всё, общество парализовано, и его ведут по очень опасной дороге.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** То есть проблему вы видите именно в революционном способе преобразований?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Нет.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** А политических преобразований?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Понимаете, в условиях, когда вы проводите большевистским образом реформы, например, либерализация цен в один день, дальше гиперинфляция, дальше конфискация. Что такое гиперинфляция? Это конфискация. А какую приватизацию вы можете проводить в условиях конфискации? Никакую, вы можете только раздать. А дальше как защищать эти результаты? По-честному их защитить уже невозможно. Значит, политически вы должны фальсифицировать выборы. Что должны сделать для этого в первую очередь? Монополизировать все наиболее эффективные СМИ, то есть все телевидение до последнего.

• Как и куда  
пришла Россия

2015 год



Это первое, что вы должны сделать. А второе – придумать какую-нибудь угрозу, ужас.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** То есть фактически вы говорите о том, что корни путинизма уходят туда, назад, в начало девяностых, в шоковую приватизацию, в шоковую терапию?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да, это именно так, и это очень важно понять. Это не просто взгляд назад, это важнейшая вещь, которую нужно понять, потому что без понимания этого невозможно строить ничего вперед. Надо понять, почему книжка называется не только «куда пришла Россия», а как она сюда пришла. Как любят говорить в московских интеллигентских кругах, кто же мог подумать? В ответ на этот вопрос мне хотелось объяснить, как она сюда попала.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** Продолжим наш разговор с Григорием Алексеевичем Явлинским о том, как пришла Россия, как на этой картинке шестеро слепых, которые идут прямой наводкой в канаву, после небольшого перерыва. Оставайтесь на телеканале «Дождь».

И снова добрый вечер. Вы смотрите телеканал «Дождь». Меня зовут Сергей Медведев, в гостях у нас сегодня человек, который не нуждается в представлении, Григорий Алексеевич Явлинский. Обсуждаем мы его книгу «Периферийный авторитаризм», которая будет представлена в эту субботу на ярмарке интеллектуальной литературы Non/fiction в два часа дня. Приходите, Григорий Алексеевич зовет.

Знаете что? Я посмотрел вашу книгу, поискал еще в Интернете. У вас одно слово, которое я думал встретить гораздо чаще, упоминается всего три раза. Это слово «Путин».

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Путин?

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** Да. У вас есть фигура умолчания в центре. Вы говорите про Кремль, про систему принятия решений, про власть, причем один раз в сноске. Я хочу спросить, в какой степени то, что произошло с Россией за последние 15 лет, и тот путь, на который мы снова свернули, та российская колея является продуктом деятельности одного человека? В какой степени он заложник этой системы, а мы его заложники?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Не в решающей.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** То есть вы видите какие-то большие исторические силы, которые выдвинули этого человека, эту элиту?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я не знаю, насколько они большие, но эти силы были заинтересованы в том, чтобы сохранить результаты распределения собственности в 90-х годах. Нужен был человек, который сохранит эти результаты, кто будет охранять результаты тех самых залоговых аукционов, того самого мошенничества, которое было тогда. Выбор пал на него, решили, что он будет их достойно охранять. Вот он и охраняет их до сих пор.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** Но ведь мог быть охранителем и другой человек? И смотрите, мне кажется, что при раннем Путине была более-менее модернизационная повестка дня, нет? Догоняли Португалию, увеличивали ВВП, дружили с Америкой.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это да. Это была такая иллюзия, потому что с самого начала, с 1999 года – вы вспомните, с чего всё это началось? Там



были взрывы домов, потом началась война, был тезис «мочить в сортире», потом были результаты выборов и много разных политических особенностей и процессов. Закрытие старого НТВ было очень показательным мероприятием. Преследование ЮКОСа разными способами и так далее. В общем, очевидна была повестка дня, очевидно было, что делать. Это тоже иллюзия.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** Еще в стадии одного пути?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да, это один путь, фундамент его был заложен в 90-е годы. Ключевыми моментами этого периода были те самые этапы в реформах, 1993 год – столкновение с Верховным Советом и потом выборы Ельцина в 1996 году. Это такие ключевые точки.

• Как и куда  
пришла Россия

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** А вот такой вопрос, может быть, немного провокационный. Вы знаете, я его задаю постоянно гостям, которые приходят в нашу студию. Я специально здесь сгущу краски. Может быть, это русская история выбрала Путина? Потому что он воспроизводит все эти вечные модели, о которых мы говорили. Монархия – check. Сословное общество – построил с бюджетниками. Власть-собственность – построил, тоже check. То есть путинский проект явился воспроизводством совершенно всех этих извечных моделей русской истории, идущих от царя Гороха и от Ивана Грозного.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Если посмотреть на то, что было при царе Горохе в Германии или Франции, то можно сказать, что и там можно так строить, ставить галочки по поводу того, что там построилось. Просто тогда было другое время, другая история. Я благодарен вам за этот вопрос, потому что он позволяет мне подчеркнуть мысль, что я не могу согласиться с таким подходом. Он очень удобный. Он ведь полностью парализующий.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** Согласен.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** О чем он говорит? «Раз так, тогда вообще ничего не надо делать! Либо будет всё так, как сейчас, либо мы уезжаем отсюда».

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** Такой вот народ, 90%.

2015 год

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это не так. Это не такой народ, а такие элиты и реформаторы. У меня и многих моих коллег другая точка зрения. Дело не в народе, народ у нас абсолютно такой же, как везде, образованный не хуже многих других, с такими же рефлексамми, таким же отношением к жизни. Но лидерство, элита, если хотите, так называемая думающая часть общества у нас подверглась очень большому испытанию в девяностые годы – испытанию деньгами и властью. Она этого не выдержала. Наша пресса не выдержала, вся эта элитная публика не выдержала испытания деньгами и властью. Ну а потом надо же было как-то объяснить, так самое лучшее объяснение, что не подходит народ.

Мне очень нравится, что этот вопрос смыкается как у крайне правых, так и у крайне левых, называйте как хотите. Эти говорят, что наш народ не подходит современной европейской цивилизации, а те говорят, что современная европейская цивилизация не подходит нашему народу. В общем, куда ни кинь – всюду клин. Конец, ничего выбрать невозможно. Это всё просто чепуха, не соответствует действительности. Именно

поэтому эта книга и то, что мы с вами сейчас обсуждаем, важно. Именно показать, что дело здесь не в какой-то колее, не в каких-то исторических предопределенностях, а в том, как всё это делалось: кем, каким образом и что именно. При этом должен подчеркнуть: конечно, история имеет свое значение, есть исторические коды. Но я хотел бы сказать: давайте сначала делать все по-человечески, так, как надо, а потом посмотрим, насколько это всё влияет. Но если вы всё время делаете что-то неправильное, то почему вы думаете, что это было предрешиено историей? Например, сейчас Россия, ни с кем ничего не согласовывая, не имея никакой даже краткосрочной тактической цели, не то что стратегии, не понимая, что там происходит, влезла в страшный серьезный конфликт на Ближнем Востоке – в Сирию. Ситуация там будет усугубляться.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** Уже не в Сирию, я слушаю сегодняшние новости, у меня просто волосы дыбом! Россия будет впрягаться за курдов, воевать против Турции, члена НАТО, за курдов. Что такое происходит на наших глазах?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Посмотрите, куда это всё ведет. Что это такое? Это совершенно некомпетентное, несовременное, неправильное решение. Нельзя было этого делать ни при каких условиях. Что, это мы как-то не так воевали с Наполеоном, что мы теперь принимаем такие решения? Или, может быть, Иван Грозный несет ответственность за такие решения?

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** Вот это очень интересный момент. У меня такое ощущение, что система начала очевидно давать сбои, которые мы сейчас видим в Сирии. Когда начались эти системные сбои? Это Крым?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это очень просто. Крым – это уже следствие. Когда вы имеете экономический рост в немодернизированном обществе, то этот экономический рост, я скажу грубо, ведет к войне. То есть когда у вас появляются деньги, а система управления государством и обществом и само общество находится в немодернизированном, несовременном состоянии, то рано или поздно это кончается тем, что вы начинаете, пользуясь этими деньгами, принимать самые контрпродуктивные решения. Это становится разрушительным. Это как тяжелый алкоголик, которому вдруг дали неограниченное количество водки. Всё, он скоро умрет, просто так случится. Так и здесь: если вы в систему, повторю третий раз, которая не модернизирована, вливаете много денег... Экономисты любили говорить: «Вот у нас какая радость, у нас экономический рост», имея в виду, что экономический рост – всегда положительное явление. Нет, события показывают, что это не так. Это нефтенаркотический рост, он и ведет к таким галлюциноидным последствиям.

**СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ:** Когда это всё превратилось в войну? Есть такой очень хороший образ, мне нравится, его употребил политолог Александр Морозов: воронка. Что Россия попала в какую-то воронку событий, сейчас уже происходят какие-то вещи, которые от нас совершенно не зависят, как мы увидели с сегодняшним самолетом и гибелью, очевидно, двух российских пилотов. Когда эта воронка начала раскручиваться? 24 сентября 2011 года?

**Григорий Явлинский:** Нет, тогда, когда руководство России заявило, что мы не являемся больше Европой, что мы следуем по антиевропейскому пути, никого в Европу не пустим и будем тащить за собой в какую-то эфемерную, несуществующую противоположную сторону.

**Сергей Медведев:** Вы имеете в виду Евромайдан?

**Григорий Явлинский:** Да, имею в виду. Ведь это же был общественный договор. Почему из Советского Союза, советской системы страна вышла без особой крови, без социального напряжения, хотя были очень трудные времена, очень тяжелые последствия? Тем не менее страна вышла практически добровольно. Почему? Потому что был такой общественный договор: мы заканчиваем с советской системой ради того, чтобы построить здесь, на постсоветском пространстве, современное европейское общество. Это было абсолютно очевидно. Так вот, когда у России стало много денег, ее руководство решило, что нет, мы расторгаем этот общественный договор и разрываем постсоветское пространство, никого не пустим в Европу, будем здесь доминировать. А кто такие мы сами? А мы находимся где-то сбоку! Мы не идем по историческому пути, по которому идут все современные страны, а находимся где-то сбоку и туда всех утащим. Это и было таким крутым разворотом. Предпосылки этого были раньше, но это было началом вот такого поворота.

**Сергей Медведев:** Ваше отношение к присоединению Крыма?

**Григорий Явлинский:** Я считаю, что это совершенно незаконная вещь, обязательно нужно будет решать этот вопрос.

**Сергей Медведев:** Сейчас мы получаем последствия. Я еще раз пытаюсь понять эту воронку, мне кажется, что и Сирия, по большому счету, и нынешние проблемы России с Турцией – это тоже последствия. Я уж не говорю сейчас про электроснабжение Крыма и так далее. Ключевая ошибка была сделана тогда, как вы считаете?

**Григорий Явлинский:** Я бы так выразился: аннексия Крыма – это был выход на внешнюю арену всех тех проблем и комплексов, которые у нас были внутри.

**Сергей Медведев:** Да, согласен. Россия со своими внутренними тараканами разбиралась, всё это бурлило внутри. И закон Димы Яковлева, и дело Ходорковского, и дело Магнитского. Впервые выплеснулось.

**Григорий Явлинский:** Это было сделано для того, чтобы противопоставить Россию Западу. Но дело же не в этом слове «Европа». Дело в том, что Европа подразумевает под собой современное образование, как правило бесплатное, современную качественную медицину, как правило очень доступную, современную полицию, которая не берет взятки и не мордует людей, не пугает их. Предполагает систему, в которой вы можете иметь не абсолютную и полную, но всё же справедливость, систему, которая вас защищает, в которой человек является главным, а государство и его институты являются способом реализации его главных задач, идей, целей, помогают ему жить. Вот в чем смысл европейского пути. А мы что предлагаем взамен, какую систему? Которая в «Левиафане» описана?

**Сергей Медведев:** А насколько устойчив этот нынешний «Левиафан»? Какие ресурсы нынешней системы?

**Григорий Явлинский:** Он очень устойчив, у него есть большой социальный слой, на который он опирается.

**Сергей Медведев:** Огромное сословие бюджетников, 100 миллионов, пока еще нефтяная рента.

**Григорий Явлинский:** Вы его проблемы только что подчеркнули. Его проблема в том, что он будет делать страшные ошибки. Он будет разрушать сам себя, правда, вместе с нами.

**Сергей Медведев:** А то и с сопредельными странами.

**Григорий Явлинский:** Это не такая система, которую кто-то может сдвинуть или свалить. Нет, он сам будет принимать одно за другим такие решения, которые будут для него просто роковыми, разрушительными. Одно за другим будет принимать, вот в чем будет его проблема. Потому что он окружил себя серостью, простыми решениями. Это же еще одна особенность современной демодернизации сознания, демодернизированной элиты. Она во всем ищет простые решения, она не умеет думать сложно, на три шага вперед, не умеет учитывать три фактора – только один, максимум полтора. Она не может так соображать и поэтому все время попадает в такие тупики, теперь уже попадает в изоляцию.

**Сергей Медведев:** Да, такое ощущение, что Россия добровольно зашла на минное поле и сейчас подрывается на каждой растяжке.

**Григорий Явлинский:** А теперь посмотрите на эту картину, как слепые идут друг за другом. У меня всегда был вопрос, я его вам задам, как вы думаете. Мне иногда кажется, что каждый слепой думает, что впереди идет зрячий. Он не знает, что впереди идет слепой, вот в чем дело-то, понимаете? Он держит руку у него на плече.

**Сергей Медведев:** Это страшная метафора, да.

**Григорий Явлинский:** Он думает, что впереди-то зрячий, а они слепые все! Люди думают, что кто-то там в правительстве, наверху что-то думает, решает, знает, анализирует. Это не так, хоть это и страшно.

**Сергей Медведев:** Какой выход сейчас из этого? Я понимаю, сейчас можно снова сказать эти высокие слова о том, какие нам нужны системы, но практический? Для вас практический. Вы идете на выборы 2018 года?

**Григорий Явлинский:** Да, я иду на выборы 2018 года, но надо до них дожить. При таком развитии событий об этом говорить трудно.

**Сергей Медведев:** Это да.

**Григорий Явлинский:** Но раз уж вы спросили, да, я буду претендовать на то, чтобы быть альтернативой Владимиру Путину. Я буду бороться.

**Сергей Медведев:** А ваш электорат остался?

**Григорий Явлинский:** Вы знаете, сейчас с ним будут происходить разные вещи. Сейчас электорат будет видеть, что будет происходить в стране, у нашего с вами электората начнет меняться менталитет, потому что экономические процессы очень серьезные. Но не только экономические, ведь ясно, что сейчас происходит. Это же понятно.

**Сергей Медведев:** Здесь, конечно, да.

**Григорий Явлинский:** Будут идти процессы, он будет меняться.

**Сергей Медведев:** Дожить бы.

**Григорий Явлинский:** Это не вопрос каких-то претензий, это объективная реальность. Люди будут видеть, что происходит. Теперь можно людям сказать: «Смотрите, создали такую систему, в которой даже экономический рост не позволяет решить основные проблемы».

**Сергей Медведев:** А, наоборот, ведет к войне. Что ж, Григорий Алексеевич, я должен сказать, что 25 лет назад впервые я, еще студент фактически, аспирант, услышал ваше имя, когда была программа «500 дней». С тех пор вы не сходите с радаров политики, так что я желаю, чтобы следующие ваши 25 лет в политике вас слушали гораздо больше или чтобы вы могли формировать курс России, о котором вы сегодня рассказали.

• Как и куда  
пришла Россия

**Григорий Явлинский:** Спасибо большое.

**Сергей Медведев:** Мы начали с такой пессимистической картинки, как эти шесть слепых, идущих друг за другом. А другая картина, которая в самом конце, в заключении вашей книги, это «Извлечение камня глупости», другая картина Брейгеля. Так что мне кажется, что мы старались этим заниматься в течение последних 45 минут.

# «Распад СССР – не катастрофа»

ИНТЕРВЬЮ ГАЗЕТЕ «ДЕЛОВОЙ ПЕТЕРБУРГ»

12 ДЕКАБРЯ 2015 ГОДА

---

---

Григорий Явлинский на рубеже 1990-х работал в правительствах СССР и РСФСР. В интервью «ДП» политик вспомнил, как распад страны виделся изнутри, и объяснил, почему ситуация 25-летней давности может повториться.

**Дмитрий Грозный:** Григорий Алексеевич, когда смотришь хронику событий 1991 года, то видишь бесконечный парад суверенитетов: тут президента выбрали, там независимость объявили. Насколько для вас было очевидно, что все идет к печальному концу?

**Григорий Явлинский:** В 1989 году я работал заведующим отделом Совета министров СССР и подготовил записку председателю Совета министров СССР Николаю Ивановичу Рыжкову и его первому заму Леониду Ивановичу Абалкину. Где я говорил, что составление плана и бюджета на перспективу становится делом почти невозможным из-за позиций союзных республик. И на словах добавил: обязательно обратите внимание генерального секретаря, что ничего важнее, чем новый современный союзный договор, сейчас нет. Иначе работать будет невозможно. Они покивали головами, через полтора-два месяца я вернулся к этой теме и снова спросил Абалкина: «Вы разговаривали с Горбачевым относительно того, что необходимо немедленно закончить новый Союзный договор?». Ответ был такой: «Мы с Николаем передали, но Михаил Сергеевич очень занят. У него пленумы, совещания, очень много зарубежных командировок, делегаций». Я помню свое состояние, когда вышел из кабинета – иду по кремлевскому коридору и думаю: это всё. Если они не понимают, что важно, а что нет, то дело очень плохо. Поэтому, когда начался парад суверенитетов, он был для меня очень болезненным, но совсем не удивительным. Заключить Союзный договор в 1989 году было совершенно непроблемно. Республики все были бы очень довольны...

**Дмитрий Грозный:** То есть в Кремле не понимали, что происходит в стране?

**Григорий Явлинский:** Они реально не верили, не понимали, недооценивали, что происходит. Это очень важный урок и для дня сегодняшнего. Люди у власти не могли представить, что так быстро всё может измениться. Они не видели надвигающейся опасности. И когда Горбачев подошел к новому Союзному договору осенью 1991, было уже поздно.

**Дмитрий Грозный:** Но ведь осенью 1991 года вы возглавляли рабочую группу, которая готовила договор об экономическом сотрудничестве между республиками СССР. Получается вы делали это для очистки совести, понимая, что все безнадежно?

**Григорий Явлинский:** Нет, я был официальным лицом, по просьбе Ельцина и Горбачева после путча я согласился стать заместителем председателя комитета правительства СССР. Председателем был назначен Силаев, у которого было три зама – Аркадий Иванович Вольский, Юрий Михайлович Лужков и я. Вольский занимался оборонным комплексом, Лужков – гуманитарной помощью, а я – вообще всем. Экономикой, железными дорогами, заводами, фабриками, школами, детскими садами. Одновременно я считал, что самым главным является создание Экономического договора между республиками. И этот договор сделал. Его парафировали 13 республик из 15, включая Украину и всю Прибалтику в качестве наблюдателей. Не подписали только Грузия, в то время там был Гамсахурдиа, и Азербайджан, который был обижен на Россию за поддержку Армении в Карабахе.

В Кремле осенью 1991 года он был подписан. Все понимали, что это вопрос выживания – невозможно обрубить все связи. Вы даже не представляете, что было прописано в договоре: открытые границы, единое таможенное пространство, единая зона свободной торговли, согласование законодательства по частной собственности, по приватизации, правам в экономической сфере, по предпринимательству, сохранение всех кооперационных связей и т.д. И конечно единая валюта – рубль плюс банковский союз, где заседали бы представители всех республик, и межреспубликанский экономический комитет. Евросоюз к этому пришел еще через 10 лет. Но в Беловежской пуще всё было уничтожено.

**Дмитрий Грозный:** Как можно сформулировать ваши тогдашние ощущения: страна убегала как песок сквозь пальцы?

**Григорий Явлинский:** Похожее ощущение. Будто ты сидишь у кровати больного человека, близкого тебе, ему становится всё хуже и хуже, а ты ничего не можешь сделать. Но самое болезненное – это засилье радикальных людей в политике.

**Дмитрий Грозный:** В чем проявлялся радикализм? И кто его проявлял?

**Григорий Явлинский:** Радикализм проявляли прежде всего власти РСФСР: нам никто не нужен, мы самые передовые, самые умные, самые крутые, мы пойдем вперед, соседи будут тянуть нас назад и т.д. и т.п. Чтобы вы представили степень идиотизма той обстановки: на замечание «у нас все трубопроводы идут через Украину» следовал ответ: «а мы пустим их через Владивосток». И все это выплеснулось в телевизор. Тогда только появилась программа «Вести», она радикализовала обстановку до невозможности. Да что говорить об атмосфере, когда Верховный совет за Беловежские соглашения проголосовал в полном составе, за исключением 2-3 человек. Вся компартия проголосовала! Такое было безумное состояние умов.



**ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЙ:** Во время гражданской войны все делились на красных и белых. А в 1991-м было разделение: либо за Ельцина, либо за Горбачева?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** У Горбачева поддержки среди граждан практически не было. А среди элит она была очень ограничена. Михаил Сергеевич по сути сделал только одну вещь, которая изменила всё. Принял решение: за то, что вы открыто говорите то, что думаете, или даже пишете об этом в СМИ, вас не только не расстреляют, но даже не уволят с работы. Поскольку в государстве всё было построено на вранье и на лжи, то в этот момент были запущены процессы, которые привели к печальному финалу.

**ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЙ:** То есть свобода слова оказалась губительна?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Для системы лжи? Конечно. Если есть система лжи, и вы в нее вставляете элемент правды, то он ее тут же разрушает, всё разлетается в куски, тает как ледяной домик под солнцем. Просто Горбачев не думал, что это была ложь. Но когда людям разрешили говорить свободно, всё остальное случилось само собой. Свобода слова – вещь серьезная. И тут нужно учесть еще одно обстоятельство: отчуждение народа от своего государства было настолько большим, что ни один человек не вышел в его защиту, когда его разрушали. В этом есть очень глубокий серьезный урок.

**ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЙ:** Ситуация может повториться?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Может повториться, я именно это и имею ввиду. Такое в России произошло дважды за 100 лет – в 1917 году, когда Николай II отрекся, все побежали на улицу с красными бантиками и криками ура. И потом это повторилось в 1991 году. Чрезвычайно важно понимать, что, когда пропасть между людьми и государством становится непреодолимой, государство рушится.

Это так называемый эффект внутреннего «ухода», когда человек публично, при опросах говорит одно, а внутри ему глубоко безразлично, что происходит в стране. «Уход» может случиться и при 90%-ном рейтинге.

Если говорить о больном, 80%-ный рейтинг – это температура 40, а 90%-ный – это уже 42. Это свидетельствует о серьезной болезни, скорее всего о полном внутреннем безразличии. Разворот спиной может произойти в любой момент. И тогда опять ни один человек не выйдет.

**ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЙ:** Когда я встречался со Станиславом Шушкевичем, он рассказывал, что перед встречей в Беловежской пуще даже и мысли не было, к чему она приведет.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** У меня ощущение было примерно такое же. Но дело в том, что Беловежская пуща – лишь следствие того невежественного радикализма. Вполне конкретные люди подталкивали Ельцина в этом направлении, и он это сделал.

**ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЙ:** Но накануне встречи в Беловежской пуще кто-то придавал ей значение?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Мне не до того было. Я сидел в правительстве и каждый день принимал множество оперативных решений: там не хва-



тает лекарств, там – продовольствия. Я исходил из того, что философия и идеология разрушения для меня неприемлема. Демократия – безусловно, рынок – конечно, но развалить страну на куски? Зачем!

**ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЙ:** Какова была реакция людей в правительстве и лично ваша?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** На вопрос «зачем это сделано?» они говорили: «А иначе нам не справиться с этой властью, мы ее можем только разорвать на куски». – «Ну так вы же разорвете ее вместе со страной!». – «Ну и что!» – вот такой был ответ. После Беловежья я в течение одного-двух дней собрал свои вещи и ушел.

**ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЙ:** Написали заявление по собственному желанию?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Уже некуда было писать. Это же революция. В связи с ликвидацией СССР...

**ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЙ:** Сразу было понятно, что это конец? А как же танки двинуть?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Горбачев этого не стал делать. И вообще та ситуация очень любопытна с точки зрения сегодняшнего дня, когда власть любит повторять про легитимность, про то, что нельзя никого свергать: ой-ой-ой Майдан, ах-ах-ах бедный Асад. А в 1991-м, конечно, были и законность, и легитимность! Очень парадоксально, что именно те, кто является прямым наследником 1991 года, больше всего кричат, что они за законность! Был антигосударственный переворот в 1917 году, потом совершенно нелегитимное с точки зрения российского законодательства советское государство, а потом еще и развал этого государства, опять нелегитимный, а затем уничтожение Конституции в 1993 году. Живого места нет с точки зрения издевательства над правом, и люди, которые стоят на таком фундаменте, больше всех любят говорить о правовой основе, о том, что нельзя допускать госпереворотов. Власть должна сидеть лет 100–150, пока не умирает вождь, как в Зимбабве в 90 с лишним лет.

**ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЙ:** Вы были против разрушения СССР. Много ли было таких, как вы?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я не видел людей, которые были активно против. Люди просто не понимали, что произошло. Как сейчас говорят, «движухи» не было и среди военных, и вообще кого бы то ни было. Я надеялся на Академию наук, считал их умными, а они все сдали мгновенно. Я лично от Ельцина ушел осенью 1990 года, последней каплей было то, что он послал депутатов захватить Госбанк СССР. Они ворвались к несчастному Геращенко и стали его учить, как и что делать. Каждый день Ельцин говорил: не платите налоги федеральному центру. Мне как экономисту это было невозможно слушать. У нас был с ним разговор. Я спрашивал: «Что вы делаете? Вы же приняли мою программу «500 дней». Зачем вы повышаете цены? Вы же разгоняете инфляцию! Зачем повышаете пенсии? У вас же нет на это денег!». Он мне говорил: «Григорий Алексеевич, ну мы потом все это отменим. Нам надо победить центр».

**ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЙ:** Но я читал, что в сентябре 1991 года Ельцин рассматривал возможность вашего выдвижения на пост премьер-министра России?

**Григорий Явлинский:** Да, он со мной разговаривал об этом. Я говорил, что я за экономический союз и против того, чтобы в один день либерализовать все цены. Предлагал использовать накопления людей на мелкую и среднюю приватизацию, например, разрешить купить хлебный магазин за счет тех денег, которые скопились на сберкнижке. То есть предлагал в первую очередь создать средний класс собственников – это было бы, на мой взгляд, гораздо более честно и экономически более эффективно, чем просто раздать все активы друзьям. Последние переговоры были за час до принятия решения. Меня пригласил его главный советник и сказал: «У Ельцина лежат два указа. На вас и Гайдара. Гайдара он не знает, но он единственный, кто согласился на то, что Ельцин хочет. Вас он знает, он бы хотел вас, соглашайтесь». Я повторил то, что вам только что рассказал. На этом разговор и закончился.

В 2010 году Михаил Полторанин, бывший министр печати и информации, вспоминал, как они вместе с Олегом Попцовым уговаривали меня стать премьер-министром. После моего разговора с Ельциным, как вспоминает Полторанин, Ельцин им сказал: «Явлинский есть Явлинский. Он сказал, что согласен работать, но по своей, а не по чужой программе. <...> Ельцин в той ситуации не мог принять его [Явлинского] условия. Он [Ельцин] уже согласился стать заложником МВФ за кредиты. А планы МВФ и планы Явлинского – две большие разницы».

**Дмитрий Грозный:** Тезис о том, что развал СССР – величайшая геополитическая катастрофа, верен?

**Григорий Явлинский:** Никакая это не катастрофа. У меня были совершенно другие ощущения. Никакой позитивной роли на тот момент в геополитике СССР я не видел. Что хорошее и светлое это государство продвигало на политической арене? Да ничего. Это была личная боль. Все мои ощущения были связаны с тем, что СССР – это моя родина. Страна, в которой я родился, которую я любил, за которую воевал мой отец. И потом такое разрубание на куски – это было нерационально экономически, политически, человечески. Да, СССР не мог сохраниться в прежнем виде. Но то, до чего это довели, не являлось необходимым. И экономический спад не был обязательным в таком масштабе. Подписание даже в той радикальной обстановке, которая была в октябре–ноябре 1991 года, экономического договора означало, что эволюционное развитие возможно. Но радикализм победил: надо же было ликвидировать должность и сесть в кабинет. Ельцин же на следующее утро после ратификации в Верховном Совете решений Беловежской пуши в 7 утра, приехал в кабинет Горбачева и решил его туда не пускать. Его так научили.

**Дмитрий Грозный:** Почему мы сейчас снова погружаемся в дремучий СССР?

**Григорий Явлинский:** Мы погружаемся в дремучее прошлое, потому что в СССР можно было руководить страной 20–30 лет, а в современной Европе этого делать нельзя – там сменяемость власти. Потому что все реформы, которые проводились в 1990-е годы, не создали никаких защитных механизмов от разворота назад или от разворота вбок. Мало того, они создали предпосылки именно для такого развития событий. Всё

сделали еще тогда, Путин просто всё реализует. Что случилось в 1990-е годы? Сначала гиперинфляция 2600%. Потом оказалось, что нужно проводить приватизацию. И после такой гиперинфляции какую мы проведем приватизацию? Всё раздали дружкам за бесплатно – все эти залоговые аукционы туфта, как вы знаете. На днях отказываясь от того, чтобы платить акционерам ЮКОСа, наше правительство сказало, что ЮКОС мошенническим образом приобрел активы на аукционах 1990-х годов. Значит, и все остальные так: «Норильский никель», РУСАЛ и т.д. Потом надо было назначить охранника. И назначили...

**ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЙ:** А может, народу нужно советское прошлое, раз все так ему радуются?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Во-первых, никто толком не знает, радуются или не радуются. А во-вторых, если вы другой машины не видели, то и «Запорожец» – отличный автомобиль. Альтернативы-то нет: пропаганда говорит, что в Европе все геи, изредка встречаются лесбиянки, Америка – вообще исчадие ада, хороши только китайцы. Но уже не так хороши, как раньше. Мы одни.

**ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЙ:** Два союзника – армия и флот.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Примерно так. Даже Белоруссия не с нами. С бабки санкции сняли, глядишь, начнет летать обедать с сыном не в Москву, а в Париж! Разве так можно!? В чем состоит политика?

**ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЙ:** В нахождении союзников?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это деятельность по созданию друзей. А не по созданию врагов. Вот соседи у вас в доме. Невозможно со всеми ссориться. Хорошие они или плохие, ты должен стараться, чтобы у вас были нормальные отношения. Иначе нельзя выжить.

**ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЙ:** То есть оукливание ни к чему хорошему привести не может?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** В политике оно вообще невозможно. Это самый плохой вид политики – доводить страну до изоляции. Ты же не только себя туда заталкиваешь, ты всех заталкиваешь. Кто тебе дал такое право?

**ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЙ:** Получается, фундамента, на котором что-то можно строить, у нас сейчас опять нет?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Эта тема исчерпана. Только после Путина можно что-то будет делать.

**ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЙ:** Можно ли все-таки вырулить к этому «после Путина» бесконфликтно?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Очень серьезный вопрос. Рецепт известен, но не знаю, удастся ли вырулить. Должна быть альтернатива. Должен быть хоть один человек в стране, которого слушают наряду с Путиным. Который будет говорить что-то другое, нежели он. Тогда есть шанс на мирное развитие ситуации. А если такого человека не будет, то всё полетит в тар-тарары.

**ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЙ:** Как долго это может длиться?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Эта система заморожена деньгами, пропагандой и отчасти страхом. Если количество денег в системе будет

сокращаться, то система начнет рассыпаться. Пропаганда без денег работает плохо, значит отсутствие денег будет замещаться страхом.

**ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЙ:** Меньше пряников, больше кнотов?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Сами оцените, насколько систему страха удастся развернуть в полном объеме. Как быстро и как надолго. Ее сейчас нет. У нас с вами есть возможность спокойно разговаривать. Ни вы, ни я не думаем, что за такой разговор нам что-то будет. Правда, если бы вы были корреспондентом в маленьком городе, а я был там депутатом райсовета, такой разговор уже мог закончиться печально. В Карелии возбудили уголовное дело, когда человек на митинге сказал, что, если Москва нас не услышит, мы будем проводить референдум.

**ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЙ:** Каковы настроения среди элит, по вашим ощущениям?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** В целом раскола элит нет. Да, есть разговоры, которых не было год назад. Но всё это в зачаточном состоянии, и вряд ли это превратится в раскол. Все повязаны деньгами, властью. Они знают, что шаг вправо, шаг влево – прокуратура. Сами разрешают воровать, но могут открыть глаза в удобный для них момент. Так это и работает: открываем глаза – закрываем, открываем – закрываем... Это способ руководства страной.

**ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЙ:** Когда открываем, появляются гайзеры?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Именно. И возможно этого Гайзера тоже выпустят, как Васильеву. Бедному парню из Крыма 20 лет дали, а Васильеву выпустили.

**ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЙ:** На что надежда тогда?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Во-первых, я – оптимист. Во-вторых, мой отец учил меня, что побеждает не самый сильный, а тот, кто идет до конца, хоть в драке с мальчишками, хоть в жизни. В-третьих, мне есть за что бороться. Если не бояться пафоса, я просто так не отдам свою страну. Аналогия между нынешним временем и 1991 годом очень точна. Я говорил, что нужно делать союзный договор, а у них заграникомандировки важные. И сейчас я говорю: нет такого пути, вы же в яму страну ведете, так никто в мире не живет, что вы придумали?

**ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЙ:** С точки зрения экономики как вы сейчас оцениваете ситуацию?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Еще нет катастрофы, но мы уже на пути. 3,5–4% падения ВВП уже в этом году.

**ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЙ:** В 2009 году было больше, 8%.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Всё впереди. Просто никто в экономику не хочет вкладываться. Вот люди почитают наш разговор и последние, кто были, соберут вещи.

**ДМИТРИЙ ГРОЗНЫЙ:** Надеюсь, что этого не произойдет. А уйдя из Кремля в 1991 году, куда вы пошли?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Уехал в Нижний Новгород и делал там реформы с Борисом Немцовым.

# Это был Съезд!

СТРАНИЦА ГРИГОРИЯ ЯВЛИНСКОГО НА FACEBOOK

27 ДЕКАБРЯ 2015 ГОДА

---

---

Прошла неделя после съезда. Споры в партии и вокруг нее не утихают, но в целом представление уже вполне сложилось.

Это был съезд, который смог показать настоящую живую политику. Именно такой съезд был важен потому, что наше общество зависло в удушливом и ядовитом иррациональном мороке, который генерирует современная российская власть и те, кто ее обслуживают. С ним надо бороться, его надо разгонять. Хорошее средство – разоблачать ложь и говорить правду. Мы это делаем.

Тем не менее за последние 15 лет в обществе возникла огромная усталость и автоматизм реакций. Режим критикуют много, слова говорятся самые разные, а ситуация не меняется. При этом мы имеем дело не только с кризисом власти в стране, но и с необходимостью преодолевать отказ государства от публичной политики вообще.

Чтобы не замкнуть жизнь на бесконечном ожидании момента, когда «режим рухнет», необходимо опираться на ту часть гражданского общества, которой нужна честная публичная конкурентная политика.

Задача нашей партии, представляющей (не в одиночку, конечно) эту часть общества, – создавать основу будущей государственной системы – то «горчичное зерно», из которого можно будет вырастить сильное современное европейское государство.

Именно поэтому у съезда было два взаимосвязанных ядра – дискуссия о поправке в Устав, ограничивающей срок пребывания на посту председателя, и конкурентные выборы, которым предшествовала короткая, но яркая и насыщенная кампания.

Дискуссия об ограничении срока была ожидаемо трудной и долгой. Это же не эксперимент, а перемена, которая на многих и на многом отразится, уже отразилась. Хорошо, что партия оказалась способной на такую перемену.

Здорово, что в выборах участвовали люди, представляющие молодых (кандидаты, которые в буквальном смысле выросли в партии) и регионы, или и то и другое сразу. Здорово, что все они разные, способные совершенно по-разному, но очень эффективно работать в политике. Работать именно в политике, а не уходить с головой в иную профессиональную сферу, хотя они и в своей профессии успешны. Самое главное, мы создали на съезде и вокруг съезда атмосферу, которую надо

переносить на нашу раздраженную, уставшую от политики в ее нынешнем виде, апатичную страну. Многие в таком состоянии, наверное, и не поняли, что у нас происходило и произошло, а мы «вдыхали полной грудью эту смесь», и это на самом деле был вдох жизни, того настоящего, что и после съезда будет нас поддерживать.

О кандидатах все высказались, никто не скрывал своих симпатий, что особенно важно. Прямую и искреннюю заинтересованность проявили старейшины партии. А съезд выбрал. У каждого из кандидатов были свои сторонники и понадобился второй тур. Я рад победе Эмилиии Слабуновой, потому что искренне ее поддерживал и болел за нее.

Однако радости от выборов не было бы, если бы мы не приняли такое важное для нас решение об ограничении сроков председательства.

Чуть подробнее об Эмилиии Слабуновой и о том, почему я ее поддержал. Она – человек из настоящей политической жизни, способной пробивать асфальт, в который методично закатывается политика в России, а в Карелии – с особым рвением. Особая ценность карельского опыта для «ЯБЛОКА» в нынешней ситуации в том, как эта жизнь пробивается: там работает настоящая команда, способная на работу с листа в изменившихся обстоятельствах, без вождей, с взаимными заменами. Эмилию Слабунову сняли с выборов мэра Петрозаводска, потому что она была главным претендентом на победу, ее заменила Галина Ширшина и не только выиграла выборы во многом на рейтинге Слабуновой, но и стала самым эффективным мэром в России, эффективным вопреки давлению госсистемы, и очень известным человеком. Ширшина открыто поддержала Слабунову – ее обращение было роздано делегатам съезда.

Нам в партии нужна командная работа, согласование позиций, поиск союзников, создание запасных вариантов тактических и кадровых решений. Нам нужна мультивариантность, организационная гибкость.

За выборами до самого последнего момента в глубокой ночи наблюдали и в зале, и за пределами зала – в прямой трансляции. Такого вообще давно не было в российской политике на любом уровне.

У части наблюдавших было разочарование исходом, порой сильное, судя по стилистике высказываний. Понимаю их эмоциональную реакцию: каждый болел за своего, но партия – это не один человек, это не царь, это много разных людей. Наша партия сильна именно тем, что ее представляют многие яркие личности, каждый из которых – самостоятельная и сильная фигура.

Очень рад, что именно так теперь выглядит руководство «ЯБЛОКА»: с молодыми Александром Гнездиловым (29 лет), Николаем Рыбаковым (37) и очень опытным Сергеем Иваненко в качестве замов председателя, со Львом Шлосберггом в Федеральном политическом комитете партии.

А сейчас говорю всем спасибо, за то, что болели за своего кандидата, за «ЯБЛОКО», за будущее России.

Нам еще предстоят выборы и ежедневная работа, в которой живая жизнь сталкивается не только с застоем и мороком, но с самой смер-

тью. Буквально. Мы об этом никогда не забываем, потому что это память о наших товарищах.

Мы будем работать и постоянно доказывать, что мы – демократическая партия, способная меняться.

Давайте работать вместе.

# «Этот год должен быть посвящен созданию альтернативы»

**ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ЗАСЕДАНИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО КОМИТЕТА РОДП «ЯБЛОКО»**

**Сайт Григория Явлинского  
28 января 2016 года**

---

---

Резко ухудшается экономическая ситуация. Все это наблюдают. Я не буду подробно останавливаться, называть цифры, обращаю ваше внимание только на некоторые качественные особенности.

Самым ярким в нашей экономической ситуации является, с моей точки зрения, даже не курс рубля и не вопросы, связанные с ценами на энергоресурсы. Самым ярким является очень быстро нарастающая экономическая изоляция нашей страны. У нас по внешнеторговому балансу и по всем показателям, характеризующим связи нашей страны с миром, ситуация ухудшается стремительно. Страна реально уходит в изоляцию. При этом угрожающие экономические пропорции – что касается ситуации с бюджетом, что касается всех макроэкономических показателей на этот год, что касается инфляции. Просто угрожающие перспективы.

Ответственные работники правительства и администрации президента стараются их характеризовать мягко, чтобы не нагнетать панику, но на самом деле ситуация угрожающая. Болезнь из закрытой фазы постепенно переходит в открытую. В частности, страна полностью проиграла конкуренцию по нефти, конкуренцию по энергоносителям, независимо от цен на них. 21 января в Европу пришел первый за 40 лет танкер нефти из Соединенных Штатов, США стали экспортером нефти. В течение нескольких месяцев Иран выходит на мировой рынок, это обещает очень низкие цены на нефть в ближайшее время.

То, что цены будут такими низкими, было понятно. Это тот редкий случай, когда можно было сделать прогноз, и он был сделан. Но руководство страны оказалось просто невменяемым, в последние восемь лет оно отказалось понимать так называемую сланцевую революцию, изменение баланса потребления энергоносителей в мире, оно отказалось реагировать на все современные тенденции в этой сфере. И, естественно, страна пришла в тупик.



Следующее, о чем я хочу сказать, – это то, что недавно стало заголовком всех газет. Это то, о чем наша партия говорила давно, – о демодернизации. Только Греф, который об этом заговорил, хотел показать, что он знает английский, назвал это «дауншифтинг». Я, правда, должен сказать, что и демодернизация не сильно русское слово. Как говорил Борис Николаевич, зачем вы говорите ваучер? Нельзя ли сказать по-русски – приватизационный чек!

Суть демодернизации заключается в том, что резко нарастают все процессы отставания. Об этой дилемме наша партия говорит очень давно. Через 20–30 лет не будет развивающихся стран, а будут только развитые и неразвитые навсегда. Сегодня эта дилемма стоит перед нами в полный рост. Впору провести национальный опрос: вы хотите жить где? В отсталой навсегда стране? Или вы все же хотите попытаться жить среди развитых стран? Развитых с точки зрения уровня жизни, продолжительности жизни, с точки зрения качества образования, здравоохранения и т.д. Просто отвечайте на этот вопрос, потому что времени для обсуждения нет. Или сейчас это будет решено, или вы должны знать, что ситуация предопределена навсегда. При сохранении нынешнего курса уже через 20 лет вывести Россию из зоны необратимой отсталости будет невозможно никаким способом. Проблема России, ее культуры, нации, проблема русского мира, которая на самом деле существует, будет навсегда решена в отрицательном смысле. У нас осталось совсем мало времени.

Потому что в мире происходит глобальная смена циклов – экономического, технологического, финансового, социального. Из-за этого мы наблюдаем кризисные явления и в Европе, и США, и в Японии. Никто не знает, как они произойдут, но точно известно, что Россия в этом не участвует вообще. Нам не знакома ни альтернативная энергетика, ни проблема частного космоса, ни виртуальные валюты и соответствующие технологии. Это то новое, что появилось за последнее время. Начинается конкурентная гонка за будущее, а Россия даже не подходит к ней. Нарождается новая парадигма развития человечества на будущее, а Россия умышленно стоит в стороне и утверждает, что она хочет стоять в стороне, и сама выдумывает свое далекое провинциально-периферийное место. Сама не хочет ничего делать, еще и гордится этим.

Не знаю, обратили ли вы внимание на крайне драматичное выступление президента РАН В.Е. Фортова на президентском совете. Он цитировал такие цифры отставания России в части науки, которые вообще никакой надежды не оставляют. Отставание в десятки раз по публикациям, по главным секторам, по точкам роста.

Итак. Мы вправе констатировать весьма серьезное снижение уровня жизни наших граждан в этом году. Ситуация к выборам будет во многом связана со снижением уровня жизни. Будут разного рода конфликты, будут столкновения на этой почве, будет поиск виноватых. Это будет основным трендом.

Вторая тема – это тема положения страны. Вы все, наверное, обратили внимание на доклад по смерти Литвиненко, который звучал в Лондоне.

• «ЭТОТ ГОД ДОЛЖЕН БЫТЬ ПОСВЯЩЕН СОЗДАНИЮ АЛЬТЕРНАТИВЫ»

2016 год

Но ведь это только часть того, что мы сейчас наблюдаем. Всё больше и больше стало появляться публикаций, суть которых в том, что в России не просто коррупция и мафия, а Россией руководит организованная преступность. И попадание президента и элиты в эту категорию ставит перед нами серьезнейшую задачу, как в этой ситуации вообще проводить политику, ведь это означает, что шансы на мирную смену власти уменьшаются со страшной скоростью.

Публикации и обвинения такого рода, неважно, доказанные или недоказанные, но уже в виде кампании (потому что даже в английском парламенте они говорят: «возможно руководство России приняло решение об уничтожении Литвиненко, а возможно и нет». А это что такое? Это пропагандистская речь) – это каток, о котором мы с вами говорили год назад, что если этот каток разгонится и если нашу страну будут загонять в изоляцию в отместку за то, что она нарушает международные правила, его потом не остановить, и это приведет к краху государственности.

И если вы посмотрите последние выступления президента, вы увидите его попытки постоянно объясняться. Но они неудачные, ничего никому объяснить не получается, и мы просто попадаем в угол, он попадает в угол. А это означает, что борьба будет очень серьезной, если будет борьба. Или просто эта ситуация будет бесконечно. И это тоже отразится на наших выборах, и на наших программах, и на наших действиях.

Всем рекомендовал бы ознакомиться с оценками, которые Путин дал Ленину. Это вообще новая история. Он сказал, что Ленин плохой, потому что придумал автономии, федерацию, и это развалило СССР. То есть Ленин виноват, что развалился СССР. То есть это неожиданная критика справа, со стороны Путина. Правда, припел этого несчастного Ленина Ковальчук, он сказал, что надо поднимать науку. Это выглядит анекдотично.

История с Кадыровым стала очень показательной, она сильно перемещает фокус внимания. Вновь возвращается ситуация, когда все идет к Путину и просят его, чтобы он снял Кадырова. А Путин сидит на вершине горы, и Песков рассуждает, можно ли так говорить или нельзя, надо ли так говорить или не надо. Этот прием, я не исключаю, придуман, чтобы переключать внимание с одного акцента на другой, переводить стрелки.

Коренным образом меняется ситуация в Сирии, потому что меняются отношения между Ираном и Россией. Разрывы между ними становятся все более существенными, это значит, что Россия скоро останется в Сирии совсем одна, и это очень опасная ситуация.

Мало что меняется в части Украины. Должен обратить ваше внимание, что после заявления Порошенко стали предприниматься попытки организовать международный процесс по решению проблемы Крыма, о чем наша партия говорила в самом начале. Вот так медленно, годами, длится процесс, пока к нему смогли подойти.

Последнее и самое главное. Происходит колоссальный разрыв между обществом и государством. Абсолютно диаметрально противоположные точки зрения существует внутри общества и между государством и обществом по мас-

се вопросов. Нет общей платформы и общего понимания. Например, отдавался ли приказ Путина на уничтожение Литвиненко или не отдавался? Как относиться к тому, что у жен прокуроров и у жен бандитов общий бизнес? Кого именно бомбит российская авиация в Сирии? Непроходимая пропасть – одни считают, что она бомбит мирное население и оппозицию, другие считают, как министерство обороны. Сколько на счету российских военных убитых мирных граждан? Есть ли российские военные в Украине? Является ли то, что происходит в Украине, войной? Причастны ли сепаратисты и российские военные к сбитому «боингу»? Что происходит с расследованием убийства Немцова? Нам говорят, что оно совершено из корыстных побуждений, потому что тому, кто стрелял, обещали 15 млн рублей. Это мотив убийства! Что происходит с расследованием нападения на Олега Кашина? Как относиться к информации о целом ряде коррупционных преступлений в высшем эшелоне власти? \* Уже целые книги про это выходят.

• «ЭТОТ ГОД ДОЛЖЕН БЫТЬ ПОСВЯЩЕН СОЗДАНИЮ АЛЬТЕРНАТИВЫ»

Самые страшные вещи в России происходят тогда, когда разрыв между обществом и государством становится непреодолимым, когда нагнетается огромная масса вопросов, по которым нет никаких точек соприкосновения.

Подвожу итог. Эти проблемы, носят критический характер для нашей страны. На нас с вами очень большая ответственность. Выход только один – создание альтернативы. Надо показать обществу, что в нашей стране есть люди, представляющие другое политическое направление, есть люди, которые показывают другой путь развития в XXI веке для России, есть люди, которые любят свою страну и хотят ее защитить, и ни с чем не посчитаются, чтобы ее сохранить, но сохранить ее как современную страну, потому что в другом виде Россия существовать не может. Возможное решение этой задачи – только создание альтернативы: и персональной, и кадровой, и программной, и идеологической. До тех пор, пока страна не видит альтернативы Путину, – никакой надежды нет и никаким образом эта задача не решается. В этом смысле выборы – чрезвычайно важный этап, но только этап. Он обладает самооценностью, но ничего не решает, если это последняя стадия.

2016 год

Создание полноценной альтернативы – вот что может создать шансы для мирного развития событий. В условиях отсутствия альтернативы крах режима произойдет раньше или позже. Режим рухнет под грузом собственных ошибок, что приведет к хаосу и очень серьезным последствиям. Если мы вместе со всеми демократическими силами, со всеми приличными людьми, которым небезразлична судьба страны, не сможем заложить фундамент альтернативы, этот год может оказаться очередным большим шагом к пропасти. Этот год должен быть посвящен созданию альтернативы. Это и есть наша цель, это и есть смысл всей нашей политической деятельности, в этом и есть смысл всей нашей работы по выборам, и с этого мне бы хотелось начать наш политический год.

\* М. Трудолюбов. «Пространство общего языка в России сужается» / «Ведомости», 22 января 2016.

Фундамент этого направления был заложен председателем партии С.С. Митрохиным. Альтернатива была сформулирована как направление, были созданы необходимые документы, опорные точки в виде Меморандума, приняты первые важные решения по президентским выборам. Поэтому мы начинаем не с нуля, мы начинаем с мощного фундамента, который мы заложили сами в последние годы.

# «Остановить тех, кто убил Немцова и тянет руки к будущему страны»

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА СЪЕЗДЕ РОДП «ЯБЛОКО»

Сайт Григория Явлинского

27 ФЕВРАЛЯ 2016 ГОДА

---

---

Друзья!

Убийство Бориса Немцова год назад поставило точку в эволюции власти постсоветской России и, можно сказать, обозначило конец всего постсоветского периода надежд. Оно обозначило срыв всей постсоветской модернизации. Оно обозначило окончательный распад мечты и надежды на то, что с этой властью и с этими реформами мы сможем построить новую Россию.

За прошедшие четверть века погибло много замечательных, известных в России людей. Это политики, общественные деятели, особенно журналисты. Многие из них стали жертвами обнаглевшего криминала, слившегося воедино с коррумпированными чиновниками, с бандитским бизнесом, который боялся потерять доходы; региональных властей, которые боялись потерять власть, боялись разоблачений.

Наша партия чтит и помнит и Ларису Юдину, и Юрия Щекочихина, и Александра Карасева, и Фариду Бабаева, и Галину Старовойтову, и Анну Политковскую, и многих других. Но даже гибель борцов с коррупцией и настоящих журналистов-расследователей не может сравниться с тем, что произошло ровно год назад.

Год назад произошло убийство политика исключительно по причине того, что он говорил так, как думал. Это убийство никак не связано ни с расследованиями, ни с коррупцией, ни с деньгами, ни с долгами. Немцов убит исключительно по политическим мотивам – как оппонент проводимого политического курса, как открытый и громкий противник политического курса Владимира Путина. Это убийство по политическим мотивам имеет особое значение. Оно сравнимо с бесчинством «эскадронов смерти», с бессудными расправами, с расстрелами на основе решений «троек», с большевистскими казнями.

Да, имена исполнителей и заказчиков этого убийства раньше или позже, конечно, станут известны. Но политически само убийство – это

приговор тому антиевропейскому политическому курсу и всей властной системе, в которой мы живем. Когда федерального политика, который был первым вице-премьером правительства, который был губернатором огромной, важнейшей области в России, который являлся на момент убийства депутатом Ярославской областной думы, убивают в 100 метрах от Кремля только за то, что он возглавляет оппозиционную партию и его взгляды не вписываются в картину мира, которую нам навязывают из того же самого Кремля, – это значит, что при этой власти не будет никаких сдвигов, никаких улучшений и никаких перемен. Власть сама загнала себя в тупик и уже из него не выйдет.

Этот смысл происходящего разворачивался перед нами весь прошедший год. Каждое из значимых событий прошедшего года подтверждало этот вывод. Всю эту систему нужно менять. И этот вопрос надо начинать, не откладывая, прямо сейчас. Надо сделать смену этой системы политической волей общества, в том числе и через выборы. Постановка вопросов о влиянии на власть, «выгрызании» ниши в парламенте, о том, чтобы потеснить одну из партий – более никак не соответствуют масштабу происходящего.

В повестке дня ближайших выборов, без всякого преувеличения, будущее страны. Мы должны понимать, за что мы боремся и для чего работаем. Мы должны добиваться и добиться успеха. Потому что альтернатива современному государству и европейскому развитию – продолжение беззакония, и не фигуральное, а настоящее повторение террора как государственной политики, когда самый верх использует для решения своих политических задач криминал самого низа – это является важнейшим доказательством, с одной стороны, конца этой власти, а с другой стороны, опасности – невероятной опасности, которая стоит перед обществом.

Мы понимаем, что наши настоящие политические противники – не картонные думские партии, не фальшивые «спойлеры», которых против нас выставляют, а вот именно те, кто убил Немцова и тянет руки к будущему нашей страны! Нам надо их остановить!

# Речь кандидата в президенты России

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА СЪЕЗДЕ РОДП «ЯБЛОКО»

САИТ ГРИГОРИЯ ЯВЛИНСКОГО  
28 ФЕВРАЛЯ 2016 ГОДА

---

---

Главное ощущение сегодняшнего дня – это тупик. И то, что мы видели вчера на марше, и настроения людей, и, кстати, число людей, которые пришли, – это ощущение тупика. И главная угроза – это утрата страной исторической перспективы. Это отсутствие ясного, понятного людям представления о том, куда должна прийти страна через 20, 30, 50 лет. Это состояние обесмысливает любые предвыборные программы, любые стратегии, любые усилия и результаты, которые должны проявиться, скажем, в среднесрочной, да и в краткосрочной, не говоря уже о долгосрочной перспективе.

Если страна не знает, что она делает, что создает и строит, то перетаскивание камней из кучи в кучу – бессмысленное занятие. А мы это наблюдаем каждый день. Мы уже потратили огромные средства, полученные страной от конъюнктуры на нефтяных рынках. Это были просто огромные средства. Россия никогда в своей истории не имела такого богатства! Мы провели всякие престижные мероприятия, с результатами которых мы теперь не знаем, что делать. Огромные деньги потрачены на покупку наших так называемых геополитических союзников, которые на самом деле откровенно тяготеют положением младших братьев, и за ничтожный по сравнению с этой суммой взнос с какой-либо стороны быстро смогут изменить свою ориентацию, как уже не раз бывало.

Сейчас мы развернули невиданные в последние 40 лет военные программы. Большая часть свободных ресурсов тратится на вооружение, перевооружение, и самое главное – демонстрацию всего этого всему миру. Неужели не понятно, что сильные вооруженные силы в долгосрочной перспективе невозможны без сильной экономики. Просто невозможны, и всё. Поэтому то, что сейчас делается – это же просто показуха. И оттого, что это все время показывают по телевизору, это ничего не меняет. Это создает имидж, за которым ничего нет. Потому что нет той самой экономики, которая может это создавать. Это как строить мосты без дорог или электрички, но не иметь рельсовых путей, или вести трубопроводы (которых мы строим немереное количество) туда, куда уже и не надо,

а они всё строятся и строятся. И мы уже зависим от наших потребителей не в меньшей степени, а в большей, чем они от нас, и понимания этого нет. Все эти крикливые социальные пенсионные программы, которые все время объявляются, вместо того чтобы выполняться. И так далее.

В общем, отсутствие долгосрочной цели ведет к тому, что страна разбрасывается ресурсами, а самое главное – талантами, и теряет преимущество. А какое самое главное преимущество теряет страна? Я вам его назову: время. Время – это самый ценный и самый невосполнимый ресурс. Теряют все. И те, кто считают себя победителями, кто необычайно богат сегодня, удачлив, обладает властным ресурсом, личными состояниями. Но в первую очередь теряют молодые и талантливые, полные сил и амбиций, способные много, плодотворно и честно трудиться люди. Потому что нет и не может быть серьезной личной перспективы, если такой перспективы нет у страны, в которой ты живешь. Никто из тех, кто управляет страной, не в состоянии внятно объяснить простые, но важные вещи – что мы строим, что мы делаем, зачем это и куда это все придет. Даже отчет по своей антикризисной программе правительство засекретило. Это еще одно мелкое доказательство полного тупика и полного непонимания ни того, что происходит, ни того, что нужно делать. Бессмысленно спрашивать, что будем делать через полгода, бессмысленно спрашивать, что страна будет делать через год, тем более – через 5 лет. На что должны ориентироваться люди? Какую перспективу они должны для себя выстраивать? С какими ориентирами они должны связывать свою жизнь? Ответа на этот вопрос нет.

Нам рассказывают, что страна должна быть сильной. Но кто же против? Нам говорят, что нас должны уважать. Я не знаю, кто кому должен, но здесь тоже вроде – да, пожалуйста, разве кто против? Но хотел бы сказать: сила, которую уважают – это не способность, извините, нагадить под дверью соседа, это не способность всех все время пугать, шантажировать, всем объяснять, что вы не решите ни одну свою задачу без нас, залезать в каждый конфликт и делать его неразрешимым. За это уважать не будут. С этим будут долго мириться и даже вступать в ситуативные союзы, которые кому-то выгодны. Но уважать точно не будут. И при первой же возможности попытаются изолировать от ресурсов и в перспективе задвинуть как можно подальше. Вот в какую нас поставили ситуацию.

И при всем при этом никто не в состоянии на сегодняшний день определиться с позитивной программой. Ее просто нет. Призывы со всеми бороться, всех презирать, всех ненавидеть не могут заменить позитивную программу. А для выработки такой программы первое, что нужно – это честно определить для себя то положение, в котором мы находимся. Честно и трезво. В частности, признать, что мы имеем у себя в стране малоэффективную, очень простую по своей структуре и крайне маленькую по объему экономику, с которой претендовать на роль глобальной силы просто нелепо. Надо наконец признать, что наша экономика органически связана с миром, и что сворачивание связей с наиболее развитыми странами приведет нашу экономику уже не к кризису, а к краху. Что обманывать себя сказками о том, что якобы эта изоляция вынудит неиз-



вестно кого заняться какими-то неизвестными реформами, которые потом вдруг принесут чудесные результаты, – это абсолютная чепуха. Этого не будет. Это совершенно нелепо.

Во-вторых, полезно бы знать, что наш большой ядерно-ракетный потенциал – это средство сдерживания, а не инструмент влияния и доминирования. При всей его важности он никогда не сможет заменить нам ни развитие экономики и общества, ни даже просто нормальную жизнь. Мы начали всех шантажировать и пугать, но это приведет только к тому, что мы всё больше и больше будем находиться в состоянии осажденной крепости. И мы всё больше и больше будем порождать ответную реакцию, которая действительно приведет к тому, что мы будем просто окружены весьма опасными конструкциями в военно-стратегическом и политическом отношении. Мы сами на это нарываемся и сами это провоцируем.

Наконец, надо признаться, что за 25 лет мы так и не создали ни одного инструмента саморазвития: ни механизмов, ни институтов – так ничего и не построили. А без них экономическая и общественная жизнь будет стагнировать и вырождаться, что мы с вами сегодня и наблюдаем.

В-третьих, нам нужно определиться по-крупному с нашими геополитическими приоритетами. Мы должны ответить на вопрос. У нас есть развилка: чем мы будем заниматься – геополитическими авантюрами и маневрированием или собственным развитием и модернизацией? Совместить то и другое не удастся, и не надо на это рассчитывать. Чтобы вести себя, как сверхдержава, надо ею быть. А это невозможно с такой экономикой, какая есть сегодня у нас.

И четвертое. Надо, конечно, предложить стране реальную программу. Я сейчас, в частности, говорю, например, об экономике. Такая программа есть. Мало того, ее все знают. Все грамотные и даже полуграмотные экономисты уже теперь прекрасно знают, в чем эта программа. Я даже ее повторять не хочу. Сто раз уже всё говорилось. Поэтому совершенно очевидно, что надо делать. Все рецепты прописаны, и велосипед здесь просто не нужно изобретать. Какие-то конкретные цифры, макроэкономические показатели – это всё можно быстро составить. И совершенно понятно, что эта программа должна быть ориентирована на конкретную ситуацию в нашей экономике и в мировой экономике. И главное, что эту программу просто реально выполняло множество стран, и с большим успехом.

Примерно ясно, что надо делать. Вопрос в другом: можно ли это сделать? Можно ли эту программу, даже если она будет объявлена, реализовать? И в чем главное препятствие? А в том, что люди ни во что это не верят! Вот теперь я подошел к главному пункту. Всё, что я говорил до этого, можно прочитать в разных статьях. Много людей это знают и понимают.

Люди не верят. Люди уходят от политики и от участия в жизни собственной страны. Это самое страшное, результат политики, которая проводится. Потому что крах российского государства происходит тогда, когда разрыв между людьми и государством становится непреодолимым. Люди готовы сказать, что 85% за Путина, 146% за Путина, 330% – им это всё равно. Просто чтобы не приставали. Люди просто вообще больше во всё это не верят. И не хотят в этом участвовать.

• Речь  
КАНДИДАТА  
В ПРЕЗИДЕНТЫ  
РОССИИ

2016 год

Но, более того, что это такое – вот такие опросы и такие результаты? Я не знаю, правда это или неправда. Но допускаю, что результаты большие. Это о чем говорит? О том, что люди вообще не верят больше в свои силы. И в этом смысле политика, начинавшаяся с 1992 года и в разных модификациях продолжающаяся по сегодняшний день, именно к этому и привела людей. Они совершенно не верят в свои силы ни в политике, ни теперь уже в бизнесе, ни просто вообще в чем-либо, что они что-то могут сделать. И вот эта разочарованность ведь будет сейчас быстро нарастать. А почему она будет быстро нарастать? Потому что все тренды в экономике, как говорят экономисты, будут понижающие. Экономическая ситуация будет ухудшаться. Социальная жизнь будет ухудшаться. В прошлом году почти 10% потери в реальных доходах, в реальных зарплатах. Всё будет падать.

И жизнь будет вести к тому, что люди будут всё больше сомневаться и разочаровываться в том, что у нас происходит. Процесс распада системы или режима, если хотите, создает новую ситуацию с новыми закономерностями, возможностями и опасностями. Сегодня нашим главным препятствием к будущему уже становится даже не сам Путин и его система, а апатия. Апатия и неверие. И эта, в частности, политическая апатия – противник не менее серьезный, чем те, кто сидят в Кремле и в Думе. Потому что когда большинство в стране апатично, именно маргиналы начинают править бал, создавать и диктовать повестку. И пора признаться всем, что бесполезно и даже вредно метаться между романтической надеждой на взрыв народного возмущения и мрачно безнадежной констатацией, что русский народ – носитель рабской психологии.

А вот люди спрашивают: а почему мы оказались в этой ситуации? Как это так получилось? Одни им отвечают, что виноваты внешние враги. Люди говорят: да, мы никогда так плохо не жили, как при Обаме. Другие говорят – это русский рок, в России иначе не бывает, это колея, из нее не выйти, давайте выпьем. И на этом разговор закончен. Это самые массовые рассуждения. Враги и русская колея.

Третьи, самые просвещенные, говорят: а это происходит потому, что вы всё терпите и не за тех голосуете. Правда, люди отвечают: мы по просьбе, не буду повторять кого, уже голосовали недавно «против «Единой России» всё равно за кого» – и что мы получили? Мы получили всё то же самое, что было. Тогда тоже были обращения, писались письма.

Так в чем тогда проблема? Вот наш с вами ответ. Мы оказались там, где мы оказались, потому что до сих пор реформы и изменения в стране планировались и осуществлялись, дорогие люди, не для вас, а для чего угодно другого: чтобы построить социализм, чтобы построить капитализм и рыночную экономику, создать энергетическую сверхдержаву неизвестно для чего, поддержать и завоевать Новороссию, чтобы отечественных жителей Кремля уважали в мире и боялись – для чего угодно проводились реформы, осуществлялась политика, но только не для вас.

А мы хотим сказать: мы хотим осуществлять такие программы и такие реформы, которые будут для вас. И мы это своей целью ставили и раньше. Но сейчас это становится абсолютно очевидным, что реформы долж-

ны быть для большинства – для вас, люди, для вас, граждане. В этом наша цель и задача. И это неправда, что вы не хотите работать. Вы хотите реализовать себя с высокой эффективностью, делать то, что вы умеете, но чтобы плоды вашей работы были вашими, чтобы никто не мог отобрать то, что вы заработали и то, что принадлежит вам.

Вы не боитесь конкуренции, но хотите, чтобы она была честной. А для этого нужно независимое правосудие. Вы не против законов, но вы хотите, чтобы они были одинаковыми для всех. И это должны быть такие законы, которые вам на пользу. Вы не против платить налоги, но эти налоги должны расходоваться на создание и функционирование такой полиции, которая вас защищает, которую вы не боитесь, а которая вам помогает. Эти деньги нужны на такое образование, при котором не нужно бояться за ребенка, за его голову. И то же касается медицины, и всех остальных услуг – вот на это вы хотите тратить свои налоги. Так мы вас понимаем. Так мы и сами думаем. И мы вместе с вами можем сделать так, чтобы жизнь в нашей стране была устроена по-человечески, а не только для избранных, по-человечески для всех. Короче говоря, моя ключевая идея: человек выше любой идеологии – коммунистической, националистической, великодержавной, либеральной и консервативной. В этой мысли тоже нет ничего особенно нового ни для «ЯБЛОКА», ни вообще.

Я утверждаю (об этом сегодня вспоминали, и я очень рад), что единственно верная для России национальная идея – это уважение к человеку. Это самая верная для России и понятная для России формула европейского пути и европейской мечты. Люди хотят, чтобы их уважали. Осознать это и убедить в этом страну – это реформа, сравнимая с отменой крепостного права. Такое осуществить можно и нужно значительно быстрее, чем Россия пришла к отмене крепостного права.

Суть реформы – это не имущественные и юридические отношения, а отношения друг к другу. И это должно быть заложено в каждом шаге нового президента. Чтобы люди уважали сами себя, свою историю, причем настоящую, не выдуманную, не сфальсифицированную. Фальсифицируют историю те, кто страдает комплексом неполноценности. Мы, люди России, хотим уважать свое государство, уважать свое правительство. Но мы требуем, чтобы государство уважало нас, чтобы правительство уважало нас. И это не фантастика, это не утопия. Так живут миллиарды людей. Именно это и есть европейская мечта для России, которая должна стать реальностью.

Федор Михайлович Достоевский говорил, что «без идеалов никогда не может получиться никакой хорошей действительности. Даже можно сказать положительно, что ничего не будет, кроме еще пушей мерзости». Мой главный союзник в движении к реализации мечты – российский народ. Я в него, в свой народ, верю. Наша общая цель – это создание страны, в которой люди уважают себя и других, имеют возможность стать счастливыми, не нарушая законы, а исполняя их, надеются на будущее, верят в него и имеют защиту.

У человека, у избирателей есть еще один важный вопрос, который тоже будет адресован мне и нам. Это вопрос о том, когда это всё будет,

• Речь  
КАНДИДАТА  
В ПРЕЗИДЕНТЫ  
РОССИИ

2016 год

когда сбудутся все эти ожидания, когда же жизнь будет достойной. Ответ может быть только один: сейчас. Не в том смысле, что после выборов, как бы они ни завершились, с неба обрушится халявное изобилие, а в том смысле, в котором говорил Андрей Сахаров однажды на съезде. И, опираясь на то, что говорил он, я сегодня скажу так: я не могу сразу сделать справедливым суд, не могу остановить рост цен и снижение зарплат, не могу сразу разрешить все национальные проблемы, не могу ликвидировать сразу всю коррупцию, не могу вернуть вам сразу чистый воздух, воду и леса. Но создать политические гарантии решения этих проблем – это то, что я обязан сделать, и это можно сделать сразу, как только изменится политический курс, создать политические гарантии решения этих проблем.

При изменении политического курса люди сразу почувствуют, что жизнь может стать принципиально более честной, справедливой и свободной. И тогда люди поймут, что пришло их время, и им больше никто не будет говорить: затяните пояса и потерпите еще, пока мы будем обогашаться, еще немножечко потерпите.

Какие политические гарантии воплощения этой европейской мечты могут быть в наших условиях? Вера в нее, общенациональная вера. А как сделать так, чтобы люди в нее поверили? А разговаривать с ними честно, открыто, профессионально, но самое главное – с любовью к ним. Чтобы они почувствовали, что они не безразличны, что они нужны, что каждая судьба, каждая душа нам дорога. Тогда люди повернутся к нам. И тогда мы сможем осуществлять все те программы, которые мы в изобилии можем написать на любую тему, но они никогда не выполнялись. Это то, что долгие годы, десятилетия не понимали наши демократы и власти.

Разъединенность общества, отсутствие доверия – база процветания всего: и коррупции, и воровства, и жульничества. Жулики всегда присутствуют, когда нет взаимопонимания и взаимовыручки. Так вот, любить людей, видя всё, что происходит вокруг, очень трудно. И все это знают. Это не какие-то розовые разговоры ни о чем. Это действительно очень трудно. Но это задача президента – убрать ненависть из политики и общественной жизни. Сейчас вся политика и вся общественная жизнь переполнена ненавистью ко всем и почти ко всему. Нужна другая политика – политика для людей. Так как такой политики сегодня на государственном уровне нет, нужна партия и кандидат в президенты, которые будут ассоциироваться с такой политикой.

И нам власть нужна вовсе не для того, чтобы кого-то к чему-то принуждать. Нам нужна власть для того, чтобы понимать свою ответственность и реализовывать ее. Мы берем на себя бремя ответственности, а не право кем-то распоряжаться. Поэтому наша предвыборная платформа – это защита жизни и достоинства человека и гражданина. Мы считаем, что никто не имеет права лишать человека жизни. Ни один человек не будет арестован или заключен в тюрьму, или лишен собственности, или объявлен стоящим вне закона, или изгнан каким-либо иным способом из страны, иначе как по закону. А закон будет приниматься реально избранным парламентом, представляющим интересы всех граждан страны. Мы хо-

тим объединить наш народ на основе ценностей человекобережения и уважения к человеку, на основе истории страны, разорванной незаконным большевистским правлением. Мы хотим объединить общество и государство, которые разделены тоталитарной и авторитарной моделями отношений. Мы хотим созидать государство, являющееся продолжением гражданского общества, не имеющего иных целей, кроме реализации интересов граждан, и управляемого гражданами. Вот только с такой программой имеет смысл идти на парламентские и президентские выборы.

Но самая главная наша ценность заключается в том, что мы не нуждаемся во лжи. Мы в ней не нуждаемся, чтобы защищать свою позицию. Мы не нуждаемся в том, чтобы фальсифицировать историю. Мы не нуждаемся в том, чтобы задним числом менять собственную политическую биографию. И мы принимаем нашу страну и нашу историю такой, какая она есть. Это не значит, что нам всё нравится или мы оправдываем зло. Мы говорим: это зло, а это добро. Мы знаем разницу между ними. Для нас суть восстановления российской традиции – это создание связи общества и государства, и создание процесса реально работающих демократических институтов через их реальную работу, реальное насыщение их смыслом. И главным является незыблемое право выбора.

Государства, которое уважает граждан, нет до сих пор. Вот в чем наша задача – создать такое государство. Его не смогли создать в течение веков, а мы обязаны. Может, всё задуманное нами и не получится. Может такое быть, что это не получится? Может. Но если другой возможности нет, а ее нет, значит, в осуществление этой мечты и этой идеи надо вкладывать все силы, всю энергию, все ресурсы. Потому что беречь их больше не для чего. Мы не доделаем – следующие доделают. Но мы должны сделать свою часть работы. И я выбираю свободу – свободу делать то, что необходимо для моей страны, свободу быть самим собой. И знайте: я не один. Спасибо.

• Речь  
КАНДИДАТА  
В ПРЕЗИДЕНТЫ  
РОССИИ

# О смысле выборов в Госдуму, «бунтующих интеллектуалах» и финансировании Ходорковским

Выступление на съезде РОДП «ЯБЛОКО»

Сайт Григория Явлинского  
3 марта 2016 года

---

---

Сегодня на съезде состоялось именно то, чего я и хотел добиться на самом первом этапе – состоялось обсуждение принципиально важных для страны вопросов, принципиально важных для страны проблем.

Наша политическая ситуация складывается так, что даже в контексте выборов в Государственную Думу наиболее крупные, принципиальные, исторические вопросы обсудить масштабно невозможно. Конструкция выборов в Думу политически очень ограничена частными вопросами, частными предложениями, частными решениями и, конечно, личными мечтами получить депутатский мандат. Она умышленно сведена в очень узкое русло. И, как вы прекрасно понимаете, не только один достойный честный депутат Государственной Думы ничего не может поделать, но даже и двадцать тоже очень мало чего смогут сделать. Себя продемонстрировать – да, но это не является особой проблемой, хотя тоже нужна личная смелость. Но **что-то изменить – это и двадцать, и тридцать человек не смогут. Отсюда и возникает идея, что, вообще говоря, политический процесс нужно вести вокруг того, что, с одной стороны, не ведет к насилию и кровопролитию, а с другой стороны, создает вектор движения к реальным переменам. Вот что мы сегодня обсуждаем.**

Мы обсуждаем выдвижение как начало широкой демократической кампании по определению кандидата от всех неавторитарных, неевразийских сил для участия в президентских выборах, которые могут случиться когда угодно. И вовсе не точно, что через два года. Хотя даже если и через два года, то когда же начинать этот процесс? Неужели кто-то думает, что это можно сделать в ходе кампании за два-три месяца? Это иллюзия. Опять останемся, как в 2011–2012 годах, без своего кандидата. Не надо повторять ошибки.

## О ПИСЬМЕ 24-Х «БУНТУЮЩИХ ИНТЕЛЛЕКТУАЛОВ»

Несколько слов я вынужден сказать о полемике, которая здесь была. Я очень признателен за нее. Я очень благодарю моего критика Сергея Адамовича Ковалева. Это большая честь быть и его другом, и объектом его критики. Так было всегда в наших отношениях. Пропорция менялась время от времени. Но такое соотношение было всегда.

Я выслушал с уважением и интересом то, что говорил Сергей Адамович. Я читал то, что он говорил, и хотел бы дополнить. У меня есть только одно возражение – он меня спутал с кем-то, кто всё себя солдатом называет. Я себя ничьим солдатом не называю, я делаю работу, которая мне поручена партией и моими убеждениями. А насчет солдат, у нас есть другой гражданин из «Инстаграма».

А по ряду вопросов я буду оппонировать. Во-первых, мне кажется, что, когда говорят, что есть какие-то безукоризненные, непогрешимые люди, это приятное, но сильное преувеличение. Их нет. Люди есть люди. И все мы грешны. И я, может быть, едва ли не в первую очередь среди других. Но всё же, наверное, есть какой-то таинственный статистически незаметный слой интеллектуалов. Я к нему отношусь с большим уважением и всегда прислушивался к мнению этих людей. Но я не могу оставить в стороне тот факт, что они же были и 10 лет назад, и 15 лет назад, и 25 лет назад. И всё время влияли. Но результаты-то вот они! В 1996 году – «голосуйте за Ельцина, или проиграешь». В 1999 году – «Кириенко – в Думу, Путина – в президенты». И так далее. Поэтому **нет безукоризненных людей, и нужен диалог. И мы готовы к диалогу и с 25-ю, и с 250-ю, и с заметными интеллектуалами, и с незаметными, с какими угодно.** Это очень важно!

Еще одно важное обстоятельство. Друзья, нашим избирателям надо говорить слова, которые имеют смысл. Хватит говорить слова, за которыми нет смысла. Вы-то опытные политики, вы-то знаете, что может быть, а чего в природе не может быть. Не потому что кто-то плохой, а потому что этого не может быть. Так зачем вы обещаете? Я не буду говорить эти заветные слова. Вы сами знаете, о чем я говорю. Это одна из причин, почему мы находимся там, где находимся: десятилетиями говорим вещи, которые не связаны с реальностью. И люди разочаровываются, огорчаются и впадают в неверие. Их сначала специально провоцируют, потом разочаровывают, и они впадают в неверие. Нам всем надо научиться говорить честные вещи нашим избирателям – что возможно, что невозможно. И здесь я тоже поддерживаю Сергея Адамовича, когда он говорит «осторожнее со словами о победе». И победу надо понимать правильно.

## О ФИНАНСИРОВАНИИ ХОДОРКОВСКИМ

Еще один чувствительный момент, о котором здесь говорилось. Я не собирался этого говорить, но ее затронули. Кто-то должен ответить. Затронули Ходорковского. Когда он сидел в тюрьме, мы ни слова никогда... Мы книги ему присылали, я на суд ходил. Мы поддерживали его там.

• О СМЫСЛЕ ВЫБОРОВ в Госдуму, «БУНТУЮЩИХ ИНТЕЛЛЕКТУАЛАХ» и ФИНАНСИРОВАНИИ ХОДОРКОВСКИМ

2016 год



Сегодня он свободный человек, живет в Лондоне. У нас разные политические программы, разные политические взгляды по многим вопросам.

Мы просили его месяц-полтора назад, когда возникла тема финансирования, не финансировать нас – уважительно, через людей, которым он доверяет, которые к нам иногда заходят, мы сказали: пожалуйста, не надо нас финансировать. Почему? Потому что у нас разные взгляды. Я не буду сейчас подробно объяснять, хотя могу это сделать. Разные. **Финансирования как благотворительности в политике не бывает. Бывает только политическое финансирование.** И сейчас у нас разные политические взгляды, разные взгляды на то, что надо делать, как это надо делать. И, пожалуйста, не надо нас трогать.

ВЫСТУПЛЕНИЕ  
НА СЪЕЗДЕ  
РОДП «ЯБЛОКО»

После того, как с какой-то непонятной целью его представители в Москве сказали, что вы, члены «ЯБЛОКА», просите у него деньги, и сказали, что это 20 с лишним человек, – ну мы и ответили, что нет, не просим, что нам неизвестно, кто это, что мы этого не делаем.

Кроме того, у нас есть опыт – полтора года, когда Ходорковский финансировал «ЯБЛОКО» по указанию Путина, как и коммунистов. Как Чубайс финансировал СПС по указанию Путина – тогда не было никакого государственного финансирования. Тогда было финансирование только от крупных экономических структур. И Путин решил распределить их между разными партиями. У нас есть опыт такого финансирования, он не очень приятный. И у нас есть опыт того, что мы попросили сейчас не делать с нашими кандидатами. Есть живые конкретные люди, которые вам расскажут, как это происходило. Мы даже не в претензии, мы просто просим этого больше не делать. Вот, собственно, и всё. И об этом только и было разъяснение нашей пресс-службы. Мы просим этого не делать. Почему? Потому что у нас разные политические взгляды на очень многие вопросы. По-моему, всё понятно. О чем тут еще говорить? Это факты. Эти факты можно проверить. Они ясные. Это действительно был неприятный опыт общения в 2003 году.

2016 год

Непрохождение «ЯБЛОКА» в Думу не было связано с Ходорковским и тем, что с ним происходило. Мы его к этому вопросу... Но сама технология вокруг денежных потоков – как это делалось, куда это направлялось, как делалось многое через голову, за спиной... Сейчас идет трансляция, нас смотрят. Я с этой трибуны уже лично обращаюсь: пожалуйста, оставьте нас в покое. Хотите вести с нами политическую дискуссию – пожалуйста, у нас есть много людей, которые будут с вами вести профессиональную, глубокую, серьезную, принципиальную политическую дискуссию. У нас есть много таких членов партии. Но свои денежные вопросы оставьте при себе.

Что касается наших спонсоров – да, они у нас есть. Но у нас есть одно условие: **спонсоры не определяют нашу политику.** В этом зале нет ни одного человека, кто мог бы встать и сказать, что когда-либо было сказано кому-либо, что мы тебя финансируем, если ты будешь говорить это или это, делать так или не так. Такого в «ЯБЛОКЕ» не было никогда. **Поэтому у нас не всегда есть деньги.** Поэтому мы не всегда можем вести



грандиозные кампании. Потому что не все на это согласны. Но мы к этому относимся очень всерьез. Теряли ли мы спонсоров? Еще как. Одно заявление по Украине чего нам стоило. Ну что ж, такова наша позиция, таковы наши принципы.

# «Путин не сможет улучшить экономическую ситуацию»

**ИНТЕРВЬЮ НЕЗАВИСИМОМУ ИНФОРМАЦИОННОМУ  
АГЕНТСТВУ «ИНТЕРФАКС»  
4 МАРТА 2016 ГОДА**

---

---

О СВОИХ ПЛАНАХ И ПЛАНАХ СОРАТНИКОВ ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ РАССКАЗАЛ ЖУРНАЛИСТАМ «ИНТЕРФАКСА» ВАСИЛИЮ АНТИПИНУ И АНДРЕЮ НОВИКОВУ.

**«ИФ»:** На недавнем съезде «ЯБЛОКО» объявило, что вы пойдете на выборы президента в 2018 году. Вы рассчитываете выиграть у Владимира Путина?

**Григорий Явлинский:** Да.

**«ИФ»:** При том, что его рейтинг сейчас превышает 80%.

**Григорий Явлинский:** Не играет роли.

**«ИФ»:** Из чего вы исходили, когда на съезде заявили о возможных досрочных президентских выборах?

**Григорий Явлинский:** Как раз из сегодняшнего рейтинга Путина. Экономическая ситуация, с моей точки зрения, выглядит настолько плохо, что через год досрочные выборы могут стать реальностью: Путин захочет провести их раньше времени, чтобы не дожидаться еще большего ухудшения и воспользоваться сегодняшним уровнем поддержки. Вот смотрите. В прошлом году реальные доходы населения упали на 10%. Что будет в этом году? А через год? Он же никогда не вел выборы в ситуации тренда на понижение, в условиях серьезного социально-экономического кризиса. Для него эта ситуация непонятна. Обстановка в стране будет очень непростой, а мне не хотелось бы, чтобы Россия была ввергнута в хаос.

**«ИФ»:** Но у Путина есть возможность для маневра, например, предпринять шаги, которые привели бы к отмене санкций. Это автоматически улучшит экономическую ситуацию.

**Григорий Явлинский:** Нет, у него нет таких возможностей. Он же не вернет Крым и не отстанет от Донбасса.

**«ИФ»:** А ваша партия и вы лично пойдете на выборы под лозунгом «Крым не наш»? Многие эксперты полагают, что политики, не поддержавшие воссоединение Крыма с Россией, заведомо поставили себя в проигрышное положение, выпав из «крымского консенсуса».

**Григорий Явлинский:** Когда, к примеру, не будет в аптеках доступных лекарств – с импортными составляющими, и выяснится, что все это из-за

Крыма, а люди будут с этим постоянно сталкиваться и понимать причину, с «консенсусом» возникнут большие проблемы. Люди же умные. Они уже сейчас это чувствуют. Уже сейчас идут такие разговоры, их еще немного, но они уже появились по сравнению с тем, что было два года назад. Я к примеру привел лекарства, а дело будет не только в лекарствах. Люди скажут: зачем мы тогда это сделали? Мы жили себе и жили, и так ездили в Крым отдыхать, кто мог. А сейчас там все стало дороже, то электричества там нет, то пресной воды, то еще чего-нибудь. Зачем мы платим такую цену? Вот вам и весь консенсус. Совершаются серьезные ошибки – в этом все дело.

Знаете, как быстро меняются настроения людей? Когда-то был консенсус вокруг поддержки Примакова, но его сняли с должности премьера, и никто даже и не ойкнул. На этом консенсус кончился.

**«ИФ»:** И как скоро, с вашей точки зрения, эта консолидация потеряет силу?

**Григорий Явлинский:** Я не знаю когда и в каком виде это будет. Но я не хочу, чтобы в моей стране было насилие, кровопролитие. Я хочу, чтобы в стране была цивилизованная политика, а это значит, что нужна альтернатива, которая не обрекала бы страну на кризис и хаос, но изменила политику.

**«ИФ»:** А как вы собираетесь передавать Крым Украине? Там прошел референдум, как бы вы к нему ни относились, там сформированы российские институты власти, там размещаются наши Вооруженные силы.

**Григорий Явлинский:** Сначала нужно признать, что Россия поступила противозаконно, нарушила международные нормы и подписанные нами самими договоры. Затем необходимо созвать международную конференцию с участием стран ЕС, Украины, России, других заинтересованных государств, и выработать пошаговый план, как решать эту проблему. Не один человек, сидящий в Москве или где-то еще, будет что-то придумывать, а будет выработано общее решение – без кровопролития, выверено и правильно.

Конечно, хорошо бы в Крыму провести референдум под международным контролем. Но это мое личное мнение. Как решит конференция – другой вопрос. Я хочу, чтобы у моей страны были международно признанные границы. Я хочу, чтобы люди, которые живут в Крыму, были равноправными гражданами Европы. Но самое главное – эта проблема решается таким образом, что Россия говорит: мы европейская страна, мы строим свое будущее вместе с Европой, по тем же правилам, по которым живут сотни миллионов человек.

**«ИФ»:** Вы обсуждали с Кремлем участие в президентских и парламентских выборах, заручились поддержкой власти?

**Григорий Явлинский:** Не обсуждал. Но, конечно, Кремль при желании может уничтожить «ЯБЛОКО».

**«ИФ»:** Аналогия с Михаилом Прохоровым образца 2012 года неуместна?

**Григорий Явлинский:** Нет, Прохорову Кремль поручил участвовать в выборах, а меня, если помните, в 2012 году снял с дистанции. Прохоров

• «ПУТИН  
НЕ СМОЖЕТ  
УЛУЧШИТЬ  
ЭКОНОМИЧЕСКУЮ  
СИТУАЦИЮ»

2016 год

подал документы позже установленного срока, но его зарегистрировали, и он участвовал в президентской гонке.

**«ИФ»:** На съезде «ЯБЛОКА» вы сказали, что российское общество пребывает в состоянии политической апатии. Но ведь в этом есть и ваша вина. Все предыдущие попытки демократов объединиться и достойно выступить на федеральных выборах потерпели фиаско. Ваши избиратели разуверились. Вы считаете, на этот раз удастся договориться?

**Григорий Явлинский:** Мы, безусловно, отвечаем перед нашими избирателями. Их прежде всего интересуют насущные проблемы страны и перспектива, а не политические слияния и поглощения. Мы сделаем все возможное и необходимое. Сейчас идут переговоры.

**«ИФ»:** И все же, какие формы сотрудничества обсуждаются?

**Григорий Явлинский:** На переговорах можно обсуждать любые вопросы. Мы еще в январе сформулировали наши коалиционные предложения. Читали? Кроме того, наш председатель в ответе на известное письмо ряда уважаемых граждан подчеркнула, что необходимо определиться: нам нужно знать, действительно ли участники ПАРНАСа готовы отказаться от членства в своей партии и вступить в нашу, чтобы их включили в предвыборные списки.

Они отвечают, что не готовы. Они говорят: сделаем единую партию. Но это невозможно ни технически за три месяца, ни политически, никак. Это не-воз-мож-но! Соответственно, «ЯБЛОКО» и ПАРНАС выставят на выборах два отдельных списка. В этом случае мы готовы договориться о разведении кандидатов в одномандатных округах, чтобы они не конкурировали друг с другом. Далее – отказ от взаимной критики в ходе кампании и совместное участие в контроле за выборами. Всё. Мы все возможное сделаем.

Не следует забывать, что у нас есть еще и меморандум, в котором нужно согласиться с некоторыми вещами – признать, к примеру, что Крым был аннексирован, что систему слияния бизнеса и власти мы считаем абсолютно неприемлемой, что большевики были преступниками и т.д. Понимаете, мы существуем ради этих принципов как политическая партия. Хотите быть с нами – мы рады, но только давайте договоримся по фундаментальным вопросам.

Все твердят про объединение. Мы за. Вы знаете, что «ЯБЛОКО» создано как союз христианско-демократической партии, республиканской партии, социал-демократической партии, потом к нам пришла «Зеленая Россия». «ЯБЛОКО» объединяет людей разных взглядов, наша официальная идеология – социальный либерализм, но в рядах нашей партии есть и социал-демократы, и зеленые, и либералы... 28 тысяч человек! «ЯБЛОКО» не зря было общественным объединением до того, как стать партией. Поэтому мы – объединенная демократическая партия.

**«ИФ»:** Поддержка Алексея Навального прибавила бы вам голосов?

**Григорий Явлинский:** Было бы хорошо, если бы нас поддержал Навальный, но он же пока в ПАРНАСе, он сам принял такое решение, у него какая-то своя программа. Он принял решение, что он с Касьяновым. Они не очень здорово выступили в Костроме (на выборах в Костромскую облдуму в прошлом году ПАРНАС набрал 2,28%. – «ИФ»).

**«ИФ»:** Не густо. На какое количество мест в будущей Думе рассчитывает «ЯБЛОКО»?

**Григорий Явлинский:** Наша цель – безусловное преодоление барьера и фракция минимум из 30 депутатов. Но российские выборы, как вы знаете, это что-то особенное... «ЯБЛОКО» же прошло в парламент в 2003 году. Нас поздравил Владимир Путин. А потом цифры изменили. В 2011 году экзит-полл ФОМ дал «ЯБЛОКУ» в Москве 19%, а официально написали – менее 9%.

**«ИФ»:** А если вы снова потерпите поражение, вы закроете политический проект под названием «ЯБЛОКО»?

**Григорий Явлинский:** Ни в коем случае! Если силой не закроют, мы закрывать ничего не будем. Мы живая партия, с реальными людьми, командой профессионалов, не искусственный проект. Партии 23 года будет осенью.

Обидно проигрывать честные выборы, а у нас выборы нечестные. У «ЯБЛОКА» нет доступа ни к телевидению, ни к финансовым ресурсам, в стране нет независимого суда, чтобы мы могли разрешить какие-то споры. В абсолютно неевропейских условиях мы стараемся вести себя как европейская парламентская партия. Иначе говоря, мы надеваем хоккейную форму и всей командой прыгаем в бассейн, чтобы играть в водное поло. Потом нам говорят: как вы тут медленно плаваете. Ну, конечно, мы медленно плаваем, потому что мы в другую игру играем. Но мы будем бороться. Людям нужна альтернатива. Если ее не будет, насилие неизбежно. Наша политическая борьба – единственный, на наш взгляд, мирный способ движения вперед в условиях, когда власть делает критические ошибки, не проводит столь нужные реформы. Вот почему мы этим занимаемся. И кроме того, мы верим: если избиратели увидят, что есть альтернатива, ситуация начнет меняться в лучшую сторону.

И еще мы прекрасно понимаем, что тридцать мест в Думе ничего не меняют, а меняет иной президент. Поэтому мы рассматриваем борьбу за Думу как очень важный, критически важный этап подготовки к президентским выборам. Места в Думе важны, но перспективу и будущее страны мы считаем гораздо более важными.

**«ИФ»:** Вы сказали, что не имеете доступа к деньгам. Раньше, если не изменяет память, «ЯБЛОКО» пользовалось финансовой поддержкой Михаила Ходорковского. Почему отказываетесь от нее сейчас?

**Григорий Явлинский:** Прежде всего потому, что у нас с ним разные политические взгляды. Кроме того, в 2002–2003 годах он нас финансировал полтора года и сложился такой опыт, что мы больше этого не хотим. Нам этого хватило выше крыши.

**«ИФ»:** А с Алексеем Кудриным ваши взгляды тоже расходятся?

**Григорий Явлинский:** Я с Алексеем Кудриным всегда серьезно и с интересом разговариваю. Кудрин – уважаемый человек, но, я так понимаю, он хочет так или иначе вернуться во власть, а мы хотим эту власть поменять.

**«ИФ»:** Может быть, Кудрин вернется во власть и все исправит?

**Григорий Явлинский:** Не исправит. Всё, в этом отношении пройденная точка невозврата. В нынешней политической системе экономические

• «Путин  
НЕ СМОЖЕТ  
УЛУЧШИТЬ  
ЭКОНОМИЧЕСКУЮ  
СИТУАЦИЮ»

2016 год

реформы невозможны. В этом проблема. Власть шла по неправильному пути и завела нас так далеко, что реформировать что-либо поздно.

**«ИФ»:** В таком случае, что в сфере экономики предлагает «ЯБЛОКО»?

**Григорий Явлинский:** Прежде всего, нужен независимый суд, потому что более всего необходимо защищать права собственности. Нужна уверенность, что у вас ничего не отберут. Вот взяли и снесли все торговые павильоны. Сказали, что документы на них – это фальшивые бумажки.

Чтобы экономика работала, закон должен быть одинаковый для всех, нужна конкуренция. Госкомпаниям не должны доминировать и иметь преимущества перед всеми остальными. Нужны структурные реформы, диверсификация экономики, реформа экспортных отраслей – нефти и газа. Критически важно наращивать внутренний спрос, а у нас падают доходы населения.

Поэтому ни одна программа не реализуется – ни 20–20, ни 20–30, никакая другая. В нынешней ситуации это невозможно, поскольку предприниматели не хотят инвестировать, у них нет доступа к кредитным ресурсам по разумным ставкам и главное – нет уверенности вообще ни в чем. Изменить это положение сейчас не может никто.

Нужна борьба с коррупцией. А побеждать ее можно только при условии сменяемости власти. Регулярная смена власти и свободные СМИ – самые действенные инструменты этой борьбы. И всё это тоже в этой системе совершенно невозможно.

**«ИФ»:** Вы сказали, что «ЯБЛОКО» – партия европейского типа? Россия должна стремиться к тому, чтобы вступить в Евросоюз, в НАТО?

**Григорий Явлинский:** Я считаю, что Россия – европейская страна, очень крупная часть европейской культуры и европейской истории. Будущее России связано с Европой, интеграция с Европой – это магистральный путь для России для того, чтобы остаться в числе наиболее развитых стран. Политическая инфраструктура, которая сегодня существует в Европейском союзе, на Россию не рассчитана, но нам туда и не надо, мы очень большая страна. Мы не хотим подчиняться европейской бюрократии, у нас своей более чем достаточно. Но правила жизни, политика, экономические системы должны быть очень близкими и совместимыми.

Что же касается военных организаций – это вопрос второго порядка. Но в принципе не вижу ничего плохого в том, чтобы Россия взаимодействовала с военными блоками для одной цели – чтобы не было войны. К примеру, я всегда был сторонником общей российско-европейской системы противоракетной обороны.

В советское время паритет между Советским Союзом и Соединенными Штатами достигался за счет системы взаимного гарантированного уничтожения. Если я буду президентом, то буду создавать систему взаимной гарантированной защиты. И все будут жить гораздо более спокойно. Безопасность России резко возрастет.

**«ИФ»:** Не будет ли это воспринято на Западе как слабость, потеря самостоятельности?

**Григорий Явлинский:** Скажите, вы знаете, каков удельный вес нашей экономики в мировом ВВП? Могу вам сказать: около одного процен-

та. А у американцев? Порядка 20 процентов. А у европейцев? Примерно столько же. Вот где слабость! У нас маленькая и очень слабая экономика. Вот что надо исправлять, в этом я вижу свою главную цель и главную задачу.

**«ИФ»:** Как вы оцениваете действия Вооруженных сил РФ в Сирии? Нам стоило участвовать в военной операции?

**Григорий Явлинский:** Я думаю, что дело это дорогое и бесперспективное. Нет у нас там такого масштаба интересов. Кроме того, меня очень беспокоит, что мы своим участием в Сирии вступаем в конфронтацию с огромным суннитским миром. Ведь, кроме режима Башара Асада, у нас в этом регионе лишь один весьма сомнительный союзник – Иран.

Я считаю, что главная цель президента – защищать свою страну, и нет таких принципов или идей, ради которых можно ставить под удар свой народ. А здесь, напротив, возобладали опасная политика. Мы попадаем в еще большую изоляцию, входим в конфронтацию с международным сообществом. Проблемы ближневосточного региона, в частности, защиты христиан, защиты меньшинств от геноцида, РФ должна решать сообща с другими странами, а не пытаться проводить особую линию, на которой мы уже заработали себе очередного недоброжелателя в лице Турции.

Я считаю, что политика – это создание друзей, а не изоляция страны. Высшим приоритетом всякой политики является жизнь, интересы и человеческое достоинство граждан. Надо понимать, что, кроме Европы, мы никому не нужны. Поэтому ссориться с ней, проводить антиевропейский курс – серьезная ошибка.

Ошибки, которые допускает власть в России, приведут к очень тяжелым последствиям. Свою задачу я вижу в том, чтобы формулировать другую повестку по всему спектру вопросов: по внешней, оборонной, экономической, внутренней, национальной политике. Вот, собственно, в чем моя платформа.

А самое главное – сделать так, чтобы люди поверили в возможность перемен. Надо начинать, и жизнь нам будет помогать, сама жизнь.

• «Путин  
НЕ СМОЖЕТ  
УЛУЧШИТЬ  
ЭКОНОМИЧЕСКУЮ  
СИТУАЦИЮ»

# Слушатели «Коммерсант FM» выбрали президентом Явлинского

РАДИО «КОММЕРСАНТ FM»  
5 МАРТА 2016 ГОДА

---

---

Каким должен быть президент России? Есть ли у «ЯБЛОКА» шанс стать серьезным политическим конкурентом власти? Способен ли Григорий Явлинский объединить оппозиционное движение в России? На эти и другие вопросы Анатолию Кузичеву ответил основатель партии «ЯБЛОКО» Григорий Явлинский в рамках программы «Действующие лица». В интернет-опросе большинство слушателей «Коммерсант FM» назвали Григория Явлинского своим президентом.

«ТЕПЕРЬ НАШ КУРС РУБЛЯ ЗАВИСИТ ОТ ПОГОДЫ В ВАШИНГТОНЕ».

## **Григорий Явлинский о возможности досрочных выборов**

«Я думаю, что президентские выборы могут быть раньше. Соображение очень простое: я думаю, что экономическая ситуация, а точнее, социально-экономическая ситуация в нашей стране может меняться довольно быстро и, к сожалению, не в лучшую сторону. Я вполне допускаю, что президент Путин захочет раньше провести выборы, пока еще ситуация не станет слишком плохой. Тогда выборы могут быть объявлены по какому-нибудь поводу как досрочные в 2017 году.

Это все зависит от того, в каких масштабах это происходит и как это накапливается. Такой аккумулятивный эффект накопления этих всех трудностей и неприятностей будет происходить. Поэтому вполне может посетить такая мысль, что выборы нужно провести еще тогда, когда накопление всех этих обстоятельств не перешло критическую черту. Здесь, в общем, нет ничего удивительного. А разочарование и ощущение нестабильности у людей, конечно, будет нарастать. Может быть, оно будет не так очевидно, в силу пропаганды и того, что происходит. Вообще говоря, пропаганда хорошо работает, когда она подкрепляется экономическим ростом. Когда экономический рост плюс пропаганда – это дело эффективное. Например, в течение 12 лет реальные доходы населения суще-



ственно росли, плюс к этому еще и пропаганда, – это работает очень надежно и, думаю, в любой стране мира это бы работало».

## О РУССКОМ МИРЕ

«Должна быть какая-то идея, чтобы это действительно была идея с большой буквы, а не просто какая-то иллюзия. Я что-то не вижу реализации этой идеи ни в каком смысле, кроме неприятностей. Русский мир – это серьезная идея. Она существует только в таком варианте, в котором она сегодня реализуется, – я ничего этого не вижу. Я вижу только обратные, всякие неприятные вещи. В том, что, например, происходит в Донбассе. Все эти разочарования, прямо скажу, безумные идеи Новороссии – эти вещи только разрушают идею. Да, русский мир – это когда люди ощущают себя уважаемыми гражданами у себя дома – вот он, русский мир. Когда они обустривают собственную страну, когда они знают, что в стране, в которой они живут, которая называется Россия, закон одинаковый для всех. Мало того, они еще уверены в том, что этот закон не просто написан кем-то и автоматически утвержден, а это закон, который представляет собой огромный компромисс между большими частями страны по серьезным вопросам. Огромный не в смысле того, что это глубокий компромисс, а в том смысле, что он реально представляет интересы больших групп населения. То есть реально существует парламент, реально существуют выборы, реально существуют дебаты, дискуссии. Это все и есть русская культура, русский мир».

• СЛУШАТЕЛИ  
«КОММЕРСАНТ  
FM» ВЫБРАЛИ  
ПРЕЗИДЕНТОМ  
ЯВЛИНСКОГО

## О НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕЕ

«Мне кажется, что теперь я вам скажу свою версию, а моя версия такая, что самая центральная идея, если хотите, национальная идея России, описывается одним словом. Это слово «уважение». Мне кажется, что все граждане моей страны хотят, чтобы их уважали и в мире, и, главное, у себя дома. Я не думаю, что они все время размышляют, сильно ли их уважают в Аргентине, но они сильно размышляют о том, насколько их уважают у себя дома, на родине. Например, можно ли снести их малое и среднее предпринимательство таким образом, как это сделали в Москве? Можно так делать или нет? Я про снос киосков. Можно ли, например, с людьми сделать такой номер по вине государства, как сделали с валютной ипотекой? Это же не их вина, что с курсом рубля такое случилось. А чья вина, что с курсом рубля такое случилось? Кто за это отвечает? За это кто-нибудь хоть отвечает? Уважение означает, что выходит глава государства и говорит: «Да, это моя проблема, поэтому государство поможет тем, кто брал ипотеку в валюте». Например.

2016 год

Что, кто-нибудь не знал, что существуют новые виды энергии в мире? Кто-нибудь не знал, что существует сланцевая нефть? Кто-нибудь не знал, сколько американцы вкладывают в эту сланцевую нефть? Что, непонятно было, что стратегически нужно переориентировать всю экономику страны с учетом этого фактора? Все это знали. Почему никакого решения не приняли? Они-то сейчас банкротятся, но, прежде этого, наш

курс рубля теперь зависит физически, в прямом смысле слова, от погоды в Вашингтоне, понимаете. Если там снег идет, то, к счастью, курс рубля растет. А если там жарко, и добыча нефти, запасы нефти растут, то, значит, курс рубля у нас падает. Вот вам и вся экономика. По часам».

## **ОБ ЭКОНОМИКЕ СТРАНЫ**

«Структурная перестройка приведет к диверсификации экономики, к уменьшению роли сырьевого экспорта и к тому, что экономика станет более конкурентоспособна. А еще это приведет к тому, что мы не будем технологически отставать. У нас есть достаточный потенциал, чтобы не отставать технологически. А в том виде, в котором мы находимся сейчас, – это просто тупик».

«Мы дважды за сто лет потеряли собственную страну».

## **Григорий Явлинский о полномочиях президента России**

«Желание завязать на себя решение всех, буквально всех вопросов – это колоссальная проблема управления страной. Это желание вручную решать массу проблем, которые мы наблюдаем, вплоть до споров между бизнесменами или решение каких-то совершенно частных вопросов, например, оплата движения грузовиков или индексирование пенсий, или проблемы ЖКХ и капитального ремонта – всё это решает сам президент. Он сам на себе это всё сконцентрировал. Это не просто неправильно – это дело-то просто ведет в тупик. Это его особенность. Он человек такого склада, это его личная особенность, он так всё выстроил. А в условиях системы, созданной за последние 25 лет, если ты так сам выстраиваешь, она так и устроена».

**2016 год**

## **ОБ ИСТОРИИ И ЛЖИ**

«Кстати, одна из важнейших задач будущего президента – историческое видение России как тысячелетней целостности. Это чрезвычайно важно. И связать Россию будущего с настоящей Россией, с Россией до государственного переворота 1917–1918 годов – это важнейшая задача нового президента. А первым шагом в этом будет длительный достаточно процесс по подготовке Учредительного собрания по переоснованию государства после столетней смуты. Это важнейшее философское основание».

Вы посмотрите просто, как сегодня выглядит символика нашей с вами страны. Это такое удивительное сочетание: это герб Императорской России, гимн коммунистического Советского Союза и еще красивый демократический февральский флаг. И что это за смесь? Что вы делаете с мозгами людей, какие вы посылаете сигналы? Франция, кстати говоря, трижды выясняла свои отношения с Великой французской революцией и с трудом их выяснила. А мы – ни разу. Мы продолжаем. Каяться никто вас

не просит. Вообще говоря, знаете, я, например, считаю, что наша страна не нуждается во лжи для того, чтобы говорить о собственной истории. Да, у нас было много трагических страниц, да, у нас было много очень трудного, но у нас было много и героического, и хорошего. Мы не нуждаемся во лжи. Мы не нуждаемся в фальшивых учебниках истории. Мы не нуждаемся в этом всем. Мы обо всем можем говорить открыто и прямо – как народ, как политики и как президент Российской Федерации.

А большевики все время нуждались во лжи, поэтому и рухнул Советский Союз, именно поэтому. Он же рухнул почему? Он рухнул от того, что появилась свобода слова. Горбачев разрешил свободу слова – и всё рухнуло. Больше ничего не нужно было, потому что, когда система фундаментально устроена на лжи, три слова правды – и всё, и она тут же разрушается и превращается в прах. Мы дважды за сто лет потеряли собственную страну. Больше этого допускать невозможно. Крах российской государственности больше недопустим. Поэтому нужно уходить от лжи, и нам нечего больше рассказывать свою историю с купюрами, с выдумками и со всякими другими вещами».

«Культура России лежит в фундаменте европейской культуры».

• СЛУШАТЕЛИ  
«КОММЕРСАНТ  
FM» ВЫБРАЛИ  
ПРЕЗИДЕНТОМ  
ЯВЛИНСКОГО

## Григорий Явлинский о геополитике

«Я не вижу никаких геополитических достижений, потому что я вижу, что страна оказывается в изоляции. Это вещь абсолютно прагматичная – не идеалистическая, а реалистическая. Нельзя ставить свою страну в такое положение, в котором у нее практически нет союзников – раз. Второе – нельзя рассчитывать на то, что ты без конца покупаешь своих геополитических союзников, пусть даже маленьких, потому что их все время можно перекупить. Нельзя себя ставить в такое положение, когда все окружающие тебя соседи не являются твоими друзьями, а являются попуччиками только потому, что боятся тебя в данный момент. Нельзя делать так, какие бы идеи вы ни вынашивали. Это ваша прямая обязанность – обеспечить безопасность своего государства».

2016 год

## О ДЕЛЕЖЕ ТЕРРИТОРИИ

«Если вы хотите, чтобы у вас не отбирали киоск, и вот вы вернетесь сегодня с работы, а ваш сосед скажет: «Знаешь, дорогой, у меня бабушка когда-то жила там, где у тебя теперь кухня, теперь я взял это и отобрал, потому что ты больной, и вообще тебя на работе не любят, и тебя никто не будет защищать, я взял и отобрал, а ты вот сиди и молчи». Если вы не хотите, чтобы с вами так поступали, тогда и вы не должны так поступать ни с кем. Это важнейший принципиальный вопрос соблюдения договоренностей и права. Но есть более крупный вопрос. Если вы считаете, что Россия – европейская страна, я обращаюсь к тем, кто так, может быть, считает. А я думаю, что так считает большинство людей, и не географически, а по содержанию: русская культура, русская философия – важнейшая часть европейской культуры, важнейшая в гораздо большей степени,

чем культура Турции, например, которая стремится быть членом Европейского союза. Россия не собирается быть членом Европейского союза, но ее культура лежит в фундаменте европейской культуры. Россия движется в Европу вместе с Украиной, и тема о том, как кого разделить и куда поделить, просто снимается с повестки дня. Так же, как не существует этой темы, например, между Словакией и Чехией».

## **О СТРАТЕГИИ ГОСУДАРСТВА**

«Президент – это не социолог, это лидер. Но лидер, уважающий мнение своей страны, уважающий людей, лидер, который несет ответственность за будущее, за стратегию, за перспективу, за будущее страны через 20–30–50 лет – это первое. Второе – не надо спорить с историей, не надо никакие химеры придумывать, никакие фантазии. Евразийство – это химера, это движение в противоположную сторону, это спор с историей. За него будем платить очень большую цену, не надо этого делать. Как философское течение оно очень интересно, но как практическая политика это бесконечно опасно для нашей страны – это ведет нашу страну в тупик».

«В НАШИХ ИНТЕРЕСАХ БЫТЬ СТРАНОЙ С ПРИЗНАННЫМИ В МИРЕ ГРАНИЦАМИ».

## **Григорий Явлинский о государственных границах**

«Начнем с того, что Крым не наш. Это не моя позиция – это факт. Посмотрите голосование в ООН, например, и вам будет ясно, что это именно факт, это не что-то другое. Второе – никто не собирался выгонять наш флот, не надо фантазировать. Ничего этого не было. Флот наш там был, никто его не трогал и никто его не собирался выгонять. Касательно флота, я бы хотел, чтобы вы посмотрели, в каком состоянии на этот момент оказался наш флот. Там проблема флота в том, что он должен был быть современным, а там всё оставили, всё бросили как в 1991 году, так, я не знаю, до 2010 года вообще ничего и не делали.

Кроме того, давайте будем говорить серьезно: Черное море – это теперь такая штука, что флот военный, который там находится, это то, что находится в Севастополе. И то, что мы хотели сделать в Новороссийске, – этого достаточно, чтобы там представлять наши интересы. Вторых, я совершенно согласен, что все страны имеют собственные интересы, и совершенно не надо надеяться, что они почему-то будут заниматься вашими интересами. Так вот, нашим интересом является, чтобы мы были страной с признанными в мире границами. Нам это необходимо для того, чтобы мы спокойно развивались в ближайшие 30–50 лет.

Кстати говоря, Путин решил вопрос на Даманском с Китаем, вообще ни с кем ничего не обсуждая, как вы знаете прекрасно. Он взял и просто отдал Китаю Даманский остров – и всё. Несмотря на то, что там бывало раньше, какая там раньше была ситуация и сколько там погибло наших солдат в конце 60-х и начале 70-х годов – это вы все знаете. Для чего он это сделал? Для того, чтобы была международно признанная граница.

Когда разговоры идут сейчас, это та же самая проблема – Россия должна быть страной с международно признанными границами. Вот так и надо этот вопрос ставить и так его надо решать. Это не вопрос любви или каких-то близких отношений. Вопрос работы, совершенно точно».

### **О ТОМ, ЧТО ОН СДЕЛАЕТ, ЕСЛИ СТАНЕТ ПРЕЗИДЕНТОМ**

«Я сделаю так, что Россия будет страной с международно признанными границами. Эти границы будут неприкосновенны – Россия будет жить в безопасности. Это первое. Второе – я сделаю так, что внешняя политика России будет вести к тому, что у России будут союзники в большом количестве, и что Россия будет проводить политику, направленную на то, чтобы через десяток лет она вошла в число наиболее развитых стран нашей планеты. Вот такую я буду проводить политику».

# «Церковь должна бороться за человека в России»

Сайт Григория Явлинского

21 марта 2016 года

---

---

Десять лет назад Всемирный Русский Народный Собор принял Декларацию о правах и достоинстве человека. Вчера Патриарх Московский и Всея Руси Кирилл вновь говорил о правах человека в современном мире, в России.

На мой взгляд, защита прав и свобод человека – принципиально, исключительно важное дело. Особенно сейчас, когда в нашей стране людей вновь стали преследовать за взгляды и убеждения, участились случаи нападения на правозащитников.

Зачастую люди приносят в Церковь свои земные представления о жизни, политике. Мы знаем, что в нашей стране, к сожалению, некоторые пытаются искать в Церкви не Христа, а поддержку политической идеологии и подпитку для государственной пропаганды. В условиях нарастания авторитарных тенденций во власти и обществе проявления таких настроений в Церкви очень опасны. В конечном счете они дискредитируют Церковь.

Десять лет назад, приняв Декларацию о правах человека, Русская Православная Церковь изъявила намерение включиться в мировое христианско-демократическое движение. Декларация, собственно, об этом и говорит – о свободе и правах человека. А поле для деятельности, направленной на защиту жизни и достоинства человека, в нашей стране огромно. И нам всем так или иначе следует этим заниматься – каждому со своей стороны. Например, помощь бездомным: правозащитники должны отстаивать их права в судах, политики – принимать честные разумные законы, а Церковь, верующие – помогать спасти саму жизнь человеческую, накормить, согреть, облегчить страдания.

Церковь, объединяющая людей, центром жизни которых является любовь, должна бороться за человека в России, за его права. Но бороться не столько политически, сколько самими делами милосердия, сострадания, помощи, утешения. Для этого необходимо больше приютов для беспризорных и одиноких пожилых людей, детских домов с верующими сотрудниками, больниц и других учреждений, опекаемых Церковью. Потому что именно там реально и ежедневно помогают людям жить и выживать, сохраняя их человеческое достоинство.

# Россия «редактирует» внешнюю политику

Сайт Григория Явлинского

10 АПРЕЛЯ 2016 ГОДА

---

---

Прошлым летом Путин решил уточнить концепцию внешней политики страны. Вчера Лавров вспомнил об этом и сообщил, что МИД работает над «ее новой редакцией», а в основе новой концепции должен лежать «переход к полицентричной архитектуре» международных отношений. Какой смысл в таких документах?

В нынешней концепции, утвержденной в феврале 2013 года, ставились цели «формирования отношений добрососедства с сопредельными государствами» и «всемерного укрепления международного мира», а также «создания благоприятных внешних условий для устойчивого и динамичного роста экономики». В реальности российская внешняя политика была направлена строго против этих целей: развязали войну с Украиной, спровоцировали конфронтацию практически со всеми развитыми странами, сделали Россию мишенью для санкций мирового сообщества, лишили экономику доступа к мировым финансовым ресурсам, вследствие резкого падения инвестиций и двукратного падения курса рубля получили существенный экономический спад... Получается, что одну концепцию МИД уже удачно реализовал и теперь начал «переход к полицентричной архитектуре», так?

А что такое вообще эта «полицентричная архитектура»? А это когда Россия полагает, что она вместе с Киргизией, Казахстаном, Таджикистаном, Узбекистаном, Пакистаном (страны ШОС) создала «полносилы» путем объединения режимов, у которых общее только то, что все они отвергают современную политику свободы, демократии, прав человека и всеми силами противостоят ЕС и США.

Полицентричность в российском понимании – это когда, например, у них пытки запрещены, а у нас разрешены; там право на жизнь имеет значение, а здесь – нет; там лгать в политике плохо, а у нас – нормальное дело и так далее. Вот она – «многополярность»! Вот они – страны-герои, которые, наконец, лишат американцев и европейцев доминирующего положения в мире и заставят считаться с Россией!

На самом деле вся эта «полицентричная архитектура» – это всё пустое. В отличие от СССР, Россия никаким полюсом не является, так как нет у нее никакой «сверхидеи» взамен обанкротившейся советской, нет

особой философии или лидерской идеологии, нет ни стратегии (ни национальной, ни глобальной), ни практики ее внедрения. Есть слабая авторитарная провинциальная система полукриминального националистического типа, существующая на деньги от продажи сырья.

Попытки придумать какую-то новую «полицентричную» концепцию внешней политики вместо того, чтобы наверстывать упущенное, переходить от имитационного развития к реальному, означают дальнейшее закрепление страны на периферии глобального развития и ее изоляцию.



# «Что делать? Говорить правду!»

ИНТЕРВЬЮ РАДИО «СВОБОДА»

29 АПРЕЛЯ 2016 ГОДА

---

---

Григорий Явлинский о перспективах развития России.

Как поведет себя в условиях фактического развала Демкоалиции партия «ЯБЛОКО», активно приглашающая в свои предвыборные списки демократических кандидатов? Каковы перспективы демократического развития России? Сможет ли РФ в обозримой перспективе выйти из международной изоляции? Об этом и многом другом спросим у сооснователя «ЯБЛОКА», выдвинутого партией кандидатом в президенты России на выборах 2018 года Григория Явлинского.

**Леонид Велехов:** У меня сегодня замечательный гость – Григорий Алексеевич Явлинский. Начнем с реминисценции очень личной. В предыдущий раз, когда мы с вами в этой студии встречались – это было ровно 14 месяцев назад, в день, когда убили Бориса Немцова. Мы вышли из эфира, и через несколько часов пришло известие об этом бандитском убийстве. Наверное, это был поворотный пункт в истории России. Что произошло с тех пор, как изменилась ситуация? В какую сторону она изменилась?

**Григорий Явлинский:** Напомню вам, что за пять дней до убийства Немцова был печально знаменитый «антимайданный марш». Особенность его была в том, что он поднимал огромную волну ненависти. Сегодня что-то похожее было возле Дома кино, туда пришли примерно те же люди, с теми же знаками отличия, различия, и ту же самую войну ненависти поднимали в отношении женщин, учителей, детей. Они говорили, что они лучше знают историю, чем люди, которые всю жизнь посвятили этому профессионально. Они туда пришли как сторонники Путина, вот у него теперь такие сторонники. Они туда пришли как представители главного ведомства, которое теперь разбирается в истории – это Следственный комитет, похоже. И вот та волна ненависти и вот эта – это же одно и то же. Тогда через пять дней буквально убили Немцова. Убила его ненависть, убила его война. Особенность гибели его была в том, что это первое было убийство сугубо политическое, за политические убеждения, в этом не было примеси бизнеса, не было ничего личного. Точно так же, как и в сегодняшнем событии, когда обливали незащитных людей краской, кричали, пугали детей, обзывали всех. Это разве не то же самое?

**Леонид Велехов:** Но вот мы во всем любим винить власть – те, конечно, кто ее винит, а не восхищается ею, – а что с людьми-то происходит? Я не могу себе представить, чтобы в советское время, когда людей тоже дурачила пропаганда, они бы пошли зеленой тем же правозащитникам или диссидентам плескаться в лицо, не говоря уже о том, чтобы знаменитым писателям, которых они к тому же сами читают. Что происходит с людьми?

**Григорий Явлинский:** Это платное мероприятие, это люди, для которых это своеобразный бизнес, им это оплачивают. Вы разве не видели, как колонны маршируют, одетые в одну и ту же форму? Я помню, как шел марш граждан против войны с Украиной и одновременно шел другой марш, я не помню, как он назывался, там все были в красных камзолах, какое-то кукольное шествие по нагнетанию ненависти. Точно так же и это. Это специальные люди, которым платят. Что касается просто граждан, они пока во всем этом не участвуют, как я понимаю, вряд ли можно к ним апеллировать. В то же время я должен вам сказать, что когда Андрей Дмитриевич Сахаров выступал на съезде народных депутатов со своей критикой Афганской войны, тоже была очень острая реакция.

**Леонид Велехов:** В зале. А за пределами зала мы, тогда в количестве миллионов, ему сочувствовали, мы поддерживали и возмущались этой реакцией и начинали ненавидеть Горбачева, который затыкал ему рот.

**Григорий Явлинский:** Однако я, например, вел довольно серьезные дискуссии даже со своими друзьями, которые не были на его стороне. И когда после Сахарова выступал Червонописский из Харькова, он, по моему, был инвалидом Афганской войны, то многие из моих знакомых как раз поддерживали его, а не Сахарова. Я помню, один мой товарищ говорил, что Сахаров кончился после этого, что народ это никогда не простит, никогда не согласится с этим. Я бы хотел здесь провести некую серьезную черту: вряд ли мы с вами вправе говорить о народе. Суть дела заключается в том, что действительно у нас сегодня жестко авторитарная система, которая имеет тенденцию к превращению в тоталитарную систему, – это факт. И ее важнейшим атрибутом является отсутствие альтернативы. Людям не из чего выбирать, им ничего другого не предлагается, они ничего другого не видят. Это умышленная политика, которой нужно противостоять.

**Леонид Велехов:** А мне кажется, что сами люди, общество, за эти последние 15 лет сильно деградировали.

**Григорий Явлинский:** Я ведь могу обратить наше с вами внимание на то, что происходило с людьми, скажем, Германии XX века в 20-е – 30-е годы. Там нацисты пришли к власти и через три года, без всякого телевидения, как вы знаете, огромный народ, один из самых культурных, самых образованных, народ философов, народ музыкантов, народ писателей, поэтов, превратился во что? Он стал уничтожать своих ближайших соседей, он стал доносить на них, отправлять их в концлагерь, отдавать их на верную смерть. Это стало массовым. Подобные настроения, может быть не в таком жестком виде, охватили Италию тоже. Франкистский режим был похожим. Португальский режим Салазара. Это о чем говорит? О том,

что жизнь политическая и общественная, социальная устроена так, что ответственность за то, что происходит в стране, в первую очередь несет элита, она формирует отношение людей к ключевым событиям. И это повсеместное явление, это не касается только нашей страны. И элита несет всю полноту ответственности за преданный ею народ. Преданный в том смысле, что именно эта элита лишает народ перспективы, лишает его будущего, лишает его возможности быть в числе развитых стран. Поэтому здесь нужно понимать, чья это ответственность. Наши реформаторы любили говорить: ну разве с таким народом можно провести реформы? Другое крыло говорило: да нашему великому народу, зачем ему какие-то там европейские реформы, он выше всего этого, Европа ему не подходит, она не стоит его мизинца! Они смыкаются, эти две крайности. Одни говорят, что с таким народом нельзя реформы провести, другие говорят, что этот народ гораздо выше, чем реформы европейские. Не надо искать виноватых в народе. Полную и абсолютную ответственность несет постсоветская элита страны, которая принимала все решения в 90-е годы, в 2000-е и сейчас. Несет ответственность Владимир Путин, несет ответственность все, кто с ним работает. Вот эти все люди несут ответственность. Борис Ельцин несет свою долю ответственности.

**Леонид Велехов:** Но в таком случае это четверть века – это 25 лет. Намного дольше тех исторических эпох, которые вы упомянули. Изменения могут произойти необратимые...

**Григорий Явлинский:** Изменения, которые произошли в течение 70 советских лет, вот о каких изменениях нужно в первую очередь говорить. Что касается изменений сегодняшних, они очень серьезные и в некоторых своих особенностях и чертах ничем в лучшую сторону не отличаются от того, что происходило в советское время, иногда даже в худшую сторону отличаются, я должен подчеркнуть. Тем не менее, здесь нет выбора, здесь нужно делать то, что нужно, а жизнь покажет, какие это изменения.

**Леонид Велехов:** А что нужно делать?

**Григорий Явлинский:** Во-первых, говорить правду по мере возможности и даже за пределом этой возможности. Говорить то, что думаешь. Профессионально, серьезно над этим работать, говорить везде, где только можно. Это первое и, пожалуй, самое главное. Во-вторых, использовать все возможности, какие только появляются, они не очень велики, для того, чтобы влиять на эту ситуацию, менять ее частично, а если складываются возможности, то кардинально. Кроме того, готовиться брать на себя ответственность. Вот что нужно делать.

• «Что делать?  
Говорить  
Правду!»

2016 год

# Отцепленный вагон

О САММИТЕ G7

Сайт Григория Явлинского

30 мая 2016 года

---

---

На минувшей неделе в Японии проходил саммит G7 – встреча лидеров семи наиболее промышленно развитых стран мира, разделяющих общие принципы в международной и внутренней политике. Россию из этого сообщества исключили за агрессию против Украины и создание в собственной стране тоталитарных порядков. Поэтому комментарии по поводу этой встречи в российских СМИ были точно такие же, как в северокорейских газетах, – обиженные и глупые. В Совфеде же назвали G7 «отцепленным вагоном». Однако кто кого отцепил очевидно: у стран «Большой семерки» совокупный ВВП (по номиналу на апрель 2016 года) составляет почти \$35 трлн, тогда как у России – \$1,13 трлн (3,2% от ВВП «семерки»). По объему ВВП на душу населения (примерный и очень относительный, но все же показатель уровня жизни людей) в 2015 году Россия вообще заняла лишь 53-е место в мире. В экономически бедствующей Греции сегодня этот показатель в два с лишним раза выше.

Совершенно ясно, что в такой ситуации нельзя предпринимать шаги, которые наносят дополнительный урон нашей и без того ослабленной экономике. С одной стороны, глумление над правом на частную собственность и снос торговых палаток, постоянные аресты предпринимателей, игнорирование растущей на глазах коррупции внутри страны, с другой стороны, нарушения международного права, обман и шантаж во внешней политике – всё это очень вредит российской экономике. И иначе как безумием нельзя назвать то, что власти нарываюся на бесконечные санкции против собственной страны.

Само употребление слова «санкции» порождает ассоциации с политикой развитых стран в отношении Ирана, КНДР, Ливии, Зимбабве и других «стран-изгоев». Но Россия – это совсем другая история.

Санкции против «изгоев» вводились и долго держались при общем безразличии к их долгосрочным последствиям – как с той, так и с другой стороны. Никто не верил ни в скорую «демократизацию» этих обществ, ни в то, что они в обозримом будущем смогут представлять для мира реальную угрозу. Именно поэтому, например, за те три с лишним десятилетия, что Иран жил под санкциями, ни его место в мире, ни перспективы

дальнейшего социально-экономического развития существенно не изменились.

То, что мы имеем сегодня в отношениях между Россией и развитым миром – ситуация принципиально иного характера: если всё так и будет продолжаться, процесс принудительного перевода России в категорию третьеразрядных отсталых стран станет необратимым. Необходимо действовать, в принципе менять политику государства. И для этого нужно менять правительство и президента уже на ближайших выборах, иначе этот набравший ход тяжелый каток остановить не удастся. Учитывая огромную инерцию мировых процессов, через какое-то время даже и смена власти в России уже не поможет решить проблему, поскольку многие условия для ускоренного экономического роста будут безнадежно утеряны, а на их восстановление могут уйти годы, если не десятилетия. А в XXI столетии потерять несколько десятилетий для роста и развития – это непозволительная роскошь. Нет такого запаса прочности, и ни бесконечная пропаганда, ни комичное импортозамещение, ни надуманное величие не помогут нашей стране остановить процессы деградации и распада.

• Отцепленный  
ВАГОН

# Продэмбарго: слону дробина

Сайт Григория Явлинского

1 июня 2016 года

---

---

Решение правительства РФ о продлении «антизападного» продовольственного эмбарго до конца 2017 года иначе как экономической глупостью назвать нельзя. «Бей своих, чтоб чужие боялись». Знакомая логика – наказывать граждан своей страны за грубые внешнеполитические ошибки и просчеты власти.

На фоне ослабления экономики для поддержания «боевого духа» российские СМИ распространяют странные сообщения: «Западные страны потеряли от российского продэмбарго 9,3 млрд долларов, подсчитали эксперты аналитического центра при правительстве России»... И для пущего абсурда добавляют: «Расширение эмбарго в 2015 году на Исландию, Албанию, Черногорию и Лихтенштейн охватило еще 241 млн долларов».

А что на самом деле? На самом деле наши «контрсанкции» не слишком вредят объединенной Европе. Сельскохозяйственный экспорт по Восточной Европе в общей сложности упал на 2,5 млрд евро, но Германия и Франция нарастили его на 5,6% до 23,6 млрд евро и на 6,3% до 15,7 млрд соответственно. Вырос сельскохозяйственный экспорт и из ЕС в целом.

А вот для российской экономики ситуация откровенно плохая. Санкции, конечно, вредят, но падает наша экономика не столько из-за них, сколько из-за сокращения внутреннего спроса – население беднеет. Если в июне 2014 года Россия ввезла товаров на \$27,4 млрд, то в январе 2016-го – всего на \$9 млрд. В 2015 году импорт России из ЕС сократился на 40,8%, импорт из Казахстана упал на 35,5%, из Турции – на 39,4%, из Южной Кореи – на 49,4%.

Кстати, опубликованные расчеты показывают, что после того, как Европа адаптировалась к новым условиям, теперь при отмене санкций можно ожидать рост экспорта из ЕС в Россию всего на 4–6 млрд евро в год, то есть на 0,3–0,4% от общего экспорта ЕС. Иными словами, для развитых стран введение антироссийских санкций вкупе с российскими контрмерами не имеет существенного экономического значения. Как говорится, что слону дробина. Потери европейского и американского бизнеса измеряются долями процента. Для нас же санкции – серьезная проблема, которая будет иметь крайне неприятные долгосрочные последствия.

В целом ситуация складывается плохая: потенциал нынешней экономической и политической системы исчерпан, а признаков того, что руководство страны готово к изменению политики и серьезным рефор-

мам, нет никаких. Вместо этого имитируются обсуждения и дискуссии, главный смысл которых в том, чтобы по сути ничего не менять и сохранить систему распилов, откатов, бюджетного воровства, телевизионного вранья и беспредельного самолюбования. Однако экономику не обманешь – рано или поздно такие проблемы, как технологическое отставание, рост цен, низкое качество жизни, снижение реальных доходов, бедность и бесправие населения, встанут во весь рост.

# «В 1996 году была последняя возможность развернуть курс»

ИНТЕРВЬЮ РАДИО «СВОБОДА»

16 июня 2016 года

---

---

В эфире программы «Лицом к событию» на Радио «Свобода» основатель партии «ЯБЛОКО» рассуждает об уроках президентских выборов 1996 года.

20 лет назад, 16 июня 1996 года, прошел первый тур выборов президента России. Первое место занял президент РФ Борис Ельцин. Вторым был – лидер КПРФ Геннадий Зюганов. Третье место занял генерал ВДВ Александр Лебедь. Четвертым стал лидер партии «ЯБЛОКО» экономист Григорий Явлинский.

Сегодня Григорий Явлинский вновь собирается баллотироваться на пост президента России. Партия «ЯБЛОКО» участвует в думских выборах. Обсуждаем с известным политиком и экономистом актуальные для эпохи правления Владимира Путина уроки президентских выборов 16 июня 1996 года.

**Михаил Соколов:** Сегодня в нашей московской студии Григорий Явлинский, глава Политкомитета Российской демократической партии «ЯБЛОКО», дважды кандидат на пост президента Российской Федерации. Мы говорим о событиях 20-летней давности, юбилейных, 1996 год, выборы президента России. 16 июня прошел первый тур.

Григорий Алексеевич, хочу вас спросить: я понимаю, вы шли тогда на выборы для того, чтобы победить. Но как? За вами не было ни власти, ни олигархов, ни мощной традиционной партии реванша. На что вы рассчитывали?

**Григорий Явлинский:** Как часто бывает, должен с сожалением сказать, что до сих пор вы так и не понимаете, для чего я участвовал в этих выборах.

**Михаил Соколов:** Я хочу, чтобы вы объяснили всем слушателям.

**Григорий Явлинский:** Сейчас мы это сделаем. Во-первых, мне хотелось бы начать с того, что я, начиная с осени 1990 года, был принципиальным оппонентом Бориса Николаевича Ельцина. Тогда это было очень сложно, потому что у него была большая поддержка, особенно с осени 1990 года до конца 1991 года. Я был его принципиальным оппонентом



по самым ключевым вопросам. Во-первых, я был категорически против Беловежской пуши, я считал, что реформы нужно проводить в стране в целом. Я был против развала, который там был организован. Во-вторых, я как экономист абсолютно не мог согласиться с теми мерами, которые предпринимались, начиная с января 1992 года, которые привели к гиперинфляции. Вы, конечно, помните, что уровень инфляции в 1992 году составил 2600%.

**Михаил Соколов:** Да, отпуск цен одномоментный.

**Григорий Явлинский:** Одномоментный отпуск цен в условиях сверхмонополизированной экономики привел к таким последствиям.

В-третьих, как вы прекрасно знаете, следствием такого развития событий стала криминальная приватизация в виде залоговых аукционов. То есть весь экономический курс, который тогда проводился, он проводился с очень грубыми ошибками и даже преступлениями. И поэтому я считал совершенно необходимым оппонировать Борису Николаевичу по всем ключевым вопросам. Кроме того, это еще война в Чечне, которая началась в 1994 году, там еще был расстрел Белого дома.

**Михаил Соколов:** Но в 1993 году, когда шли столкновения в Москве, все-таки вы выбрали скорее Ельцина, чем его оппонентов, которые были в Белом доме.

**Григорий Явлинский:** Верно, это так и было. Потому что там действительно шло дело к гражданской войне, и надо было занимать позицию. Это важный вопрос, и мне тоже бы хотелось как-нибудь с вами его детально обсудить. Вот с этих позиций я участвовал в выборах, я действительно был его принципиальным оппонентом. Как вы помните, чуть позже я голосовал за импичмент Борису Николаевичу Ельцину – это уже было несколько позже.

**Михаил Соколов:** Григорий Алексеевич, для «ЯБЛОКА» этот период 1993–1996 годов был периодом и развития, и побед, и поражений. Какие главные вехи были на этом участке, когда вы пришли в Думу, но не смогли в 1993 году добиться принятия конституции?

**Григорий Явлинский:** Мы стали демократической партией, которая оппонировала и выступала против того способа проведения реформ, который тогда осуществлялся. Здесь я бы хотел сказать важную вещь о том, что в целом те изменения, исторические изменения, которые происходили в России, они, с нашей точки зрения, были верными, страна шла в целом в верном направлении. Проблема только заключалась в том, что то, что делалось в качестве реформ, и то, как это делалось, – это сталкивалось не только с большими ошибками, но и с преступлениями.

**Михаил Соколов:** То есть у вас стратегический выбор в пользу европейского пути не вызывал сомнений, но тактические решения на этом пути подвергались жесткой критике?

**Григорий Явлинский:** Вы безусловно правы. Просто там принимались такие тактические решения, которые превратились в стратегические. И во многом нужно признать, что то, что мы получили сегодня, оно корнями уходит именно туда. Когда произошло слияние власти и собственности, когда появилась олигархическая система, где нет

• «В 1996 году  
БЫЛА ПОСЛЕДНЯЯ  
ВОЗМОЖНОСТЬ  
РАЗВЕРНУТЬ КУРС»

2016 год

разделения между бизнесом и властью, она и создала тот фундамент, на котором мы находимся сегодня, который Владимир Путин лишь усовершенствовал и развил за счет того, что у него появились деньги, он еще больше укрепил эту систему. Мы пожинаем сегодня ее плоды. Я хотел изменить этот курс.

Я понимал, что выиграть выборы я не смогу, вы совершенно точно сказали, но я очень хотел выиграть третье место, я хотел, чтобы Борис Николаевич договаривался со мной, чтобы мы создали с ним коалицию и вместе выступили против Геннадия Зюганова. Но не просто договаривался, моей стратегической задачей было правительство России и изменение экономического курса.

Если бы экономический курс в 1996 году был изменен, я думаю, что мы успели бы сделать много такого, что, во-первых, в 1999 году нам не понадобились бы выборы Владимира Путина, вообще ход развития России пошел бы по другому направлению. Вот в чем был смысл моего участия в этих выборах. В общем мне удалось добиться тогда достаточно многого. Но такой прием, как привлечение в выборы Лебеда, покойного генерала Александра Ивановича Лебеда, он, конечно, разрушил мои планы, я с ним справиться не смог, третьим пришел Лебедь. Договаривался Ельцин в основном с Лебедем и довольно быстро, извините, выкинул его из политики после того, как Лебедь сыграл свою роль.

**Михаил Соколов:** Я хочу вернуться немножко назад. У вас были потери на этом политическом пути, например, «ЯБЛОКО» покинул Юрий Болдырев, вице-спикер Юрьев эволюционировал от «ЯБЛОКА» ныне к фашизму.

**Григорий Явлинский:** Это позже. Эволюция его произошла, я бы сказал, драматическая, но это было позже.

**Михаил Соколов:** Но это в значительной степени, на мой взгляд, все эти потери и многие люди, которые вас покидали, связаны в каком-то смысле с влиянием чеченской войны, то есть угарный патриотизм, который тогда стал появляться, несмотря на то, что антивоенная линия была, в отличие от нынешнего времени, достаточно популярна. Чеченская война и то, что происходило в 1994–1996 годах, она была действительно такой травмой, которую невозможно было излечить? Кстати, Лебедь тоже на этом сыграл, на этой войне.

**Григорий Явлинский:** Это было страшное дело – война. Это был отказ Бориса Ельцина вести какие бы то ни было переговоры, это же была другая Чечня, вопрос стоял по-другому, силы, которые там концентрировались, были совсем другие – это ничего общего с сегодняшним днем вообще не имеет, там была другая повестка дня, политика была совсем другая. Я прилетал в Чечню, спасал там наших солдат, вывозил их оттуда.

**Михаил Соколов:** Вместе с Сергеем Юшенковым.

**Григорий Явлинский:** Там был Сергей Юшенков. Мы привезли тогда и вернули родителям многих солдат, привезли 10 гробов с нашими солдатами. Это было особое время и особая ситуация.

К войне тогда относились по-другому, потому что тогда реально был шанс вести переговоры у Бориса Ельцина, там было с кем. Люди были

одного поколения, одного образования, все были выходцами, если можно так сказать, из советской шинели, то есть у них был общий язык, они могли найти общий язык. Но они не желали, Кремль не желал искать общий язык и втянул Россию в страшную войну.

**Михаил Соколов:** Еще вопрос того времени. Ведь выборы 1996 года могли не состояться. Александр Коржаков подталкивал Бориса Ельцина к тому, чтобы провести фактически переворот, отменить выборы, на несколько лет создать авторитарную диктатуру. По разным причинам этого не случилось, нам сейчас об этом напоминают некоторые участники этих событий, министр внутренних дел Куликов, в частности. А что бы вы тогда делали, если бы эта акция состоялась? Здание Думы было занято с утра, потом, правда, специалистов по переворотам отозвали.

• «В 1996 году  
БЫЛА ПОСЛЕДНЯЯ  
ВОЗМОЖНОСТЬ  
РАЗВЕРНУТЬ КУРС»

**Григорий Явлинский:** Во-первых, я этого не знал, что захватили Думу. Я просто знал, что группа так называемых олигархов, включая многих из тех, которые сейчас здравствуют у нас или недалеко отсюда, все процветают. Одна из проблем реформ заключалась в том, что народ беднел с невероятной скоростью, а реформаторы становились все богаче и богаче, и небольшая группа при них. Это такая реформа, когда те, для кого делаются реформы, становятся нищими, а те, которые делают реформы, становятся очень богатыми. Это вообще-то называется по-другому, вы понимаете, как это называется, когда ты делаешь реформы, становишься все богаче, а тот, для кого ты делаешь реформы, становится все беднее.

**Михаил Соколов:** Теперь есть слово «коррупция», все его знают.

**Григорий Явлинский:** Это даже не коррупция – это что-то совсем интересное, это другая история. Помните письмо олигархов Борису Ельцину?

**Михаил Соколов:** Они сначала с Зюгановым пообщались в Давосе, и он им не понравился.

**Григорий Явлинский:** Я сам был тогда в Давосе, я там выступал.

**Михаил Соколов:** Значит вы им тоже не понравились.

**Григорий Явлинский:** Они хотели, чтобы всё было как при бабушке или при дедушке.

**Михаил Соколов:** Дедушке Ельцине.

**Григорий Явлинский:** Они хотели всё так оставить. Какие выборы, зачем нам выборы, мы только что провели залоговые аукционы, мы только что всё это получили, зачем эта глупость? Борис Николаевич вместе с таким крупным мыслителем, как его охранник, начал склоняться к этому. Но потом оказалось, что так дело не пойдет и придется проводить выборы. Тогда выборы были проведены.

**Михаил Соколов:** А какой рейтинг у него был?

**Григорий Явлинский:** 4%.

**Михаил Соколов:** Кстати говоря, еще одна история была. Я помню, что Егор Гайдар уговаривал баллотироваться Бориса Немцова, но тот отказался. Могла сложиться совершенно другая ситуация, вы бы шли, Немцов шел, Ельцин бы шел, Лебедь шел, там интересный был бы расклад.

**Григорий Явлинский:** Просто еще больше были бы раздробления голосов и всё.

2016 год

**Михаил Соколов:** То есть не принципиально?

**Григорий Явлинский:** Более того, я не знаю, уговаривал ли он его. Потому что Немцов просто прямо и однозначно поддержал Ельцина.

**Михаил Соколов:** Потом, но сначала выступил против чеченской войны. Помните, он ему возил подписи против чеченской войны?

**Григорий Явлинский:** Это было, когда был разгар чеченской войны в 1995 году. В мае 1996 года он вместе с Березовским прилетел в Москву.

**Михаил Соколов:** Переговоры были раньше, в марте, по-моему.

**Григорий Явлинский:** Естественно тут же попал на Первый канал. Вас не удивляет – почему.

**Михаил Соколов:** Тогда было легче.

**Григорий Явлинский:** Да, там Доренко тогда работал. Прямо на этом Первом канале Немцов сказал, что я очень хорошо отношусь к Явлинскому, но голосовать надо только за Ельцина.

**Михаил Соколов:** Вас это расстроило, вы потеряли союзника, с которым сотрудничали в Нижнем Новгороде?

**Григорий Явлинский:** Меня это очень огорчило, конечно.

**Михаил Соколов:** Скажите, на ваш взгляд, в чем была сила кампании Ельцина «Голосуй или проиграешь»?

**Григорий Явлинский:** Сила всей этой кампании была в том, что все СМИ, за исключением одного или двух, которые в то время и СМИ нельзя было назвать, они все перешли на сторону одного кандидата. Это была полная монополизация всех СМИ. Как один ваш хороший знакомый в то время говорил мне: «Григорий Алексеевич, разве вы не понимаете, поддерживать вас – это тратить деньги, а поддерживать Ельцина – это получать деньги. Конечно, мы все будем поддерживать Ельцина. Потом, когда мы его поддержим, мы сразу превратимся в демократическую прессу».

**Михаил Соколов:** Некоторые превратились, но потом их накрыло Путиным.

**Григорий Явлинский:** Даже не превратились, все когда ушли туда, так больше оттуда и не возвращались.

**Михаил Соколов:** Я ведь видел вас на государственном телевидении, и Зюганова видел довольно много, кстати говоря. А в регионах Зюганова на экране видел очень много.

**Григорий Явлинский:** Должен вам сказать, как показать разницу? Вот выборы 1996 года, представьте себе футбольный матч – это сегодня очень актуально, на моей стороне играют 10 игроков, на стороне моего оппонента играют 20 игроков, у меня ворота установлены 50 метров, у моего оппонента ворота установлены 10 метров, и мы играем. Трудно играть.

**Михаил Соколов:** Но показывают.

**Григорий Явлинский:** Показывают, пришли люди на стадион, идет какая-то игра, на поле бегают судья, между прочим. Что же происходит сейчас? Сейчас вы приходите на стадион, там нет никого и ничего, на табло счет, там уже все написано, кто победил и чем закончилась игра.

**Михаил Соколов:** И надо аплодировать.

**Григорий Явлинский:** Попробуйте не аплодировать. То есть это просто совсем другая ситуация. Там была состязательность, там была игра,

потому что тогда еще не знали, что можно всего этого не делать. Ведь почему хотели отменить выборы? Потому что тогда было наивное представление о том, что все-таки это выборы, их можно проиграть.

**Михаил Соколов:** В выборах, например, в Верховный совет СССР и Верховный совет СССР, соответственно 1989-го и 1990 года, которые проводились до этого, и на многих губернаторских выборах, которые проходили, их результаты очень не нравились Борису Ельцину, считали-то правильно.

**Григорий Явлинский:** Там по-разному может быть считали, но это все-таки были выборы. Да и собственно выборы самого Бориса Ельцина. Кстати говоря, почему сам Борис Ельцин спокойно относился именно к тому, о чем вы сказали, что можно было выступать на телевидении, были ток-шоу совсем не такие, как сейчас безумные, а наоборот, весьма внятные, можно было выступать, можно было рассказывать. Потому что Ельцин стал президентом вопреки советскому телевидению. И в 1991 году, когда он избирался уже президентом России, еще тогда Советский Союз существовал, он стал вопреки телевидению. А нынешний президент стал им благодаря телевидению – это для него детородный орган. Он его поэтому охраняет изо всех сил, монополизировал, держит его в руках. Это стало ясно в 1996 году, что если вы монопольно владеете телевидением, то вы можете с людьми сделать все, что угодно, вы можете их превратить во что хотите.

**Михаил Соколов:** На ваш взгляд, Зюганов мог победить?

**Григорий Явлинский:** Нет. В этом было самое главное, не хотел народ возвращаться в Советский Союз и в коммунизм. Зюганов не мог победить. На мой взгляд, он победил в первом туре, выборы фальсифицировали тогда, сделали, что немножечко опередил его Ельцин в первом туре.

**Михаил Соколов:** А во втором?

**Григорий Явлинский:** Во втором туре Ельцин победил. И он бы победил в любом случае. Это была истерия, умышленно организованная и устроенная для того, чтобы создать эту атмосферу.

**Михаил Соколов:** Если бы другой кандидат с Зюгановым вышел бы во второй тур, он тоже бы победил в любом случае?

**Григорий Явлинский:** Да, по всем опросам, если бы я вышел, например, во второй тур с Зюгановым, я бы его победил с гораздо более высоким результатом, чем даже Борис Николаевич.

**Михаил Соколов:** Просто нам сейчас сообщают разные люди, Медведев сболтнул, а теперь экс-министр внутренних дел Куликов, что, возможно, Зюганов выиграл во втором туре. Но что-то я таких фальсификаций не видел.

**Григорий Явлинский:** Я думаю, что это не соответствует действительности. В меру моего понимания ситуации, да, действительно, Ельцин проиграл первый тур, но во втором туре он уверенно выигрывал. Возврат к Зюганову был невозможен, и Зюганов его проиграл.

**Михаил Соколов:** Вы говорили об Александре Лебеде, был ли он самостоятельной политической фигурой или его всё-таки активно использовала определенная группировка, опять же связанная с Кремлем?

• «В 1996 году  
БЫЛА ПОСЛЕДНЯЯ  
ВОЗМОЖНОСТЬ  
РАЗВЕРНУТЬ КУРС»

2016 год

**Григорий Явлинский:** Его использовали Анатолий Чубайс и Борис Безрезовский, они им манипулировали и разыгрывали эту карту.

**Михаил Соколов:** Но он думал, что он ими будет манипулировать.

**Григорий Явлинский:** Я не знаю, что он думал, но они просто умело им воспользовались и сделали всю эту игру. Конечно, он подозревал, что потом. Как только все закончилось, он стал не нужен, той же осенью 1996 года его отправили в никуда.

**Михаил Соколов:** Он бунтовал, правда, внутри системы.

**Григорий Явлинский:** Хотелось что-то такое сделать, но это всё было бессмысленно.

**Михаил Соколов:** Кстати говоря, какую роль в этих выборах сыграла имитация мирного урегулирования в Чечне? Мирная поездка Ельцина, а потом Хасавюрт. Кстати, Владимир Лукин, ваш коллега, в этом участвовал. Это помогло Ельцину или нет?

**Григорий Явлинский:** Это было после. Ельцин просто показывал, что он продолжает оставаться главой государства, он быстро приехал и быстро уехал, а все переговоры были потом, замирение было потом.

**Михаил Соколов:** В каком-то смысле мир был обещан.

**Григорий Явлинский:** Тогда просто всё было проиграно и ничего другого не оставалось.

**Михаил Соколов:** Сейчас нам рассказывают, что все почти было выиграно, но тут Лебедь подставил царя.

**Григорий Явлинский:** Лебедь, когда стал секретарем Совета безопасности, он попытался что-то сделать там, всё проиграл, ничего сделать не мог, потерпел сокрушительное поражение. После этого он пошел на переговоры. Он сначала сделал всё, чтобы военным путем там выиграть, полагал, что возможно, оказалось, что ничего там невозможно, он сразу проиграл и пошел на переговоры.

**Михаил Соколов:** Что говорит о том, что он был не глупый человек, не бился головой об стену.

**Григорий Явлинский:** Александра Ивановича с нами нет, поэтому я скажу так – он был разный человек.

**Михаил Соколов:** Перед вторым туром за вами было 7,35% избирателей, довольно много людей – миллионы. Как вы себя чувствовали в этот момент? С вами же начали переговоры о том, поддержать Ельцина или как-то еще повести себя. Что они вам предлагали?

**Григорий Явлинский:** Еще до этого Ельцин мне неоднократно предлагал должность первого вице-премьера. Упорно очень мне предлагал.

**Михаил Соколов:** Это с весны?

**Григорий Явлинский:** В мае, по-моему, 1996 года. Он неоднократно настойчиво в обмен на снятие с выборов предлагал мне должность вице-премьера.

**Михаил Соколов:** А как, он звонил вам, приглашал?

**Григорий Явлинский:** Мы с ним встретились и долго беседовали у него в кабинете.

**Михаил Соколов:** В Кремле?



**Григорий Явлинский:** Конечно. А где мы могли с ним еще встречаться?

**Михаил Соколов:** Мало ли, некоторые любят на даче.

**Григорий Явлинский:** Мы уже на даче встречались когда он перестал быть президентом.

**Михаил Соколов:** А как он говорил: Черномырдин мне дорог, я его оставлю?

**Григорий Явлинский:** Он отвечал на этот вопрос потрясающе. Когда я ему приводил набор фамилий и говорил – это же всё коррупция. Он говорил: «Григорий Алексеевич, это мои друзья. Как я с ними расстанусь? Это мои друзья, я не могу с ними расстаться». Я говорил: «Если это ваши друзья, то я тоже не могу ничего сделать». Тогда он оказывал давление, просто давил до последнего.

• «В 1996 году  
БЫЛА ПОСЛЕДНЯЯ  
ВОЗМОЖНОСТЬ  
РАЗВЕРНУТЬ КУРС»

**Михаил Соколов:** «Вы нужны, вы должны спасти Россию»? Что значит оказывал давление?

**Григорий Явлинский:** Он говорил, что у вас еще всё впереди, а мне очень важно победить. Я говорил: «А мне очень важно изменить экономический курс». «Вот и становитесь первым вице-премьером». Я говорил: «Нет, в этом составе сделать это не могу».

**Михаил Соколов:** А он хотел, чтобы Черномырдин остался премьер-министром, вы вице-премьером, а все остальные кто?

**Григорий Явлинский:** Он хотел, чтобы всё осталось как было.

**Михаил Соколов:** Но вы тоже участвуете?

**Григорий Явлинский:** Нет, чтобы я снялся с выборов.

**Михаил Соколов:** Участвуете в правительстве.

**Григорий Явлинский:** Это уже второй вопрос.

**Михаил Соколов:** И в коррупции.

**Григорий Явлинский:** Вот именно, совершенно верно. Участвовать в этой системе – это значит участвовать в коррупции. Он говорит: «Ну почему вы не хотите мне помочь?». Я говорю: «Я хочу помочь своей стране, я готов с вами сотрудничать, но только при условии, что будет изменен курс, будет проводиться другая политика, а следовательно будут другие люди».

2016 год

**Михаил Соколов:** Всё-таки перед вторым туром опять все то же самое – первый вице-премьер?

**Григорий Явлинский:** Перед вторым туром уже совсем другой был разговор. Мы провели съезд «ЯБЛОКА» и на съезде было тайное голосование бюллетенями. Съезд принял решение, что мы будем голосовать против обоих кандидатов. Потому что съезд нашей партии полагал, что мы идем по очень опасному порочному пути, что и подтвердила жизнь, что было совершенно неправильным. Поэтому большинство моих избирателей, я всех официально призвал голосовать против обоих кандидатов.

**Михаил Соколов:** То есть позиция голосовать за меньшее зло не получила у вашей партии тогда поддержки?

**Григорий Явлинский:** Нет, не получила, потому что для нас было очевидным, что когда побеждает меньшее зло, то оно становится еще большим, чем то, с которым боролись. Вот мы и получили, меньшее зло сидело в Кремле, а большее зло сидело в Думе, и мы везде получили зло.

**Михаил Соколов:** Григорий Алексеевич, еще одна история, связанная с этими событиями – это так называемая «коробка из-под ксерокса», когда несли деньги из Белого дома, прихватили этих носильщиков, Лисовского и еще кого-то, был большой скандал, в результате Коржакова, Сосковца убрали с должностей, Ельцин убрал.

**Григорий Явлинский:** Кстати, вы важную вещь сейчас сказали. В итоге так и получилось, что всех, кого я хотел, почти всех Ельцин перед вторым туром убрал на базе этого скандала. Я ему это предлагал сделать до первого тура, и тогда я предлагал ему коалицию, а он сказал нет, это мои друзья.

**Михаил Соколов:** А оказалось, что друзья ненадолго.

**Григорий Явлинский:** Оказалось, что перед вторым туром он оставил только Черномырдина, который был хорошим человеком, но ничего не понимал.

**Михаил Соколов:** Как уж совсем ничего не понимал?

**Григорий Явлинский:** Совсем ничего не понимал.

**Михаил Соколов:** Борис Федоров покойный мне говорил, что он много чему Черномырдина научил, по крайней мере, не мешать работать с финансами.

**Григорий Явлинский:** Он ошибся. Он был хорошим человеком, опять же, его с нами нет, что об этом говорить.

**Михаил Соколов:** Но мы должны отметить лингвистический литературный талант Черномырдина.

**Григорий Явлинский:** Нужно тут сказать важную вещь, что когда я говорю, что он ничего не понимал, я тем самым значительную часть ответственности за все то безобразие, которое тогда было, с него снимаю, потому что он действительно не понимал, что он делает. Именно поэтому его Борис Николаевич на это место и назначил, потому что тоже не сильно понимал, что происходит.

**Михаил Соколов:** Вот хороший вопрос: а кто понимал, что происходит? Те люди, которые реально несут ответственность за ту политику, которая велась в 1996 году и позже.

**Григорий Явлинский:** Самое главное – до него, начиная с 1992 года.

**Михаил Соколов:** На ваш взгляд, ключевые фигуры, которые реально готовили решения для людей, которые чего-то не понимали?

**Григорий Явлинский:** Там было несколько ключевых фигур. В определенный период, когда была гиперинфляция, о которой мы говорили, это был Егор Тимурович Гайдар, он принимал решения, а потом Анатолий Борисович Чубайс.

**Михаил Соколов:** То есть во всем виноват Чубайс?

**Григорий Явлинский:** Я не знаю в чем. Думаю, он ни в чем не виноват, просто смотрите, что случилось.

**Михаил Соколов:** Есть разговоры о том, что лично Анатолий Чубайс вел с вами переговоры перед вторым туром, убеждая создать некое коалиционное правительство после того, как Коржакова и других убрали из власти. Было такое?



**Григорий Явлинский:** Если мне не изменяет память, то примерно такие переговоры он вел до и после.

**Михаил Соколов:** Для вас после ухода Коржакова, Сосковца, Барсукова, кажется, ничего не изменилось во власти?

**Григорий Явлинский:** Изменились не те люди, которые проводили реформы.

**Михаил Соколов:** Силовики, скажем.

**Григорий Явлинский:** Частично силовики. Люди, которые работали в правительстве, все остались прежние. Они как проводили безумный, совершенно тупиковый экономический курс, так и продолжали его проводить. Он был действительно ошибочный, мы же теперь пожинаем его плоды.

• «В 1996 году  
БЫЛА ПОСЛЕДНЯЯ  
ВОЗМОЖНОСТЬ  
РАЗВЕРНУТЬ КУРС»

**Михаил Соколов:** Григорий Алексеевич, а вам не кажется, вы всё время упираете на экономику, а была другая вещь очень важная – это институты, не реформированный институт силовых структур, та же госбезопасность, не реформированный суд, разнообразные недоделанные правовые институты. В результате эти институты в том числе либо сработали против демократии, либо не защитили демократию.

**Григорий Явлинский:** Так это и была такая политика. Я когда говорю об экономике, я говорю об экономике широко. Ведь было же понятно, что если вы хотите иметь современную рыночную экономику, то ее невозможно иметь без независимого арбитража, то есть независимой судебной системы.

Во-вторых, если вы хотите иметь современное предпринимательство, если вы хотите иметь частную собственность реально, то вы не можете это сделать, если у вас нет общественного и гражданского контроля за силовыми структурами, они просто превращаются в грабителей. Отказ от всех этих реформ в угоду очень узкому пониманию макроэкономической стабилизации привел к краху все наши усилия 1990-х годов, поэтому люди совершенно справедливо во многом возненавидели этот период. Это же вообще одна из драм России, что люди считают до сих пор, что это была демократия.

2016 год

**Михаил Соколов:** И она ужасна.

**Григорий Явлинский:** Малоприятная вещь, когда у вас падает национальное производство, когда у вас на 2600% за один год растут цены.

**Михаил Соколов:** Зато у вас свобода слова, вы можете заняться сами бизнесом. Попробуйте сейчас заняться бизнесом.

**Григорий Явлинский:** Секундочку, какая свобода слова? Вам в 1996 году показали, какая свобода слова: взяли всех за горло и заставили агитировать за одного кандидата.

**Михаил Соколов:** Много было оппозиционных изданий.

**Григорий Явлинский:** Одна газета.

**Михаил Соколов:** Какая?

**Григорий Явлинский:** «Новая». Она только тогда появилась.

**Михаил Соколов:** Газета «Сегодня» была вполне плюралистическая.

**Григорий Явлинский:** Которая работала на коммунистов.

**Михаил Соколов:** Нет, это газета Гусинского.

**Григорий Явлинский:** Гусинский работал на выборы Ельцина, он был в штабе выборном.

**Михаил Соколов:** Там были разные мнения в этой газете.

**Григорий Явлинский:** Все были в штабе выборов. И телевидение работало исключительно только в одну сторону.

Я оговорился, я думал, вы о газете «Завтра». В период выборов все были в одной корзине, все СМИ были в корзине у Бориса Ельцина.

**Михаил Соколов:** Точнее, у его штаба, поскольку Борис Ельцин, кроме всего прочего, был довольно сильно болен.

**Григорий Явлинский:** Вот это еще одна драма, ведь это же был обман. После второго тура он с трудом прошел инаугурацию, после этого сильно заболел. Тогда был опасный момент на самом деле.

**Михаил Соколов:** А что могло случиться?

**Григорий Явлинский:** А что угодно. Несмотря на то, что выиграть выборы коммунисты не могли, но после выборов их влияние было высоким.

**Михаил Соколов:** Их упрекают, что они не стали бороться за Зюганова, могли доказать, что он вровень с Ельциным пришел. Могли они народ поднять, своих избирателей?

**Григорий Явлинский:** После выборов? Нет, уже всё, тогда всё было закончено. Абсолютное большинство граждан России не хотели возврата к коммунизму. Тогда произошли события, навсегда определившие судьбу России.

В 1996 году была возможность последняя развернуть курс, и политическая в части институтов, о которых вы говорили, и экономическая в части приватизации и многих других аспектов экономической политики, и с точки зрения коррупции можно было развернуть этот курс. Но этого сделать не удалось. Олигархия, слившаяся с Борисом Ельциным, удержала позиции, провела тот курс, который провела. А это закончилось созданием в России сегодняшнего полутоталитарного, полукриминального националистического режима.

**Михаил Соколов:** Я хочу задать тяжелый личный вопрос. Была история такая печальная для вас, вашего сына похищали, покалечили, вам угрожали. Эта трагедия так и осталась нерасследованной?

**Григорий Явлинский:** Да, мне тогда и Борис Николаевич, и те, кто исполняли тогда обязанности министра внутренних дел, господин Ерин был такой, мне сказали, что они не могут мне помочь и что за жизнь своих детей я должен отвечать сам, придумать сам что-нибудь.

**Михаил Соколов:** То есть вам их пришлось отправлять из России?

**Григорий Явлинский:** Я понял, что прятать я их не могу, они же живые люди, они не могут жить в подвале всю жизнь или где-нибудь в схроне, так пришлось сделать.

**Михаил Соколов:** У вас есть сейчас после 20 прошедших лет подозрение, кто это мог сделать?

**Григорий Явлинский:** Нет, я не знаю. Это была очень жестокая вещь.

Когда ко мне пришел директор школы и классный руководитель вечером домой, буквально то ли уговаривали, то ли потребовали, то ли умоляли, чтобы я забрал ребенка из школы, потому что они боялись просто за всю школу, что я тут могу сказать?

**Михаил Соколов:** Да, это, конечно, одна из таких жутких историй, которые были в то время. Давайте мы сделаем небольшую паузу и посмотрим, что думают об этих выборах москвичи. Мы сделали небольшой опрос.

Ну что ж, вот разные мнения. Как вы прокомментируете через 20 лет? Вот вас спрашивают: кто был бы лучше – Явлинский, Лебедь, Зюганов?

**Григорий Явлинский:** Я хотел бы подчеркнуть: самое лучшее было бы, если бы мне с помощью выборов удалось бы победить и заставить Бориса Николаевича Ельцина изменить политический и экономический курс. Вот что нужно было сделать. Потому что была очень сложная ситуация с точки зрения конституции, она же очень недемократичная, только выборы президента меняют ситуацию, больше ничего, всё остальное вторично, если не декоративно.

• «В 1996 году  
БЫЛА ПОСЛЕДНЯЯ  
ВОЗМОЖНОСТЬ  
РАЗВЕРНУТЬ КУРС»

Поэтому единственный способ добиться этих изменений был получить миллионы голосов и на этой основе договариваться с Ельциным. Но для этого, как я уже говорил вам, и вы прекрасно знаете, специально был придуман Лебедь, чтобы разбить эти голоса и не дать возможности изменить курс. А я был категорическим противником всего, что делал Ельцин.

**Михаил Соколов:** Григорий Алексеевич, сейчас можно ли получить миллионы голосов и изменить курс Владимира Путина, который вы называете националистическим, полутоталитарным?

**Григорий Явлинский:** Сейчас надо выигрывать выборы, сейчас уже дело не в изменении курса. Здесь нужно уже сегодня, и это очень важный вопрос, его нужно немедленно ставить в политическую повестку о выборах президента. Выборы могут случиться раньше, как минимум, они случатся через полтора года – это вопрос ключевой, от него будет зависеть, будет Россия или не будет. Невозможна ситуация, когда за полтора года до выборов у тех, кто не согласен с курсом, который проводит сегодня Владимир Путин, нет своего кандидата в президенты.

**Михаил Соколов:** Но вы-то есть, вас партия выдвинула.

**Григорий Явлинский:** Я есть. Но этот вопрос должен быть в повестке дня, в этом смысл моего выдвижения. Это уже второй вопрос, какая кандидатура, это второй вопрос, кто это должен быть. Здесь можно участвовать в любых дебатах, в любом конкурсе, в любых, не хочу это слово приводить, праймериз, можно участвовать в чем угодно, но сначала должно быть осознано, что без этого шансов на изменения в стране нет никаких. Это единственный путь без кровопролития. Там будет много сложностей, если будет победа, ее будут не признавать, но нет другого способа двигаться вперед, он единственный. И зависит, как это ни смешно, от людей, от граждан.

2016 год

Накануне нашей передачи вы рассказывали, какие вопросы, в одном из них звучало слово «урок». Я хочу всем сказать: урок заключается в том, что, во-первых, надо обязательно приходить на выборы. И во-вторых, голосовать серьезно, по совести, не против кого-то, а за того, кого вы хотите видеть в качестве главы государства. Не лишь бы за кого, не лишь бы против, не в виде протестного голосования, а именно сознательно. Я хочу предложить способ, как выбрать кандидата. Способ такой – кому

вы можете доверить своих детей, кому вы оставили бы своих детей, если бы вам нужно было на 10 лет уехать в командировку, кому бы вы оставили своего ребенка воспитывать, за того и надо голосовать.

**Михаил Соколов:** Людям, оболваненным пропагандой, скажут, за кого голосовать.

**Григорий Явлинский:** Пропаганда – вещь серьезная. Это, кстати говоря, не только наших людей касается – это касается любого народа. Если такой массив пропаганды реализован в отношении этих людей, они попали в эту ситуацию, там можно добиться чего угодно. В этом же и был смысл выборов 1996 года, они и показали, что если полная монополия в отношении телевидения, с людьми можно сделать все что угодно.

**Михаил Соколов:** Но не сразу.

**Григорий Явлинский:** Постепенно.

**Михаил Соколов:** В этом сценарии, о котором вы говорите, какова роль думских выборов, на которые идет сейчас ваша партия?

**Григорий Явлинский:** Это первый шаг, без него очень трудно будет двигаться дальше. Я хотел бы здесь добиться понимания лично вашего – это чрезвычайно важно, чтобы большинство людей, 70–80% избирателей пришли и проголосовали. Это будет результат обязательно, его очень трудно фальсифицировать, если большой результат. Если будет около 5%, то с этим результатом можно сделать все что хотите, но если это уже десятки процентов – это совсем другая история. В конце концов это зависит от людей. Если они приходят и голосуют, тут не надо выходить на баррикады, не надо бегать с оружием, не надо нарушать закон, не надо сталкиваться с национальной, межнациональной, наднациональной гвардией, вообще не надо ни с кем никакой силы применять, надо просто прийти, слезть с дивана один раз и проголосовать.

**Михаил Соколов:** Важно еще посчитать правильно.

**Григорий Явлинский:** Как вы думаете, почему произошли такие изменения в Центризбиркоме?

**Михаил Соколов:** Власть хочет сделать красиво.

**Григорий Явлинский:** Да, потому что они уверены, что они сделали такую систему пропаганды, что уже можно считать.

**Михаил Соколов:** Чуров не нужен.

**Григорий Явлинский:** Можно посчитать, что дважды два в крайнем случае около пяти, а так можно и четыре, три.

**Михаил Соколов:** Не забывайте, на местах есть энтузиасты.

**Григорий Явлинский:** Я даже знаю, как их зовут – губернаторы. Они получают задание. А здесь посчитают все честно, здесь все сложат блестяще, что получают, то и сложат.

**Михаил Соколов:** Так что с этим делать?

**Григорий Явлинский:** Много людей должно голосовать, тогда эти изменения невозможны. То есть они будут, но они будут маленькими.

**Михаил Соколов:** Если много придет, а потом разочаруются, есть риск повторения протестов 2011–2012 годов. Власть этого не хочет.

**Григорий Явлинский:** Задача власти, чтобы люди не захотели идти голосовать.

**Михаил Соколов:** Их задача, чтобы сделать красиво, чтобы протестов не было.

**Григорий Явлинский:** Их и не будет. Если выборы в сентябре, кампания в августе, какие выборы? Это сделано, чтобы народ спокойно туда не ходил, тогда ничего не надо.

**Михаил Соколов:** Война Ельцина в Чечне была непопулярная, война Путина вторая в Чечне была более популярная, война в Украине и захват Крыма оказались очень популярными. Что теперь делать с этими умонастроениями народа, с которыми вы столкнетесь? Настрой на войну, русские хотят войны.

**Григорий Явлинский:** Начнем с того, что это не все. Более того, значительная часть людей по-другому себе представляют и вовсе не хотят войны. Более того, я думаю, что большинство людей не хотят войны. Я хотел бы подчеркнуть, если бы была возможность рассказывать людям правду, что там происходит, то отношение ко всему этому было бы просто другим, принципиально другим. Одна из целей и задач, которую я ставлю перед собой, которая стоит перед «ЯБЛОКОМ», – это в максимально возможной степени говорить людям то, что есть на самом деле, просто не врать. И этого достаточно, чтобы очень много людей видели ситуацию по-другому.

**Михаил Соколов:** Всего-то? А как до них достучаться?

**Григорий Явлинский:** Вот как достучаться – это большая проблема. Для этого нужно использовать выборы, потому что других механизмов очень мало.

**Михаил Соколов:** Но они за аннексию Крыма, а вы против аннексии Крыма, значит, вы против течения.

**Григорий Явлинский:** Но не все, еще раз повторяю, это вовсе не все. Нужно просто открыто и прямо объяснять, что там произошло, почему эта аннексия Крыма и как из этого выйти.

**Михаил Соколов:** А как из этого выйти?

**Григорий Явлинский:** Во-первых, нужно признать, что это было полное и абсолютное нарушение всех международных законов. Это первый шаг, после того, как этот первый шаг будет сделан, дальше можно думать, как двигаться дальше. Можно и сейчас об этом рассказывать, но я предпочитаю говорить о первом. Первое – признать, что это было незаконно.

**Михаил Соколов:** Кстати, Ельцина много раз подталкивали к подобным действиям по отношению к Крыму, но он на это не пошел, что говорит в его пользу. Еще одна система, мне кажется, это страх. Был убит Борис Немцов, многие люди испуганы до сих пор, есть репрессии, есть политзаключенные. Как с этим страхом сейчас бороться?

**Григорий Явлинский:** Вы знаете, страх связан с деньгами. Когда денег у государства много, можно всех коррумпировать, включая граждан.

**Михаил Соколов:** Но некоторых приходится убивать, как выясняется.

**Григорий Явлинский:** Тогда страх не нужен. А вот в условиях, когда цены на нефть падают, когда денег становится все меньше, то замещать это приходится страхом, настоящим страхом. Вот это был первый шаг. Убийство Бориса Немцова было вообще рубежное событие, связанное

• «В 1996 году  
БЫЛА ПОСЛЕДНЯЯ  
ВОЗМОЖНОСТЬ  
РАЗВЕРНУТЬ КУРС»

2016 год

с запугиванием людей только по одному вопросу: за то, что ты думаешь и говоришь, можно убивать. Это первое, с моей точки зрения, безусловно политическое убийство, за точку зрения, за высказываемую позицию, за мнение, за взгляды.

**Михаил Соколов:** Гибель Немцова изменила и атмосферу в стране. Я подозреваю, что вам будет гораздо труднее, чем в 1996 году действовать и убеждать людей. У многих ответ такой: надо отсюда уезжать, и как можно быстрее.

**Григорий Явлинский:** Да, это правда. И это очень сложность большая, потому что это как раз касается во многом наших избирателей. Это вообще процесс, который шел все это время. Корни всего этого дела заложены там – в 1996-м. Посмотрите, какая страшная гримаса судьбы, какую позицию занял Борис Немцов тогда и что случилось почти через 20 лет с ним.

**Михаил Соколов:** Он пытался изменить этот мир и этот режим.

**Григорий Явлинский:** Потом. Поздно было, она стала необратимой. Ситуация после 1999 года, когда его партия шла на выборы с лозунгом «Кириенко – в Думу, Путина – в президенты», после этого ситуация стала необратимой.

**Михаил Соколов:** Должен вас тогда уж поправить, все-таки ваша партия в Думе голосовала за премьерство Владимира Путина.

**Григорий Явлинский:** Да, это правда. Я считал нужным это сделать и объяснил – почему. Кстати, в дневнике Татьяны Дьяченко, дочери президента, было написано, почему: потому что Владимир Путин официально отказал Евгению Примакову в слежке за оппозиционными политиками, в частности, в слежке за мной. И в ответ на это я прямо и сказал, что поскольку вы так поступили, это уникальное событие, а он тогда был директором ФСБ, я считаю для себя возможным проголосовать, чтобы показать, что раз вы решили соблюдать закон, то я могу показать, что вы можете быть премьер-министром.

Но вслед за этим мне пришлось выступать кандидатом в президенты, бороться с ним. И я тогда сказал, что если победит Путин, то это будет хуже, чем Зюганов.

**Михаил Соколов:** Да, это было на фоне второй чеченской войны, уже было видно, что происходит.

**Григорий Явлинский:** А голосование было в августе.

**Михаил Соколов:** Опять же из уроков 1996-го и 1995 года, вечная тема: вы стараетесь создать широкий избирательный блок, какие-то политики присоединились к вам. Как идет этот процесс? Я знаю, что Лев Шлосберг активно в этом участвует от вашей партии, другие люди. Что-то сейчас понятно стало?

**Григорий Явлинский:** Я не буду обсуждать ситуацию с моими конкурентами, оппонентами.

**Михаил Соколов:** Им плохо. Особенно демократическим оппонентам.

**Григорий Явлинский:** Не хочу это обсуждать. Что касается нас, да, к нам пришло довольно много серьезных людей, таких как Владимир Рыжков, Дмитрий Гудков, Галина Ширшина, например. Мы ищем спо-

соб, как сделать так, чтобы все они достойно были представлены на выборах.

**Михаил Соколов:** Это будет решение вашего съезда?

**Григорий Явлинский:** Конечно, это будет решаться на съезде.

**Михаил Соколов:** Еще был один вопрос: Ходорковский, который отсидел довольно долго, пострадал. Вы не нашли с Михаилом Борисовичем Ходорковским понимания. Почему?

**Григорий Явлинский:** Дело в том, что у Михаила Борисовича свои представления о том, что нужно делать в политике, которые вытекают из его положения, как крупного, мягко говоря, бизнесмена, участника залоговых аукционов, человека, который представлял олигархат. После того, как он покинул, к счастью, тюрьму, он свои взгляды не изменил, они у него остались примерно те же. Просто это другое политическое направление. Я готов с вами подробно это обсудить не на ходу. Это, правда, другое политическое направление. Я рад, что он не в тюрьме, но на этом, пожалуй, всё закончено.

**Михаил Соколов:** Владимир Лукин, постоянный участник «ЯБЛОКА» 1990-х годов, активный участник вашей избирательной кампании 1996 года, потом он был по правам человека уполномоченным довольно долго, на мой взгляд, достаточно удачным. Сейчас есть такая информация, что Владимир Петрович вроде бы собирался участвовать в вашей кампании, но мы слышим, что ему предлагается идти в Совет Федерации от Тверской области, даже правительство Тверской области об этом говорит.

**Григорий Явлинский:** Я думаю, что с ним будет всё хорошо, он сам примет решение, которое он хочет. Мы рады его видеть, мы будем рады, если он пойдет от «ЯБЛОКА» в Государственную Думу. Но если он пойдет в Совет Федерации, значит человек хочет быть в Совете Федерации, тем более от такой области, как Тверская.

• «В 1996 году  
БЫЛА ПОСЛЕДНЯЯ  
ВОЗМОЖНОСТЬ  
РАЗВЕРНУТЬ КУРС»



# Петербургский форум: политика уничтожает экономику

Сайт Григория Явлинского

19 июня 2016 года

---

---

Форум в Петербурге показал несколько вещей. Это был форум не про инвестиции и даже не про экономику...

Об экономике говорили все, но ничего нового не сказали ни Силуанов, ни Набиуллина, ни Кудрин. В докладе Путина, как и раньше, речь шла о многих важных вещах, но убедительных практических решений по улучшению отвратительного предпринимательского климата и снижению вмешательства государства в бизнес президент не сформулировал. Цитата: «Отечественное судебное сообщество за последнее время уже многое сделало для улучшения качества правосудия. Позитивную роль в обеспечении единства правоприменения сыграло и объединение Верховного и Высшего арбитражного судов». Вот и всё, лучше не скажешь.

Главные решения теперь будут приниматься вновь создаваемым Советом по стратегическому развитию с «проектным подходом» под управлением Путина и Медведева. Там будут повышать производительность труда, улучшать деловой климат, содействовать малому и среднему бизнесу, поддерживать экспорт... Зачем тогда нужны правительство, Экономический совет, ЦСР, АСИ и прочее – непонятно.

Экономика в плохом состоянии: за два последних года прямые иностранные инвестиции в Россию сократились с \$70 млрд до \$5 млрд, перспективы невнятные. Однако ясности по поводу того, что надо или хотя бы что будут делать, на форуме так никто и не добавил.

Проект «большой Евразии», который, видимо, должен был стать центральным моментом, – идея не новая и крайне аморфная, чтобы говорить о ней как о чем-то реально серьезном.

Реально другое: товарооборот Евразийского экономического союза (ЕАЭС) с третьими странами в 2015 году упал на 34%. Объемы взаимной торговли внутри союза в пересчете на доллары снизились на 25%.

Закончив с формальным докладом, отвечая на вопросы и вступая в полемику, Путин ясно дал понять: никаких изменений ни во внешней, ни во внутренней политике России не предвидится, противостояние с США лишь усилится (особенно в части ПРО), главный акцент в экономике по-



прежнему будет на трубопроводах и сырье. Даже футбольные фанаты будут «метелить» всех, кого надо, по-прежнему.

Высокопоставленные иностранцы – Саркози, Юнкер, премьер-министр Италии Маттео Ренци – приехали для того, чтобы, как говорится, пользуясь случаем, сказать прямо, не через СМИ, всей собравшейся вместе российской элите: ничего другого, чем то, что есть сейчас, не ждите, ни на что не надейтесь. Вежливые разговоры, обеды, ужины, панели – это пожалуйста. Но никаких поблажек и отступлений от политики изоляции и санкций не будет.

С Россией развитые страны готовы иметь дело: торговать, инвестировать, осуществлять совместные проекты, взаимодействовать по проблемам безопасности, терроризма и так далее. Но для этого Россия должна стать понятной и предсказуемой, вернуться к соблюдению международных правил и договоров: полностью выполнить минские соглашения, выйти из Донбасса, прекратить агрессию против Украины, начать решать проблему незаконного присоединения Крыма... То есть вернуться к политике, соответствующей современной стране, и прекратить отвечать на все проблемы в стиле «сам дурак». Споры и перепалка российской стороны с иностранными гостями были неубедительными и свидетельствовали о глубоком непонимании устройства мировой политики в XXI веке.

Многим на форуме было понятно главное, но вслух никто правду так и не сказал: нынешняя политика уничтожает экономику, при нынешнем политическом курсе у российской экономики нет перспектив.

• ПЕТЕРБУРГСКИЙ  
ФОРУМ: ПОЛИТИКА  
УНИЧТОЖАЕТ  
ЭКОНОМИКУ

# «Британия доказала, что она важная часть Европы»

Сайт Григория Явлинского

24 июня 2016 года

---

---

БРИТАНСКИЙ РЕФЕРЕНДУМ закончился. Теперь с полученным результатом будет жить и Британия, и ЕС, и мы тоже. Вся Европа будет думать, как ответить на поставленный вопрос. Такой результат скорее поднял множество острых вопросов, чем что-либо решил.

Евросоюз, при всех его проблемах и недостатках, – самый успешный политический, социально-экономический, гуманитарный проект в мире за несколько столетий. Это достижение цивилизации, суть которого – предотвращение войны на континенте, где начались два наиболее кровавых мировых побоища. Дело не в бюрократическом образовании с центром в Брюсселе, а в сути. Создание и развитие ЕС – это новое качество политики, построенной на уважении и доверии к человеку во имя защиты его прав, маяк, обозначающий направление развития для всех.

То, что предлагают противники ЕС, – это вовсе не возвращение к какому-то «золотому» прошлому. Что можно вернуть? Викторианскую Англию с Шерлоком Холмсом? Империю, над которой никогда не заходит солнце?

Такой выбор – всегда о будущем. Только вот сторонники выхода из состава ЕС предлагают идти по пути, на котором под ногами пока лишь зыбкая почва отрицания, а впереди – туман. Помимо прочего, британцы, в сущности, проголосовали за то, чтобы отделиться от одной из самых мощных экономик мира. Фунт быстро отреагировал.

Результат голосования на BREXIT-референдуме – подтверждение того, что политическая цивилизация, ориентированная на европейскую модель, сталкивается с серьезными проблемами, связанными с отсутствием видения, перспективы. У современного политического истеблишмента нет видения будущего, достаточно убедительного для миллионов граждан. Начинают действовать факторы хаоса, которые всегда наготове: упрощение и огрубление политики, рост насилия, усиление влияния националистов и правых, ЕХПТ, попытки отгородиться, а в Америке – Трамп...

Здравый смысл в сегодняшнем мире не всегда побеждает, а простые решения – уйти, порвать, разбить – кажутся привлекательными. К тому

же многими из проголосовавших «против» двигало желание продемонстрировать свое недовольство самыми разными вещами. Все это в сумме определило результат.

Будут теперь, конечно, трудности, но европейский проект, безусловно, жизнеспособен, поэтому есть и позитивный вариант развития событий. Не исключено, что союз Франции, Германии, стран континентальной Европы может стать еще более органичным и крепким в результате того, что своеобразные британцы будут принимать решения отдельно. Наверняка будет обсуждена и начата в ближайшие пять лет серьезная назревшая реформа ЕС, а также новая стратегия по взаимодействию с такими странами, как Великобритания, Норвегия, Швейцария. Европейцы справятся, разберутся и сделают лучше, чем было, – в долгосрочной перспективе у них есть безусловный потенциал неограниченного роста.

• «БРИТАНИЯ  
ДОКАЗАЛА, ЧТО  
ОНА ВАЖНАЯ  
ЧАСТЬ ЕВРОПЫ»

А вот что впереди у России? Будем ли мы участвовать в поиске нового общего пути? Ведь это вопрос прежде всего нашего будущего. Или продолжим движение в соответствии с сегодняшним антиевропейским политическим курсом по пути, которого нет? Пустота, отрицание, агрессивное недоверие на том месте, где должна быть живая современная русская мысль?

В чем же урок BREXIT для нас? Мы еще раз убедились, что в Европе мнение людей имеет значение и что референдум – это настоящий, «без дураков» политический инструмент, а не способ оформления уже принятых решений со стопроцентно предсказуемым результатом. Такой способ принятия решений важнее желаний даже самого квалифицированного политика, потому что он укрепляет доверие, а доверие и уважение – двигатель и главный энергетический элемент продуктивной жизни.

Что касается практических вопросов, то ЕС, скорее всего, введет такую модель отношений с Британией, как у него действует с Норвегией или Швейцарией, и проведет, наконец, давно назревшие реформы.

Российский президент накануне британского голосования высказывал недоумение: зачем? Зачем Дэвид Кэмерон устроил референдум, если сам он против выхода из ЕС? Да потому что именно так поступает правительство, уважающее своих граждан. Оно доверяет им принятие решений, от которых напрямую зависит будущее их страны.

**2016 год**

Вот что главное! Этим Британия доказала, что она – важнейшая часть Европы. И решать проблему стратегии развития Европы, всё равно единой в своих политических, гуманитарных, мировоззренческих основаниях, будут все британские граждане, а не только лондонские политики и банкиры, – сознательно и вместе со всеми европейцами.

# «Необходимо избрать нового президента»

Выступление на XIX съезде РОДП «ЯБЛОКО»

3 июля 2016 года

---

---

Спасибо, друзья.

Продолжая выступление Владимира Александровича Рыжкова, не могу сдержаться и не добавить: «Надоели овощи? Голосуй за «ЯБЛОКО»!».

Завершая на съезде обсуждение программы я хочу объяснить, что такое политика.

Политика – это вопрос о том, что является целью. Если целью является доминирование в мире или собственном регионе, чтобы вас уважали, потому что боятся, – это одно.

Если целью является просто самосохранение, вечное пребывание в главном кабинете, консервация нравов – это другая политика.

А если вашей целью является качественный рост, развитие, будущее страны, ее место в мире не только сегодня, но и через 50 лет – это совсем другая политика.

Именно этот выбор и определяет все остальное: экономическую политику, внутреннюю, международные отношения. Через каждое решение, о котором здесь сегодня много говорили, всегда можно увидеть, для какой же цели это делается. Какой смысл?

Если мы ставим во главу угла силовое присутствие в мире и борьбу за сверхвливание на собственных границах, то вы легко это увидите через экономические приоритеты, через структуру бюджета, через налоговую систему. Вы немедленно увидите, что такая система направлена прежде всего на производство вооружений, на максимальную концентрацию в руках государства сырьевой ренты, на подозрительное отношение к любому иностранному присутствию в экономике. Почему я сейчас об этом говорю? Потому что все должны понимать, что в таких условиях всякие разговоры, будь то форум у Балтийского моря или у Черног, об экономической демократии, о благоприятном инвестиционном климате, о поощрении иностранных инвестиций – всё пустые разговоры. В международных отношениях это означает неизбежную конфронтацию с основными существующими центрами силами (кстати говоря, не только на Западе, но на определенном этапе – и с Китаем, и с исламским миром, и просто со всеми соседями). Все союзы в этой модели являются ситуативными, никаких стратегических союзников нет и не может быть при такой цели.

Мне кажется, это полностью соответствует той политике, которую проводит нынешний президент России Владимир Путин.

Посмотрим еще на один аспект. Если главным политическим выбором становится консервация власти, самосохранение, продолжение себя в бесконечности, ограничение своего кругозора «традиционными» ценностями, то цели экономического развития тоже уходят на второй план. Авторитарная власть в этом случае становится для тебя одновременно и целью, и средством достижения этой цели. Сама власть и цель, и средство достижения. В этой точке и начинается непреодолимый застой, потому что любая форма концентрации финансов и реальных активов в частных руках становится в этой ситуации потенциально опасной и потому крайне нежелательной.

• «НЕОБХОДИМО  
ИЗБРАТЬ НОВОГО  
ПРЕЗИДЕНТА»

Соответственно, основой экономической политики становится контроль и огосударствление. Контроль над всеми крупными активами, финансовыми потоками. Ограничение прав и возможностей крупного бизнеса, жесткий мониторинг трансграничных операций с капиталом. Экономический рост в этих условиях не является приоритетом и поощряется лишь в той форме, в которой он, согласно представлениям сегодняшней власти, не подрывает ее устои. Поддержание отношений со всеми странами со сходной политической ориентацией. Например, защищать Януковича при всех условиях и до последнего, делать все, чтобы сохранился режим Асада. И на этом примере показывать, что это действительно те модели, которые нас в наибольшей степени устраивают.

Если же наконец вы во главу угла ставите качественный рост, развитие общества, модернизацию, изменение, то в экономической политике сразу все меняется. Это политика накопления капиталов, защита конкуренции, а главное – это действительно политически позитивное отношение к любым формам независимой, прежде всего частной экономической инициативы. Это поддержание открытой экономической системы, позволяющей активно привлекать капиталы из любых источников, кото-

**2016 год**

рые обеспечивают эффективные способы производства. Это означает систему, которая при разумных ограничениях гарантирует права собственности, делает ее неприкосновенной и прикладывает все усилия для стабильности институциональных условий хозяйственной деятельности.

Очевидно, и это знают все серьезные экономисты и даже несерьезные, что такое направление экономической политики невозможно без запрета на концентрацию власти в одном центре. Первое.

Второе. Невозможно без разделения властных функций. Невозможно без независимой судебной системы. Невозможно без создания системы сдержек и противовесов. А во внешней политике это означает акцент на создание наиболее благоприятных условий для экономического развития, умышленную минимизацию вовлеченности в конфликты, тем более не затрагивающие напрямую непосредственно нашу национальную безопасность. И главным критерием во внешней политике в этой части должно быть стремление увеличения нашего участия в процессе принятия

важнейших международных решений, влияющих на экономическую среду и на жизнь мира.

Я чуть-чуть попытался рассказать вам, что я понимаю под экономической политикой, и шире – что я понимаю под политикой. Я не знаю, когда мы сможем отменить депрессивные законы. Это отличная цель, хотя как и когда мы это сделаем – другой вопрос. Но мы точно считаем необходимым ввести в повестку дня всей политики России понимание альтернативы, другой политики как таковой.

Разочарования людей, рейтинги власти в 80, 90, 146 процентов являются следствием отсутствия альтернативы. Людям не из чего выбрать, они не видят другого подхода.

Так сделано умышленно. Наша задача переломить эту ситуацию и в ближайшие два года реально предъявить всему обществу, всей стране реальную альтернативу – на уровне ценностей, программы на организационном, кадровом, персональном уровне. Тогда изменится ситуация. Тогда люди увидят, что есть из чего выбирать. И выборы обретут смысл.

Думаю, многим здесь присутствующим понятно, что это выбор другой экономической политики и политики в целом. Это политика другого качественного роста, это политика экономики, образования, медицины, инноваций, развития инфраструктуры, политика, создающая механизмы реализации открытий и достижений, которые во многих случаях происходят именно в России, но не трансформируются в реальные технологические достижения. Это политика, которая не позволит России навсегда отстать и стать страной, навсегда ушедшей в число неразвитых стран. А такая угроза теперь уже не является потенциальной. Она является абсолютной реальностью.

Сейчас появится возможность сделать такой выбор. Он обычно делается наиболее активной частью общества: интеллектуалами, образованными людьми, людьми, от которых на самом деле зависит будущее. И даже в условиях авторитарной системы, как сегодня, когда власть практически не ограничена в своих решениях и действиях, настрой этой части общества, их участие в этом выборе является исключительно важным для будущих элементов общественного развития. Сейчас появляется такой шанс и вызван он процедурой, которая у нас называется «выборы».

При всех ее ограниченностях – это возможность для выражения своего мнения. Если на участки придет 60, 70, 80 (это уже совсем запредельные цифры) процентов избирателей, вы увидите, как изменится политика в стране.

Обратиться ко всем и сказать: «Посмотрите, вам только стоит один воскресный день потратить на то, чтобы создать реальные шансы, чтобы наши с вами дети и внуки жили иначе – в безопасности, в благополучии, в свободной стране, в стране, которая уважаема. Но для этого просто нужно один раз прийти и проголосовать». Не надо идти на баррикады, хвататься за револьвер.... Даже можно еще отдохнуть, в июле-августе съездить на дачу. Говорят, сейчас даже разрешат в Турцию съездить. Отдохните, а потом один день... Вы же нас давно знаете, мы же с вами уже 25 лет. Мы же вас ни разу не обманули. Мы же у вас никогда ничего не

украли. Мы, к великому сожалению, такая единственная политическая партия, и вы это знаете.

Да, формально вы голосуете за нас, но на самом деле вы голосуете за себя, за ваше будущее, вы решаете свою судьбу. Вы же уже опытные, вы же уже видели, чем кончается, когда вы не ходите на выборы. А как вы думаете, почему выборы сделали в сентябре? Чтобы вы туда не пришли. Если бы могли сделать в середине июля, сделали бы в середине июля, чтобы вы не пришли. А что происходит, когда люди не приходят? Тогда всё решают без них: «А вы отдохайте, вы нам не мешаете».

Все выступления, которые сегодня звучали с этой трибуны, они же были об этом. Как вас попросить? Это для вас. Это не для того, чтобы мы с Рыжковым опять были в Госдуме. Честное слово, не для этого.

Речь не только о Госдуме. Все говорят: «Григорий Алексеевич, а вы не рано занялись президентскими выборами?». Нет. Через полтора года выборы, и никого нету, никто не хочет конкурировать. Более того, разговариваю с моими коллегами молодыми политиками. Конечно, они понимают это, но сейчас они озабочены попаданием в Думу и просто не понимают, что от этого ничего не изменится. В нашей стране президентские выборы имеют принципиальное значение.

Вопрос сейчас в том, чтобы это сегодня стало повесткой дня. В США будет уже 45-й президент, так они за 2 года начинают искать нового кандидата в президенты всей страной. Кандидатов там появляется поначалу множество! А у нас полтора года осталось – никто даже обсуждать не хочет.

Здесь очень лестные для меня слова, что я кандидат объединенных сил. Нет, я пока кандидат моей партии «ЯБЛОКО». Я хотел бы стать объединенным кандидатом. И я буду бороться за это. Я готов на любые дискуссии и обсуждения. Это важнейшая часть политического процесса. Общество должно сформировать полноценную альтернативу, вокруг которой должна начаться кристаллизация. Без этого мирно и законно изменить власть в России, поменять президента не получится. А другого способа просто нет.

Всякая попытка применения силы приведет к такому разгулу насилия в России, которое превратит нашу страну в невозможное место для жизни. Наш долг и ответственность – быть достаточно мудрыми, серьезными, терпеливыми, настойчивыми, чтобы добиваться изменений мирными, законными, профессиональными средствами. Так мы и делаем. И мало того, мы это сделаем.

И наш с вами съезд мне придает огромную уверенность в этом. Когда я говорю «мы это сделаем», я имею в виду, что мы пройдем свою часть пути. Мы максимально подойдем близко к реализации ...

Мы сегодня завершаем предвыборный съезд, на котором мы приняли решение о персональном составе наших кандидатов. И я хотел бы официально объявить всей нашей стране, что мы на этом съезде создали основу демократической коалиции. Это еще не демократическая коалиция, которая будет побеждать всюду, всегда и везде, но это уже серьезный фундамент. Мы его заложили. В этом наша победа сегодня и первый шаг.

• «НЕОБХОДИМО  
ИЗБРАТЬ НОВОГО  
ПРЕЗИДЕНТА»

2016 год



Демократическая коалиция состоялась. Это главный итог работы «ЯБЛОКА» в последние 1,5 года. Мы вложили в это много сил. И теперь по спискам «ЯБЛОКА» в Государственную Думу идет демократическая коалиция. Я горячо приветствую тех политиков, которые приняли решение идти вместе с нами. Многих из них вы видели. Некоторых вы сегодня не видели, но вы, я надеюсь, в скором времени увидите. У нас с ними общие цели, общее понимание.

Мечта российской общественности об объединении демократов – вечная мечта. Но сейчас начали созреть условия. Никто из нас не демиург. Мы должны слышать, если серьезно, шаги Господа и уметь соответствовать им. Вот в чем смысл работы настоящих политиков.

ВЫСТУПЛЕНИЕ  
НА XIX СЪЕЗДЕ  
РОДП «ЯБЛОКО»

Сейчас наступил момент, когда это стало возможным. В том числе и потому, что наши избиратели стали задаваться вопросами: «А что же происходит с нашей экономикой?», «Что происходит с социальной сферой?», «Что происходит с нашими городами?». Еще совсем недавно всем казалось, что всё очень хорошо и так будет всегда или почти всегда, просто главное ничего не менять. Куда подевалась эта стабильность? Ничего себе – в прошлом году падение реальных доходов больше 10%, спад 4%. Весь мир делает 1,5–3% роста, а тут 4% вниз. Такого не было очень давно.

Всё наше правительство выглядело эти годы, как наркоман, у которого в одной руке труба с газом, в другой руке труба с нефтью, а в голове экономические галлюцинации. «Мы сейчас построим мировой финансовый центр». Как сказал один товарищ, «Мы осваиваем Луну». При том, что наша экономика составляет 1% мирового ВВП, а у так называемых развитых стран Америки и Европы – 40%. «Мы знаете какие? Мы можем съездить и стать звездой чемпионата по футболу. Легко!» Думаю, сколько писали про наших болельщиков и про наши достижения, будут писать только о чемпионах, которые выиграют. А мы просто послали 200 человек, и весь мир говорит не о футболе, а о нас. Нам только не надо играть в футбол!

2016 год

Мы должны людям объяснить, что Россия, как она устроена сегодня, не способна на прорыв, не способна стать современной страной. Это факт жизни. Невозможно стать современной страной, если не прекратить врать и воровать. Вранье и воровство являются трендом, а пока это так, перспективы для страны нет. Это самое короткое предвыборное выступление, которое может сделать наш кандидат.

А нам нужно по-другому. Нам нужно, чтобы у нас была страна, которой не нужна ложь, чтобы объяснять свою политику. Нам нужна страна, которая умеет признавать свои ошибки. Нам нужна страна, которая не будет лгать о собственной истории. Нам нужна страна, которая себя уважает, в которой уважение является национальной идеей – уважение к человеку, уважение человека к государству, правительству, уважение правительства к человеку. Уважение своей истории. Уважение будущего своих детей.

В России слово «уважение» магическое. Именно поэтому от него так отталкиваются. Даже когда 3 человека собираются в России, чтобы обсудить текущую политику, они задают друг другу вопрос «Уважаешь ли



ты меня?». И если «уважаешь», то дальше обсуждение идет более содержательно.

Чтобы этого добиться, надо многое. Надо не только поменять состав Государственной Думы, но избрать нового президента и поменять всю систему.

А мы с вами на этом трудном и серьезном пути должны стать для наших соотечественников теми, кто не пройдет мимо, теми, кто не слишком устремится к великим целям, а увидит человека, поддержит его, поднимет, залечит раны ему и пойдет вместе с ним в будущее, в тысячелетнюю Россию. Спасибо.

# «Путин занимается избирательной кампанией НОН-СТОП»

«ГАЗЕТА.RU»

8 июля 2016 года

---

---

Ветеран российской политики Григорий Явлинский, который, казалось, отошел от дел после того, как ЦИК отказал ему в участии в президентских выборах 2012 года, снова вернулся в активную политику. На прошедшем съезде он возглавил список «ЯБЛОКА» на выборах в Думу. О «яблочной» альтернативе, встрече с президентом, обвинениях в работе на Кремль и решении крымского вопроса Явлинский рассказал «ГАЗЕТЕ.RU».

**«ГАЗЕТА.RU»:** У вас по рейтингам – 1%.

**Григорий Явлинский:** Кто вам сказал?

**«ГАЗЕТА.RU»:** Левада-Центр, ФОМ, ВЦИОМ.

**Григорий Явлинский:** Это все неважно. Нормальная ситуация для старта. Кампания еще не началась. У парламентских партий вон по 3–4%.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Не поздно ли начинать? За счет чего надеетесь преодолеть барьер в 5% и собрать демократический электорат?

**Григорий Явлинский:** Мы хотим убедительно показать: в стране можно построить альтернативу по всем ключевым вопросам. Как по вопросам текущей жизни, так и по вопросам большой политики. Альтернатива – это самый главный вопрос для страны.

**«ГАЗЕТА.RU»:** А вы уверены, что людям вообще нужна альтернатива?

**Григорий Явлинский:** Уверен, очень многим людям нужна альтернатива.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Вы многие годы были той самой альтернативой. За вас голосовали. Потом вы не соглашались идти в правительство. Потом вас «закапывали» с помощью админресурса. Одновременно было разочарование в вас электората. Потому что вы вроде все время альтернатива, за вас голосуешь, а результатов нет. И рано или поздно люди говорят: а зачем вообще за него голосовать?

**Григорий Явлинский:** Есть много людей, для которых принципиально важно проголосовать за альтернативу. Это не всегда связано с тем, что

на следующий день все изменится в стране. Но для них принципиально важно голосовать за другое.

Далее. Никто не знает, что было бы в стране в 90-е годы, если бы не было нас. Какого размера была бы Коммунистическая партия, чем закончился бы 93-й, что происходило бы в 96-м году, куда пришла бы война в Чечне и сколько бы там было жертв.

Жизнь гораздо сложнее, чем такое детское: «ай-ай, если вы не «Единая Россия», то зачем вы все нужны». А сейчас разницы между всеми остальными парламентскими партиями и «Единой Россией» никакой. Одна и та же компания.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Они сами с вами не согласятся.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** А зачем со мной соглашаться? Давайте посмотрим, как они голосуют. Чтобы узнать, что делало «ЯБЛОКО» в Думе, надо посмотреть голосование.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Иногда нужны инструменты, чтобы альтернатива становилась частью жизни. Когда вы были фракцией в Госдуме, у вас была возможность что-то менять. А потом вы просто стали образом. И нужно ли за вас голосовать при вашем 1%, если голос не материализуется в виде последующей фракции в парламенте?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Тогда вам нужно голосовать за «Единую Россию» – там ваш голос будет материализован, мало не покажется. А мы были фракцией альтернативы, которая, например, на пике кризиса сумела назначить премьер-министром Евгения Примакова – мы убедили президента Бориса Ельцина. И это был единственный человек, который предотвратил беду, когда кризис был в самом разгаре. Мы не пошли к нему работать, потому что он был для нас чужой. Но это было решение, и мы на нем настояли не для себя, но для дела.

**«ГАЗЕТА.RU»:** А сейчас?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Сейчас еще важнее, чем тогда. Исчерпаны все возможности системы. В каждой ее клеточке – ложь и нажива, больше ничего. Спорт открываешь – там нажива. Дети погибли в Карелии – то же самое. Это тупик, система исчерпана. Значит, нужно предложить альтернативу, выход из тупика.

Что мы увидели недавно на Петербургском экономическом форуме? Что ничего нового не будет! Всё как есть, только еще более агрессивно, без всяких размышлений. Мы сейчас будем долбиться в эту стену с разбега, а раньше просто упирались лбом.

Приехавшие в Питер немногочисленные иностранцы объяснили: ланчи, завтраки, обеды и ужины – сколько хочешь, а санкции всё равно будут, и не надейтесь ни на что. Нужно искать выход из положения.

**«ГАЗЕТА.RU»:** И какой это выход?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Нам нужен другой президент.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Даже если нам нужен другой президент, это в 2018 году. А у вас кампания в 2016-м.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Предлагаете, чтобы за день до выборов президента мы начали об этом говорить, хлопать крылышками, бегать, кудахтать «а что же, кого же, вот Жириновский, Зюганов, Прохоров, еще

• «Путин  
занимается  
избирательной  
кампанией  
нон-стоп»

2016 год

кто-то? Никого нет, ай-ай!». Так надо? Поздно будет... Сейчас надо этот вопрос включать в повестку политической жизни страны. Потому что главным вопросом всей политической жизни являются президентские выборы. Поиск кандидата и альтернативы.

«ГАЗЕТА.RU»: С точки зрения менеджмента звучит странно: у вас есть задача – избраться в Думу. А вы говорите: нет, нам нужно менять президента.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** В США люди за два года начинают поиск нового кандидата и проводят праймериз. У нас осталось полтора года, а вы мне рассказываете о том, что главный смысл жизни – соревноваться с Сергеем Мироновым (лидером «Справедливой России»).

Выборы в Думу мы считаем важным делом. Это шаг в сторону изменения системы через президентские выборы. Итог думских выборов в целом понятен. Все партии, кроме нашей, будут критиковать только правительство. Все, включая «Единую Россию». Если она получит мало процентов, тогда Путин поменяет (премьера Дмитрия) Медведева.

Но проблема нашей экономики не в экономике, а в политике. Политика в России перпендикулярна развитию экономики. Принимаемые внутри- и внешнеполитические решения эту, мягко выражаясь, не очень работоспособную экономику уничтожают.

Но никто, ни Шувалов, ни Кудрин не осмелятся это сказать. Вот они приходят на совет к Путину. Путин говорит: «Я Путин, поняли?». Они говорят: «Мы поняли». Он: «Давайте советуйте что-нибудь». Они: «Ну, мы даем вам такой совет – давайте вложим все деньги, какие у нас есть, в экономику». Путин: «Всё украдут». Они: «Ой, да, действительно, мы как-то об этом не подумали».

Потом Кудрин: «Что вы, Владимир Владимирович, не слушайте этих горе-чиновников. Надо создать другую судебную систему». Путин: «В каком смысле?» – «Ну, чтобы она была независимой». – «От кого? От меня?» – «Ну, не от вас, конечно, но... От больших денег». Он говорит: «Так если мы сделаем независимую судебную систему, она к кому первому придет? Всех же посадят! Это мы тоже не можем».

Тогда выходит советник Глазьев и говорит: «Давайте напечатаем новые деньги, инвестиционные». – «А вы когда-нибудь слышали о сообщающихся сосудах, Глазьев?» – «Нет, я это не слышал, я – академик». Всё, на этом совет закрыт. Потом на форуме министр Улюкаев где-то в кулуарах говорит: «Ну, понимаете, мы ничем не смогли заинтересовать президента. Потому что как в советской пьесе, все говорим то, что он от нас ждет. Что я, что Кудрин, что Борис Титов, что Глазьев».

Тупик очевиден и по выступлению Путина: «Одно из крупнейших наших достижений – это то, что стала лучше работать судебная система, – говорит Владимир Владимирович. В частности, мы соединили Арбитражный и Верховный суд». Это же какой шаг! Он, правда, не говорит, куда этот шаг.

А что же нам делать с системой? Я принципиальный противник силовых методов, потому что точно знаю: в результате будет еще хуже. Тогда выбор не слишком большой. Надо через легальные процедуры доби-

ваться существенного изменения, не декоративного. Побеждать на выборах в Думу и настойчиво выстраивать политическую альтернативу. Имея фракцию в Думе человек из 30, мы получим фундамент такой альтернативы.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Где вы возьмете эти человек 30?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Мы рассчитываем на 9–10% по спискам и пять-шесть одномандатников. За это будем бороться.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Почему бывший мэр Петрозаводска Галина Ширшина и глава партии Эмилия Слабунова идут по спискам, вы сдаете Петрозаводский одномандатный округ власти?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Слабунова, скорее всего, пойдет в Законодательное собрание Карелии, а Ширшина – в горсовет Петрозаводска. Одномандатный округ для них не на 100% проходной. Они будут заниматься думской кампанией в федеральном списке и региональной кампанией – городской и региональной.

• «Путин  
ЗАНИМАЕТСЯ  
ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ  
КАМПАНИЕЙ  
НОН-СТОП»

## «МЫ И ЕСТЬ ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ ФЛАНГ»

**«ГАЗЕТА.RU»:** На либеральном фланге есть ПАРНАС, Навальный с Партией прогресса, «Открытая Россия» Ходорковского и проект омбудсмена Бориса Титова «Партия роста». Кого из них вы считаете союзниками?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Со всеми, с кем можно не сражаться, мы готовы не сражаться. Мы сразу сказали, что с ПАРНАСом разведем максимальное количество округов, и действуем в этом направлении. С Титовым у нас пересечение только в Петербурге из-за того, что там Оксана Дмитриева.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Если Алексей Навальный призовет к бойкоту выборов, «ЯБЛОКО» сильно потеряет в электорате?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Надеюсь, такой глупости не будет. Но если всё же будет, то вспомним, что в Костроме список Демкоалиции с поддержкой Навального получил 2%. Даже Медведев перед выборами сказал: центр политической жизни переехал в Кострому. А на праймериз Демкоалиции весной нынешнего года зарегистрировалось 8 тысяч человек.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Вы планируете привлечь электорат Навального, Ходорковского, Касьянова?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Мы хотим привлечь всех. У меня такое впечатление, что Навальный, несмотря на то, что он обратился к Владимиру Владимировичу (пустить «Партию прогресса» на выборы. – «Газета.Ru»), вряд ли примет участие в выборах. И Михаил Ходорковский тоже вряд ли примет участие.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Вы как «Единая Россия». Они тоже говорят, что об оппозиции говорить не станут, не хотят пиарить других. Но читателей это интересует, многие хотят объединенный демократический фланг.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** «ЯБЛОКО» идет на выборы, мы и есть этот фланг.

**«ГАЗЕТА.RU»:** В прошлый раз ваш фланг показал 3% на выборах в Госдуму.

2016 год

**Григорий Явлинский:** Да, это 2,5 миллиона избирателей. А вы, кстати, сколько привели избирателей на участки, чтобы ваш фланг получил больше процентов?

**«ГАЗЕТА.RU»:** То есть мы должны приводить?

**Григорий Явлинский:** Конечно, это же для вас делается. Неужели вы думаете, что чего-нибудь дождетесь хорошего для себя, если так и будете просто сидеть и ждать? То, что делает «ЯБЛОКО», оно делает не для себя, а для вас. Поэтому, если вы не приведете избирателя, так и будете жить.

«ГАЗЕТА.RU»

В 2011 году мы готовы были представить альтернативу и пойти на президентские выборы. Все говорили ровно то же, что и вы, обаятельно улыбаясь: да зачем это? Нам политики не нужны. Мы вот белые шарики – и по бульварам (имеется в виду протесты против фальсификаций выборов в 2011–2012 годах. – «Газета.Ru»). И хоровод на Садовом кольце. И контролировать, победил ли Путин. У нас такая работа.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Благодаря тем людям с шариками хотя бы на региональных выборах на следующих циклах мы увидели, что ситуация в день голосования лучше. Не благодаря власти, а благодаря тем, кто вышел тогда на площадь. Они и вам услугу сделали.

**Григорий Явлинский:** Во-первых, люди вышли на площадь благодаря нашей работе, буквально. Инициаторами и катализаторами процесса были наблюдатели, которых не побоялось выставить «ЯБЛОКО».

**«ГАЗЕТА.RU»:** Были «Голос», независимые наблюдатели, которые формально шли от других партий.

**Григорий Явлинский:** От каких? Там не было других партий. Никто, кроме «ЯБЛОКА», массово наблюдателей не выставил. Сурков им запретил это делать.

2016 год

Но самая главная задача тогда была другая – по-серьезному предъявить альтернативу на президентских выборах, которые проходили через два месяца. Нужно было сделать максимум на думских выборах, чтобы потом пойти на президентские. Мы попытались. Часть сделали, часть не смогли. В результате получили 6 мая 2012 года (беспорядки на Болотной площади. – «Газета.Ru») и полный разгром всего за счет принятых впоследствии законов. И колоссальный сдвиг назад. Уже через сто дней после инаугурации стало ясно: будет полный разгром оппозиции и регресс по всем направлениям.

Короче говоря, лозунг «Голосуй за кого угодно, кроме»... и дилетантский отказ от участия в выборах президента в 2012 году, отказ от политики – все это привело демократическую общественность к гражданскому вымиранию.

## **ЛИДЕРСТВО В «ЯБЛОКЕ» И ПУТЬ АЗИАТСКИХ «ТИГРОВ»**

**«ГАЗЕТА.RU»:** Вы сказали: вместо того чтобы ходить с белыми шариками, что, конечно, красиво и весело, нужно заниматься поиском и производством политиков. Ту же реплику мы можем вернуть вам. Вы лидером партии сколько являетесь? Вот и произведите новую линейку политиков для того самого избирателя, которого вы призываете прийти и привести других. Не только страшилками о будущем с Путиным привлекайте, а но-

выми лицами. А вы продолжаете быть единственным олицетворением партии.

**Григорий Явлинский:** Вовсе не единственным. Мы надеемся на этих выборах привести в Думу целую когорту людей, которым по 30–40 лет. Посмотрите на другие партии, много ли новых лиц? С ума можно сойти, сколько новых политиков вокруг! А в «ЯБЛОКЕ» – есть.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Какой запас прочности вы даете сегодняшней власти?

**Григорий Явлинский:** Большой запас. Но если представить альтернативу, тогда изменится ситуация в целом.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Вы не верите, что власть способна начать реформы в политике, в экономике, во всех сферах?

**Григорий Явлинский:** Нет. Это совершенно невозможно. В 1996 году внутри ельцинского курса можно и нужно было создать альтернативу. В целом я считал, что страна движется исторически в правильном направлении, но экономическая политика должна быть другая.

Тогда можно было говорить о реформах, о том, что можно проводить другую экономическую политику в части бюджета и приватизации. А сейчас проблемы иные. Прекращение войны с Украиной. Восстановление взаимодействия и дружеских отношений с Европой. Отмена санкций. Предотвращение опасности большой войны. Прекращение бесконечного вранья по телевизионным каналам. Это не реформы – это смена системы и президента.

Новый президент не должен управлять судами, потому что не будет их бояться. Они к нему не придут. Нынешняя власть никогда не сделает независимую судебную систему, потому что она ее боится. А без судебной системы эффективной рыночной экономики не может быть. Как не может быть футбола без правил игры и без судьбы.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Азиатские «тигры» поднимались отнюдь не на либерально-демократических реформах.

**Григорий Явлинский:** Что ж, поговорим про «тигров». В 1960–1970-е годы поднимались «тигры»: Индонезия, Малайзия, Сингапур, Южная Корея, Таиланд. В Южной Корее с 1971 года пять раз баллотировался в президенты и через 26 лет, в 1997 году, победил Ким Дэ Чжун. При нем судят двух предыдущих президентов за коррупцию, приговаривают их к смертной казни и он их милует, в экономике ликвидирует чеболи (околовластные финансово-промышленные группы). И Южная Корея становится одной из ведущих экономик мира.

Индонезия. Прилетаешь в Джакарту, садишься в такси и спрашиваешь: кому принадлежит это такси? И водитель говорит: президенту, его семье. Всё так или иначе в стране принадлежит клану власти – президенту и его семье. В результате страна просто разваливается на куски. Во всех остальных «тиграх» произошло торможение, они сошли с арены. Этот пример свидетельствует: смена политической системы, отказ от коррупции и монополии на власть ведут к появлению эффективной экономики.

Китай – это вообще другая история: руководство страны сдало в аренду мировому бизнесу территорию и население, и это привело к тем

• «Путин  
ЗАНИМАЕТСЯ  
ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ  
КАМПАНИЕЙ  
НОН-СТОП»

2016 год

результатам, которые мы имеем сегодня. Всё остальное – механизмы управления этими обстоятельствами. Китай выиграл из-за крайне низкой цены рабочей силы и неограниченной ее численности. Сейчас у них будут проблемы, цена рабочей силы выросла, урбанизация достигла насыщения, появляется «ловушка среднего класса». Мы, конечно, можем демонстрировать знание других моделей. Но они к России не имеют никакого отношения.

Пока у нас закон не будет одинаковым для всех, не будет неприкосновенной частной собственности – в России не будет эффективной экономики. К тому же сейчас Россия в изоляции, ее поставили под удар. Каждый теперь может нас пнуть, установить дополнительные санкции – это и есть тупик.

«ГАЗЕТА.RU»

**«ГАЗЕТА.RU»:** И вы убеждены, что мы не выйдем из него, пока Путин у власти?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да, он не видит возможности менять систему, не верит, что существуют другие системы. Считает, что у всех точно так же, как у нас. Он говорил про британский референдум о выходе из ЕС: «Вот интересный (премьер Дэвид) Кэмерон. Он сам этого не хочет, зачем тогда объявляет референдум?». Путин не думает, что можно объявить референдум для того, чтобы не просто подтвердить свое мнение, а для того, чтобы узнать, чего хотят люди.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Вы всерьез считаете реальным радикальный сценарий?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Полтора года назад я написал большую статью, называется «Осознанный выбор?». Тогда Медведев сказал: да, у нас Крым и санкции, но это осознанный выбор. Я написал: «А вы понимаете, какой выбор сделали, что теперь будут делать с нашей страной? Ее снимут с доски. Нас ограничат в ресурсах настолько, чтобы мы стали третьеразрядной страной. Раз мы непредсказуемые и не соблюдаем правила, то воевать, конечно, не надо, а надо задвинуть куда-нибудь подальше. Как 180-миллионная Нигерия, о которой даже не знает никто. Это не вопрос, что они хорошие, а мы плохие. У нас 1% мирового ВВП, а у тех, кого мы себе противопоставляем, – больше 40%».

2016 год

## ПРО ВСТРЕЧУ С ПУТИНЫМ И «ДЕМОКРАТА НОМЕР ОДИН»

**«ГАЗЕТА.RU»:** Вы с Путиным виделись в последний раз в 2011 году. Что тогда вы обсуждали?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Обсуждал другие варианты развития. Я не сомневался, что он вернется. То, что вам рассказываю, то и ему предлагал. Он сказал, что этого не будет. Без всяких вариантов.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Зачем тогда он вас пригласил, замерял мнение демократов?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Нет, мы с ним ровесники, и он себя считает демократом. Поэтому ему не надо узнавать, что думают демократические круги. Он сам демократ номер один. Давно-давно он задал мне вопрос: «Можете сформулировать мне одним предложением, как поднять экономику?». Я не ожидал и, напряженно двигая мозгами, сказал: «Свобода и закон». Он подумал и ответил: «Этого в России не будет никогда».



Я: «Ну, значит, и настоящей экономики тоже не будет никогда». Вот и всё. Это то, что я понял за всю свою жизнь.

Настоящая экономика появляется только тогда, когда есть свобода и закон.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Вы хотите получить фракцию в Думе, чтобы снова поговорить с Путиным?

**Григорий Явлинский:** Вы сразу делаете вывод в хипстерском духе. Отвечаю. У Путина 50–60 млн поддержки людей, если верить цифрам. Даже если я получу 5 млн, это вовсе не значит, что человек, у которого 50–60, ядерное оружие, национальная и межнациональная гвардия, будет срочно бежать со мной разговаривать. Не будет.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Рейтинг одобрения Путина сейчас под 80%. Как вы рассчитываете побеждать его на президентских выборах?

**Григорий Явлинский:** Когда людей спрашивают, за кого они, они просто никого другого не знают и называют Путина. Многие еще и боятся. Путин не занимается политикой, он занимается избирательной кампанией нон-стоп. То амфоры находит на дне моря, то летает с птицами, то побеждает врагов, ведет «линии» с народом. Когда люди увидят, что есть что-то реальное другое, ситуация начнет меняться. И это вопрос не персоны. Это появление другой парадигмы развития, представляющей будущее.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Так, может, Россия любит такую харизматичную, авторитарную политику?

**Григорий Явлинский:** Может, сегодня это для кого-то и привлекательно. Но проблема в том, что с этим до завтра не доживешь. У нас ситуация уже драматическая. Борьба на выборах не за того или иного кандидата, а за то, например, будут хоть какие-то свободные СМИ или нет. Это долг всех и вопрос гражданской позиции. Иначе все будет, как программы Киселева, Толстого или Соловьева.

Если бы был альтернативный канал и он работал на другого кандидата, тогда бы в Москве у Киселева не было бы аудитории вообще. Сделайте альтернативное телевидение, и народ просто уйдет с первого и второго каналов.

Честно говоря, все серьезные российские журналисты и издания должны работать на альтернативу, как работают в последний период избирательной кампании американские СМИ. Сейчас против Дональда Трампа будут работать почти все, и никто не будет говорить: «Мы журналисты, мы над схваткой, мы немножко за Трампа, немножко за Клинтон».

**«ГАЗЕТА.RU»:** Так, может, вам яркости, наглости и напора не хватает? «ЯБЛОКО» нигде не видно.

**Григорий Явлинский:** И куда с этим напором? Вон молодые лидеры ходят на некоторые политические телешоу, так там всем, кто говорит критические вещи, звук приглушают, чтобы и в студии был, и не слышно ничего... Если бы на федеральном канале накануне выборов можно было бы вот так разговаривать, как мы разговариваем с вами, думаю, за три передачи получили бы рейтинг, может быть, не в 50%, но в 7–10%. Только от удивления люди уже проголосуют.

• «Путин занимается избирательной кампанией нон-стоп»

2016 год

**«ГАЗЕТА.RU»:** Так не дадут.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Будем бороться, искать форматы. Я надеюсь на 9–10% по спискам в Госдуму. Думаю, барьер точно преодолеем.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Вы уже уходили добровольно из власти. Есть ли вариант, при котором вы можете уйти из нее после избрания в Думу?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Сейчас такого сказать не могу. Но если, например, Дума будет объявлять войну, то я, конечно, положу мандат. Не хочу быть частью такого решения. Но, надеюсь, такой ситуации не случится.

«ГАЗЕТА.RU»

## КРЫМСКИЙ ВОПРОС

**«ГАЗЕТА.RU»:** Одна из базовых позиций партии «ЯБЛОКО» по внешней политике – это крымский вопрос. Ваша партия предлагает международный референдум по Крыму о статусе Крыма. Вы считаете произошедшее аннексией?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Мы считаем это аннексией, нарушением международных и российских законов и договоренностей. Поэтому Россия должна признать произошедшее нарушением законов. Поскольку между Россией и Украиной этот вопрос не решить, после этого необходима международная конференция по Крыму, с участием европейцев, британцев, американцев, Украины и нас, которые подписывали Будапештский протокол. Я думаю, Турция должна участвовать, ее интересы есть в Крыму. Эта конференция выработает «дорожную карту», возможно, ее частью будет новый, признаваемый международным сообществом референдум.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Почти все международное сообщество против аннексии, как официально называют произошедшее на Западе. И они, скорее всего, продолжают требовать передать Крым, с референдумом или без референдума. В любом случае, в Крыму большинство пророссийского населения и при новом референдуме будет, скажем, если не 96%, то 70–80% за Россию. Но Украина будет против такого варианта и будет продолжать считать это аннексией.

2016 год

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Международная конференция примет «дорожную карту», договорится по референдуму. А какой уж будет результат, ну, такой и будет признан, всё. На конференции Украина будет обязательным участником. И если она будет возражать, значит, конференция будет искать другое решение. «Дорожная карта» может быть долгой. Есть прецеденты, например, турецкий Кипр. Но другого способа движения вперед нет. И России, и Украине, всем будет сказано, что, друзья, если вы хотите двигаться вперед к политической и экономической интеграции, это дело надо решить. В референдуме может быть много вопросов, в том числе и о независимости Крыма от Украины. Вы давно были в Крыму, как там?

**«ГАЗЕТА.RU»:** Большинство по-прежнему за Россию и боится гуманитарной катастрофы, как в Донбассе, в случае возврата на Украину.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Не надо никакой катастрофы. Пока соберут конференцию, примут решение, несколько лет будут готовить референдум. Пока это фантазии на тему, главное признать незаконность аннексии и созвать международную конференцию.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Вы говорите про альтернативу: хорошие отношения с Украиной и международным сообществом. Кооперация вместо конфликта. Мы далеки от мысли наших властей, что на Западе все враги, но исторически-то все страны ищут свою выгоду, все прагматики. И вы не боитесь повторения 90-х, когда страна потеряла многие позиции во внешней политике?

**Григорий Явлинский:** Нет, мы сейчас теряем позиции. Поссорились с Украиной и что приобрели? Ничего, все потеряли. Кормим Донбасс, в том числе и своей кровью. Содержим Крым, но не даем ему развиваться, потому что туда никто не хочет ехать. Сделали крымчан гражданами второго сорта.

**«ГАЗЕТА.RU»:** В чем заключается ваша позиция по Донбассу? Вы выступаете за вывод оттуда всех сил?

**Григорий Явлинский:** Присоединюсь к сторонникам минских соглашений. Это минимум, что пока можно сделать. Суть в выводе всех незаконных вооруженных формирований и закрытии границы. Донбасская история спровоцирована Россией, и Россия несет значительную долю ответственности за всё произошедшее.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Если вы придете к власти, передадите Украине и международному трибуналу в Гааге всех ответственных за то, что там происходило?

**Григорий Явлинский:** Надо быстрее заканчивать с этой историей. И, кстати говоря, я буду баллотироваться в президенты, а не в прокуроры, потому думаю, как закончить конфликт. Надо вывести оттуда все вооруженные формирования, принять исчерпывающие меры, чтобы население было под защитой, не было угрозы расправы, мести, кровопролития. Это будет очень непросто, будут задействованы самые разные международные механизмы, без них справиться невозможно, но в любом случае это немедленно надо прекращать.

Решение проблемы Украины заключается в том, чтобы и Россия, и Украина вместе двигались в Европу. Европейский союз создали, чтобы в Европе не было войны, например, чтобы Германия перестала воевать с Францией. И он доказал свою эффективность. Даже разделение Чехословакии на две страны прошло мирно и спокойно, потому что проходило внутри ЕС.

Такое же решение должно было быть в Югославии, но до этого Европейский союз тогда не додумался, а провел там совсем другую операцию, и очень зря это сделал, последствия этой ошибки расхлебываются до сих пор. Когда Россия перестанет выдумывать, что она идет в Евразию, вся наркотическая галлюцинация прекратится. Тогда Россия, Украина, Молдова, Беларусь – будут строить европейские государства. Снимется вопрос Крыма, многие образованные крымчане говорят, что они-то хотели бы, вообще-то, быть частью Европы. А из-за того, что Россия решила стать Евразией и двигается в противоположном направлении, произошел разрыв постсоветского пространства. И на линиях разрыва потекла кровь.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Из-за вашей позиции по Крыму часть спонсоров отпала от партии?

• «Путин  
ЗАНИМАЕТСЯ  
ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ  
КАМПАНИЕЙ  
НОН-СТОП»

2016 год

**Григорий Явлинский:** Есть бизнес, который сказал, что он принципиально не хочет финансировать такую политическую позицию, но основная часть сохранилась. Однако бизнесу страшно финансировать открыто нашу избирательную кампанию.

### «ИЗ НАШЕГО ГНЕЗДЫШКА КТО ТОЛЬКО НЕ ПОВЫЛЕТАЛ»

«ГАЗЕТА.RU»

«ГАЗЕТА.RU»: Вы готовы участвовать в праймериз перед президентскими выборами? Провести дебаты с вами, Дмитрием Гудковым, Алексеем Навальным, Михаилом Касьяновым, Михаилом Ходорковским, чтобы найти лучшего лидера.

**Григорий Явлинский:** Мы разговаривали с Алексеем Навальным в том числе и о президентских выборах. Он спрашивал: если ЕСПЧ отменит его приговоры и его допустят к президентским выборам, что тогда? Я ответил, что тогда мы с ним проведем дебаты, посмотрим, кто сильнее, и решим. Но надо понимать, что в России праймериз – это пока крайне неуместное копирование американского опыта. Дебаты можно устраивать с кем угодно. Только они должны быть равноправные и содержательные. Дмитрий Гудков (оппозиционный депутат Госдумы. – «Газета.Ru») – перспективный молодой человек, надеюсь, он не растворится, не исчезнет, будет работать в политике... Я желаю ему успеха, помогу чем смогу.

Ходорковский вряд ли скоро вернется в Россию. Навальному пока нельзя избираться. Бориса Немцова убили. Касьянов не очень подходящий кандидат. Что делать? Вот ведь проблема.

«ГАЗЕТА.RU»: В оппозиции были слухи, что «ЯБЛОКО» не пошло в Демкоалицию из-за указаний со стороны администрации президента. Что ваша партия для администрации гораздо удобнее, чем Демкоалиция.

**Григорий Явлинский:** Мне кажется, история попытки создания того, что называли Демкоалицией для администрации президента, совершенно прекрасна. Они просто счастливы.

2016 год

«ГАЗЕТА.RU»: Почему нодовцы, прокремлевская молодежь атакуют Касьянова и Навального, но не бегают за вами?

**Григорий Явлинский:** А вы пригласите их на интервью и спросите. Или поговорите с нашей службой безопасности. Они вам скажут, кто за нами бегают и кто не бегают. Люди, о которых вы спрашиваете, участвуют в государственной травле. Никто не бегал за Немцовым, просто застрелили – и всё.

«ГАЗЕТА.RU»: Вас как главу «ЯБЛОКА» гостравля касается или нет?

**Григорий Явлинский:** Касается, как и всех, кто не нравится властям. Все возможно, и ко всему надо быть готовым.

«ГАЗЕТА.RU»: Нет, почему за вами не бегают активисты радикальных прокремлевских движений? Может быть, Кремль считает Касьянова, Навального, Ходорковского более радикальными оппонентами? Какую-то угрозу вы чувствуете?

**Григорий Явлинский:** Я сталкивался с разного рода ситуациями такого рода неоднократно. Это часть жизни и работы, все может случиться в любой день. Просто не думаю об этом. В Интернете частенько угро-

жают. Приходится иметь службу безопасности, следить за этим. Но если этим займется государство, никто и ничто не поможет. Против Касьянова этим занимается государство. У него свои отношения с государством. У меня другие. Он был «их» (премьер-министром), а я «их» не был никогда.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Власти воспринимают уход из элитных кругов в оппозицию как предательство?

**Григорий Явлинский:** Власти для меня ничего не делали – я им ничего не должен. Я сам по себе и не появился из их рук. Даже Ельцин не был фигурой, которая меня создала.

**«ГАЗЕТА.RU»:** Вы не «их», но во власти много ваших. Например, Ирина Яровая.

**Григорий Явлинский:** Мы открытая гражданская партия.

Из нашего гнездышка кто только не повывлетал. Вон, многие в Думе. Только в том и суть, что они у нас, с нами расти не захотели, не смогли. Многие из них приходили ко мне и спрашивали: вы можете нам гарантировать прохождение в Думу? Я говорю: нет. Ну, нет, значит, мы уходим к тем, кто может. Они просто хотели быть в Думе. И это все, что их интересовало.

**«ГАЗЕТА.RU»:** А они настолько все беспринципные, что просто перешли в другой стан?

**Григорий Явлинский:** Да, именно. Они – особый тип людей, они не политики, конформисты, им лишь бы теплые места. В партии главное, чтобы был преданный общему делу костяк, люди, работающие не ради денег и должностей. Есть такие люди, значит, есть партия.

**«ГАЗЕТА.RU»:** А вы не боитесь, что в случае очередного поражения часть костяка отвалится?

**Григорий Явлинский:** Этот костяк не разваливается, как показал опыт. Я, конечно, переживал и сомневался, но мы 13 лет живем вне Думы. Все понимают, что это за система и что в ней возможно, а что нет.

• «Путин  
ЗАНИМАЕТСЯ  
ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ  
КАМПАНИЕЙ  
НОН-СТОП»

# «Власть нужно менять регулярно»

ИНТЕРВЬЮ ИНТЕРНЕТ-ГАЗЕТЕ «ZNAK.COM»

12 июля 2016 года

---

---

Основатель партии «ЯБЛОКО», председатель ее Федерального политического комитета Григорий Явлинский дважды участвовал в выборах президента России – в 1996 и 2000 годах (в 2004 году бойкотировал президентскую кампанию в связи с невозможностью, по его мнению, провести свободные и честные выборы, на выборах президента в 2012 году ЦИК снял кандидатуру Явлинского, с его точки зрения, по политическим мотивам). Григорий Алексеевич планирует бороться за пост президента и в 2018 году. «Генеральная репетиция» – конечно же, сентябрьские выборы Госдумы. «ЯБЛОКО» включило в свой избирательный список таких видных оппозиционеров, как Владимир Рыжков и Дмитрий Гудков, не являющихся членами партии, и вообще рассчитывает стать «основой демократической коалиции». Под какой программой? Об этом нам рассказал сам Григорий Явлинский.

«Эта экономическая система ведет Россию к непрерывному, безнадежному отставанию».

**Александр Задорожный:** Григорий Алексеевич, читатель спрашивает: «Мощная система, с которой вы боретесь, владеет огромными ресурсами: денежными, военными, полицейскими, судебными и так далее. Что может противопоставить «ЯБЛОКО» и вы лично этому спуту? Или возможен какой-либо компромисс с частью системы? То есть: не станет ли победа либеральных сил, если она произойдет, очередной сменой декораций, не затрагивающей суть системы?».

**Григорий Явлинский:** Этой системе, которую создали за последние 25 лет, можно противопоставить только одно – большое желание значительной части людей ее изменить. Если такое желание будет – это можно сделать. А смысл нашей работы в том, чтобы создать точку кристаллизации, то есть объединить легальным, открытым способом всех, кто хочет поменять систему – по-настоящему, всерьез, навсегда.

**Александр Задорожный:** Вас не смущает трагический пример Бориса Немцова?

**Григорий Явлинский:** Убийство Бориса Немцова – страшная трагедия. Она показала, что никаких гарантий никто дать не может. Это вопрос личного выбора. И мы этот выбор сделали.

**Александр Задорожный:** Многие наблюдатели связывают успех либеральной оппозиции с состоянием путинской экономики. Одни эксперты утверждают, что экономически путинский режим устойчив, экономика сдувается, но медленно. Другие предрекают, что зыбкая стабильность совсем ненадолго – и впереди массовая безработица, резкое сокращение доходов населения, «голодные бунты». К каким событиям нам приготовиться, по вашему мнению?

**Григорий Явлинский:** Одна из причин, почему эту систему надо менять, заключается в том, что она плохо предсказуема, все гадают как на кофейной гуще. Даже в правительстве никто не может сказать, какими будут макроэкономические параметры, что они будут делать через месяц-два, какие будут приняты решения. Пытаются угадать в прогнозах, но это далеко не всегда получается: вспомните, сколько раз нам уверенно заявляли, что «дно кризиса пройдено», потом снова заявляли, потом еще.

Проблема этой экономической системы прежде всего в том, что она ведет Россию к непрерывному, глубокому, безнадежному отставанию. Она не вызовет «голодные бунты», но навсегда оставит Россию в числе слаборазвитых стран. Сегодняшняя доля России в мировом ВВП порядка 1%, у нас далеко не самая большая продолжительность жизни, высокая смертность, доходы на душу населения очень существенно, в 3–5 раз, отстают от показателей развитых стран. Качество образования, медицинского обслуживания, вообще качество жизни в этой экономической системе будет не просто слишком медленно расти, а деградировать. В результате через 30–40 лет получится, что в мире есть группа развитых стран, где качество жизни населения, здоровья, образования будет несопоставимо в сравнении с остальными, неразвитыми странами. И это положение закрепится навсегда, они навсегда останутся неразвитыми, в их числе Россия.

Для нашей страны такое состояние дел чревато тем, что она не сможет сохранить свою целостность. Потому что Россия – огромная страна и может удерживать свое единство, только если у нее сильная экономика.

**Александр Задорожный:** На кого нам лучше делать ставку как на внешнеэкономических партнеров – на Европу или Азию?

**Григорий Явлинский:** Наши коренные интересы в том, чтобы российская экономика была интегрирована с наиболее развитыми странами, чтобы у нас с ними было единое экономическое пространство от Лиссабона до Владивостока.

**Александр Задорожный:** Но Путин-то тоже об этом мечтает.

**Григорий Явлинский:** Разница между мною и Путиным в том, что он за все эти годы должен был этого достичь. Вместо этого развязали войну с Украиной, отобрали у нее кусок территории и рассорились с Европой. Я намерен избраться президентом, чтобы перестать мечтать о современной стране и начать ее реально создавать.

• «Власть  
НУЖНО МЕНЯТЬ  
РЕГУЛЯРНО»

2016 год



**Александр Задорожный:** За что надо браться сначала: создавать комфортные условия для бизнеса, в том числе снижая налоги, освобождая его от груза «социальной ответственности», или развивать социальную сферу, человеческий капитал?

**Григорий Явлинский:** Хороший вопрос. Важнейшие цели – неприкосновенность частной собственности, реально независимая судебная система. В этих рамках развитие бизнеса и, следовательно, социальная система будут на совсем ином качественном уровне, нежели сегодня. Но в нынешней политической системе нельзя сделать ни того, ни другого. В первую очередь надо менять политическую систему.

**Александр Задорожный:** А огромные расходы на вооружение, с вашей точки зрения, оправданы? НАТО вплотную придвинулось к нашим границам, повсюду эпицентры терроризма. В конце концов, военные разработки могут быть источником гражданских технологий.

**Григорий Явлинский:** Смотрите, в Советском Союзе были громадные оборонные расходы, советская оборонная промышленность была одной из самых мощных в мире, армия Советского Союза вполне конкурировала с армиями Соединенных Штатов и НАТО. Но поскольку экономика в целом была слабая, это закончилось тем, что армия осталась, а страна-то развалилась. Так что, спустя всего лишь четверть века повторять все то же самое? Считаю, что важнейшим аспектом государственного строительства является создание компактной профессиональной контрактной армии.

**Александр Задорожный:** Вопрос читателя и вашего избирателя из Свердловской области: «Как в случае победы «ЯБЛОКА» на выборах будут поддерживаться регионы РФ? А то при нынешней власти регионы всей страны приходят в упадок, а эта самая власть утверждает, что в России все расприкрасно, и, услышав крик народа, желает «всего доброго, хорошего настроения, здоровья». Это ли не цинизм?».

**Григорий Явлинский:** Мы сторонники изменения отношений между Москвой и регионами, мы считаем, что Россия должна быть реальной федерацией. Доля налогов в распоряжении регионов, их экономические права должны быть значительно выше. Лично я сторонник экономического федерализма: чем больше экономических прав у регионов, тем выше состязательность, тем выше в итоге будут общие результаты.

Желание все централизовать в Москве и раздавать регионам подачки, кормить их с руки... Могу сказать по опыту Санкт-Петербурга (с декабря 2011 года Григорий Явлинский – депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга, руководитель фракции «ЯБЛОКО». – *Прим. ред.*): бюджет города 450 млрд рублей – это только на содержание врачей, учителей и латание дыр, больше ничего, никакого развития. Совершенно непродуктивная политика, и мы будем прикладывать все усилия, чтобы ее изменить.

**Александр Задорожный:** Отдельный вопрос – о муниципалитетах. Они-то у нас совсем забиты и загнаны в угол.

**Григорий Явлинский:** Очень важный вопрос. Это положение ведет к тому, что в итоге у нас инфантильное население. Люди не знают, как им собраться и принять решение, чтобы построить детскую площадку. У них



нет опыта обустройства собственной жизни, потому что им не доверяют ни копейки денег. Никакие законы, касающиеся финансирования муниципалитетов и удовлетворения базовых потребностей людей, не реализуются, муниципальное управление низведено до ничтожного уровня. Сергей Митрохин, будучи депутатом Госдумы, вносил целый пакет законопроектов по финансированию местного самоуправления, но ими не хотят пользоваться.

Это часть большой политики, которая нацелена на создание такой системы, в которой народ безмолвствует. Ему целыми днями показывают по телевизору балаган, где шутки, как правило, ниже пояса, а вечером – политическую истерику, и всё. Идет целенаправленное разрушение сознания граждан. Вместо того чтобы они сами собирались и решали, как им создавать ТСЖ, асфальтировать дороги, строить детские сады и площадки, контролировать средства. Одним словом, учились управлять своей жизнью, своей страной.

• «ВЛАСТЬ  
НУЖНО МЕНЯТЬ  
РЕГУЛЯРНО»

«Первым делом на посту президента установлю мир с Украиной, прекращу войну».

**Александр Задорожный:** Читательница София как раз об этом спрашивает: «Толстой в свое время сказал, что правительство держится только на невежестве народа. Что можно сделать с невежеством народа нынешнего? Как научить его противостоять массивной лживой пропаганде, провоцирующей худшее в человеке?».

**Григорий Явлинский:** Народы везде одинаковые, есть только более образованные и менее образованные. Российский народ хорошо образован. Проблема в элитах. Именно элиты обязаны выражать интересы народа и уметь их защищать и реализовывать. Такой элиты в России нет. У нас «элитой» называется бог знает кто. А вот людей, которые не желают выменивать профессионализм – на деньги, принципы – на должности, порядочность – на общественное положение, очень-очень мало, почти нет.

Такие стали появляться в начале 1990-х годов, а потом, в связи с тем, как проводились реформы, их коррумпировали, большинство из них отдались коррупции и развратились ею. Особенно сильно эта зараза поразила журналистов. Что они тогда говорили? «Вот только Бориса Николаевича президентом выберем – и начнем писать честные тексты». Ни один из тех, кто ушел тогда в штаб Ельцина, уже никогда не писал честных текстов. Многие из них до сих пор фиглярствуют на нашей медийной сцене. В общем, короткий ответ на вопрос такой: нам бы Толстых побольше.

**Александр Задорожный:** Но Толстые, духовная, нравственная элита, не берутся ниоткуда: их образуют и воспитывают. А у нас воспитание и образование приняли совершенно формальный характер. Школы и вузы штампуют неучей, лучшие умы эмигрируют. А мы остаемся на архаичной «сырьевой игле», в хвосте других экономик мира. Какова программа «ЯБЛОКА» в области образования и науки?

**Григорий Явлинский:** Во-первых, уточню, что существующей системе не нужны никакие граждане – ни образованные, ни необразованные. У этой системы экономика «трубы», правительство сидит «на трубе»,

2016 год

торгует нефтью, ему нужны только те, кто добывают нефть и газ и передают их по трубам, а это очень небольшое число. Остальные граждане только мешают, морочат голову: дай то, дай это. Кому там, в этой системе, они нужны? Никому. Поэтому «лишним» желают «хорошего настроения и держаться».

Во-вторых, что касается образования: у нас есть подробная программа. А вот если главным занятием образования будет по-прежнему врать о нашей истории, камуфлировать то, что произошло в 1917 году, в 1930-х годах, замалчивать, почему рухнула большая страна, которую народ защищал, не считаясь ни с чем, лгать, что кругом враги, что весь мир – враги, на одной таблице умножения мы никуда не уедем. Инженерное образование в СССР было одним из самых лучших в мире – и что? Да, летали в космос. А страну сохранить не смогли. Так давайте начнем с того, чтобы 18 сентября встать и прийти проголосовать, куда проще.

**Александр Задорожный:** Григорий Алексеевич, вопросы о внутренней политике. Из Петербурга интересуются: «Какова ваша позиция в связи с появлением в Питере так называемого «кадыровского» моста?». И еще один читательский вопрос на тему Кавказа: «Несмотря на «кормление», Кавказ остался рассадником коррупции, бесправия, терроризма, орудием расправы над неугодными (убийство Анны Политковской, Бориса Немцова), угрозой стабильности всему российскому обществу. Что нам делать с Кавказом?».

**Григорий Явлинский:** Первое: я и мои товарищи считали необходимым провести городской референдум [в Петербурге], но его запретили, не дали этого сделать. Я считаю, что такие странные переименования ведут исключительно к разжиганию межнациональной розни. Будем настаивать на референдуме сразу же после выборов.

Далее, если говорить о Кавказе, то там нужно делать (только не удивляйтесь) то же, что и, например, в Свердловской области: не должно быть ни диктаторов, ни «паханов», полиция не должна быть мафиозной, суд должен быть честным, коррупцию надо пресекать, права людей – защищать. Во всей России, и на Урале, и на Кавказе, и в Москве, вот и всё. Когда такая простая мысль овладеет умами наших начальников, люди на Кавказе почувствуют, что они граждане большой страны, что они не «другие», ничем не хуже, что у них есть защита в виде Конституции и законов, гарантирующих их права.

Конечно, на Кавказе есть свои особенности. Но свои особенности есть везде, в любом регионе и городе, слава Богу, все мы разные. Но сначала нужно установить общие правила: что законы в стране едины для всех, что никто не имеет права их нарушать, что граждане России в полной мере обладают своими правами на всей территории страны, в любом ее уголке. Это для начала, а уже потом будем учитывать специфику.

**Александр Задорожный:** «А с Крымом нам что делать?», – задает вопрос читатель Сергей.

**Григорий Явлинский:** Позиция партии «ЯБЛОКО» предельно простая и понятная: то, что сделали с Крымом, это нарушение всех законов – российских и международных, договоров и соглашений. Нужно это признать

и, поскольку Россия с Украиной не могут решить эту проблему самостоятельно, собрать международную конференцию, которая определит всемирно признаваемую «дорожную карту», как дальше должна развиваться ситуация с Крымом. Не годится, чтобы Россия была страной с непризнанными границами, неприемлемо, чтобы 3,5 миллиона человек находились в положении, когда им не выдают международные визы, лишают международного сообщения и так далее.

**Александр Задорожный:** Еще вопрос от читателя: «Уважаемый Григорий Алексеевич, когда вы станете президентом, как будут реорганизованы и реформированы спецслужбы типа МВД, ФСБ, ФСО, Нацгвардии – «пехотинцы» Путина?».

**Григорий Явлинский:** Главный принцип – прозрачность и подотчетность обществу, конечно, за исключением секретных вопросов. Все спецслужбы должны осознавать, что они существуют на народные деньги и должны защищать народ, его безопасность, а не прикрывать от народа отдельных персон, которые называют себя государством. Сегодня у нас человек не защищен от силовиков никем, ничем и нигде – ни в СИЗО, ни в суде, ни в тюрьме, с ним можно творить всё что угодно. Должна быть система сдержек и противовесов между правоохранительными органами – следствием, прокуратурой, должен быть независимый суд, развитая система суда присяжных, реальный доступ правозащитных организаций и прессы к деятельности правоохранителей.

**Александр Задорожный:** А пока ничего этого нет? Как вы относитесь к праву свободного человека не только иметь короткоствольное оружие, но и защищать себя, свою собственность и близких с оружием в руках?

**Григорий Явлинский:** Думаю, особенности нашей культуры не позволяют принимать такие решения. Думаю, что, если в России разрешить гражданам использовать боевое оружие в обычной жизни, когда они сочтут нужным, это приведет к большим неприятностям. То, что эта тема обсуждается уже не один год, свидетельствует о том, что люди не доверяют качеству работы полиции. Но в наших конкретных условиях это не выход из положения – вооружить людей, даже если плохо работают полиция и спецслужбы. Я сторонник не американского, а европейского подхода: надо добиваться повышения качества работы полиции и спецслужб.

**Александр Задорожный:** Во взаимоотношениях гражданина с ними всё в конечном счете, действительно, упирается в суд. Каково ваше отношение к идее люстрации судей, чистки судебных рядов?

**Григорий Явлинский:** Важная идея. Но смысл не только в чистке, а в отмене неправосудных приговоров. Судьи, под условием амнистии (и, конечно, с дальнейшим запретом на профессию), должны признаться, кого они посадили за взятки, а незаконно осужденные должны быть освобождены – вот что главное. Ведь множество несчастных, особенно из бизнеса, сидят только потому, что их конкурент «занес» больше денег. Помните: была кампания против «оборотней в погонах»? Чего только не было, но слышали ли вы когда-нибудь, чтобы кого-то из их невинно осужденных жертв выпустили на свободу? Люди, отправленные этими «оборотнями» за решетку, как сидели, так и сидят.

• «Власть  
нужно менять  
регулярно»

2016 год

**Александр Задорожный:** Но кто и что заставит судей раскаяться и признаться в содеянном? Общественное мнение?

**Григорий Явлинский:** Новая власть, новый президент, новые порядки, новые законы. То же – в области борьбы с коррупцией. Коррупционные связи сохраняются, пока десятки лет не меняется власть.

**Александр Задорожный:** А если и у представителей новой власти появится соблазн использовать эту власть в своекорыстных интересах? Вот такой «хитрый» вопрос.

**Григорий Явлинский:** А я вам дам «хитрый» ответ: власть нужно менять регулярно. У нас власть не меняется 25 лет, по сути, все эти годы у власти находится одна и та же группировка: назначила себе преемника, и вот он все «пашет и пашет на галерах». Количество президентских сроков нужно ограничить двумя, срок президентских полномочий укоротить с 6 лет до 4. Если за 8 лет ничего доброго не сделал, не сделаешь и за 12. Это как в школе: если не знаешь, как решать задачу, так ее и не решишь, сколько времени ни давай.

**Александр Задорожный:** От Ельцина Путину досталась Конституция с сильным перекосом в пользу президентских полномочий, а Путин их еще и расширил. Теперь все зависит от личного характера человека, занимающего пост президента: порядочный человек в Кремле – считается с гражданскими свободами, непорядочный – узурпирует власть. Что, по вашему мнению, делать с конституционными полномочиями президента?

**Григорий Явлинский:** Важнейшая задача нового президента – начать работу по созданию новой системы власти, сбалансированной по полномочиям и взаимному контролю, взаимным сдержкам. Ключевые вещи в нашей Конституции уже прописаны: например, о разделении властей, независимости суда. Но пока эти принципы носят декларативный характер, потому что президент в своих полномочиях, действительно, возвышается и над правительством, и над парламентом, и над судом и правоохранительной системой. Важнейшая цель – разделение властей и независимость суда. Могу заверить вас, что движение к этой цели приведет к конституционной, правовой и судебной реформам, и в результате в России будет установлена сбалансированная система власти.

А вообще говоря, после серьезной подготовки нужно проводить Учредительное собрание, то самое, которое большевики разогнали в январе 1918 года. В соответствии с действующим Основным законом оно должно проходить в форме Конституционного собрания. Мы должны вернуться к своим корням и истокам, продолжить наши исторические традиции и таким образом решить вопрос о новом конституционном устройстве России.

**Александр Задорожный:** А первый ваш шаг на посту президента?

**Григорий Явлинский:** Первым делом я установлю мир с Украиной, прекращу войну, а потом поговорим обо всем остальном.

# Турецкий урок

Сайт Григория Явлинского

17 июля 2016 года

---

---

Политическая нестабильность у таких соседей, как Турция, – большая неприятность для России. К подобным событиям у наших границ ни страна, ни ее руководство не готовы. Россия сейчас занята военно-политическими играми в Сирии. Однако события в Турции показывают, как всё может измениться за одну ночь. Теперь, после провала мятежников, Эрдоган еще более агрессивно, чем ранее, будет продолжать свой курс на отказ от принципов Ататюрка, изменение конституции, узурпацию неограниченных полномочий и реальное подавление гражданского общества.

Попытка переворота в Турции стала результатом именно этого курса – популистско-авторитарной политики националистического толка. И это при том, что в Турции институциональная основа государства накануне мятежа была шире и прочнее, чем в нашей стране: демократические институты, представительная и судебная власть в Турецкой Республике гораздо более реальны и самостоятельны, чем в сегодняшней России. Тем не менее тупиковая политическая ситуация (конфликт между нарастающим популистским авторитаризмом Эрдогана и недовольными этим военными) сопровождается такими же, как и в России, поисками политического идеала за пределами Европы. И хотя Турция, казалось бы, по-прежнему стремится в Евросоюз, в политической идеологии вновь замаячила имперская риторика. Результат налицо: нарастание в стране неопределенности и хаоса – признаков ухода на «путь, которого нет».

Турецкого президента можно сравнить с Януковичем. Для Эрдогана европейский путь Турции – политический конец персональной власти, так же, как это стало концом для уродливого режима Януковича. Отказ от европейского направления, политическая мифология, попытки ухода в прошлое, как убедительно свидетельствуют последние события, очень опасны, и рано или поздно могут обернуться трагедией для страны. Сегодняшняя победа Эрдогана – только видимость. То, что произошло в Турции, а главное, происходит и еще произойдет, резко ослабит и деморализует турецкую армию и ударит по государству, что чревато большими проблемами для страны, глубоко втянутой в региональные конфликты.

Насилие как способ выхода из политического кризиса всегда ведет в тупик. Прямое следствие насильственной смены власти – человеческие

жертвы. В российских комментариях жертвы в Турции отошли на второй план. Вместо этого главной темой обсуждения стали Эрдоган и его успех в борьбе с мятежом. Но важно понимать, что даже такая кратковременная попытка переворота, как в Турции, обернулась гибелью сотен людей. Опасно считать, что путч победил народ, который вышел на улицы. Победить Эрдогану помогли обстоятельства самого переворота, который напоминал скорее восстание декабристов: в самом центре страны, с прямой угрозой для жизни самого Эрдогана, но при этом без консолидированной поддержки в высшем армейском руководстве и в элите страны. Надеяться на то, что прямое столкновение безоружных граждан с организованной и мотивированной армией закончится единением с силовиками, – утопия.

Кровавые события в Турции демонстрируют, что иных средств для смены режима, кроме политических, – нет. Это должны наконец понять любители авантюры и те, кто восхищается «сильными лидерами».

Сейчас в Турции будет плохо: аресты, расправы над политическими оппонентами, еще большее подавление свобод. Эрдоган может превратиться в настоящего диктатора.

В ночные часы мятежа среди российских граждан нашлось немало тех, кто желал успеха турецким военным. Это показательно: военный переворот для некоторых сторонников демократии в России кажется приемлемым средством борьбы с режимом. Но это грубое и непростительное заблуждение. Демократию не устанавливают танками! Тем более российскими. Призывы «повторить в России турецкий военный переворот», звучавшие в российском сегменте соцсетей в первые часы путча, безответственны и опасны, даже глупы. События в Турции – хороший повод еще раз напомнить, что демократические преобразования в России возможны только мирным путем, только в результате выборов, какие бы уродливые формы они пока не носили.

# «Мой главный оппонент – Владимир Путин»

ИНТЕРВЬЮ РАДИО «ЭХО МОСКВЫ»

22 июля 2016 года

---

Основатель партии «ЯБЛОКО» Григорий Явлинский в эфире радиостанции «Эхо Москвы» рассказал о том, кто является реальным соперником Российской объединенной демократической партии на выборах 18 сентября.

**Ольга Бычкова:** Программа «2016». У микрофона Ольга Бычкова. Я сегодня в студии «Эха Москвы» в Москве. В Санкт-Петербурге мой коллега Виталий Дымарский. Виталий...

**Виталий Дымарский:** Вот видите как: гоняют за Явлинским, только я в Петербург – а он в Москве.

**Ольга Бычкова:** Да, потому что Григорий Явлинский у нас сейчас ровно в московской студии. И мы вот там между Москвой и Питером сейчас будем обсуждать всё, что можно в течение эфирного часа обсудить с Григорием Явлинским. Вопросов, конечно, у нас к нему много. Здравствуйте, Григорий Алексеевич!

**Григорий Явлинский:** Здравствуйте, спасибо за приглашение.

**Ольга Бычкова:** На самом деле, конечно, все вопросы, которые сегодня мы хотели задать вам в самом начале, они все отходят на второй план по сравнению с тем, что произошло с нашим коллегой Павлом Шереметом, погибшем в Киеве. Вы были с ним знакомы...

**Виталий Дымарский:** Да, я знал Павла.

**Ольга Бычкова:** Мы, конечно, тоже. Мы совершенно потрясены, Виталий, скажи, безусловно, этой новостью...

**Виталий Дымарский:** Я сегодня уже несколько раз выступал...

**Ольга Бычкова:** И невозможно в это поверить абсолютно. Мы, конечно, приносим наши соболезнования и семье Павла Шеремета, его близким и его коллегами, и в общем, и себе тоже, потому что это очень большая потеря.

**Григорий Явлинский:** Я присоединяюсь. Я хочу рассказать вот что. Я не был близко знаком с Павлом, я не был его товарищем и другом. Но хочу сказать, что в 2000 году, когда я вел президентскую кампанию, «Первый канал» – тогда он назывался ОРТ – в новостях под конец кампании начал показывать откровенную ложь, заказуху и прочие вещи. И Павел



взял и ушел с работы, с такой работы. Он работал в новостях программы «Время» 1-го канала. Если я не ошибаюсь, он был руководителем отдела спецпроектов. И в знак протеста против того, что вытворял 1-й канал, показывая откровенную ложь и различные постановочные гадкие материалы, он просто уволился и написал потом об этом.

Это был человек, который был не просто высокого класса журналистом, но еще и был человеком. И вот сочетание совести и профессии создало такого, я бы сказал, для сегодняшней российской журналистики редкого, если не уникального человека. И это колоссальная потеря для всей русскоязычной журналистики – убийство Павла Шеремета.

**ВИТАЛИЙ ДЫМАРСКИЙ:** Григорий Алексеевич, очень многие в эти дни – я видел комментарии МИДа нашего, который сказал, что Украина стала братской могилой для журналистов – ну, это такие, политические оценки, – но были и такие патриотические или лжепатриотические: а вот он предал Россию, вот он уехал на Украину...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Ну, это не стоит комментировать. Глупость какая-то. Мало ли что пишут.

**ОЛЬГА БЫЧКОВА:** Слушайте, если мы не будем комментировать глупости сейчас...

**ВИТАЛИЙ ДЫМАРСКИЙ:** То глупости останутся без комментариев...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Будет очень хорошо.

**ОЛЬГА БЫЧКОВА:** Это, во-первых, а во-вторых, у нас вообще не останется... нечего нам будет комментировать.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да. Поэтому мы сегодня сделаем исключение: мы не будем говорить о глупостях и не будем комментировать глупости. А во всех остальных программах – сколько влезет. Мы сегодня сделаем исключительный час с такими замечательными ведущими. Мы не будем говорить о глупостях.

**ОЛЬГА БЫЧКОВА:** Нет, мы попробуем, но нам это не удастся.

**ВИТАЛИЙ ДЫМАРСКИЙ:** Можно ли говорить о выборах без глупостей?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Можно. Нужно. Иначе события, которые вы сейчас обсуждали в отношении Павла Шеремета будут только развиваться и нарастать. Это, кстати говоря, вполне повод говорить о выборах, потому что выборы, несмотря на то, что речь идет о выборах в России, они напрямую связаны с такими событиями. А разве убийство Немцова не связано с такого рода событиями? А разве происшествия, которые мы наблюдаем здесь вокруг – бесконечные акты насилия, аресты генералов, которых только что назначали: вот 1 мая его назначили, а сейчас его уже взяли со взяткой миллион, – разве это не вопрос выборов? А как вы еще хотите это всё исправить, каким способом? Нет же другого способа. Это же все иллюзии, что можно как-то по-другому: переждать, посидеть...

**ОЛЬГА БЫЧКОВА:** А выборы – это не иллюзии?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Нет, это не иллюзии.

**ОЛЬГА БЫЧКОВА:** Потому что уже выбирали-выбирали... Сколько раз выбирали, а ситуация с генералами, со взятками и со всем прочим только ухудшается.



**Григорий Явлинский:** Плохо выбирали. Попробуйте выбрать как следует.

**Ольга Бычкова:** Так пробовали уже.

**Григорий Явлинский:** Не пробовали. Мало задумывались. Все думали, что это у нас такая прогулочка: можно пошутить, проголосовать за кого угодно, кроме... Побежали все голосовать за «Справедливую Россию» – вот получили такую Государственную Думу. Примерно так же голосовали, еще хуже того, на президентских выборах. Взяли и вместо того, чтобы решать вопрос, кто будет кандидатом в президенты, решили проводить просто такие массовые мероприятия под руководством медийных персон: с шариками белыми ходить по бульварам, хороводы вокруг Бульварного кольца, кричать: «Нам политики не нужны!» – ну вот и имеем. Это же такая вещь: если не понимаешь связи между выборами и тем, как ты живешь, то всегда будешь оказываться в таком положении.

И вот, кстати, события совсем недавние, обращающие на себя внимание события, как в Турции, они что показали? А нет других решений. У нас есть такие «герои» – в кавычках – которые вдруг написали в первые часы путча: «А давайте, как у них, а давайте...». Ну вот, глядите, как у них. Сейчас там будет диктатура в полном объеме. Вот и результат...

**Виталий Дымарский:** Григорий Алексеевич, но бывают же и другие методы. Есть украинский Майдан, скажем.

**Григорий Явлинский:** Вы знаете, эта тема специальная и очень важная, но должен сказать, что результат не радует особо. Посмотрите теперь рейтинги украинского руководства и тогда будет понятно, куда ведут акции, во главе которых стоят радикалы. Там же проблема в чем была – не в Майдане самом, а в том, что всю инициативу захватили сторонники силовых методов и радикалы. Ну вот, и мы имеем.

А потом эти радикалы имели решающее влияние на всю политику Украины, решающее. Можно даже сказать, что руководство просто опасалось этого влияния очень сильно. Потому что радикалы, тем более радикалы с оружием, которые там были... и вообще, эта радикальная часть, она сводит серьезную политику к очень примитивной, и потом начинаются серьезные проблемы. Я, например, считаю, что, конечно, абсолютно важно, когда люди выражают свое отношение, в том числе публичными акциями. Нужно просто понимать их роль, место, формат и какую задачу они решают, и какие задачи, если говорить о смене власти, они не могут решить в принципе.

Поэтому, нравится вам, не нравится, единственный способ двигаться к смене системы в России, политики в России – это через выборы и не через одни, сначала через думские, потом через президентские. Президентские выборы у нас будут чуть ли не завтра, они будут через полтора года, ими уже надо заниматься в полном объеме. Иначе так все и будут сидеть и страдать: у нас ничего не получается, мы ничего не можем, мы ничего не знаем – какие мы несчастные!

**Виталий Дымарский:** Григорий Алексеевич, раз уж вы заговорили о президентских выборах, нельзя вас не спросить о том, подтверждаете ли вы уже сейчас свое участие в них?

• «Мой главный оппонент – Владимир Путин»

2016 год

**Григорий Явлинский:** Да, я подтверждаю. Я считаю это одной из важнейших задач. И в этой связи исключительно существенно важным шагом является участие и победа на думских выборах – это пролог.

**Виталий Дымарский:** А каким кандидатом вы себя видите: единым кандидатом оппозиционных сил?

**Григорий Явлинский:** Я вижу себя просто кандидатом в президенты. И думаю, что это очень важно...

**Виталий Дымарский:** Но вы готовы объединиться?

**Григорий Явлинский:** Да, я готов со всеми объединиться и всех объединить. Более того, я на сегодняшний день являюсь кандидатом от Российской объединенной демократической партии «ЯБЛОКО». К тому времени, когда будет номинироваться кандидат в президенты, у всех будет возможность выдвинуть своих кандидатов, мы проведем дебаты, мы посмотрим, кто будет более подходящим. Но просто начинать это надо уже сейчас. Я сказал об этом год назад, и за год ничего не изменилось.

**Ольга Бычкова:** Ничего не изменилось где?

**Григорий Явлинский:** Нигде. Никто не появился.

**Ольга Бычкова:** Нет, подождите, а кто виноват, что ничего не произошло?

**Григорий Явлинский:** А я не знаю. Я никого не виню. Я просто говорю, что не было больше никаких кандидатов.

**Виталий Дымарский:** А кого вы ждете?

**Григорий Явлинский:** Кого я жду? От «Эха Москвы».

**Ольга Бычкова:** Кандидата в президенты?

**Григорий Явлинский:** Конечно. Вы же у нас теперь тут как целая партия. Ну, от «Газпрома».

**Ольга Бычкова:** Если только я выдвинусь. Больше некого.

**Григорий Явлинский:** Вот, прекрасно! Это в тренде сейчас вы будете.

**Ольга Бычкова:** Хорошо. А давайте еще про кого-нибудь поговорим, кроме меня. Потому что, на самом деле, что значит, ничего не произошло?

**Григорий Явлинский:** Я предлагаю говорить сегодня про думские выборы. Они у нас уже сейчас будут. А про президентские – просто, чтобы завершить эту часть темы – я хочу поблагодарить вас, что вы поставили этот вопрос, и хочу моим избирателям и слушателям сказать: друзья, это чрезвычайно важный вопрос, кто от людей, которые не принимают сегодняшний курс Владимира Путина в принципе; кто из людей, которые считают, что эту систему надо изменить в принципе; кто из тех, кто понимает, что закон должен быть одинаковым для всех и что Конституция, действительно, должна быть работающей Конституцией, – кто будет выставлять себя на президентских выборах, именно на президентских. Иначе это будет последний раз, когда у нас будет возможность как-то изменить направление развития страны в нужную сторону.

**Ольга Бычкова:** Григорий Алексеевич, вот вопрос: ну, хорошо, который раз по счету вы уже будете выдвигаться на президентских выборах, подскажите мне? И там тоже будет ветеран движения Геннадий Андреевич и ветеран движения Владимир Вольфович.

**Григорий Явлинский:** Да, Оля.

**Ольга Бычкова:** И вот опять.

**Григорий Явлинский:** Оля, я вам расскажу. Например, президент Миттеран баллотировался в президенты трижды. А вот чрезвычайно успешный президент Кин Дэ Чжун – 5 раз. Поэтому это только такое детское представление, что все можно делать только один раз. А на самом деле это и есть политическая борьба. Даже такие люди, как Уинстон Черчилль проигрывали выборы в 20-х годах. Мало того, Черчилль проиграл выборы – «Дилетант» знает – в 1945 году. Он как премьер-министр выиграл войну – и проиграл одномандатный округ. Поэтому вопрос этот гораздо более серьезный, чем такие разговоры...

Я – третий раз, ну и что? Вот столько, сколько надо, столько и надо баллотироваться. А что там Геннадий Андреевич – это не по моей кафедре.

**Ольга Бычкова:** А почему вы говорите, что это уже последний раз, когда есть какой-то шанс?

**Григорий Явлинский:** Потому что, я думаю, изменения в стране происходят такие, которые делают ситуацию в стране необратимой, с точки зрения ее отставания, с точки зрения выпадения ее из возможности быть в числе наиболее развитых стран. Это, действительно, серьезная вещь. Вот, если вы посмотрите, что сейчас в мире происходит, то вы увидите, что отчетливо формируется группа развитых стран и огромное количество стран, которые скоро нельзя будет даже назвать развивающимися. Это страны, которые не имеют шанса преодолеть разрыв продолжительности жизни, в качестве жизни, в уровне здоровья, в уровне образования, в технологиях – во всем. Вот все процессы, которые сейчас происходят в смысле ИГИЛ, которые происходят в смысле мигрантов в Европе, то, что происходит сейчас в Турции, и другие аналогичные процессы, – это всё связано с тем, что две трети, а может быть и больше, населения Земли остаются просто за бортом.

И для России, которая стоит между тем и этим – это главный вопрос, и он будет решаться вот сейчас, на думских выборах и на президентских выборах. Для России это выбор окончательный. Больше шанса выбирать у нее не будет. Будет всякая другая штука, но такого выбора – остаться ли среди наиболее развитых стран, или свалиться в число стран, которые не смогут догнать, – никогда, потому что разрыв большой, это очень большая несправедливость... Мне она как человеку очень болезненна и не по душе, но это реальность, здесь не надо строить никаких иллюзий, и никаких шансов здесь других не будет. И мы уже видим проявление этих процессов. Вот если мы когда-нибудь с вами встретимся и обсудим турецкие события подробно, то вы увидите, что именно эти процессы там и происходят. Там Эрдоган хочет вернуться в XX, а то и в XIX век...

**Ольга Бычкова:** Не в XX точно, пораньше.

**Григорий Явлинский:** В XX, а то и в XIX век. А там есть влиятельные группы в обществе, которые понимают, что вместо европейского пути им предлагают путь в никуда, то есть предлагают путь, которого просто не существует, путь, который приведет Турцию к распаду. И люди это

• «Мой главный оппонент – Владимир Путин»

2016 год

видят, и происходят такие события, как там. Россия в этом смысле похожа. Товарищу из Петербурга говорю, что очень похожа.

**Виталий Дымарский:** Григорий Алексеевич, наши люди видят или не видят?

**Григорий Явлинский:** Ну, как видят...

**Виталий Дымарский:** Кроме Явлинского.

**Григорий Явлинский:** Есть люди, которые видят. Вот, кстати, я вам должен сообщить, что даже на таких выборах, как у нас, на прошлых выборах больше двух миллионов человек голосовали за «ЯБЛОКО». Это люди, которые это видят, да. А 2 миллиона – это большое число людей. Они видят это и понимают, поэтому за «ЯБЛОКО» и голосуют. Много таких людей.

**Виталий Дымарский:** Григорий Алексеевич, кстати, давайте по поводу выборов пару вопросов. Всё-таки, что вы ждете, я имею в виду, во-первых, с точки зрения их организации? Насколько приход Эллы Памфиловой, на ваш взгляд, может изменить всю эту обстановку на выборах и вокруг выборов? Это первый вопрос. Ну, и потом еще хотел у вас спросить, кого вы видите своими основными соперниками на выборах?

**Григорий Явлинский:** Приход Эллы Александровны – это хорошая положительная вещь. Насколько она повлияет, я не могу сказать, я не знаю. Кроме того, не от нее зависит. Она что делает? Она считает. Скорее всего, у нее два плюс два будет четыре.

**Ольга Бычкова:** Уже хорошо.

**Григорий Явлинский:** Тоже неплохо.

**Виталий Дымарский:** Это уже прогресс.

**Григорий Явлинский:** Складываться эти дважды два будут не у нее. Они будут складываться в регионах у губернаторов. Поэтому вот если бы Эллу Памфилову сделали губернатором сразу всех регионов – ну, вот тогда мы бы что-нибудь с вами обсудили. А в таких условиях, при прежних губернаторах – ну, что вы! – она то получит, что сложит. Но вот, что она получит? Это первое. В регионах там будет своя песня. Не думаю, что будет сильно отличаться от того, что обычно.

Теперь второе – что выборы состоят не только из подсчета голосов, тем более в Москве, я имею в виду в ЦИКе. Как в последние годы работали СМИ? Они складываются из того, есть ли возможность независимого финансирования и как это всё организовано. Они складываются из того, а есть ли независимая судебная система, чтобы они были честными?

**Ольга Бычкова:** И на все эти вопросы мы отвечаем – нет.

**Григорий Явлинский:** И на все эти вопросы можно сказать: нет, этого нет. Поэтому это выборы тяжелые будут, в которых тяжелее участвовать.

**Ольга Бычкова:** Они будут тяжелее, чем предыдущие?

**Григорий Явлинский:** Может так сложиться. Кроме того, их же не зря сделали в сентябре, чтобы кампанию проводили в августе, когда все на дачах. Просто выборы эти состоят из многих... а в конце, как вишенку на торте, пригласить Эллу Александровну, сказать: «А вот вы в конце тут будете складывать всё, что вы за эти годы сделали, и вы вот тут нам всё упакуете и нам подарите!». Я ей желаю большого успеха. У нее очень труд-

ная работа. Я отношусь к ней с симпатией, но я не могу не рассказать суть дела. Но проблема, сколько бы не иронизировать над этим и сколько бы не выражать скепсис, проблема в том, что другого решения нет. Его нет. Ну, что хотите говорите – улыбайтесь, не улыбайтесь, как хотите – нет другого решения.

**Виталий Дымарский:** Второй вопрос хотел повторить просто: Кого вы считаете основным соперником, кто будет отбирать голоса у «ЯБЛОКА»?

**Григорий Явлинский:** Путин. А у меня нет больше соперников вообще.

**Виталий Дымарский:** Ну, «Партия Роста» там...

**Григорий Явлинский:** Да ничего это... никакая... Это всё Путин. Какая «Партия Роста»?

**Ольга Бычкова:** А «Партия Роста» в том смысле, что...

**Григорий Явлинский:** Во всех смыслах.

**Ольга Бычкова:** Что вы не воспринимаете их всерьез? Или они не будут с вами бороться, а вы с ними?

**Григорий Явлинский:** Я же вежливый человек. Я всех своих оппонентов воспринимаю всерьез, всем желаю удачи. Меня спрашивают, кто у меня главный оппонент? Я отвечаю: мой главный оппонент – президент России Владимир Путин, потому что «ЯБЛОКО» выступает с другой политической линией, с другой политикой, с другим представлением о будущем России, с другими представлениями о том, какая должна быть экономика в России; с другими представлениями о том, что такое безопасность в России; с другими представлениями о том, как нужно относиться к людям, – вот это и есть другая политическая линия, или альтернатива. А все составные части курса нынешнего, в том числе и те партии, которые вы называли, – они на этой стороне. А мы – на другой.

**Ольга Бычкова:** А вообще все на другой стороне?

**Григорий Явлинский:** Ну да. А что, вы не видите, как Дума голосует, что ли? Что же, вы не видите, как они голосуют? Они все там.

**Виталий Дымарский:** В этот раз-то партий много.

**Григорий Явлинский:** Это для вас много, для меня не много.

**Ольга Бычкова:** Почему это?

**Григорий Явлинский:** Потому. Я же объяснил почему. Потому что у них всё одно и то же. Есть какие-то, наверное, партии, про которые я не успел прочитать, может быть, у них есть что-то новое. Я еще раз говорю: я ко всем отношусь с исключительным почтением, но я просто о них мало что знаю. А вот из тех, кого я знаю, я говорю: они все одно и то же.

**Виталий Дымарский:** Извините, уж надо тогда упомянуть ПАРНАС. Я бы не сказал, что это партия Путина.

**Григорий Явлинский:** Да что вы говорите... Ну, я не знаю подробностей, не могу ничего объяснить вам. Вы мне сами расскажете, как они сформировали тройку, кто там первый, кто третий, почему там такой второй при таком третьем и таком первом. Но это не моя задача – анализировать эту партию. Пускай избиратели ее анализируют.

**Ольга Бычкова:** А можно как-нибудь сделать, чтобы вы, например, боролись с Путиным и со всеми остальными, с «Единой Россией»,

• «Мой главный оппонент – Владимир Путин»

2016 год

а не боролись, например, с людьми, которые, как ПАРНАС, ближе к вам по взглядам? А пока получается...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вы бывали когда-нибудь на стадионе?

**ОЛЬГА БЫЧКОВА:** Да, конечно.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вы видели, как бегут бегуны?

**ОЛЬГА БЫЧКОВА:** Ну...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Как вы себе представляете? Вот бегуны 10 человек. Они бегут стометровку. Только вы можете предложить одному из бегунов дружить с кем-нибудь другим и бежать с ним так, чтобы не стараться прибежать первым. Это только ваше очарование может подвинуть этого бегуна согласиться с такой концепцией. Вот. Мы же договаривались, что мы сегодня ничего такого не обсуждаем.

**ОЛЬГА БЫЧКОВА:** Нет, подождите, вот мы об этом не договаривались.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Мы договаривались именно об этом.

**ОЛЬГА БЫЧКОВА:** Про стадион мы не договаривались. Скажите мне. Я просто думала, что вы не в забеге участвуете, где каждый, действительно, за себя и хочет получить золотую медаль.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Так устроены выборы.

**ОЛЬГА БЫЧКОВА:** А я думала, что как-то люди прибегают в Государственную Думу для того, чтобы защищать, например, мои интересы, предположим.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да. Но это потом, когда они туда прибегут.

**ОЛЬГА БЫЧКОВА:** То есть они для меня должны работать, а не для себя и своих медалей.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Ну вот, правильно.

**ОЛЬГА БЫЧКОВА:** Я наивная, да?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Нет, вы не наивная... Но вы просто... замечательная. Реализовать ваши мечты – мы реализуем, когда будем в Государственной Думе, специально займемся реализацией ваших мечтаний. А если говорить серьезно, то я с удовольствием вам расскажу.

**ОЛЬГА БЫЧКОВА:** А в Государственной Думе есть ваши люди, которые занимаются реализацией своих мечтаний.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это кто такие?

**ОЛЬГА БЫЧКОВА:** Ну, звезды Государственной Думы...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это какие – мои?

**ОЛЬГА БЫЧКОВА:** Мизулина, Яровая – выходцы из «ЯБЛОКА».

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Боже мой! Так это же вы за них голосовали-то.

**ОЛЬГА БЫЧКОВА:** Нет.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Как же нет? А вы за кого голосовали на прошлых выборах?

**ОЛЬГА БЫЧКОВА:** Ну точно не за них...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Но скажите, за кого? А-а, стыдно. Вот, чтобы вам не было стыдно, вы теперь и это... Не мы их привели в Государственную Думу, не мы. Не наша партия. Это, во-первых...

**ОЛЬГА БЫЧКОВА:** Как так получилось, что они... Скажите, как получилось...



**Григорий Явлинский:** Не скажу.

**Ольга Бычкова:** Что это бывшие ваши люди?

**Григорий Явлинский:** А так. А все люди наши. Мы 25 лет существуем. Все люди наши. Мы – открытая партия. Вот мы – открытая партия. Вы лучше скажите, за кого голосовали. Вы стесняетесь. Я вас понимаю. Вот я думаю так, что человек, который стесняется сказать, за кого он голосовал прошлый раз, он должен больше спрашивать...

**Ольга Бычкова:** Нет, я не стесняюсь...

**Виталий Дымарский:** Вот я не стесняюсь.

**Ольга Бычкова:** У меня профессиональный долг заставляет вести себя таким образом, извините.

**Григорий Явлинский:** Я не буду с вами спорить. Я еще раз предлагаю из уважения к нашим слушателям перестать этот междусобойчик споров... Я просто скажу, что профессиональный долг всех журналистов мира отстаивать то, что необходимо для свободы и демократии. Например, если вы понимаете, что, скажем, журналисты таких изданий как, New York Times или Washington Post, – я, например, считаю, что они в своей профессии разбираются, – так вот они занимают абсолютно внятную позицию на выборах всегда, особенно на выборах президента. Всегда. Но наши еще, так сказать, не доросли до этого, они еще таким, советским подходом пользуются, что они там где-то, над схваткой и так далее... Это первое обстоятельство.

**Ольга Бычкова:** У них есть из кого выбирать. А у нас с этим проблемы, Григорий Алексеевич.

**Григорий Явлинский:** Это не у нас проблемы, это у вас проблемы. Вот лично у вас. Не у всех. У меня два с половиной миллиона избирателей. Поэтому лично у вас такая проблема. Я очень сожалею. Вот, кстати, я не ответил до конца относительно тех, кто вообще не голосует. Ладно, Дымарский историю знает, поэтому сам знает, куда ведут те, кто вообще не голосует. Но я должен вам сказать, что ваша позиция абсолютно внятная. Каждый день социологические агентства сообщают нам о том, что люди не интересуются выборами. Партия и правительство, я имею в виду «Единая Россия», назначили выборы на сентябрь, чтобы у людей была абсолютно апатия, чтобы они не шли на выборы. Поэтому ваша позиция вполне является пропагандистской позицией сегодняшнего курса политики. И это понятно, это правильно.

**Ольга Бычкова:** А у меня какая позиция?

**Григорий Явлинский:** Вот эта позиция.

**Ольга Бычкова:** Не ходить на выборы?

**Григорий Явлинский:** Да, делать так, чтобы людям не интересно было участвовать в выборах.

**Ольга Бычкова:** Нет, у меня нет такой позиции.

**Григорий Явлинский:** Так вы же только что так сказали.

**Ольга Бычкова:** Нет, подождите...

**Григорий Явлинский:** Другая?

**Ольга Бычкова:** Конечно.

**Григорий Явлинский:** Давайте по делу.

• «Мой главный оппонент – Владимир Путин»

2016 год

**Ольга Бычкова:** Давайте, да. На несколько минут нам надо прерваться, а потом продолжим программу «2016».

**Григорий Явлинский:** Прерываемся.

**Ольга Бычкова:** И мы продолжаем программу «2016». Ольга Бычкова, я в студии «Эха Москвы» в Москве. Виталий Дымарский, который находится в студии гостиницы «Гельвеция» в Санкт-Петербурге. И здесь, в Москве лидер фракции «ЯБЛОКО» Григорий Явлинский. Мы продолжаем обсуждать... в общем, все текущие события мы продолжаем обсуждать.

**Виталий Дымарский:** В основном выборы.

**Ольга Бычкова:** Ну да. Про Турцию все равно мы еще вас спросим, успеем.

**Виталий Дымарский:** Я про выборы еще хотел вас спросить. Вы сформировали «тройку», насколько я знаю. К вам пришли – в кавычках – «посторонние», я имею в виду не члены «ЯБЛОКА», симпатизанты: Гудков, Рыжков. На ваш взгляд, это как-то обогащает вашу предвыборную кампанию? Насколько эффективней становится ваша кампания и ваше участие в выборах?

**Григорий Явлинский:** Это очень хорошо. Мы рады. Люди это яркие, серьезные. Это очень важно и правильно, потому что спектр голосования будет шире. И спектр всех, кого мы приглашаем к участию в выборах, будет разнообразным. И там много людей очень серьезных, кто к нам пришел, кого мы приглашали. Мы рады, что к нам пришел Владимир Александрович Рыжков. Мы рады, что пришел к нам отважный – я это серьезно говорю – Дмитрий Гудков. Мы очень рады, что к нам пришел Александр Николаевич Сокуров. Мы очень ценим, что к нам пришла Светлана Алексеевна Ганнушкина.

И я здесь еще раз хочу подчеркнуть, что это люди первого класса, это люди очень умные, очень грамотные, очень содержательные. И это означает, что они придают выборам огромное значение, так же как и мы. Я должен сказать, что у нас в этих списках появились люди из регионов очень серьезные, такие как Лев Шлосберг, например. У нас есть Галина Ширшина. У нас есть совсем молодые наши люди, которых мы вырастили, на которых партия надеется и гордится. Это и Рыбаков и Гнездилов – совсем молодые. У нас в списках на втором месте стоит председатель нашей партии, человек, который 30 лет занимается в России в самых разных регионах педагогической деятельностью, заслуженный учитель России.

Мы считаем, что это очень всё серьезно, потому что мы тем самым – тем, как мы выстроили список, и тем, как мы построили свою программу, – мы всем говорим: дорогие друзья, вы голосуете не за нас, вы голосуете за себя. Сейчас такая ситуация. Это не голосование о том, чтобы кто-то из нас получал корочки или мандаты. Рыжков долго работал в Государственной Думе, я работал очень долго в Государственной Думе, многие другие наши, кто идет сейчас, работали в Государственной Думе. Не об этом речь. Речь идет о том, что если вы сейчас за себя не проголосуете, то, уверяю вас, после выборов ситуация с теми, кому важна свобода, независимость, открытость, возможность быть креативными людьми, воз-



возможность образования для детей такого, как хотелось бы в XXI веке, возможность для всех, кто хочет заниматься творчеством, сузится до предела. Это, правда, вопрос выбора судьбы для десятков миллионов людей. И оттого, как вы проголосуете, это во многом будет зависеть. Можно объяснить механизм, почему это так. Это не просто агитация. Поэтому, дорогие друзья, это голосование ваше, за вас самих. И это редкий случай, когда вы можете оторваться от насиженного места, прийти в выходной день проголосовать и этим изменить свою судьбу, своих детей, своей страны. Это вам предоставлен такой шанс.

**Виталий Дымарский:** Григорий Алексеевич, с вами трудно не согласиться насчет отставания страны. Правильно ли я вас понял, что вы считаете 2018 год той точкой возможного невозврата, когда это отставание, действительно нарастающее, невозможно будет компенсировать ничем?

**Григорий Явлинский:** Я не хотел бы драматизировать все это дело, но хочу сказать, что для очень многих людей, для нескольких поколений, начиная с моего и последующих поколений, и для тех, кому сейчас 25–30, – да. Вот, начиная с тех, кому сейчас 25, и приближаясь к поколению, которое мое, еще 50-х годов прошлого века, – да, это последний шанс. Если политика такая, как сейчас продолжится дальше, если движение по пути, которого не существует, продолжится дальше, это приведет к необратимому отставанию страны. И здесь я должен подчеркнуть, что Россия – это такая страна, у которой такие протяженные границы и которая такая сложносоставная, она состоит из очень многих разных регионов, – имея слабую экономику, имея слабое коррумпированное, полукриминальное государство, Россия не сможет сохранить себя как национальное государство.

**Ольга Бычкова:** А вот здесь какие сценарии или сценарий такого худшего развития событий, но вероятного вы видите, например?

**Григорий Явлинский:** Я не Хичкок. Мне это рассказывать неинтересно, извините. Вы пригласите кого-нибудь, кто снимает страшные мультфильмы. Мне достаточно...

**Ольга Бычкова:** Вы сказали, что не сможет сохранить себя как национальное государство. Это что значит?

**Григорий Явлинский:** Сейчас объясняю. Значит, Россия в течение 100 лет дважды утрачивала государственность. В 1917 году государство развалилось дотла, и потом – в 1991 году. Как вы понимаете, один раз это произошло прямо на моих глазах. Я убежден и считаю, что национальное государство – это огромная ценность, и потерять его в третий раз за 100 лет или за 110 лет – это страшная вещь, необратимая. Вот, что я хочу сказать. Я не знаю, в каких формах это будет протекать. Да какое это имеет значение? В 1917 году это было в одних формах, в 1991 году – в других формах. И, кстати говоря, многие кровоточащие раны остаются до сих пор именно как следствие того, что произошло тогда.

Вот какой мы сейчас период переживаем? Мы переживаем период, в котором стало абсолютно ясно, что произошел абсолютный срыв постсоветской модернизации. Все надежды, которые были у людей в 1991-м, допустим, они сейчас развеялись окончательно, потому что стало совершенно

• «Мой главный оппонент – Владимир Путин»

2016 год

ясно, что постсоветская модернизация не получилась. И дальше выбор: либо страна станет на путь, который приведет ее в число наиболее развитых стран – такая возможность еще есть, либо она продолжит двигаться туда, куда она движется последние 20 лет, и это закончится крахом. Вот так мы и миллионы людей вместе с нами видим ситуацию. Это серьезная вещь, это серьезная альтернатива. И первый случай, когда будет возможность выбора, такого именно выбора – это 18 сентября.

**Виталий Дымарский:** Григорий Алексеевич, банальный вопрос, который обычно всегда задают перед выборами, но не могу его вам не задать. Вот этой сменой направления движения, сменой пути... С чего бы вы начали, если бы вам была предоставлена такая возможность? Где, вы считаете, должны быть сделаны первые шаги?

**Григорий Явлинский:** Вот смотрите, первый шаг – как мы обуславливались с вами, мы говорим по существу – вот первый шаг – это выборы в Государственную думу. Вот на этих выборах в Государственную думу мы обязаны сделать все необходимое, и такие возможности есть, для того, чтобы максимально большое число людей, во-первых, поняло, во-вторых, поверило в необходимость коренных, глубоких и принципиальных перемен. Тогда это будет первый шаг к построению альтернативы, которая должна победить на президентских выборах. И это будет смена президента и это будет смена системы. Это произойдет обязательно, если мы сформируем такую альтернативу, которая будет понятна десяткам миллионов людей в нашей стране. Мы уже такую вещь видели.

**Виталий Дымарский:** Системы целиком. А пошагово?

**Григорий Явлинский:** Появится новый президент. Будет проводиться иная политика. Принципиальные элементы этой политики я вам расскажу. Принципиальным элементом этой политики является, например, прекращение войны с Украиной. Принципиальным элементом этой политики является проведение такой политики, при которой закон одинаков для всех. Принципиальным направлением этой политики является проведение таких мероприятий, при которых частная собственность неприкосновенна наконец. А главным в этой политике является уважение к людям и принятие всех решений с учетом интересов всех тех, кто живет в России. Такую политику в России не проводили никогда. Поэтому люди не верят ни в какие программы, ни в какие обещания, ни в какие слова, и имеют на это все основания.

Так вот, мы хотим предложить политику, при которой людей уважают, – уважают их достоинство, уважают их будущее, уважают их детей, уважают историю своей страны. Такая политика является принципиальной. Это другой класс политики, которая в нашей России не была столетиями, и из-за этого мы все время попадали в те ситуации, когда теряли государственность. Потому что люди просто отворачивались. Ну вы представьте, в 1991 году ни один человек не вышел защитить свое государство. Вы представьте, в 1917 году государь-император отрекся – все надели красные банты и бегали по улицам со счастливыми физиономиями: как все хорошо! Потом пришла группа террористов – захватила власть и сто лет ее держит!

Вот серьезность. Надо научиться в конце концов уже всерьез разговаривать с людьми. Правда, ситуация не позволяет заниматься просто шутками и смехом. Она очень серьезная и в мире, и вокруг России, и в самой России.

**Ольга Бычкова:** Нельзя ведь сказать, например, что нынешний курс с этим взрывом так называемого патриотизма и всего прочего с «Крымнашим», с вставанием с колен и показыванием разных фигур Обаме – в кавычках – Обаме, он имеет большую поддержку? Точно так же, как, например, все, что происходит в Турции, и политика Эрдогана имеет большую поддержку внутри. Но это факт. Вот что вы с этим сделаете?

**Григорий Явлинский:** Да, можно так сказать. Это результаты пропаганды, результаты монополии на СМИ. Это трудная, тяжелая ситуация, но ее надо менять серьезным разговором с гражданами там, где это возможно, именно поэтому надо участвовать в выборах, для того чтобы объяснить людям, что происходит. И Россия в этом отношении – вы совершенно верно подчerkнули – Россия в этом отношении совершенно не уникальна. Вот, например, вы просто вспомните, что в нацистской Германии нацисты, пришедшие к власти, за два-три года без телевизора с помощью радио и газет абсолютно изменили всю ситуацию: превратили один из самых образованных народов в Европе в чудовище, просто в чудовище. Потом все задавались и до сих пор задаются вопросом: как же это могло быть, как же это стало возможным? Как же это стало возможным, как вот в журнале «Дилетант» показывают, как на гамбургской верфи все люди зигуют, а один человек положил вот так руки и стоит? Вот как это стало возможным в центре Европы в таком образованном обществе? Вот так. А это такая особенность, такая болезнь.

Значит все, кто против этого, сегодня имеют шанс выйти и проголосовать против псевдопатриотизма, за любимую страну по-настоящему, за ее будущее по-настоящему, за профессиональную экономику; за то, что никто не имеет права из нашей страны делать мишень для санкций. Нельзя проводить такую политику, когда весь мир упражняется в том, что все время нам санкции назначает.

**Ольга Бычкова:** По всем направлениям.

**Григорий Явлинский:** По всем направлениям. Уже даже до спорта дело дошло.

**Ольга Бычкова:** Не только с едой.

**Григорий Явлинский:** С какой там едой! Это же трагедия – то, что у нас сейчас со спортом случилось. Вот мне, например, лично просто больно физически от того, что случилось.

**Ольга Бычкова:** Это позорище невероятное.

**Виталий Дымарский:** А кто виноват: спортсмены или государство?

**Григорий Явлинский:** Ну, как вы думаете, кто виноват? Кто мог дать команду, чтобы ФСБ помогало Министерству спорта, извините, носить эти пробирки, ну кто мог дать такую команду?

**Виталий Дымарский:** И наполнять их мочой.

**Григорий Явлинский:** Да, это вы лучше знаете. В данной конкретной теме вы, может быть, лучше разбираетесь... Ну это шучу я... Но суть-то

• «Мой главный  
ОПОНЕНТ –  
Владимир Путин»

2016 год

дела в чем – вы представляете себе, кто может отдавать такие команды Федеральной службе безопасности? Помогите там Мутко перенести эти пробирки, но так, чтобы никто не заметил, и потом – что? – орден за это. Я не могу это даже обсуждать. Это очевидные вещи. Но это ведь трагедия народа, что нас ставят в такое положение. Вот. И это еще не конец. Еще посмотрим, что со всем этим будет. Вот сегодня передачу делаем, мы не знаем еще, что будет. Мы еще увидим.

**Ольга Бычкова:** И как правильно написал, по-моему, Костя Эггер, если я не ошибаюсь, что это же везде так, и мы не знаем, на какой еще такой позор мы нарвемся в любом другом случае.

**Григорий Явлинский:** Значит, смотрите, ложь лежит в фундаменте всего этого устройства, всей этой системы. Она появилась прямо с 1917–1918 годов, и с тех пор она является просто фундаментом. Поэтому реформы же невозможно провести. Потому что, если прекращается ложь, то происходит то, что произошло в 1989–1990 годах, сразу, само. Там ведь никакого заговора не было.

**Ольга Бычкова:** В смысле все рассыпалось.

**Григорий Явлинский:** Конечно. Люди стали говорить правду друг другу, перестали говорить неправду.

**Ольга Бычкова:** И все короли – голенькие.

**Григорий Явлинский:** И всё, и вся система рухнула. Больше ничего не было сделано. Всё, что было тогда сделано – разрешить людям говорить, что они думают. Это уже еще один вопрос, правда это... Просто то, что они думают, они стали говорить. Этого хватило, чтобы вся система рухнула. Это и есть фундамент этой системы.

**Ольга Бычкова:** Но это тоже не помогло.

**Григорий Явлинский:** А она восстановила себя, потому что те же самые люди из тех же самых структур снова пришли к власти и всё продолжили в том же объеме, только в цифровом теперь виде: в виде sms, которые хотят всё собрать – вот всё, что вы своим знакомым людям, близким будете посылать, теперь всё это будут складировать, чтобы потом изучать нашу цивилизацию...

**Ольга Бычкова:** Всех моих котиков.

**Григорий Явлинский:** Да всё, что вы там будете писать. Ну и на здоровье, пускай, если делать нечего... Если спецслужбы вместо того, чтобы заниматься защитой страны от будущих рисков, – а рисков реально много, к счастью, нас это пока не затронуло вот в последние месяцы, но это не значит, что этих рисков нет, – мы создаем Национальную гвардию, которая должна защищать одного человека. Это как понимать?

Вот всё это – составные части курса, который нужно менять – менять фундаментально вместе с системой. И первые шаги я вам сказал. Первые шаги – это победа на выборах в Государственную Думу, прохождение барьера, получение 8–10 процентов, такая возможность есть, особенно если придет много людей. Не слушайте эту пропаганду. Не слушайте ее, она очень опасна – о том, что не надо ничем заниматься, отдайте всю власть нынешней группе. Вам не только со спортом такое устроит. Я вам гарантирую, завтра, если начать расковыривать, как устроены

СМИ, – будет то же самое. Если послезавтра начать расковыривать экономику – будет то же самое. Это в каждой клеточке всего этого организма так сделано. Надо менять последовательно, профессионально, мирно и по закону – тогда это получится.

**Виталий Дымарский:** Расковыряли офшоры – многих это взволновало?

**Ольга Бычкова:** И заковыряли обратно.

**Григорий Явлинский:** А извините, какая людям разница, где те, кто держит деньги в офшорах, держат их – под кроватью, в ячейках на Калининском проспекте или в офшорах – какая им разница? Они откупились... У нас самым большим офшором является наш бюджет, в котором 30% расходов...

• «Мой главный оппонент – Владимир Путин»

**Ольга Бычкова:** Там расковыряли не кто где чего держит. Это ладно, это второе дело. Расковыряли механизмы.

**Виталий Дымарский:** Расковыряли связи.

**Ольга Бычкова:** Что как куда пересылается, переводится...

**Григорий Явлинский:** Дорогие друзья, за последнее время, по моим оценкам, прозрачность российского бюджета за последние 10 лет снизилась более, чем в 10 раз.

**Ольга Бычкова:** Это что значит?

**Григорий Явлинский:** А это значит, что вы не знаете, куда уходят деньги.

**Виталий Дымарский:** Все в тумане.

**Григорий Явлинский:** Вот видите, знающий человек говорит. Вот, который знает про ежика в тумане, у него сразу аналогии появляются, правильно я говорю? Я вам расскажу про количество закрытых статей в бюджете, способы расходования.

**Ольга Бычкова:** А их стало больше?

**Григорий Явлинский:** Их стало огромное количество. Кроме того, что 30% бюджета сейчас расходуются на спецслужбы, на правоохранительную деятельность и на оборону. А на образование, культуру и здравоохранение, знаете сколько всё вместе, все три направления? Все три направления – около 7%. Ну так вот же офшор, который вам неподвластен, и вы ничего сделать с этим не можете. И еще вам создают хранилище ваших котиков, как вы говорите, грандиозное, для которого еще оборудования в мире не придумано. Разве не видите, что это признаки серьезные, что точно нужно все это менять? Но менять это можно только так, как я вам сказал, только конституционным и мирным путем, тогда будет результат, а иначе результата не будет, будет еще хуже, чем сейчас.

**Ольга Бычкова:** Виталий...

**Григорий Явлинский:** Да он решил дара речи просто...

**Виталий Дымарский:** Абсолютно да, я как в тумане здесь сижу в петербургском и думаю: денег нет, но надо держаться...

**Григорий Явлинский:** Хорошего вам настроения, Виталий! Как говорят наши вожди, не только держитесь – я не знаю, за что вы там держитесь – но хорошего вам настроения.

**Виталий Дымарский:** И вам, Григорий Алексеевич.

2016 год

**Григорий Явлинский:** Спасибо вам большое.

**Ольга Бычкова:** Ну, что тогда? Можно просто заканчивать на этом. Отлично! Всем хорошего настроения.

**Виталий Дымарский:** Будем заканчивать. Вы бы почаще приходили, Григорий Алексеевич, больше бы людей...

**Григорий Явлинский:** Друзья, я, правда, благодарен вам за серьезный разговор, потому что я твердо говорю и убежден – ситуация серьезная и все это должны понимать. Теперь думать, что она как-то сама по себе рассосется, – это крайняя безответственность по отношению к детям и к стране.

**Ольга Бычкова:** Спасибо вам большое! Григорий Явлинский в программе «2016». Ольга Бычкова, Виталий Дымарский. Счастливо!

# Реформы, которых не будет

Сайт РБК

11 АВГУСТА 2016 ГОДА

---

---

«Нынешняя заикленность на «суверенной внешней политике», а по сути, на стремлении к силовому доминированию везде, куда можно дотянуться, прямо препятствует решению долгосрочных экономических задач».

В последнее время вновь началось соревнование проектов оживления экономики с помощью привлечения инвестиций и ограниченных институциональных изменений без смены или коренной реформы политической системы. Говорится также, что уже сделанные шаги типа реанимации президентского Экономического совета и создания Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам якобы дают надежду на то, что бюрократический механизм разработки планов реформ уже запущен и через какое-то время принесет конкретные плоды. На мой взгляд, рассчитывать на это нет никаких оснований.

## **ПОТЕРЯННОЕ «ЗОЛОТОЕ ВРЕМЯ»**

Целесообразность перемены курса с точки зрения интересов долгосрочного роста и развития экономики конечно есть, однако она существует в более или менее неизменном виде на протяжении всей политической эпохи, связанной с именем нынешнего президента. Пять, десять и даже 15 лет назад было очевидно, что без смены модели роста и необходимых для этого институциональных реформ Россия обречена на роль вечной периферии мирового хозяйства с относительно скромными возможностями генерирования потоков новых доходов, особенно в длительной исторической перспективе.

«Золотое десятилетие» высоких цен на энергоносители (с 1999-го по 2008 год) привело к существенному укреплению позиций российской экономики как в абсолютном выражении, так и в глобальном измерении.

В то же время существенные структурные сдвиги в российской экономике на фоне столь интенсивного роста так и не материализовались. Роль экспорта энергоносителей для наполнения бюджета и обеспечения доходов широкого спектра занятых не только не снизилась, но и, напротив, возросла. Новых движущих сил экономического роста,



альтернативных добыче и экспорту сырья, отмечено не было. Не появились в значимом количестве и частные компании, которые бы обладали экспортным потенциалом в несырьевых отраслях. В результате на фоне видимых успехов уязвимость российской экономики перед лицом внешних ценовых шоков только выросла, причем значительно.

Уже мировой финансово-экономический кризис 2008–2009 годов имел для России сравнительно тяжелые последствия. Он не только привел к глубокому (на 7,8%) падению ВВП в 2009 году, но и положил начало устойчивому снижению темпов роста.

Сайт РБК

Причинами замедления были падение рентабельности под воздействием роста издержек и низких темпов модернизации производств, снижение инвестиционной активности и общий рост неуверенности в будущем из-за нарастающей слабости институтов, обеспечивающих соблюдение закона и законных прав хозяйствующих субъектов, а также неэффективности стимулирующей экономической политики.

Затем настало время глубокого, а главное, продолжительного падения мировых цен на нефть.

По мере исчерпания эффекта девальвации нефтегазовые доходы бюджета, привязанные к экспортной цене на нефть, начали падать, а возможности компенсации этого падения дополнительными налогами и сборами в условиях снижения деловой активности проблематичны. Если в 2015–2016 годах для компенсации «выпадающих» доходов использовались и используются средства Резервного фонда, то уже в 2017-м возможности использования этого источника будут в основном исчерпаны, если только за это время не произойдет заметное и устойчивое повышение нефтяных цен.

## **САНКЦИИ, ГЛАСНЫЕ И НЕГЛАСНЫЕ**

**2016 год**

Менее наглядными, но в долгосрочном плане более разрушительными являются последствия усиливающегося политического противостояния России с коллективным Западом.

Формализованные запреты и ограничения на финансовое и технологическое сотрудничество с определенным кругом российских компаний представляют собой лишь часть, притом не самую большую, возникших проблем. Главная – это исходящий от западных политических лидеров гласный и негласный сигнал, что отныне Россия рассматривается в качестве политического и военного противника и любые крупные деловые сделки с российским государством и подконтрольными ему компаниями несут крупные риски для их участников. В результате приток в Россию крупного западного капитала (будь то в форме прямых инвестиций или долгосрочного кредитования российских компаний) с лета 2014 года сильно сократился, а в некоторых сегментах и формах и вовсе остановился.

Кроме того, обострение конфликта с Западом сильно сократило возможность привлекать заемные средства с зарубежных рынков для финансирования государственных расходов.

Другим следствием кризиса отношений России с Западом стали до-

полнительные ограничения на высокотехнологичный экспорт в Россию. Хотя потребность в таких закупках со стороны российских компаний сократилась вне зависимости от санкций, просто в силу сокращения инвестиционных планов, необходимость обходить наложенные ограничения по разного рода кривым схемам увеличила затраты российских компаний и нанесла им заметный ущерб.

Однако самый большой урон, связанный с усилением противостояния с Западом, состоял в проблематичности не только расширения, но и простого поддержания на прежнем уровне поставок в страны Запада российских энергоносителей – главного источника экспортных поступлений и наполнения бюджета. Зависимость энергобаланса ряда европейских стран от поставок из России стала восприниматься как нежелательное явление, и политическое сопротивление любому расширению российского энергетического экспорта в эти страны резко возросло. Попытки же в той или иной степени компенсировать ожидаемые и реальные препятствия на европейском рынке расширением поставок российского газа и нефти в восточном направлении (главным образом в Китай, где потребление минерального топлива должно расти еще как минимум 20 лет) пока принесли лишь ограниченные результаты.

Ожидавшееся благотворное влияние падения курса национальной валюты и ограничения импорта на конкурентоспособность внутреннего производства также оказалось весьма ограниченным. В большинстве сегментов потребительского рынка преобладающей оказалась тенденция к росту цен и снижению реальных объемов спроса, нежели к замещению импорта внутренним производством.

## **РАЗГОВОРЫ – ВСЕГДА, РЕФОРМЫ – НИКОГДА**

Можно было бы предположить (и некоторые наблюдатели предполагают), что руководство хотело бы подкрепить сделанную им заявку на роль глобальной военно-политической силы экономикой, которая могла бы поддерживать военную мощь страны на необходимом для этого уровне в течение десятилетий.

Но и в нынешних реалиях не просматривается что-либо, отличающее их от ситуации двух-трехлетней давности, что давало бы повод говорить о коренном ее изменении, ставящем в повестку дня радикальные шаги для перемены курса.

По-прежнему не решается задача кодификации и легитимации крупной частной собственности. Более того, в последние годы мы становимся свидетелями движения в обратном направлении: те акты распределения и перераспределения активов, которые по умолчанию рассматривались властью как несправедливые, но все же легитимные, в угоду моменту объявляются мошенническими и подлежащими пересмотру с аннулированием вытекавших из них новых прав собственности.

Судебная реформа, реорганизация арбитражного судопроизводства, ограничение полномочий и сомнительных практик правоохранительных органов в интересах защиты законных прав граждан и бизнеса также остаются без движения. И здесь мы наблюдаем тенденцию к явному

• РЕФОРМЫ,  
КОТОРЫХ НЕ БУДЕТ

**2016 год**

откату назад – к признанию за силовой бюрократией все больших возможностей самой устанавливать правила игры на всех уровнях и ослаблению внешнего гражданского контроля за ее действиями. Возникают даже сомнения в том, что ее действия реально контролируются сверху, – уж слишком часто действия силовых структур не вписываются в сценарии, озвучиваемые на высших этажах власти.

Ожидания реформ, направленных на стимулирование деловой активности в частном секторе после ухудшения отношений с Западом, тоже оказались напрасными. Никаких заметных шагов по дерегулированию бизнеса либо приватизации государственных активов в 2014–2015 годах не было предпринято. Явно растет и роль государства в банковской системе, консолидация которой происходит в пользу крупнейших структур, так или иначе контролируемых властью. В руководстве страны, похоже, растет убежденность в том, что в период ухудшения общей конъюнктуры и трудностей с мобилизацией средств для государственных расходов любое ослабление контроля над экономикой чревато ростом политических рисков. А это, в свою очередь, перевешивает любые аргументы, связанные с соображениями экономической эффективности.

Не видим мы и радикальных мер по поощрению конкуренции и борьбе с монополизмом на отраслевых и региональных рынках.

В результате все споры и дискуссии крутятся вокруг сравнительно безопасных и в этом смысле удобных для власти тем – прогнозов цен на нефть, инфляции, параметров денежно-кредитной политики и т.п. Особенностью этих тем является то, что обсуждать их можно бесконечно долго, с глубокомысленным выражением и привлечением огромного количества участников.

В то же время действительно важные вопросы, такие как деградация правоохранительной системы, ухудшение делового климата в результате бездумного нормотворчества, искаженное целеполагание в системе экономических ведомств, институционализация коррупции и др., не только остаются за рамками обсуждений, но и не воспринимаются в качестве главных препятствий на пути роста и модернизации экономики. Сегодняшняя власть уже не может, как раньше, рассчитывать на конструктивный энтузиазм городского среднего класса и модернизированной части предпринимательского сословия. Молодые амбициозные люди, традиционно являющиеся двигателем и главным кадровым ресурсом реформ, либо покидают страну, либо принимают правила игры и образ мысли господствующей косной государственной бюрократии. Все это осложнило бы переход к реформаторской линии даже при наличии у власти сильной политической воли к соответствующим преобразованиям. А такой политической воли сегодня нет.

## **СИЛА ЕСТЬ, ВОЛИ НЕТ**

Реальная политическая воля подразумевает, что реформы ради достижения долгосрочного и качественного экономического роста на модернизированной и стабильной основе сами становятся главной политиче-

ской задачей, ради решения которой можно пойти на существенные геополитические уступки и потери.

Нынешняя заикленность на «суверенной внешней политике», а по сути, на стремлении к силовому доминированию везде, куда только можно дотянуться, и засунуть ногу в каждую приоткрытую дверь, прямо препятствует решению долгосрочных экономических задач.

Более того, такое решение невозможно без готовности согласовывать некоторые свои решения с глобальными экономическими лидерами, как бы это ни казалось несовместимым со статусом великой державы. Конечно, речь не идет о пресловутом превращении руководства страны в филиал «вашингтонского обкома», но это означает сложную и часто неприятную игру с заведомо более сильным партнером по правилам, которые он привык и готов соблюдать. Это в том числе способность усмирить свою гордыню, умерить личные амбиции и привести представление о желаемом державном величии в соответствие с действительностью во имя достижения долгосрочных целей развития.

Это очень непростая задача, требующая и ума, и решительности, и кропотливой работы с общественным мнением. Однако на то и существует ответственная власть, чтобы правильно оценивать силы и выбирать средства для максимального обеспечения национальных интересов. В конечном счете, это вопрос государственных приоритетов, который должен соответствующим образом решаться на политическом уровне. У нас же сегодня он если и решается, то совсем иным образом, с печально известными, в том числе и трагическими последствиями.

В таких условиях даже востребованность идей институциональных реформ в активных и привилегированных слоях российского общества, на которую возлагают надежды некоторые из приглашенных реформаторов, не кажется мне серьезным аргументом. Без внутренней структурированности и самоорганизации этих слоев, которые действительно больше, чем кто-либо, объективно заинтересованы в реформах, без легальных политических механизмов представления своих интересов и давления на власть они просто не могут быть вовлечены в процесс принятия решений, не говоря уже о том, чтобы направлять и контролировать его.

А ключевая проблема в том, что интересы власти, которой проекты представляются, кардинально расходятся с интересами тех, кто их пишет.

Поэтому не стоит питать иллюзий и пытаться найти какой-то скрытый смысл в случайно оброненных или дежурных фразах, сказанных наверху «по поводу» или просто так. Для реальных радикальных реформ нужны столь же радикальные изменения политической ситуации, которые, конечно же, возможны и даже неизбежны, но не раньше, чем для этого созрели необходимые исторические условия.

Моя же политическая задача – в меру сил способствовать созреванию этих условий, оставаясь на почве реальности с пониманием, что миссия ответственного политика предотвращать социальные катастрофы, а не пытаться использовать их в собственных целях и интересах.

• РЕФОРМЫ,  
КОТОРЫХ НЕ БУДЕТ

2016 год

# Образование страдает первым

Сайт Григория Явлинского

20 августа 2016 года

---

---

«Смена чиновников в Минобрнауки никакого отношения к основным проблемам российского образования не имеет».

Главная угроза образованию в России – это фактическое снижение расходов плюс идеологизация, навязывание обскурантистских стандартов. И это только часть большой, фундаментальной проблемы: государство уже давно живет за счет резервов, и эти резервы на исходе.

К тому, что с бедностью в системе образования (как, впрочем, и во всех других сферах жизни страны, затрагивающих людей) придется смириться, нас приучали всё последнее время. И хотя чиновники твердят, что «майские указы» будут неукоснительно выполняться, мысль о том, что деньги вот-вот закончатся, внедряется в сознание.

Повышение зарплат преподавателей вузов за счет увеличения нагрузки и сокращения штатов стало частью образовательной политики не потому, что уходящий министр Ливанов так захотел. Перед ним была поставлена такая задача: выполнять «указы» в условиях «заморозки» расходов, что сегодня является синонимом их сокращения.

И совсем неудивительно, что в нынешней российской системе образование страдает одним из первых. Образование этому государству не нужно. У руководства страны нет иной стратегии, кроме самосохранения и перераспределения сырьевых доходов.

Казалось бы, забота об обучении русскому языку, литературе, истории идеально соответствует официально декларируемому курсу на суверенную самобытность (или самобытный суверенитет). Но нет. Декларации остаются декларациями, а уровень знаний, к примеру, русского языка значительно снижается, о чем свидетельствуют результаты ЕГЭ.

Развитие школьного образования требует настоящего перспективного видения и понимания будущего, серьезных инвестиций, которые не принесут немедленных результатов. То же самое касается и высшего образования, и науки вообще.

Дело, конечно, не только в деньгах. Однако достойная оплата труда и выполнение обязательств – это часть, и очень значимая, того, что называется уважением к профессии. Здесь важны даже не расходы в абсолютном выражении, а расстановка приоритетов. Нынешние же приоритеты говорят о том, что уважения к учителям, вузовским преподавателям, уче-

ным у этого государства нет. К сожалению, дефицит уважения испытывают на себе практически все граждане страны.

В этих условиях смена министра образования в лучшем случае ничего не значит. А в худшем – означает, что чиновника-менеджера Ливанова, ориентированного на коммерциализацию образования, меняют на чиновника-бюрократа Васильеву с целью еще больше идеологизировать школу – от начальной до высшей.

# «Ложь и воровство в любой российской системе»

ИНТЕРВЬЮ РАДИО «СВОБОДА»

24 АВГУСТА 2016 ГОДА

---

---

Сегодня в студии радио «Свобода» – председатель Политкомитета и основатель Российской демократической партии «ЯБЛОКО» Григорий Явлинский. Ведет передачу Михаил Соколов.

**Михаил Соколов:** Сегодня в нашей студии Григорий Явлинский, председатель политкомитета партии «ЯБЛОКО», основатель этой партии. 25 лет со дня победы сторонников реформ над путчем ГКЧП. Говорим о том, что породил август 1991 года. Григорий Алексеевич, добрый вечер и вас с днем рождения.

**Григорий Явлинский:** Здравствуйте.

**Михаил Соколов:** Вы понимаете, почему с днем рождения?

**Григорий Явлинский:** День рождения российского флага, насколько я понимаю.

**Михаил Соколов:** А я бы сказал, день рождения новой России, поскольку та Россия, которая появилась после путча, на мой взгляд, может быть, я ошибаюсь, это же Россия не имперская и Россия не советская, а какая-то другая. Согласитесь?

**Григорий Явлинский:** То, что она какая-то другая, она иногда очень похожа на то, что хочет стать империей, то либеральной, то просто империей – вот вам Украина.

**Михаил Соколов:** Война в Украине.

**Григорий Явлинский:** Война в Украине и зачем-то Сирия.

**Михаил Соколов:** А Сирия – это почти советская империя.

**Григорий Явлинский:** Тут совсем не все ясно. Как было неясно тогда, через пару лет, что касалось Абхазии, что касалось Южной Осетии, там тоже неясно было именно с этими вещами, с этими проблемами. Вы помните заявление Ельцина, когда хотели создать республику российских немцев?

**Михаил Соколов:** Это было еще до 1991 года.

**Григорий Явлинский:** Нет, это был его ответ в том смысле, что на полигоне, где бомбы взрывают, где снаряды взрывают, вот там пускай делают себе республику. Это был для меня первый сигнал как раз обратного относительно того, что вы сейчас говорите.



**Михаил Соколов:** И они поехали.

**Григорий Явлинский:** Да, они уехали. Но они приходили ко мне, а я ничего не мог объяснить, я не ожидал такого разворота. А это был такой шовинистический, с накатом. Такое было впечатление, что Борис Николаевич дождался момента, когда он может проявить свой патриотизм, как вы говорите, имперский.

**Михаил Соколов:** С другой стороны, были отклонения от патриотизма. Были замечательные люди, они и сейчас с нами, Гавриил Попов, Сергей Станкевич, которые хотели Крым у Украины забрать еще в году 1991-м, потом в 1992 году были попытки. Однако Борис Николаевич Ельцин на это не пошел. Значит, что-то его останавливало? Прикрикнуть на немцев можно, а воевать вовне не хотел.

**Григорий Явлинский:** Тут два обстоятельства. Во-первых, в этом смысле проблема с Крымом – это проблема Беловежской пуши. Потому что когда это делается таким способом и с такой «подготовкой», то обязательно будут происходить спустя 10 лет, 20, 30 какие-то события нехорошие. Это первое. Второе, вы знаете, у меня был такой случай, я его никогда не рассказывал. Я как-то разговаривал с Борисом Николаевичем и сказал ему: «Вы знаете, Борис Николаевич, меня беспокоит ситуация с Украиной». Это был год 1997–1998-й. Он развел руками и сказал: «Григорий Алексеевич, но не будешь же с Украиной воевать, полнарода положишь». Я когда это услышал, мне тогда это показалось такой дикостью, что вся проблематика Украины рассматривается под таким углом зрения.

**Михаил Соколов:** Не плохо же – это лучше, чем курс Милошевича.

**Григорий Явлинский:** Я тут должен сказать о следующем. Я тогда говорил в контексте экономических проблем, интеграции экономической и так далее, мне в голову не приходил разворот через такую декларацию, что не будешь же воевать с Украиной, полнарода положишь.

**Михаил Соколов:** А может быть, его к этому подталкивали?

**Григорий Явлинский:** В том-то и дело. Я хочу сказать, что это не было случайным, просто он мне показался настолько неожиданным и настолько ни в каком кругу, ни в каком сообществе, где я был тогда, я был лидером фракции в Государственной Думе и так далее, но я такого обсуждения не слышал. Обсуждался вопрос ратификации, не ратификации договора с Украиной, большого договора.

**Михаил Соколов:** Кстати, до сих пор действующего.

**Григорий Явлинский:** Этот вопрос действительно очень серьезно обсуждался. В таком ракурсе, как война с Украиной, он не рассматривался вовсе никогда. Я никогда этого не слышал, впервые я это услышал от Бориса Николаевича. Вы совершенно правы, очевидно, такого рода разговоры были даже тогда.

**Михаил Соколов:** Григорий Алексеевич, я хочу вернуться немножко назад. Мы говорим о 1991 годе, а были предшествующие события, была борьба Горбачева за союзный договор, была довольно сложная позиция Ельцина, были республики, которые однозначно в этом процессе не участвовали, были те, кто сомневался. У меня не так давно был спор с коллегой, я сказал, что ваша программа «500 дней» была последним

• «Ложь и воровство в любой российской системе»

2016 год

шансом на самом деле на сохранение Федерации, возможно, из части Союза, поскольку реформы были бы запущены на всем пространстве, а что бы осталось в этом пространстве экономическом и политическом, мы бы потом посмотрели. Вы согласитесь с этой точкой зрения или поспорите?

**Григорий Явлинский:** Да, эта точка зрения, близкая к тому, как я это видел. Я могу сказать, что осенью 1991 года в Кремле было подписано соглашение об экономическом союзе. В этом соглашении участвовали все республики, кроме Азербайджана, он тогда был очень обижен на Россию за то, что она поддерживала Армению в карабахском конфликте, там не было Грузии, потому что ее возглавлял Гамсахурдиа. Все остальные, кто в статусе наблюдателя, как балтийские государства, кто в полном объеме, как Украина и Казахстан, подписали экономический союз, экономический договор.

Это событие предполагало создание общего таможенного пространства, свободной торговли, единой валюты, банковского союза. Там было около 60 различных соглашений, проекты которых я лично обсуждал с руководителями правительств тех союзных республик, которые это подписывали. Буду говорить откровенно, думаю, что то, что касается Казахстана, Украины, Белоруссии, возможно Молдовы, в экономическом союзе без политического принуждения, создавая там аналог Европейского союза, экономического союза, вполне можно было рассчитывать на взаимодействие.

Возможно, и балтийские государства, которые тоже были заинтересованы в огромном российском рынке, тоже были бы там. Что касается среднеазиатских республик, здесь вопрос открытый. Потому что в Таджикистане вскоре началась война, там очень сложная была ситуация. Мы не отталкивали их, но и не предполагали, что они будут сердцевинной или действительно работающей частью такого союза, потому что большие были там разрывы.

**Михаил Соколов:** Это 1991 год. Мне кажется, что в 1991 году после ГКЧП было поздно, а вот в 1990-м шансы были гораздо большие.

**Григорий Явлинский:** 1990 год – это вообще отдельная история, там можно было всё. Вообще говоря, события такого рода связаны с событиями 1988–1989 годов. В 1989–1990 годах я не раз разговаривал сначала с Николаем Ивановичем Рыжковым, потом с Леонидом Ивановичем Абалкиным, который был его первым заместителем, а я был заведующим сводным отделом Совета министров СССР, я говорил о том, что чрезвычайно важно сейчас заниматься союзным договором, новым союзным договором. Республики этого ждут, они этого хотят. И это будет очень важным шагом вперед. Ответ на это был следующий: вы знаете, говорили Николай Иванович и Леонид Иванович, у Михаил Сергеевича столько дел, он так занят, у него пленумы, визиты, гости.

Я помню даже этот момент, я шел по коридору в Кремле из кабинета Николая Ивановича Рыжкова, думал о том, что скоро что-то произойдет, связанное с распадом. Потому что если нет никакого понимания, что главное, что второстепенное, что важно, что неважно, всё это обменяно на суету, визиты, пленумы и прочее, чепуху на самом деле, пиар на са-

мом деле, значит люди не понимают существа дела, не понимают, в каком страна находится состоянии и куда идет дело. Кстати, тогда появилось соображение о том, что надо бы сделать экономическую программу, которая бы при полном непонимании существа дела подсказывала бы, что надо делать день за днем.

**Михаил Соколов:** Вы ее сделали, ее вроде бы утвердили, а потом как-то к ней быстро охладели, Горбачев, да и, судя по вашему недавнему рассказу, не могу не натолкнуть на эту историю, Борис Ельцин.

**Григорий Явлинский:** Горбачеву просто не дали, ему она нравилась, мы ее всерьез обсуждали, он ее всерьез поддерживал, но в решающий момент консервативные силы вокруг него и такие люди, как тот же Рыжков, Крючков и другие, с очень большой настойчивостью велели ему отказаться от этой программы. Верховный совет СССР не принял ее.

**Михаил Соколов:** А Ельцин?

**Григорий Явлинский:** А Верховный Совет России, как и следовало ожидать, как раз принял ее, я бы так сказал, в пику. Ельцин на Верховном Совете так и сказал, что мы принимаем эту программу, ее поддержали почти единогласно, я не помню, сколько проголосовало против. Он назвал ее программой России, которую Россия должна выполнять, предлагал ее Союзу, в том числе Горбачеву. Затем он сам от нее отказался по существу. Он хотел ее использовать как потемкинскую деревню, он хотел ее использовать для вида. Поэтому я ушел в отставку, чтобы показать, что этой программы нет, не будет и никто ее не собирается выполнять, что это неправда.

У них было желание, которое сейчас очень распространено по разным вопросам, чтобы человек, олицетворяющий ту или иную программу, сейчас у нас есть, например, Алексей Леонидович Кудрин, чтобы он находился там и всегда можно было сказать: всё, что происходит – вот к нему. Именно поэтому я вынужден был уйти в отставку, потому что для меня был вопрос сверхпринципиальный, что ни в коем случае нельзя было показать людям, что такая программа, ее заменили на совсем другие решения, что она на самом деле выполняется. Тогда я сказал: «Борис Николаевич, что же вы делаете, вы приняли эту программу, а на самом деле вы делаете всё наоборот. Вы зачем-то повысили закупочные цены на мясо, вы пообещали немедленное повышение пенсий, вы заявляете, что не надо платить налоги, вы послали группу комиссаров в Госбанк СССР. Что вы делаете? Вы просто все громите».

Ельцин говорит: «Ничего, это просто нужно сейчас, а потом мы всё вернем назад». Я говорю: «Что вы вернете назад? Вы закупочные цены вернете назад или вы пенсии потом снизите? Как вы это будете делать, как вы себе представляете?». Естественно, поскольку на такие вопросы ответа не было, стало ясно, что никто не собирается, ни он, ни Горбачев, заниматься экономикой никак. Вот что для меня было главным в решении уйти. И мало того, что позже стало главным, невозможно у этих людей быть советником, невозможно им помогать, потому что у них совсем другая повестка дня, у них совсем какие-то другие цели, совсем какие-то другие мысли, они вас всё время морочат, они делают из вас каких-то

• «Ложь  
и воровство  
в любой  
российской  
системе»

2016 год

клоунов. Потому что вы им всё время что-то предлагаете, советуете, а у них это все двадцатое дело. Они соображают каким-то образом, что экономика будет сама, всё будет само по себе, ничего делать тут не надо.

**Михаил Соколов:** А в душе лозунг Бухарина – обогащайтесь.

**Григорий Явлинский:** К себе они относятся по-доброму, я бы сказал. Вообще говоря, я не могу удержаться, когда реформы проводятся таким образом, что реформаторы, будь это политические руководители или конкретные исполнители, становятся всё богаче и богаче, а народ, для которого проводятся реформы, становится всё беднее и беднее, – это называется другим словом, это не называется реформами.

Вот против этого всего и для того, чтобы раньше или позже провести соответствующие нашей стране и задачам, профессионализму реформы, я начал создавать политическую партию, для того чтобы самостоятельно решать эту задачу. И именно исходя из этой позиции я и участвовал в президентских выборах.

**Михаил Соколов:** Григорий Алексеевич, хотел бы вас вот о чем спросить. Я, например, понимаю, как чувствовали себя современники 1905 года или февраля 1917 года через четверть века после исторических событий, переигрывали прошлое без шанса изменить настоящее.

А вы видите шанс изменить настоящее, опираясь на четвертьвековой опыт российской рыночной недемократии?

**Григорий Явлинский:** Я хотел бы поделиться с вами такой мыслью. Я думаю, что события последних двух лет убедительно показали, что постсоветская модернизация потерпела крах. Вот эта идея осуществления мирной постсоветской модернизации, трансформации не состоялась. События, связанные с Украиной, затем развитие этих событий поставили окончательную точку на всем постсоветском периоде. Как в капле воды отражается море, так и там отражается весь крах этих попыток.

Причин у этого события много. Почему так случилось, заслуживает очень серьезного и обстоятельного разговора. Но сейчас я хочу сказать, что мы сегодня с вами находимся в очень важной точке, как дальше пойдет дело. То, что эта модель завершилась и исчерпала себя – это абсолютно очевидно. И в этом смысле, мне кажется, что наш разговор очень важный и существенный. И это даже признал сам Путин на экономическом совете, который ничем не кончился, он сказал: эта экономическая система себя исчерпала, у нее нет резервов. И это абсолютная правда.

**Михаил Соколов:** То есть он имел в виду энергетическую сверхдержаву.

**Григорий Явлинский:** Когда она строится на цене на нефть и больше ни на чем. Я считаю очень важным к этому добавить: и политическая система тем более себя исчерпала, она больше не является работоспособной.

**Михаил Соколов:** А почему? Люди терпят, война в Украине гибридная ведется, холодильники не пустеют, значит режим устойчив. Как же она себя исчерпала? Можно тянуть и тянуть, тянуть и тянуть.

**Григорий Явлинский:** Можно тянуть, а можно не тянуть.

**Михаил Соколов:** Советский Союз сколько лет тянул? Много.

**Григорий Явлинский:** Не могу вам сказать, это не так просто, что он так тянулся. Дело в том, что сейчас процессы протекают гораздо быстрее, во-первых. А во-вторых, я не думаю, что эта постсоветская модель хоть чем-то по своей устойчивости и определенности напоминает советскую систему. Нет, она гораздо слабее. Она просто богаче, у нее есть резервы, у нее есть некоторые возможности. Кроме того, никто толком не знает, какого масштаба эти резервы, никто толком не знает, кто, сколько и так далее. Какое-то еще время эта модель будет существовать. Кроме того, до тех пор, пока она остается абсолютно безальтернативной, у нее есть шансы на продолжение своего функционирования. Но как только возникнет какая-либо альтернатива серьезная, в которую люди вдруг поверят, события начнут развиваться со страшной скоростью.

**Михаил Соколов:** Давайте к людям немножко. Мне всё-таки интересно было, сегодня день флага, что люди думают об этом флаге. Вообще, забавно: в России имперский герб, советский гимн и, кажется, республиканский флаг. Я сегодня читаю комментарии некоторых оппозиционеров, что флаг-то был хорош в 1991 году, как символ борьбы с коммунизмом, а теперь он испачкан украинской войной, всякими путинскими безобразиями, надо бы от него отказаться. Может быть, нынешний режим захочет от него отказаться, взять эту георгиевскую ленточку, навязшую везде, и поменяют они этот флаг. Что вы думаете о символах?

**Григорий Явлинский:** Я думаю, что есть серьезнейшая проблема, она часть этого краха постсоветской модернизации – это кризис самоидентификации. Это очень серьезная российская проблема. Попытка соединить все этапы истории России за последние сто лет в непротиворечивую картину в форме советского гимна, самодержавного императорского герба и флага, который символизировал белое движение или республиканскую Россию, – это такой пазл, который сложить вместе у людей невозможно, это разрывает сознание огромного народа. Это наивная, поверхностная и несерьезная идея, что это можно собрать вместе, и это в головах у людей будет держаться. Раньше или позже наступит момент, когда нужно будет ответить на все самые сложные вопросы в нашей истории о том, что такое был государственный переворот 1917 года, что такое был большевистско-сталинский период, что такое был советский период, что они в себе несли, какова оценка с исторической точки зрения.

О том, что эти сто лет были сто лет смутного времени и что выход из этого смутного времени обязательно необходим для того, чтобы люди поняли и прочувствовали, гражданами какой страны, связанной с тысячелетней историей, они являются. Я думаю, что это будет момент проведения Учредительного собрания, разогнанного террористами-большевиками. Это исторические моменты в жизни России. Вот это является необходимым и обязательным шагом в восстановлении российской государственности, в возрождении российской государственности, с тем чтобы Россия вновь стала тысячелетней Россией, государством российским.

**Михаил Соколов:** Европейским, хочется, государством.

**Григорий Явлинский:** Она и была европейским государством, но со своими сложностями.

• «Ложь  
и воровство  
в любой  
российской  
системе»

2016 год

**Михаил Соколов:** А сейчас-то отгораживается.

**Григорий Явлинский:** Нет более трагического обстоятельства, чем так называемый евразийский курс, следствием которого является конфликт с Украиной, война с Украиной и все остальные последствия, то есть разворот в обратную сторону, антиевропейский курс. В этом заключается главная причина многих проблем и трагедий, которые переживает Россия сегодня.

**Михаил Соколов:** Григорий Алексеевич, нам дали такой сигнал интересный. Буквально в эти дни назначили министром образования даму, которая судит о сталинской эпохе, например, трагической в таком духе: были ошибки, но Сталин – государственное благо. Ленин, оказывается, разрушитель, а Сталин что-то такое построил и даже православие стал использовать для пользы дела и патриотизма. Для вас это серьезное событие – появление госпожи Васильевой во главе Минобразования?

**Григорий Явлинский:** Да, я думаю, это событие серьезное. Это событие прикасается к проблеме колоссального масштаба, к проблеме православного сталинизма, то есть соединение православного фундаментализма со сталинизмом, что является огромной темой и очень негативным явлением.

**Михаил Соколов:** Они со Сталиным в одну вертикаль еще встраивают Ивана Грозного, Николая I.

**Григорий Явлинский:** Там невежество может быть любое, но дело просто заключается в том, что ипостаси сталинизма есть в самом разном проявлении. Если это назначение Васильевой является проявлением православного сталинизма, то это будет нести в себе огромную опасность. Я, кстати, хотел бы нарушить всякие правила и всем сказать: граждане, а что еще нужно сделать перед выборами, чтобы понятно было, что нужно встать с дивана и идти голосовать? Вам есть за кого голосовать, за тех, кто принципиально выступает против сталинизма, – это Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО».

**Михаил Соколов:** Я бы сказал, против неосталинизма. Кстати, Любовь пишет в «Фейсбуке»: «Как собирается «ЯБЛОКО» вернуть тех, кто голосовал за них и перестал ходить на выборы?».

**Григорий Явлинский:** Я думаю, что те, кто голосовал за нас и перестал ходить на выборы, наконец могут сообразить, что их ждет. Это голосование не за нас – это голосование за себя. Каждый, кто придет голосовать, он будет голосовать за свое будущее, за возможность строить свое будущее в своей стране. Это не голосование за то, чтобы Григорий Явлинский, Владимир Рыжков, еще кто-нибудь, Дмитрий Гудков, Эмилия Слабунова, Лев Шлосберг, чтобы мы стали депутатами в Государственной думе. Нет, не в этом дело и не в этом суть вопроса. Суть вопроса заключается в том, что это могут быть последние выборы, на которых можно сделать выбор, который не ведет к окончательному лишению свободы слова, свободы собраний, к окончательной отмене сегодня действующей Конституции. Ведь это же неслучайно, что никак не проявляется руководство России сегодня в день флага.

**Михаил Соколов:** Флаги есть, а мероприятий никаких нет их, а чужие хотят запретить.



**Григорий Явлинский:** Очевидно, что всё это делается без какого-либо внутреннего желания показать страну, продемонстрировать демократические основания, которые связаны с этим флагом, и которые он символизирует, – это же просто всё ясно.

**Михаил Соколов:** А кто бы был Путин без 1991 года? Никто.

**Григорий Явлинский:** Я никогда не задумывался над этим. Там есть и другие истории, выборы Собчака в 1996 году, много другого, что продолжает ваш вопрос, эту линию. Но это тема отдельная. Нет, этот вопрос интересен вот в каком отношении, что те, кто сегодня наиболее активно с присвистом, притопом и прихлопом, пришлепом, я бы даже сказал, критикуют 1990-е, – это люди, которые радикально обогатились именно в эти 1990-е. То есть когда были те самые 1990-е, абсолютное большинство тех, кто сегодня рассказывает страшилки про эти 1990-е, жили прекрасно и именно тогда сделали свое состояние, которое сейчас просто приумножили.

**Михаил Соколов:** Им приятно дурить народ, но почему народ все-таки себя позволяет дурить?

**Григорий Явлинский:** Просто это такая особенность того, что вы называете народ, это бывало в разных странах. Всегда при таком уровне пропаганды и при том, что в течение последних, за исключением трех-четырех лет, уровень жизни резко повышался, вот это сочетание и создание серьезных резервов, – это такое сочетание, которое, безусловно, дает шлейф надолго. Пока ресурсы есть, резервы есть, люди занимают такую позицию.

**Михаил Соколов:** Подброшу вам вопрос от Александра Морозова, он говорит, что участие в президентской кампании – дело дорогостоящее. Разные олигархи раньше давали средства на кампанию, относительно независимые от Кремля, с тех пор в России уже нет никаких предпринимателей ни крупных, ни малых, свободных от власти. Собрать деньги с населения на выборы невозможно. В таком случае на какие же деньги вам и вашей партии избираться?

**Григорий Явлинский:** Есть немало предпринимателей, которые внутри себя взвешивают, насколько они готовы рискнуть. Есть такая группа предпринимателей, которая просто видит, что не то что жить здесь невозможно, многие из них уже давно уехали, но и бизнес вести невозможно. Эти люди по разным причинам, одни из них считают, что они принципиально хотят жить в России, принципиально хотят, чтобы их дети росли в России. Другие понимают, что нигде в мире никто не ждет их, чтобы они там развивали свой бизнес и свое дело. Третьи – это люди, которые верят в Россию, в будущее. Есть такие люди, которые готовы рисковать, которые готовы в этом участвовать. Их не было еще три года, четыре года назад. Когда в 2011–2012 годах я выдвигался кандидатом в президенты, очень трудно было даже вести предвыборную кампанию, хотя были протестные настроения, Болотная. Но понимания необходимости президентских выборов не было вообще.

**Михаил Соколов:** Вместо вас Прохорова власти подсунули.

**Григорий Явлинский:** Там дело не в этом, дело было в том, что у тех, кто был на Болотной площади, на площади Сахарова, у них не было

• «Ложь  
и воровство  
в любой  
российской  
системе»

2016 год

понимания, что политика и выборы президента, то, что будет через два-три месяца, в марте, что именно это будет решать судьбу страны.

**Михаил Соколов:** Да, это был упущенный шанс, то, что было с Болотной, то, что было после Болотной, с выборами и так далее. Вопрос тут, от Олекса: «Григорий, чей Крым?».

**Григорий Явлинский:** Украинский.

**Михаил Соколов:** И что с этим делать? Вы были против войны в Украине, но в Крыму нет войны, есть, правда, провокации, которые мы недавно видели.

**Григорий Явлинский:** По международным законам это так. Генеральная ассамблея Организации Объединенных Наций и вообще ООН так и не признала границы России в связи с тем, что произошло с Крымом. Надо собирать международную конференцию. Надо, во-первых, признать, что были нарушены все законы и правила, собирать международную конференцию, которая должна выработать дорожную карту решения этой проблемы. Это серьезная проблема. Я считаю, что для России очень важно, чтобы границы России были международно признаны, – это для нас принципиальный вопрос.

Я считаю, что граждане Крыма должны иметь такие же права, как и все остальные граждане России или Украины. Я считаю совершенно неправильным, что они не могут получить визы, что у них есть ограничения на жизнь, на работу, на обучение детей в Европейском союзе, например. Поэтому эту проблему всё равно придется решать. И правильным решением является международная конференция, которая выработает дорожную карту. В этой конференции должны участвовать Россия, Украина, Европейский союз, Великобритания, отдельно еще Соединенные Штаты, как минимум эти страны должны принимать участие. Это не делается за один день, надо будет выработать дорожную карту, потом ее реализовывать.

**Михаил Соколов:** А с Донбассом что делать?

**Григорий Явлинский:** Там просто нужно прекращать поддержку сепаратизма и всё. Нужно просто прекращать, предоставив специальную систему гарантий, чтобы там не было мести, чтобы там не было вендетты, чтобы там не было кровопролития, там это сегодня является самым главным, как мне представляется.

**Михаил Соколов:** Навальный. Сегодня пошли разговоры о том, что Алексей Навальный собирается на президентские выборы, поэтому он оспаривает в Верховном суде судимость, опираясь на решение Европейского суда, свою судимость по безобразному «делу «Кировлеса».

Известный оппозиционер Михаил Ходорковский пишет: «Поддерживаю двумя руками эту попытку Навального. Даже если Кремль видит такой ход, как столкнуть Алексея с Явлинским, вероятно, с другими интересными независимыми кандидатами, демократическому движению совсем не вредно. Победить на выборах 2018 года невозможно, для этого нужна была бы готовность общества хотя бы к массовому ненасильственному протесту, а скорее к вооруженному противостоянию, которое власть несомненно спровоцировала бы. Такой готовности пока нет, зна-



чит наша общая задача – демонстрация, что у нынешней власти есть альтернатива». Как вам такой комментарий?

**Григорий Явлинский:** Всё, что связано с идеями вооруженного чего-то, мне кажутся они опасными, провокационными, бессмысленными. Это мне неинтересно обсуждать.

Если он добьется такого права, Алексей Навальный, что очень сомнительно, то мы прекрасно проведем дебаты, я уже ему об этом говорил.

**Михаил Соколов:** Единым кандидатом его не видите?

**Григорий Явлинский:** Выиграть сначала надо будет, стать единым кандидатом. Единым кандидатом по заявке не становятся, это надо суметь выиграть, чтобы стать единым кандидатом.

**Михаил Соколов:** Тот же Александр Морозов интересуется: нельзя ли, например, в «ЯБЛОКЕ» провести внутренние праймериз относительно кандидата в президенты? Подозревает, что вас партия выдвинула слишком рано, наверное. Может быть, выставить на президентских выборах молодого политика, например, Дмитрия Гудкова?

**Григорий Явлинский:** Дмитрий Гудков не член «ЯБЛОКА», поэтому внутриблочные праймериз здесь невозможны. «ЯБЛОКО» со своим кандидатом определилось, теперь можно будет участвовать в подборе кандидата в более широком кругу. Я готов в этом участвовать – это интересная и правильная идея.

**Михаил Соколов:** Кстати, о более широком круге оппозиции. Я знаю, вы в дебатах участвовали буквально перед тем, как к нам прийти. Я вижу несколько вопросов, которые призывают вас активнее сотрудничать с ПАРНАСом, конкретно с господином Мальцевым, и вообще, как вам Мальцев?

**Григорий Явлинский:** Я его видел четыре минуты, там четыре минуты можно было только говорить – это такие дебаты.

**Михаил Соколов:** Яркие. Лаконизм. А на московских выборах вообще дебатов всех лишили.

**Григорий Явлинский:** Тем более. Тут я ничего сказать не могу.

Что касается впечатления, связанного с этими дебатами, Мальцев очень сильно ругал Путина, требовал импичмента. Но дело в том, что Путина ругают многие, разные силы, от крайне левых до крайне правых – это тоже небольшая новость. Самые крайние левые, включая, может быть, не такого крайнего Удальцова.

**Михаил Соколов:** Ему трудно сейчас ругать, он в колонии.

**Григорий Явлинский:** Но позиция у всех крайне левых именно такая. Дальше идут всякие криминальные группировки, правые группировки, националистические, вплоть до крайне правых, они все против Путина. Вопрос ведь не в том, кто против Путина, вопрос в том, кто вместо, какая позитивная программа.

**Михаил Соколов:** Но без негативной никак не обойтись.

**Григорий Явлинский:** Сегодня об этом мы ничего не слышали. Поэтому есть очень много разных сил, которые против Путина, вопрос главный в том, что вместо этого, кто вместо этого. На него сегодня ответа никакого

• «Ложь и воровство в любой российской системе»

2016 год

не было. Это эпатаж, эпатаж, он и есть эпатаж, политики там нет, там есть просто сильный и яркий, крикливый эпатаж.

**Михаил Соколов:** Олег, видимо, хочет вас, по-шукшински, срезать: «Считает ли Явлинский Путина преступником?».

**Григорий Явлинский:** Я же не прокуратура и не Гаагский суд, не Верховный суд. Я политик, я не даю таких оценок никому, только историческим персонажам, по которым состоялись соответствующие оценки, по которым уже состоялись соответствующие оценки правоохранительных органов или Верховного суда, международных судебных квалификаций. Я просто не разделяю его политику, ни в целом, ни в частности, считаю необходимым выступать против этой политики, бороться с Путиным, был его оппонентом в 2000 году, считал необходимым быть оппонентом в 2011 году. Я считаю, абсолютно необходимо создавать альтернативу Путину и выигрывать у него выборы, убеждать людей, что больше невозможно мириться с этим курсом, который ведет в никуда. Мы же идем по пути, которого нет.

**Михаил Соколов:** А с какого года мы идем по такому пути? Некоторые считают с 1991-го, некоторые считают с 1993-го, а некоторые считают с 1999-го, а некоторые с ареста Ходорковского в 2003-м.

**Григорий Явлинский:** Я бы так сказал, я думаю, что в 1990-е годы исторически страна шла в правильном направлении. При этом руководство страны и элита страны совершала огромное количество очень тяжелых ошибок и преступлений, серьезных преступлений. Что же касается 2000-х годов и особенно последних четырех лет, здесь ситуация изменилась, страна просто движется в исторически неправильном направлении. Она движется по пути, которого нет, и раньше или позже это закончится крахом. Хотелось бы до этого не допускать, хотелось бы исправить эту ситуацию как можно раньше.

**Михаил Соколов:** А как всё-таки исправить? Маленькая группа людей, фракция приходит в Государственную Думу, как она начинает это дело исправлять?

**Григорий Явлинский:** Если говорить в этом контексте, то это важный шаг для того, чтобы создать платформу выдвижения альтернативного кандидата в президенты. Потому что в том случае, если партия имеет свою фракцию, она имеет возможность выдвигать кандидата в президенты без сбора подписей. Сбор подписей тоже не является категорическим мероприятием, которое нельзя преодолеть, но сам шаг вперед в создании этой фракции свидетельствовал бы о том, что это направление, создание альтернативного кандидата в президенты, является политикой, которую поддерживает значительное число граждан России. Это важная вещь.

**Михаил Соколов:** А конкретно? Это одно направление, а в Думе? Предположим, вы пришли в Думу, вы можете запросы какие-то делать?

**Григорий Явлинский:** Мы можем делать всё, что могут делать депутаты. В том смысле, как вы спрашиваете, в чем политическое решение тупиковой ситуации, которая есть сегодня в России, я отвечаю: эта фракция нужна для того, чтобы выдвигать, политически защищать, поддерживать альтернативного кандидата в президенты.

**Михаил Соколов:** Это вы, это мы знаем.

**Григорий Явлинский:** Это необязательно я, может быть и я, если мне удастся выиграть соответствующие дебаты, если мне удастся стать общим демократическим кандидатом или общим гражданским кандидатом всех тех, кто считает необходимым проводить другую политику, когда закон одинаков для всех, когда частная собственность неприкосновенна, когда суд независимый и общее направление развития страны – это европейский вектор страны. Вот за такого кандидата нужно бороться, чтобы он действительно был, а времени остается очень мало. Появились недавно публикации после смены караула в Кремле, я имею в виду замены главы Администрации, появились публикации о том, что выборы президента могут быть гораздо раньше, они могут быть едва ли не в будущем году.

• «Ложь  
и воровство  
в любой  
российской  
системе»

**Михаил Соколов:** Логично, если ситуация ухудшается.

**Григорий Явлинский:** Естественно. И с чем наша великая демократическая общественность выйдет на эти выборы, с кем, вернее?

**Михаил Соколов:** С результатом думских выборов сначала.

**Григорий Явлинский:** Именно. Поэтому этот вопрос не имеет другого никакого решения. Все, кто хотят изменения ситуации в стране, все, кто хотят, чтобы не только министр образования был другой, но чтобы не случилось того, чтобы все министры стали какими-нибудь такими, они все должны прийти с полным пониманием, что другого шанса может не быть.

**Михаил Соколов:** А как вы восприняли, кстати, смену караула во власти, Иванова за борт, скажем так, или на какую-то синекуру, молодой энергичный бюрократ теперь, господин Вайно, который, как пишут всякие «Википедии», избобрел нооскоп, позволяющий управлять будущим?

**Григорий Явлинский:** Я в этой перестановке не вижу каких-то глубочайших смыслов и каких-то признаков чего-то нового, кроме только того, что очень коротенькая скамеечка, никого нет, нет кадрового состава.

**Михаил Соколов:** Берут из охраны людей в губернаторы.

**Григорий Явлинский:** В том-то и дело, нет кадрового резерва, нет уверенности в людях, нет социальных лифтов, нет политической надежности. Такие перестановки были очень частыми и характерными в самом конце Советского Союза или, это вам как историку хорошо известно, в 1916 году.

**Михаил Соколов:** Там всё-таки не из денщиков брали в министры.

**Григорий Явлинский:** Там тоже был Распутин, там тоже было много всего, там премьер-министры менялись непрерывно почти. Это проявление кризиса.

**Михаил Соколов:** Вы нас революцией не пугайте, Григорий Алексеевич.

**Григорий Явлинский:** Я принципиальный противник государственных переворотов и насилия просто потому, что убежден в том, что они всегда ведут к крайне негативным, контрпродуктивным результатам, мы это видим на многих примерах, в том числе и современных.

2016 год

**Михаил Соколов:** Интересуются упорно люди: была у вас встреча с Путиным или не была? А если была, что вы говорили? То, что мы сейчас говорим, вы сказали?

**Григорий Явлинский:** Я всегда говорю примерно одно и то же в любых форматах. Что касается, была или не была встреча, я такие вещи не обсуждаю. Я не считаю, что это предмет политики.

**Михаил Соколов:** Сейчас у вас были бы дебаты с Владимиром Путиным, он, правда, дебатов не любит, что бы вы ему сказали главное, буквально в лоб? Он сидит и говорит: у нас было много лет, мы развивались, много всего сделали, куча цифр, как обычно, умеет все это произнести. Вот он это все произносит, что вы отвечаете?

**Григорий Явлинский:** Я бы ему сказал: вы хотели, чтобы наша страна была как можно дальше от границ НАТО. Вы провели такую политику, что НАТО теперь везде.

**Михаил Соколов:** Так НАТО зовут везде.

**Григорий Явлинский:** В Прибалтике, полное Черное море, совсем в Польше. Почему ваша политика кончается наоборот? Или, например, вы хотели, чтобы российский спорт был могучим и выдающимся на планете. И чем это кончилось – страшным скандалом.

**Михаил Соколов:** Кругом моча.

**Григорий Явлинский:** Позором, страшной разборкой, комиссиями.

А вы знаете, в-третьих, сказал бы я, у меня такое впечатление, что, если мы любую систему, которая есть в России, начнем всерьез рассматривать и препарировать ее содержание, раскрывать ее содержание, будет такая же история, как со спортом. Я очень рад, что Россия заняла четвертое место, мне это очень приятно, как бывшему спортсмену, мне очень приятно, что такого мужества набрались спортсмены, что они все-таки это смогли. Это очень почетная и очень трудная победа, в этих условиях, я думаю, действительно настоящая, то есть без обмана, без допингов. Но сейчас не об этом речь, речь о том, что какую государственную систему ни возьмешь, она внутри себя...

Я шел к вам на передачу, мои товарищи и помощники говорили: вы говорите, Григорий Алексеевич, так, чтобы люди все понимали. Вот я говорю, чтобы люди все понимали: в любой системе ложь и воровство внутри. Это суть всех крупных систем государственных. Вот в чем проблема. Это можно показывать на примерах, таких примеров очень много. Я думаю, что вокруг этого мы могли бы построить дебаты.

**Михаил Соколов:** Я надеюсь, что когда-нибудь такие дебаты состоятся.

# Предвыборные дебаты на телевидении

Россия-1, Первый канал

22 августа – 14 сентября 2016 года

---

---

## «Россия-1», 22 августа 2016 года

**Григорий Явлинский:** Как видите, друзья, здесь уже все сказали, все программы высказали, поменяли правительство, отстранили президента. Вроде бы и говорить больше не о чем. Но нам кажется, что самой главной проблемой сегодня является то, что цены растут. Вторая главная проблема, с ней связанная – это проблема, связанная с тем, что доходы не растут. Они падают. Это действительно две самые главные проблемы, которые касаются каждого.

Я всю жизнь занимаюсь экономикой. Могу сказать вам, что в российской экономической системе огромное количество серьезнейших, тяжелых проблем. Но сейчас я пришел к вам с тем, чтобы сказать, что мы считаем, я считаю сейчас самым главным решить конкретные вопросы. А именно: прекратить рост цен в тех масштабах, в которых он происходит. Потому что многие мои избиратели очень жалуются на бесконечный рост цен.

Что для этого нужно сделать? Разработан специальный пакет законов. Это всё, что связано с реальными и имущественными антимонопольными, антикартельными мерами. Потому что сговор торговых сетей, сговор производителей с посредниками – именно это приводит к росту цен. И это нужно контролировать, и прозрачно контролировать.

Здесь же я хочу сказать... Никто же этого не хочет говорить почему-то. Почему они не хотят говорить? Странное дело. Надо отменить уничтожение продуктов. Вы знаете, например, что за последние полтора года уничтожили 7500 тысяч тонн продуктов? Я посчитал, этого достаточно, чтобы кормить месяц 110-тысячный город жителей. Это как, например, Обнинск, Елец, Арзамас, Камышин.

Еще я хочу сказать о тарифах. Безумно быстро растут тарифы. Для этого мы подготовили закон о совершенствовании теплоснабжения в России. Это проблема всей России. За 4 минуты мне трудно рассказать вам всё, что сделано. Но это конкретные меры.

И дальше большой блок того, что нужно сделать для повышения доходов. Это развитие внутреннего спроса прежде всего. Это всё то, что необходимо сделать, для того чтобы создать стимулы, чтобы частные деньги пошли в экономику. Это всё то, что необходимо сделать, чтобы

удешевить кредит, установить прозрачные правила, одинаковые для всех. Сделать так, чтобы ни один бизнесмен не думал, что у него могут всё отобрать, что он сделал еще вчера. Ведь нет же правил и нет прав у людей в России.

Вот надо уважать людей, защищать эти общие, одинаковые для всех правила. Вы прекрасно знаете, что не выполняются указы, ни майские, ни апрельские – никакие. И законы не выполняются. Вы знаете это. Значит, власть и политику надо менять. Голосуйте, приходите – и мы поменяем власть вместе.

**ВЕДУЩИЙ:** У вас 15 секунд. Вы говорили о стимулировании внутреннего спроса. Как стимулировать внутренний спрос?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Ну, например, раздать землю, чтобы люди строили жилье.

## «Россия-1», 29 августа 2016 года

Дорогие друзья!

Вы слышали много предложений, среди них были и разумные, серьезные предложения. Возникает вопрос, разве из того, что вы слышали, вы чего-то не знаете? Это всё хорошо известно. Известно, что качество лекарств низкое, известно, что не хватает современной техники, известно, что для того, чтобы провести важное обследование, нужно очень долго ждать, известно, что низкая квалификация врачей приводит к трагедиям, известно, что из-за плохой экологии в большинстве городов России очень болеют люди.

В итоге за последние 15–20 лет Россия стала номером один в мире по самым тяжелым заболеваниям, особенно по неизлечимым. Колоссальное количество больных СПИДом, сердечно-сосудистыми заболеваниями, заболеваниями крови. Мы в таком положении – у нас плохое здравоохранение. Но меры [как это исправить] все знают.

В чем проблема? А проблема в том, что ничего из этого сделать нельзя. Буквально ничего. Потому что в России создана система вранья, воровства, коррупции, близких друзей, система, нарушающая Конституцию и все законы. Поменять эту систему можно в том случае, если поменять президента. России нужен другой президент, другое правительство, и тогда можно будет создать другую систему.

Вот смотрите, вот огромная книга – это программа «ЯБЛОКА». Она посвящена всем ключевым вопросам, в том числе и медицине. Но чтобы выполнить эту программу, поскольку она профессиональна и не корыстна, нужно будет поменять президента. И это нужно делать уже сейчас.

За последние годы Россия получила столько дополнительных денег от очень высоких цен на нефть, на сырье! Она получила столько денег, что можно было всё сделать, но не сделано ничего.

Мы заявляем вам от всей души, очень откровенно: пока не поменяем президента, пока не поменяем систему, пока не сменим правительство – ничего хорошего в России сделать будет невозможно. Деньги будут украдены, коррупция будет продолжаться, назначение дружков, раздача денег дружкам – всё будет сохраняться именно в таком виде.

Наш с вами долг и первый шаг – это голосование 18 сентября. В этом голосовании люди смогут показать, как они мирно и законно хотят поменять ту систему и президента, который за ней стоит, ее возглавляет и ее сделал. Мирно и законно поменять уже в ближайшие годы, как только будут президентские выборы. Это важнейший шаг!

Вы голосуете за себя, за наше с вами будущее в своей стране. Это единственное, что сейчас может реально изменить ситуацию.

Голосуйте за «ЯБЛОКО»! Голосуйте за уважение к себе! Вы хотите, чтобы вас уважали? Голосуйте так, чтобы вас уважали!

## ПЕРВЫЙ КАНАЛ, 29 АВГУСТА 2016 ГОДА

• Предвыборные дебаты на телевидении

**Григорий Явлинский:** Друзья, я Григорий Явлинский. Я доктор экономических наук, работаю депутатом Законодательного собрания города Санкт-Петербурга. Для меня и для моей партии самое главное – это власть, которая не лжет и не ворует. С такой властью можно бороться и с терроризмом, и с любыми другими угрозами. Но у нас такой власти сегодня нет.

**Ведущий:** Нынешним летом прошла уже, к сожалению, не первая (многие эксперты полагают, что и не последняя) волна ужасающих террористических актов: в Европе, в Турции, в Дакке – много где. Есть ли прямой, однозначный и простой ответ на вопрос «что должна сделать и делать Россия, чтобы не повторить этого жуткого европейского пути?».

**Григорий Явлинский:** Терроризм – серьезная опасность. Это надо всем признать. За 15 лет в России от террористических угроз, акций и действий погибло более 1500 человек. Совсем недавно операции по ликвидации террористической угрозы проводились не только, как они систематически проводятся, на Кавказе, но и в Петербурге – в центре города, в жилых домах, то есть это действительно наступающая на нас опасность. По данным Следственного комитета России, 5000 российских граждан воюют на стороне террористического Исламского государства; около 6 млн долларов спонсоры из 80 регионов России отправили на счета террористических организаций. У нас есть такая серьезная угроза.

2016 год

Что же нам с этим делать? Самое главное и самое серьезное заключается в том, что необходимо создать такое правительство и иметь такого президента, которому доверяет абсолютное большинство общества. Это ключевой вопрос. Как я уже говорил, не лгать, но еще и не воровать. Одной из ключевых проблем терроризма в России является продажность власти, силовых структур. Именно таким образом террористы пробираются к различным объектам, к нашим городам, именно таким образом обеспечивается террористическая угроза.

Но почва создается бесправием, бесперспективностью жизни, произволом, отсутствием независимой судебной системы. Это доводит людей до края. Если кто хочет посмотреть, это очень просто. Смотрите, что сейчас творится в Ростове, посмотрите на акции трактористов и фермеров, посмотрите, когда не дают возможности людям сказать власти, чего они хотят, это дело заканчивается серьезными потрясениями, в том числе и террористическими.



Иначе говоря, смена власти, смена руководства страны благотворно будет влиять и на отказ от коррупции, и на перспективу безопасной жизни в России. 16 лет, 20 лет, 25 лет – достаточный срок. Всё, что власть могла, всё, что Госдума могла, – они всё нам показали. Надо менять власть и менять руководство страны.

**Ведущий:** Европа, несмотря на все происходящее, не готова жертвовать свободой ради безопасности. А мы готовы? А вы готовы?

**Григорий Явлинский:** Откровенно говоря, у нас особо нечем сейчас жертвовать. Более того, я хочу сказать, что помимо того, что необходимо прекратить унижение граждан, что является важнейшей проблемой в нашей стране, нужно прекратить все внешнеполитические авантюры, которые ведут к угрозе терроризма. Например, влезать в конфликты суннитов и шиитов – это очень большая и серьезная угроза.

Но больше всего я хотел подчеркнуть, что важны оперативные меры. Например (это очень серьезно), нужны оперативные меры по немедленной тотальной защите российских ядерных объектов от возможности проникновения террористов на базе коррупции, защите наших хранилищ химического (что осталось), бактериологического оружия. Это серьезный актуальный вопрос. И я пользуюсь случаем, чтобы поднять его в абсолютно предметном и профессиональном виде.

Кроме того, все наши спецслужбы наконец должны быть сориентированы таким образом, чтобы защищать граждан, а не бюрократические структуры. Эти спецслужбы должны быть обеспечены абсолютно всем необходимым и одновременно с этим должен быть налажен необходимый полный общественный контроль.

Теперь ситуация складывается так, что мы считаем, что необходимо за счет государственных средств, государственного решения обеспечить специальной службой безопасности охрану школ, детских садов и больниц во всей Российской Федерации. На самом деле этот вопрос становится все более и более актуальным.

Итак, отсутствие внешнеполитических авантур, серьезная защита опаснейших объектов, таких как ядерные объекты, необходимость проявления уважения ко всем гражданам, с тем чтобы они не чувствовали себя бесправными, чтобы они не чувствовали себя в ситуации, когда они не могут по справедливости решить ни один вопрос. Это является страшной болезнью в России. И это является главной почвой, откуда вербуются люди в террористические организации. Вот задача нынешнего государства, которую оно не выполняет.

**Ведущий:** Спасибо, Григорий Алексеевич. Позвольте вам тоже один вопрос. И поймите, у нас очень жесткий регламент. Поэтому ответить прошу вас односложно. Вы говорили про внешнеполитическую активность (я так это назову) и необходимость отказаться от таковой. Скажу метафорически: если накрыться одеялом с головой, ИГИЛ что, исчезнет?

**Григорий Явлинский:** Нет, я говорил о том, что нам не надо влезать в вопросы, которые не касаются нашей национальной безопасности.

**Ведущий:** Лицо мирового терроризма изменилось. С этим тоже трудно не согласиться. Раньше по большей части это были сетевые огромные

организации. Как я понимаю, с ними можно было бороться предсказуемыми сетевыми же и организационными методами. А теперь это больше одиночки. Что нужно делать? Как с этим бороться? Как подстроиться под эту новую реальность?

**Григорий Явлинский:** Прежде всего я хотел бы подчеркнуть, что, конечно, абсолютное большинство граждан совершенно не готово обменять свою свободу на мифическую безопасность. И, кроме того, безопасность взамен свободы не может быть достигнута. Это просто абсолютная аксиома.

**Ведущий:** Это к прошлому вопросу.

**Григорий Явлинский:** И из-за этого будет потерян всякий смысл современной свободной жизни, творчества, открытости – всего того, что составляет смысл жизни и будущего нашей страны. Во-вторых, посмотрите, 88% граждан России считают, что они никак не влияют на то, что происходит в стране. Никак. Именно поэтому они не доверяют полиции, они не доверяют власти. Именно поэтому они ничего никому не скажут. И опасности от этого возрастают. Именно вопрос личного доверия, отношения к власти как к своей, которая создана гражданами, живет на налоги граждан и отчитывается перед гражданами, – вот залог новой атмосферы в обществе, той атмосферы, которая приведет к тому, что безопасность в целом для всего российского общества существенно возрастет. Вот какие задачи мы ставим перед собой.

Мы считаем, что самое главное, что нужно сделать в России – чтобы власть уважала человека, чтобы она уважала его культуру, его традиции, чтобы уважала его интересы, чтобы уважала его собственность, чтобы уважала его детей, его предков. Уважение к человеку является, вообще говоря, национальной идеей, главным смыслом всего, что должно происходить в России. И тогда можно рассчитывать на такой ответ со стороны граждан России, который в значительной мере обеспечит и безопасность, и развитие нашей страны, и стабильность. Вот чего не хватает России. Не хватает уже много десятилетий, я бы даже сказал – столетий. Именно это является главной задачей, именно это является главной целью моей партии и моей личной – обеспечить уважение к гражданам, обеспечить свободу граждан, обеспечить свободу творчества и дать возможность российским гражданам реализовать себя в полной мере. Только так мы сможем сохранить нашу страну, наше государство в XXI веке. В противном случае перспективы нет.

**Ведущий:** То есть, если я правильно вас понял, Григорий Алексеевич, сопричастность, ощущение себя единым народом и есть лучшая защита от терроризма?

**Григорий Явлинский:** Абсолютно верно. Сопричастность, ощущение себя единым народом и есть лучшее лекарство от терроризма. Друзья, цены растут, доходы падают, произвол, коррупция, клановость – вот причины наших опасностей, вот причины нашей плохой или не очень хорошей, как могло бы быть, жизни на сегодняшний день. Голосуйте за «ЯБЛОКО», голосуйте за свою свободу, голосуйте за свое будущее, голосуйте для того, чтобы быть хозяевами в собственной стране.

## «Россия-1», 31 АВГУСТА 2016 ГОДА

Национальные интересы – это когда средняя продолжительность жизни в стране 85 лет, а не 64 года.

Национальные интересы, наши с вами интересы, – это когда качественная еда, а не 30% фальсификата.

Когда обустроена вся страна, а не 95% незаселенной территории.

Национальные интересы – это когда в стране мир и нет безымянных могил.

Национальные интересы – когда вас, нас с вами, уважает государство, когда есть независимый суд, где можно найти справедливость, когда государство защищает собственность каждого человека, а не сносит ее без всяких прав на это. Когда вас защищают.

Что это означает конкретно? Это означает, что, например, расходы на образование, науку, здравоохранение, культуру, должны быть за 3 года повышены не менее чем до 12,5–14%. Сегодня они меньше 9%. Сегодня другие бюджетные приоритеты.

Это означает, что экономика – это обустройство страны, это такие программы, как «Дома – Земля – Дороги». Это создание внутреннего спроса. Это достойная работа в любом регионе страны, а не только в Москве. Это настоящее местное самоуправление, когда у людей есть деньги построить детскую площадку. Это настоящий федерализм, когда регионы сами зарабатывают себе на жизнь и обустройствают жизнь по всей стране не хуже, чем в Москве. Вот что такое настоящие, реальные, наши с вами национальные интересы!

Новая экономическая политика – политика стабильности, открытости, честности. Такую политику можно создать.

Что такое, наконец, великая страна, о которой мы все мечтаем? Это страна свободная, благоустроенная, безопасная, мировой лидер в экономике, в науке, в технике, здравоохранении и образовании.

Вот в этом наши национальные интересы.

Нынешняя система, так, как она устроена последние 20 лет, не может решить эти задачи. Поэтому мы считаем самым главным мирную, законную, постепенную, но неуклонную перестройку этой системы, изменение ее и смену политики, смену власти. Непрерывная работа в этих направлениях сможет сделать нашу страну мировым лидером. Это наша с вами задача! Если мы будем просто сидеть и ждать перемен, они никогда не наступят. Мы считаем необходимым законную, конституционную смену власти и смену политики в России.

Только если власть будет регулярно меняться, мы сможем победить коррупцию и сможем построить страну без лжи и воровства. Для этого власть должна регулярно меняться.

Голосуйте за себя! За нашу с вами национальную безопасность. Тогда мы с вами будем жить в свободной стране.

## ПЕРВЫЙ КАНАЛ, 2 СЕНТЯБРЯ 2016 ГОДА

**Ведущий:** Буквально вчера завершилась самая крупная за последнее полгода проверка боеготовности Вооруженных сил РФ. В последнее время это стало традицией, это стало происходить все чаще, и реакция наших западных партнеров традиционно предсказуема – Прибалтика и Польша напуганы, НАТО недовольно. Вопрос – а что им не нравится? Почему они так напуганы и так недовольны? Давайте попытаемся осознать и дать ответ на вопрос с нашей стороны? Что это для нас – подготовка к каким-то боевым действиям или следование старой мудрости «хочешь мира – готовься к войне»?

**Григорий Явлинский:** Дорогие друзья, проблема обороноспособности многосоставная. Как минимум, она состоит из следующих пяти важнейших элементов. Во-первых, это экономика обороноспособности. Во-вторых, это современные вооружения и наука. В-третьих, это комплектация армии и образование. В-четвертых – и это важнейший вопрос – морально-политический дух армии. И, наконец, в пятых, это то, о чем вы спросили, но я отвечать на этот вопрос сейчас не буду, потому что он очень малозначимый, кто там из-за чего расстроился, не имеет никакого значения. Так вот пятый вопрос – это правильное понимание стратегических перспектив страны.

Начну с главного – это экономика вооруженных сил. Сегодня 32 процента бюджета так или иначе тратится на укрепление обороноспособности. Предлагается потратить 30 триллионов рублей к 2025 году на военные программы. За последний год в полтора раза выросли военные расходы, до 3,2 трлн рублей, на целый триллион.

В чем проблема? Проблема заключается в том, что даже наша Счетная палата говорит: каждый пятый рубль оборонзаказа используется неэффективно. Главная военная прокуратура говорит, что военное ведомство набирает бесконечное количество кредитов, кредитные долги составляют не меньше 600 млрд рублей. Цены на оборонзаказ произвольные, конкуренции нет, нет механизма принятия решений. Что-то лоббируется, что-то не лоббируется. Например, десять программ по развитию ракетно-ядерного оружия вместо трех-четырех.

Единственное, что оправдано – это денежное довольствие, жилье и медицинское обслуживание, но именно на это не хватает средств.

Мы полагаем, что в системе, в которой расходы настолько непрозрачны, при таком огромном количестве закрытых статей бюджета, есть огромная опасность, что значительная часть средств, важных и необходимых, расходуется впустую. В связи с коррупцией и непрозрачностью деньги идут на обогащение некоторых групп, связанных с министерством обороны и военно-промышленным комплексом.

Итак, совершенствование военной экономики – вопрос номер один.

**Ведущий:** Американские и европейские генералы регулярно озвучивают сценарии грядущей, гипотетической, возможной или, с их точки зрения, реальной агрессии России. Этим летом командующий военными силами НАТО в Европе заявил, что у них нет шансов защитить Прибалтику в случае российской атаки. Более того, он упомянул даже, что Россия

способна захватить столицы Эстонии, Латвии, Литвы за 30–60 часов. Наш Генштаб предсказуемо обиделся: непонятно, что там делать 30 часов, тем более 60. Но вопрос вот в чем – зачем это делают натовцы? Они нас провоцируют? Или просто пытаются банально и вульгарно увеличить собственное финансирование? Несмотря на ваш комментарий, Григорий Алексеевич, что, мол, всё это малозначительная реакция, но все-таки она международная и больно заметна в медийном смысле.

**Григорий Явлинский:** Военные всё время пугают друг друга. Вы правильно сказали, для того, чтобы получить дополнительное финансирование. Обстановка, конечно, напряженная, но это не главный вопрос.

А вот главным вопросом нашей обороноспособности безусловно является морально-политический дух армии. Конечно, значительную роль в этом играет, как дают офицерам квартиры, как обеспечивают материальным довольствием...

Но есть и новая тема. Вернее, не такая уж и новая. Снова появляются безымянные могилы. И никто не говорит, что с этими ребятами случилось. В 1994 году в декабре сформировали отряд из наших военных, из наших офицеров. Сняли погоны, сказали, что у них другие фамилии, и отправили воевать в Грозный. Через несколько дней они оказались в плену у сепаратистов. Министр обороны сказал, что ничего не знает про этих людей. Глава ФСБ сказал, что ничего не знает. И министр МВД тоже сказал, что ничего не знает. Всё государство этих людей бросило.

Я, как депутат Государственной Думы, отправился туда и предложил себя в заложники. И благодаря этому, благодаря сидению в яме с нашими военными, вывез семь живых ребят и двадцать гробов. Двадцать гробов купил там, собрал останки наших боевых товарищей, которых жрали собаки на улицах Грозного. И я вернул живых ребят родителям у входа в Государственную Думу. Это хорошо известный факт.

Опять повторяется вся эта история. Снова появляются безымянные могилы. Родителям не объясняют, что произошло. Люди участвуют в авантюрах в Украине, что вообще является абсолютным и законченным позором – воевать с Украиной. Никогда у нас не будет настоящей обороноспособности, если мы будем воевать с такими странами, как Украина.

**Ведущий:** Несколько лет назад была большая общественная дискуссия, которая пришла к общественному консенсусу. Армия должна быть профессиональная, армия должна быть контрактная, и вроде это никому сомнению не подлежало. На самом деле, это большой и серьезный вопрос: какая должна быть армия? Все говорят об одном и том же, о необходимости сделать ее модернизированной, поставить на научную основу... Но вот это важный, краеугольный вопрос, и я прошу вас на эту тему порассуждать.

**Григорий Явлинский:** Армия должна быть контрактная, профессиональная, серьезная. Я думаю, что 700–800 тысяч должна быть наша армия, потому что у нас самые опасные границы в мире, самые протяженные и самые нестабильные.

Но чтобы у нас была достойная армия, нам нужна сильная наука. Но дело заключается в том, что у нас разгромили Академию наук, взяли ее и уничтожили. Эта система, которая сегодня есть, политическая, экономическая, уничтожила Академию наук. Сегодня бюджет всей нашей Академии наук равен бюджету одного американского университета, заштатного причем, такого слабенького. Разгром науки означает, что не будет фундаментальных исследований. А не будет фундаментальных исследований – не будет нужных военных исследований и не будет сильной, современной армии. Не будет беспилотников, с вооружениями, с 3D, с информационными системами, которые нужны для того, чтобы сберегать жизнь наших военных.

А если говорить об угрозах, то здесь я бы хотел обратить внимание, что сейчас главное направление угроз – Центральная, или, как говорили раньше, Средняя Азия, Афганистан, Пакистан, особенно с учетом того, что сейчас будет в Узбекистане. Талибан завтра будет в Узбекистане. Вот одно из направлений. Второе направление угроз – это Северный и Южный Кавказ. Третье направление – это Ближний и Средний Восток. Вот где главные угрозы, а вовсе не там, где ищут всякие разные фантазеры. И если мы не будем к этому готовы, нас ожидают исключительно сложные времена.

Это внешняя угроза. Но у нас есть и внутренние угрозы. Это бесконечная ложь, пропаганда обо всем на свете. Наша внутренняя угроза – это коррупция, клановость – назначение таких министров обороны, что потом страна пятилетиями не может избавиться от всего... Назначение друзей.

А самое главное – неуважение к людям. До сих пор не решен вопрос с жильем для ветеранов. Я как депутат получаю сотни писем в месяц от офицеров, которым не дают жилье. При таких доходах от нефти и газа офицеры Российской армии со своими семьями ютятся в полуразвалившихся общежитиях! О каком морально-политическом духе Российской армии можно говорить? Можно говорить о грубых просчетах и ошибках как в военной политике, так и во внешней политике, так и в стратегических вопросах создания современных вооруженных сил.

• Предвыборные дебаты на телевидении

2016 год

## «Россия-1», 2 сентября 2016 года

Друзья, как вы видите все всё знают, все всё понимают. Всё известно, но только ничего не работает. Законы не принимаются и жизнь легче не становится не только у людей с ограниченными возможностями, но и в целом у страны.

Почему?

Смотрите, я вам хочу рассказать интересное. Первые в мире, самые лучшие, бионические протезы для рук и ног создал российский изобретатель Михаил Лебедев. Умную коляску для передвижения инвалидов создал российский изобретатель из города Владимира Валерий Спиридонов. А Роман Аранин из Калининграда создал коляску, которая умеет ходить по лестницам.

Ничего из этого в России не производится.

Точно так же, как первую лампочку придумал русский ученый Яблочков, а производят ее бог знает где и никогда не производили массово в России. Точно так же, как первое радио, радиосигнал, придумал русский изобретатель Попов, а все это опять же приписано Маркони...

Почему так?

Потому что в России не создана система защиты прав человека, защиты интеллекта, свободы. Потому что люди, которые умеют что-то делать, вынуждены покидать Россию или оставаться здесь ни с чем.

Мы запустили первый спутник. И у нас сегодня один процент телекоммуникаций мира. Мы сделали первый компьютер (этого вообще никто не знает), сделал его Сергей Лебедев. Ни один собственный компьютер в России не продается, и нигде мы не присутствуем.

Нужна другая система, нужна другая власть. Нужна система справедливого суда, исполнения законов, защиты интеллекта, ограничения коррупции. Система, где любой человек имеет шанс, и даже имеет шанс повторить, если он ошибся.

Нужна система, которая не подавляет несогласных. Нужна система, в которой реально есть политическая оппозиция.

А самое главное, нужна система, в которой регулярно меняется власть, а не сидит одно и то же 16 лет, 20 лет. Уже как Брежнев! Невозможно это.

Вот в чем главные проблемы.

Нынешняя система, подавляя политических оппонентов, не дает развиваться обществу свободно, рождает ложь и страх. А в условиях лжи и страха невозможно становиться современной страной, невозможно становиться страной равных возможностей для всех. В этом главная проблема. И если Россия окажется из-за такой системы, из-за такой политики, из-за такой власти в числе отстающих стран в мире, она никогда не станет современной развитой страной. Это всё решится в ближайшие 10 лет. Если мы не изменим Думу, не изменим власть, не изменим систему, мы никогда не обеспечим российскому народу достойное будущее в мире. Мы являемся партией, которая вместе с другими, вместе с нашим обществом хочет вести Россию вперед и знает, как это сделать, и умеет это сделать!

2016 год

## ПЕРВЫЙ КАНАЛ, 7 СЕНТЯБРЯ 2016 ГОДА

**Григорий Явлинский:** Другие друзья, я Григорий Явлинский, доктор экономических наук. Я более 40 лет серьезно занимаюсь экономикой. Это моя профессия. И главное, что я хочу сказать – для такой большой и важной, серьезной страны, как Россия, нужна иная экономическая система. Нынешняя экономическая система никуда не годится.

**Анатолий Кузичев:** Я напомним тему: экономическая и финансовая политика России. Вопрос сразу, с места в карьер, наотмашь: что нового вы предлагаете внести в экономический курс страны? Или полагаете, что менять ничего не нужно? Если нужно, то что?

**Григорий Явлинский:** Друзья, поговорим о том, как жизнь идет. Экономика – это же жизнь. Смотрите, цены растут очень существенно.



По официальным данным, в последние два года больше, чем на 32%. Доходы падают. Зарплаты опять стали часто не выплачиваться. Число бедных в стране более 20 млн опять. 57–58% людей экономят на еде. Рабочих мест явно не хватает. Кредит получить невозможно нигде. Цена недоступная.

Теперь смотрите. Во всем мире экономический рост. Буквально во всех развитых странах. И даже в неразвитых, даже не относящихся к развитым. В России падает экономика. Падает экономика уже третий год. Третий год непрерывно падает экономика. Но самое главное: сейчас из-за сокращения доходов начинается передел собственности. Вы можете его легко увидеть во всех новостях. Снова начинается передел собственности. Это важнейшая угроза экономики, кстати говоря.

Но более того, потерян так обожаемый современной властью суверенитет. Курс национальной валюты определяется на торгах нефти в Нью-Йорке и Лондоне. В зависимости от того, какая там погода: если там погода теплая, то курс рубля падает, а если холодно, то курс рубля растет, потому что потребность в нефти меняется. Это говорит о том, что эта экономическая система нежизнеспособна. Она не сможет обеспечить перспективу такой страны, как Россия. Она не сможет решить важнейшие задачи.

А ее важнейшие задачи какие? Экономика – основа того, чтобы в России, скажем, продолжительность жизни была 85–90 лет. Ее задачи какие? Чтобы можно было обеспечить реальную обороноспособность и безопасность страны, у которой самые протяженные границы с самыми нестабильными регионами мира.

И наконец, экономика должна обеспечить место России в мире на оставшуюся часть XXI века, как минимум. Ничего этого современная экономическая система обеспечить не может. Потому что нынешняя политика в широком смысле эту экономику уничтожила – санкциями, изоляцией, контрсанкциями, разборками с бизнесом, коррупцией, поборами. Эта политика уничтожает российскую экономику. Ее надо менять.

**Анатолий Кузичев:** Спасибо. Единственное позволю себе заметить, что, во-первых, на мой взгляд, понятие суверенитета всё-таки чуть-чуть более сложносочиненное, чем привязка рубля к стоимости барреля нефти.

**Григорий Явлинский:** Но без национальной валюты трудно иметь суверенитет.

**Анатолий Кузичев:** Конечно. Но не исчерпывается.

**Григорий Явлинский:** Суверенитет. Понятие не чуть более сложное, а оно более сложное, но без этого суверенитета не может быть.

**Анатолий Кузичев:** А второе, Григорий Алексеевич. Уж вам ли как экономику не знать, что на самом деле наше уже оскомину набившее выражение «зависимость и сидение на нефтяной игле» за последние годы сильно сокращается, чуть ли не на четверть.

**Григорий Явлинский:** Нет. Последний месяц оно сокращается. Но это временно.

**Анатолий Кузичев:** Сокращается. Но это мы не знаем. Время, что называется, как говорят у нас на канале, покажет.

**Григорий Явлинский:** А там корреляция была единица. Ровно как меняется цена на нефть, ровно так же меняется рубль.

**Анатолий Кузичев:** По моим сведениям, все-таки мы слезаем с этой самой нефтяной иглы. Но я не буду воровать время у Андрея Михайловича Макарова.

**Григорий Явлинский:** Специалисты знают. Последние месяц-полтора немножко изменилась динамика. Но это временно.

**Анатолий Кузичев:** В стране вновь начали циркулировать слухи о скором росте налогов. В экономике, как вы полагаете, действительно есть для этого предпосылки, или это просто паникерство и у нас есть механизмы избежать этого повышения, или никуда от этого не деться и все обстоятельства нам диктуют какие-то непопулярные и болезненные меры?

**Григорий Явлинский:** Вы спрашивали в первом вопросе: «Что нужно делать?». Во-первых, нужно изменить приоритеты бюджета. Сейчас 32% тратится на бюрократию, на спецслужбы, на оборону, на вооружение. При этом каждый пятый рубль, по данным Счетной палаты, расходуется неэффективно. Мы считаем, и это все знают, что необходимо делать именно то, о чем часто говорят, – вкладывать в человека, а значит, вкладывать в здравоохранение, которое в бедственном положении, вкладывать в образование, которое в бедственном положении, вкладывать в инфраструктуру, в которой очень мало что делается, вкладывать в культуру и доводить это каждый год до 3–4% роста от ВВП, увеличивать расходы на эти направления.

Второе важнейшее направление – чтобы избежать экономического кризиса, нужно создавать мощный внутренний спрос. Как создавать внутренний спрос, знают все экономисты. Необходимо индивидуальное жилищное строительство, необходимо землю, впервые обещанную в 1861 году, наконец бесплатно давать людям, всем гражданам России, в разном размере (в европейской и за Уралом). А инфраструктуру для строительства индивидуальных жилых домов (не для сельскохозяйственных работ) обеспечивать за счет нефтяных и газовых доходов. Даже сейчас это можно делать. Даже сейчас. И газ, и воду, и дороги. То есть программа «Дома – Земля – Дороги» – это реальный перспективный выход из кризиса. Его просто нужно начинать делать уже наконец, а не всякие глупости придумывать.

Дальше. Политическая борьба против бюрократической монополии. Борьба против бесконтрольного роста тарифов со стороны монополий. Это же политический вопрос. Не более того.

Далее. Для экономики самым главным вопросом является, что никто не должен быть выше закона. Никто. А собственность должна быть неприкосновенной в конце концов.

Ну и, конечно, нужно прекратить все внешнеполитические авантюры, которые ставят нашу страну в изоляцию: касается ли это Украины, или касается это каких-то бессмысленных военных операций в Сирии. Без этого мы не сможем наладить нашу экономику. Самым важным и самым

главным вопросом является рост продолжительности жизни наших людей, сохранение здоровья нашего населения. И тогда Россия действительно будет вести себя как сверхдержава и сможет вести себя как сверхдержава, но для этого она должна ею стать. А для этого нужна мощная современная экономика.

**Анатолий Кузичев:** Вопрос очень философский. Вопрос вот какой. Что было первым – курица или яйцо? Сначала стать могучим экономическим государством, чтобы потом стать сверхдержавой, или только имея претензии, понимание и мышление сверхдержавы, можно стать экономической могучей страной, – это вопрос, Григорий Алексеевич.

**Григорий Явлинский:** Невозможно с 1% мирового ВВП претендовать на существенную роль в мировых делах. Это же просто несерьезно. Давайте же хоть что-то серьезное обсуждать. Выкрикивать всякие слова можно до бесконечности.

**Анатолий Кузьмичев:** Просто мне кажется, что если накрыться с головой одеялом, понимаете, страх не пройдет.

**Григорий Явлинский:** А не надо бояться.

**Анатолий Кузьмичев:** У вас будет ощущение, что его нету. ИГИЛ придет к вам, если вы не придете к нему. На мой взгляд, именно так.

**Григорий Явлинский:** Не надо ничего бояться. Надо экономику создавать. Это не очень страшно.

**Анатолий Кузьмичев:** Прошу вас.

**Григорий Явлинский:** Я в оставшееся время должен сказать вам, какие же основные принципы должны лежать в основе системы. Если говорить очень коротко, для того чтобы у нас была современная мощная экономика, людям нужны две главные вещи: свобода и закон. Свобода означает очень низкие налоги. Это можно сделать. Патенты – это можно сделать. Закон – это означает, что все равны перед законом и собственность неприкосновенна. Это чрезвычайно важно.

Затем, следующий пункт (третий) – конкуренция, независимый суд, неприкосновенность того, что вы заработали и сделали. Вот и будет расти наша экономика. Будет расти хорошими, современными темпами. Проблема сегодня заключается в том, что ничего из того, что я сказал, при этой власти и при этом руководстве страны (ни при Путине, ни при Медведеве) сделать невозможно. Потому что такие изменения в системе противоречат интересам тех, кто сегодня находится у власти.

Поэтому мы считаем, что необходимо изменить политику и необходимо изменить власть. Что это означает? Это означает, что необходимо избрать другую Государственную Думу с другими депутатами, принимать другие законы, о многих из которых здесь речь шла. И оценка того, что происходит в регионах, здесь звучала в значительной степени правильная, избрать другого президента – законно, конституционно – на президентских выборах.

Для чего это всё нужно? Потому что ключ к нашему благосостоянию – это чтобы все люди, все 140 млн человек в России почувствовали, что их уважают, что их мнение имеет значение, что все в стране равны перед законом. И тогда люди поверят, что то, что они делают, будет

иметь результат. Тогда будут выполнены важнейшие программы, тогда будут достигнуты важнейшие цели развития нашей страны.

Если же отказаться от этого плана, если не менять эту экономическую систему, которая неэффективна, она работает на очень небольшую часть нашего общества, буквально на 15–20% жителей страны. 80% жителей страны не имеют никакой перспективы. Это очень неэффективная экономическая система. Это важнейший вопрос.

Значит, поскольку необходимо, чтобы Россия стала одной из ведущих стран мира, в ней нужно коренным образом изменять политическую и экономическую систему. Делать ее современной, такой, какой нужно для нашего с вами будущего и для процветания.

**Григорий Явлинский:** Друзья, нам нужна сильная экономика. Поэтому не надо особенно верить крокодиловым слезам «Единой России», всяким придумкам, а надо устойчиво, настойчиво смотреть в будущее, создавать новую политическую систему – открытую, честную, справедливую, и голосовать за «ЯБЛОКУ», 11-й номер, и всё будет как надо.

## «Россия-1», 7 СЕНТЯБРЯ 2016 ГОДА

Видите, друзья, всё хорошо известно. Известно, что, к сожалению, Россия находится на 102 месте по уровню загрязнения окружающей среды и на 110 месте по продолжительности жизни. 400 тысяч человек ежегодно умирают от экологических заболеваний. Этот список можно продолжать.

Известно и многое другое. Например, о том, что почти все партии, кроме «ЯБЛОКА», поддержали ввоз ядерных отходов в Россию, что, с моей точки зрения, является преступлением. И есть много программ. Сегодня некоторые из них звучали. И у нас есть программа по экологии. В «ЯБЛОКЕ» самый крупный эколог России, самый известный российский эколог в мире Алексей Владимирович Яблоков, член-корреспондент Академии наук.

То есть у нас есть все виды программ. И у других есть программы. Думаю, что наши программы лучше других. Но неважно. Важно другое. Ни одна программа не исполняется. Ни одна полезная вещь не реализуется. Не только в области экологии, а в области медицины, здравоохранения, безопасности, обороны. Почему? А дело заключается в том, что в системе лжи, воровства и коррупции, которая установилась в России в последние 20 с лишним лет, ничего сделать невозможно. Поэтому главной задачей является смена политики, смена власти и смена системы.

Когда я говорю по смену власти, я имею в виду смену правительства и смену президента. Но самым главным вопросом является изменение системы. Меня часто спрашивают: «А как это сделать?». Нужны новые люди в Думе, которые понимают этот вопрос. Нужны другие законы. Нужно отделение бизнеса от власти наконец. Прекращение коррупции, ликвидация мафии и круга дружков. Нужно переизбрать президента. Нужно это сделать мирно, законно, но неуклонно. Тогда у нас будет возможность жить в свободной, современной стране, у которой есть будущее. Это сложная работа. Но я хочу обязательно подчеркнуть: она должна быть непременно законной, конституционной и мирной.

У нас не меняется власть 25 лет. А в лице нынешнего президента она не меняется уже 16 лет, 17 лет. Брежнев был у власти 18 лет. Когда власть не меняется, ликвидировать коррупцию невозможно. Потому что возникает мафия, которая из года в год повторяет все свои преступные действия.

Сейчас экономика падает по той же причине. Потому что эта система не позволяет свободно заниматься экономикой. Она не дает низких налогов, она не дает перспективы, она лишена инвестиций. Если мы с вами не решим эту задачу в ближайшие два года, Россия навсегда уйдет из числа развитых стран. Навсегда. Это наша с вами ответственность.

## Первый канал, 14 сентября 2016 года

Друзья, вы знаете, что первую лампочку придумал русский ученый Яблочков? Гораздо раньше, чем Эдисон запустил в производство. Первый радиосигнал был создан тоже русским ученым Поповым гораздо раньше, чем Маркони. Две нобелевские премии по лазерной технике получили российские ученые, но нигде в мире нет продукции российских лазерных компаний. Первый спутник, как все наверное знают, был российский, а сегодня у нас 1% мировых телекоммуникаций. Больше того, удивительная вещь, оказывается первый электронно-цифровой компьютер был тоже создан российским инженером Лебедевым, но Россия не торгует компьютерами и не выходит с ними на рынок. Даже передовые разработки добычи нефти в результате разрыва пласта были опубликованы в середине 50-х годов тоже в России. Даже первые исследования в сфере распознавания образов компьютером появились в 50–60-х годах в России. Вот всё есть у российских граждан: гений, талант – а в практике ничего нет. Почему?

Потому что уже почти сто лет в России существует система лжи и воровства. Почему существует такая система? Потому что государство основано не на воле и интересах людей. Существует другая система, которую люди боятся, прячутся от нее, уходят от уплаты налогов, воспринимают как угрозу. Это неправильно. И народ видит, что у сегодняшнего государства другие цели.

Но мы можем создать современное, настоящее государство. Такое государство, которое люди будут уважать, которое люди будут поддерживать. И тогда всё изменится, изменится жизнь в принципе. Это и должно быть нашей целью, это и должно быть главной задачей. Как это сделать, я вам готов рассказать.

\*\*\*

Я обещал сказать вам, как сделать так, чтобы таланты российских, русских людей были реализованы и чтобы наша страна стала одной из самых развитых стран в мире.

Для этого нужны серьезные вещи. Нужен справедливый и милостивый суд. Нужны права и законы, законы одинаковые для всех, законы, которые исполняются. Нужна защита интеллекта и защита собственности. Нужна такая система, в которой коррупция ограничена настолько,

что каждый, кто хочет завести свое дело, имеет шанс. И вообще каждый в стране имеет шанс. Нужна такая политическая система, которая не подавляет несогласных. Нужна такая система, где есть регулярная смена власти. Где суть власти – открытость, доброта, честность. Это и есть русская система. Именно за нее следует бороться. Мы знаем, как уйти от системы, которую мы имеем, которая порождает лишь ложь и страх.

Часто ищут национальную идею России. Вот я хочу сказать вам, что, на мой взгляд, национальная идея России описывается одним словом – это уважение. Уважение государства к человеку, к его истории, культуре, к его предкам, к его детям, к его будущему. Но не только это. Это еще и уважение гражданина к своему государству. Понимание, что государство не только живет за его счет, но и работает для того, чтобы каждый человек чувствовал себя свободным, защищенным в своей стране, и мог строить свое будущее. Без этого Россия никогда не добьется того места в мире, которое она безусловно заслуживает. Это абсолютный факт.

Да, индустриализацию в стране можно было проводить в том числе и тоталитарными методами. Но построить постиндустриальное общество могут только свободные люди, которые живут в своей стране, которые верят в свое государство, верят в свое будущее, могут много раз пытаться и наконец сделать то, что им предписано судьбой. Мы за такую Россию, и мы знаем, как вместе сделать ее такой.

\*\*\*

**Ведущий:** Может ли человек, критикующий власть, быть патриотом своей страны? Может ли человек, который полагает себя патриотом, обращаться вовне, чтобы обустроить свою страну? Кто такой патриот, что такое патриотизм?

**Григорий Явлинский:** Когда я говорю критические соображения о том, что происходит в моей стране, то для меня это означает, что я очень люблю Россию, я ее люблю даже такой, какая она есть. Но еще я хочу ее уважать, я хочу, чтобы ее уважали в мире. Отсюда и критические соображения.

Поскольку дебаты заканчиваются и у меня больше не будет такой возможности, я хочу сказать вам: мир в ближайшие 30–40 лет будет очень жестоким. В нем не будет компромиссов, в нем не будет доброты. В нем будет жестокая конкуренция.

В ближайшие 30–40 лет, как показывают мои исследования, мир разделится на две неравные части. Будет небольшое количество жителей земли, которые будут жить 85 лет и у них будет хорошая, обустроенная жизнь. И будет огромная часть земли – четыре, пять, шесть миллиардов человек, – у которых не будет никакой перспективы. В мире не будет развивающихся стран. Будут только развитые страны и неразвитые навсегда.

Сегодня, в том числе и на этих выборах, решается главный вопрос – где будет Россия? Россия будет среди развитых стран или окажется за бортом. И тогда, учитывая наши размеры и небезопасность наших границ, мы окажемся перед реальной угрозой распада.

Именно поэтому сегодня нам необходимо решить главные задачи: нам необходимо уйти от системы воровства и лжи, нам необходимо поменять правительство, поменять президента, изменить политику и власть в России. Для того, чтобы у нас были открыты двери в будущее. Этот выбор, от которого будет зависеть всё: и наша культура, и наша национальная самостоятельность, и наш суверенитет, и наше место в мире. Этот выбор скоро, очень скоро будете делать вы.

В России должна быть умная, честная, благородная и добрая власть, тогда Россия будет иметь будущее, которое она заслуживает!



# «Мой главный соперник – Путин»

ИНТЕРВЬЮ РАДИО «ЭХО МОСКВЫ»

30 АВГУСТА 2016 ГОДА

---

---

Политик и экономист, лидер партии «ЯБЛОКО» Григорий Явлинский в ЭФИРЕ «ЭХА МОСКВЫ» О ПРЕДСТОЯЩИХ ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Здравствуйте. Это программа «В круге Света». Юрий Кобаладзе и Светлана Сорокина. С нами, как вы наверное уже знаете, Григорий Алексеевич Явлинский, политик, экономист, один из основателей партии «ЯБЛОКО». Здравствуйте.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Здравствуйте.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Мы рады вас видеть. Давно не виделись. Хотя знакомство у нас давнее. Но вот опять пришли выборы и опять вы участвуете, «ЯБЛОКО» участвует и вы тоже в этой выборной кампании. Только что мы слушали ролик, записанный вами, и, разумеется, первое, о чем хочется спросить. Что вы называете ошибочной политикой. И не мягкое ли слово «ошибочной». У нас уже есть такие вопросы, наши слушатели спрашивают: вы почему употребляете слово «ошибочная» политика?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Потому что она неправильная.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Они выбрали более крепкое слово.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Каждый выбирает в силу своего воспитания. Мне кажется, достаточно хорошо сказать, что это ошибки большие или всё это неправильно. Ну, например, война с Украиной, если говорить о крупных вещах. Это вообще, с моей точки зрения, совершенно ошибочная политика, которая просто не имеет ни объяснений, ни оправданий.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Это хуже, чем ошибка.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Если бы я работал в каких-нибудь судебных органах или прокурорских, может быть, я бы какие-то выбирал другие выражения. Но как политик я даю оценку такую, которую считаю верной.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Хорошо, политика задушила экономику.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Задушила она экономику по простой причине – что в результате всяких таких вещей появились санкции, как вы знаете. Санкции нашу экономику, которая и так не блистала, они ее разрушают. Потому что они не дают доступа к финансовым ресурсам, санкции эти. Кроме того, они ограничивают поступление технологий в нашу страну. Кроме того, они связывают нас в части конкуренции на рынках.

Но самыми страшными санкциями, конечно, являются негласные санкции, когда люди просто договариваются, куда русских пускать, куда не пускать. Это и есть объяснение тезиса о том, что политика задушила экономику. Но не только это. Есть еще такая история – контрсанкции. Она совершенно особенная. Там, если знаете, в 2015 году уничтожили 8 тысяч тонн продуктов.

**Юрий Кобаладзе:** Тракторами.

**Григорий Явлинский:** Бульдозерами. Чем могли, тем уничтожили. Это месяц можно кормить целый город, где 110 тысяч жителей. Можно назвать целую серию таких городов. Цены стали расти, качество продуктов стало ухудшаться. Это что такое? Это все политика. Ссора была какая-то с Турцией. Из-за сбитого самолета. Потому что тогда возникает вопрос, а вот какую задачу мы решаем? В Турции, например. Мы вмешались в конфликт суннитов и шиитов. Ради чего?

**Светлана Сорокина:** В Сирии.

**Григорий Явлинский:** Для того чтобы сохранить режим Башара Асада? А зачем? А какое наше дело в этом смысле? Почему мы должны сохранять режим Асада? Что в этом хорошего?

**Юрий Кобаладзе:** Чтобы не расшатывалась ситуация. Которая имеет прямое воздействие...

**Светлана Сорокина:** Юра транслирует самое простое объяснение, которое предлагается.

**Григорий Явлинский:** Ну вот, она теперь расшатается так, что мало никому не покажется. Потому что все это бессмыслица. В этом больше демонстрации лихости и меньше смысла. Сейчас будет конфликт с курдами, – мало того, что в этот конфликт, да еще влезем в конфликт с курдами. Там ситуация становится настолько трудной, что мы оттуда потом вылезать будем, как из Афганистана. Неизвестно сколько времени, там будет такая трясина, что будь здоров. А в то же время нам бы сейчас надо было бы очень внимательно смотреть на то, что происходит в Узбекистане. Потому что я не знаю, в конечном счете, что произошло с Исламом Каримовым, но если действительно он уходит, то там приходит талибан, это вопрос времени просто. Это очень может быстро случиться. Сейчас все обсуждают другой вопрос. Кто придет на смену. А мне представляется, что с точки зрения интересов России ключевым вопросом является – как будут строиться отношения с талибаном. Просто талибан пойдет на север. Вот это то, чего Каримов опасался всё это время, и то, за что его критиковали. Обоснованно или нет, но то, что он удержал светское государство и не пустил туда талибан, – это же серьезная вещь. А Узбекистан, как вы знаете, самая населенная республика Центральной Азии. И главный, и географически, и по существу, главный форпост в соприкосновении с талибаном. В то же время американцы уходят из Афганистана. Это означает, что...

**Юрий Кобаладзе:** Вакуум.

**Григорий Явлинский:** Да, так это уже вакуум вдвойне. Потому что еще и вот такая ситуация в Узбекистане. Вот чем бы нам заниматься. А мы вот придумали совсем...

• «Мой главный соперник – Путин»

2016 год

**Юрий Кобаладзе:** Может, мы занимаемся.

**Светлана Сорокина:** А что из последних сообщений, каких-то, может, цитат, высказываний, планов, законопроектов. Из внутренней жизни нашей страны вас более всего поразило и произвело впечатление?

**Григорий Явлинский:** Ой, меня поражает вся наша внутренняя жизнь в нашей стране. Что назначение, скажем, министра образования, такого необычного.

**Светлана Сорокина:** Поразило.

**Григорий Явлинский:** Слово «поразило», может, не очень подходит. Обратило на себя внимание. Это точнее. Или, например, принятие такого закона, мы с вами часто переписываемся sms, вот теперь они все будут там...

**Юрий Кобаладзе:** Где?

**Светлана Сорокина:** В банке данных храниться.

**Григорий Явлинский:** Вы не знаете...

**Юрий Кобаладзе:** ...я не имею отношения к министерству образования.

**Григорий Явлинский:** Они будут, наши со Светой sms, вовсе не в министерстве образования, они будут в другом министерстве.

**Юрий Кобаладзе:** Там ничего интересного, я все их читаю.

**Григорий Явлинский:** В том-то и дело, это меня и поражает, что это абсолютная глупость читать всё: Маша, я тебя люблю, Петя, купи хлеба.

**Юрий Кобаладзе:** Петя или Федя.

**Григорий Явлинский:** Нет, я не понимаю ваших шуток.

**Светлана Сорокина:** Григорий Алексеевич, поддерживаю вашу политику. Зачем все это...

**Григорий Явлинский:** Для чего это всё.

**Юрий Кобаладзе:** Чтобы знать настроения людей.

**Светлана Сорокина:** А кстати, один из вопросов, которые нам прислали.

**Григорий Явлинский:** А это особенность спецслужб. Они все знают, но ничего не понимают. Из-за этого случился развал СССР.

**Светлана Сорокина:** Раскаиваетесь ли вы, что из рядов партии «ЯБЛОКО» вышли такие одиозные личности, как госпожа Мизулина и та же Яровая, автор вот этих новых...

**Григорий Явлинский:** Они от нас ушли.

**Светлана Сорокина:** Что из «ЯБЛОКА» вышли.

**Григорий Явлинский:** Так нет, хорошо, что они от нас вышли.

**Светлана Сорокина:** Но выросли на ваших полях.

**Григорий Явлинский:** Открытая партия, я в той же мере, они граждане, россияне еще заодно. Что я еще могу вам сказать. Да, они были членами нашей партии, у нас много кто был. Мы – открытая партия, к нам люди приходят. И уходят. Но не мы их привели в Думу в этот раз. Не мы. Они туда пришли с другими партиями, например, с партией, за которую очень многие прошлый раз голосовали, «Справедливая Россия». Туда все пришли. Про «Единую Россию» я вообще молчу. Поэтому что тут скажешь.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** А что нового в предвыборной кампании вот этой?

**ЮРИЙ КОБАЛАДЗЕ:** Дерзость.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** У «ЯБЛОКА». Ну хорошо, что дерзкого в этой кампании «яблочной» в этом году?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вообще говоря, идти на выборы в сегодняшней РФ...

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Уже дерзость.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** С одним из главных лозунгов «поменяем политику и власть вместе», это дерзкая вещь, я думаю. Во-вторых, сказать, что мы идем в ГД для того, чтобы там создать фракцию, которая позволит нам участвовать в выборах президента и добиваться смены президента на выборах, и ставить вопрос о победе на этих выборах, которые, кстати, могут произойти хоть в будущем году. Необязательно в 2018-м. Это вещь, в общем, не совсем обычная. Дерзость, в том числе, мы понимаем все трудности, ограничения, сложности, понимаем, что будет с нами происходить, как с нами будут бороться. Но, тем не менее, мы на это идем. Потому что мы считаем, что эти выборы очень важные. Они важные, потому что, я вот вам откровенно скажу, я не уверен, что будет еще возможность когда-нибудь делать реальный выбор в пользу свободы, достоинства личности в ближайшие 10 лет. Если сейчас не проголосовать. Я правда так думаю. Еще раз, пользуясь нашим давним знакомством, скажу, к сожалению, многие вещи, которые мы с вами обсуждали еще на прежнем НТВ, они состоялись, и все опасения подтвердились. Вот я сейчас хочу сказать, даже механику могу объяснить, вот смотрите, сразу после выборов начнется подготовка к президентским выборам. И будет такая зачистка поля, которая будет очень убедительная. Так скажем. Поэтому я хочу всем сказать, что ни в коем случае нельзя сейчас сидеть на диване и ждать у моря погоды. Нужно обязательно прийти и обязательно проголосовать. Больше спрашивать не будут. Вот последний раз, может быть, есть такая возможность, когда вас спрашивают. Туда хотите, сюда хотите. Во-вторых, много людей с чем-то согласны, с чем-то не согласны. Вот у них есть законный легальный способ выразить свое отношение. Это же форма протеста. Да, люди боятся идти на митинги. Понятно. После 6 мая боятся. Люди боятся идти на баррикады. Еще более понятно. Люди не хотят майданов и революций. И я не хочу. Но вот есть возможность без насилия, без крови, в соответствии со всеми какими хочешь нормами пойти и проголосовать.

**ЮРИЙ КОБАЛАДЗЕ:** Ну хорошо, придут, проголосуют, а если не изменится?

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Что делать с главным врагом нынешней кампании? Некой апатией и неверием в то, что что-то зависит?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это серьезный враг, потому что это, с моей точки зрения, умышленная сознательная позиция пропаганды, которая реализуется сегодняшними властями. Они проводят серьезную пропагандистскую работу, убеждая людей, что не нужно участвовать в выборах.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Порога же нет явки.

**ЮРИЙ КОБАЛАДЗЕ:** Мне позвонили на домашний телефон из «Единой России»: вы придете? Приходите, голосуйте.

• «Мой главный соперник – Путин»

2016 год

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Тебе звонили?

**ЮРИЙ КОБАЛАДЗЕ:** Да.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Про это сейчас говорят.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это умышленная серьезная политика в СМИ для того, чтобы туда люди не приходили. Я сталкиваюсь с ней постоянно. И чтобы не участвовали в выборах. Но понятно должно быть всем, что это выборы такого рода, что голосование идет за вас. Вот если вы пойдете, то вы будете, с моей точки зрения, голосовать не за меня, а за себя. Если вас интересует, как тут всё будет и как вы будете дальше жить, то это вопрос вашего голоса. Причем это принципиально важно, потому что если много людей придет, то фальсификаций будут гораздо меньше. Они, наверное, всё равно будут, но меньше. Если мало людей придет, вообще можно будет делать всё что угодно. Это такой выбор. Я просто обращаюсь ко всем, это моя работа, я занимаюсь политикой много лет. Сейчас я работаю депутатом Законодательного собрания Санкт-Петербурга. Занимаюсь я политикой 30 лет. Так сложились обстоятельства. В основном я занимался в своей жизни экономикой, я преподаю экономику в ВШЭ. Я профессор ВШЭ. Доктор наук. Но говорю я сейчас об этом, потому что я давно не занимаюсь пиаром, самопиаром, пропагандой. Люди спрашивают, чем я занят. Вот я рассказал.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Преподаете.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я еще работаю в Законодательном собрании Санкт-Петербурга. И там я занимаюсь теплоснабжением, ЖКХ.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Есть вопрос: а что вы сделали за эти годы в Санкт-Петербурге?

**ЮРИЙ КОБАЛАДЗЕ:** Удастся чего-то достигать?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Там фракция наша не очень велика. Но мы внесли 90 проектов разного масштаба, 24 из которых приняты и по которым люди живут. Мне кажется, что это вещи в общем полезные. Это законодательное собрание региональное. Но, получая письма от людей, а я много писем получаю, мне кажется, что это выборы, когда люди будут голосовать за себя. Не за то, чтобы кого-то сделать депутатом.

**ЮРИЙ КОБАЛАДЗЕ:** То есть вы с оптимизмом смотрите.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я с беспокойством смотрю. Оптимизма у меня нет. У меня есть беспокойство. Голосуя за «ЯБЛОКО», вы будете голосовать за себя. За свое будущее. Не за нас. Помните старый тезис «голосуй или проиграешь».

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Чего только ни помню. И «голосуй сердцем» и «голосуй или проиграешь». И так далее. Скажите, пожалуйста, дерзостью или прорывом можно считать то, что у вас в центральном списке, эта десятка ваша основная, это люди, для некоторых даже неожиданные? Появились такие имена новые. Я не имею в виду Шлосберга или Слабуну. Я имею в виду того же Володю Рыжкова, нашего старого знакомого.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вряд ли новое имя.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** В ваших списках.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** У него была своя партия, теперь нет, мы рады его видеть.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Александр Сокуров, который в Санкт-Петербурге...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Возглавляет наш список.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Ширшина. В общем, список ничего. Но вам в упрек многие ставят следующее обстоятельство. Когда такой большой центральный список, даже если вы преодолеваете и проходите, попадают 10–11 человек, при этом никаких шансов у тех, кто возглавляет региональные списки, нет. Сокурову, может, это неважно.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Во-первых, проходит около 20 человек. А не 10.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Это сколько надо процентов набрать?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Пять. Там, во-первых, проходят 15 человек, а во-вторых, там идет перераспределение за счет непрошедших партий. И общая численность прошедших по списку около 20 с лишним человек. Поэтому шансы там у тех, у кого такие большие региональные группы, как у Александра Николаевича Сокурова, – шансы такие же, как в центральном списке. Размер списка диктуется финансовыми возможностями партии. Потому что, если вы делаете совсем маленький список, тогда вы должны суметь финансировать огромное количество региональных групп. Это гораздо дороже, чем то, когда вы финансируете только центральную, только...

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** А регионалы как же?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** У нас всё равно остается. У нас есть проходное количество при 5%, но мы вообще рассчитываем на большее число. А есть еще полупроходные места. То есть в общей сложности, если мы получаем 7–8%, на которые мы рассчитываем, мы получим 30–35 человек в ГД.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** А у вас все из этого центрального списка еще и как одномандатники идут?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Нет. Но многие.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Потому что знаю, Володя тот же идет. И Ширшина, по-моему. Шлосберг.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Произнесла фамилию Шлосберг, не могу конечно не спросить. В общем, многие ожидали, что именно Шлосберг возглавит «ЯБЛОКО». И очень неожиданное было появление Слабуновой, которую мало кто знал. В федеральной политике. Что в результате как-то повлияло на выборы. Ведь Шлосберг – действительно сильный персонаж.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да, он член федерального политического комитета. Он входит не просто в десятку. Находится в числе самых сильных. Так что очень хорошо.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** А почему Слабунова-то все-таки? И что она принесла в руководство партией? Я все пытаюсь заметить.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Так решил этот съезд, решил, на мой взгляд, совершенно верно, правильно. Это очень хорошо, что человек, который 30 лет в самых разных регионах России работает преподавателем, учителем, главой лицея, может возглавлять политическую партию России. Мы считаем, что это соответствует интересам нашей партии. Наша партия – это партия образования. И когда человек с таким

• «Мой главный соперник – Путин»

2016 год

опытом, стажем в области образования возглавляет партию, это очень хорошо. У нее есть особые способности разговаривать с людьми. У нее огромная популярность в Карелии. Человек она очень умный, глубокий, с большим жизненным опытом.

**Юрий Кобаладзе:** То есть это принесло свои результаты.

**Григорий Явлинский:** Конечно. Это очень хорошо. Они вместе работают со Львом Шлосбергом. И это всё очень удачно. Они абсолютно все нашли общий язык и все вместе работают.

**Светлана Сорокина:** Хорошо, мы примерно это слышали, когда Слабуну избирали. Сейчас не будем застревать на этом. Давайте опять ближе к выборам. Скажите, пожалуйста, кто ваш главный соперник? С кем делите избирателя? Одного соперника мы назвали. Это апатия и нежелание идти на выборы.

**Григорий Явлинский:** Мой главный соперник не этот. Мой главный соперник — Владимир Путин. Все остальные те, кого вы называете, включая апатию, это его производные. Это результаты политики, которую проводит Владимир Путин. Он и есть мой главный оппонент и главный соперник. Он мой главный оппонент в России. Я считаю, что политика, которую он проводит, она неправильная. И путь, по которому ведет Россию, отсутствует. Нет такого пути. Нет пути антиевропейского, его просто не существует. Нет такой внешней политики, при которой Россия оказывается в изоляции. Нет такой продуктивной, то есть перспективной внешней политики, при которой Россия оказывается в изоляции. Это очень для России опасно. Это бесперспективно. И главное здесь еще, на что следует обратить внимание, что реформы невозможно проводить. В сегодняшней России при этой системе политической невозможно проводить реформы. Уже никакие. Вот эти все смешные разговоры, давайте такую реформу проведем, такую, что-то изменим в экономике, никто ничего здесь не изменит. Будет вот так, как есть. Потому что когда говорят, что нужно вкладывать всё больше денег в экономику, — вот есть такие экономисты, которые президенту советуют побольше денег, — президент, очевидно, совершенно справедливо отвечает, что всё украдут. А другие говорят, — один ваш знакомый, Света, — говорит: нет, самое главное — суд. Независимый суд. И думаю, что ему отвечают: тогда нас всех посадят. Поэтому, что же делать? А ничего, вот так оставить как есть. А где деньги брать, цены на нефть низкие. Отожмем у населения. Вот будем отжимать у населения столько, сколько будет удаваться отжимать. Это экономическая политика, которая мне не представляется правильной. А другой невозможно сделать. Потому что, если деньги давать в экономику — их украдут, а если суд справедливый делать и деньги не давать в экономику — всех посадят. Всё, тупик. Система исчерпала себя. У нее больше нет ресурсов.

**Светлана Сорокина:** Тогда вопрос: ПАРНАС заявил о том, что будет пытаться импичмент президенту объявить. Как вы к этой теме относитесь?

**Григорий Явлинский:** Пусть сначала в Думу пройдет.

**Светлана Сорокина:** Но вы считаете, нужен импичмент?



**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я считаю, что пусть сначала пройдет в Думу.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Да бог с ним, с ПАРНАСом.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** А как?

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** А я спрашиваю, как вы к импичменту относитесь?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я уже однажды голосовал за импичмент. Могу еще раз.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** В 1999 году имеете в виду?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** В 1996-м. В 1999-м – совершенно верно.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Но у вас было сложное отношение. Вы там по одним вопросам «да», по другим вопросам «нет».

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Мы голосовали по главному вопросу. По войне.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Чего я только ни помню.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это для нас не проблема. Но только не хотелось бы обсуждать фантастику. Вопрос не в том, чтобы объявлять импичмент, вопрос в том, что дальше делать. Вопрос в том, что нужно не просто говорить, что нужно выиграть выборы у президента, надо внятно говорить, кто это будет делать и что будет происходить дальше. Вот это правильная постановка вопроса.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Очень много вопросов приходит. И было, и сейчас приходит. Не обижайтесь, я сейчас после новостей постараюсь задать некоторые вопросы, которые, может быть, наиболее типичные или наиболее интересные. У нас Григорий Алексеевич Явлинский, политик, экономист, один из основателей партии «ЯБЛОКО». Мы продолжим сразу после новостей.

## НОВОСТИ.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Мы вновь вас приветствуем. Я обещала вам, что хотя бы какое-то количество ваших вопросов, присланных на сайт и sms, я все-таки задам. Наш постоянный слушатель Дмитрий Мезенцев спрашивает: «Григорий Алексеевич, а что предлагает «ЯБЛОКО» во внутри-экономической политике, критикуя нынешний курс, или как другие формулируют, как запустить программу развития РФ уже наконец?».

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Спасибо за важный вопрос, хороший. Главным вопросом, чтобы запустить экономику России, является вопрос неприкосновенности частной собственности. Всё, что нужно для этого сделать, «ЯБЛОКО» считает чрезвычайно важным. Включая ясный внятный ответ на всё, что связано с залоговыми аукционами, и всё, что связано с крупной частной собственностью в России. Закрывать эту тему. У нас есть целый проект специальный, как это сделать. Это рано или поздно нужно до конца довести. Речь не идет о реприватизации, отъеме, заново продавать. Не об этом идет речь. Второе, что важно, мы уже говорили. Необходима конкуренция, а следовательно, необходимо, чтобы закон был одинаковый для всех. Не поднимете вы экономику и не сделаете современную экономику до тех пор, пока у вас закон не будет стремиться к тому, чтобы он был одинаковым для всех. А чтобы закон был одинаковый для всех, нужно чтобы суд был все более и более независимым. Мы не

• «Мой главный соперник – Путин»

2016 год

говорим, что всё можно решить вот так, в одну минуту, мы говорим о том, куда надо двигаться, чтобы это все запустить. Кроме того, есть совершенно внятные собственные экономические меры. Например, главной задачей развития российской экономики является стимулирование внутреннего спроса. Но не путем выпуска каких-то странных денег или вбрасывания денег дополнительных, а развитие внутреннего спроса таким образом, чтобы развивались те сегменты экономики, которые дают самый сильный мультипликационный эффект.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Типа строительства.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вот именно. Самую большую мультипликативность. О чем идет речь. Например, жилищное строительство индивидуальное. Для этого «ЯБЛОКО» разработало программу передачи земли бесплатно в собственность при условии, что государство обеспечивает...

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Дороги.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Инфраструктуру. Я очень рад, что вы сами говорите: дома, земля, дороги. Это очень важная программа. Это то, что обещают нашим гражданам с 1861 года.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** На Дальнем Востоке сейчас стали предоставлять.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Гектар дают женщинам, у которых трое детей, и говорят, вон в лесу...

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** А дорогу потом.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Сама. Только одиноким женщинам. Не таким.

**ЮРИЙ КОБАЛАДЗЕ:** Потому что, если муж – так он, не дай бог, построит.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Он может, мало ли что, действительно. Это, кстати, пример, как эта система извращает любую идею. Она доводит ее до полного абсурда.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Я представила, мне бы дали гектар земли на Дальнем Востоке у границы с Китаем. Что бы я делала.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** И просили бы вас там обязательно этим делом заняться, и отобрали бы потом за то, что вы там ничего не делаете.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Или наоборот, если бы что-то сделала.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Дальше, это большая вещь, дальше нужно решать вопросы по реструктуризации расходов на сохранение занятости. Это следующая тема очень важная. Потом надо прекратить пугать делать инвестиции, ведь проблема в чем. Взяли опять снесли всё, что можно снести в Москве. Сказали, что все документы не имеют никакого значения, нет у вас никакой собственности.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Не слышала, чтобы одного чиновника, который выдавал эти разрешения, наказали.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Мало того, я знаю пример, когда человеку 2-3 года назад сказали, что ему надо перенести. Надо. За свой счет человек снес и спросил куда. Ему сказали: вот сюда. Он перенес отсюда сюда. А теперь ему сказали, что убрать надо и отсюда. И снесли. Это произвол. В бесправном государстве, в государстве, в котором нет прав и свобод, не будет никакой современной экономики. Никогда. Поэтому уважаемому слушателю и моему избирателю я хочу сказать, чтобы запустить экономику, нужно сделать так, чтобы закон был одинаковый для всех. И что-

бы была свобода. Свобода и закон. Вот и всё, и будет у вас экономика. А конкретные меры, я вам их приведу бесконечное количество. Кстати, у нас на сайте можно познакомиться с нашей программой, 1-го сентября она будет опубликована в «Российской газете». У нас самая большая программа за всё время нашего существования, хотя мы делали программы каждый раз очень внятные, и самая лучшая, я думаю.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Нынешняя.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Прочитайте. Во всяком случае, действительно, это нужно глазами увидеть, для того чтобы как-то вникнуть. Жалуются в Москве на то, что не могут выяснить по одномандатникам на своей территории, что называется. Очень трудно узнать. Говорят, что трудно именно про «ЯБЛОКО» узнать. И звонки к Галяминой не приносят результата.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Ну хорошо. Вот вы сказали, теперь принесут. Я думаю, что Юлия обратит на это внимание. Она один из наших кандидатов. Но должен сказать, дорогие друзья, что у нас уже скоро неделю работает московский штаб, с того момента, когда разрешили агитацию. Это довольно большая структура. Расположена она в центре города, там работают уже более 400 человек. И она ведет специальную агитационную работу в Москве. У нас такие есть штабы по стране, но один из самых больших штабов, в соответствии с населением, развернут в Москве. Численность будет увеличиваться. Туда всё время приходят волонтеры, люди, которые хотят в этом участвовать.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Питерские спрашивают: а как вы к кадыровскому мосту относитесь.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Мы просто категорически выступали против этого дела. Мы вносили инициативы по референдуму, нам не дали провести референдум. И кстати, мы собираем подписи в Москве за возврат права референдума в Москве. Потому что такое количество жалоб, которое мы сейчас слышим от москвичей на то, что происходит в городе и как принимаются решения, уже просто, я бы сказал, беспрецедентно. Это несопоставимо с Санкт-Петербургом. И хотел бы привлечь внимание всех к этому. К тому, чтобы собрать подписи, чтобы вернуть референдум. Мы считаем одной из главных тем, одну тему я назвал, тема нашей кампании – это смена коренная, мирная, законная, но ключевая, коренная смена политики и власти в России. А второй вопрос – уважение к человеку. Вот мы хотим, чтобы людей в России уважали и чтобы люди уважали свое государство. И чтобы было уважение между людьми. Уважение – это вообще центральный вопрос всей жизни в России. Это то, что можно получить, только если прекратить врать людям и постоянно у них что-то вытаскивать из кармана. Вот если это прекратить, то появятся первые признаки уважения. Вот референдум, борьба за референдум – это борьба за уважение к мнению человека. Мы ее будем осуществлять как принципиальное направление.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** А у вас есть ощущение, что все мы как участники процесса в тех же 90-х что-то в этом смысле сильно упустили.

• «Мой главный соперник – Путин»

2016 год

**Григорий Явлинский:** Мы не просто сильно упустили. Мы же были свидетелями политики, посмотрите, свидетелями какой политики мы были. Вы помните, какая была инфляция в 1992 году?

**Светлана Сорокина:** Да все я помню прекрасно.

**Григорий Явлинский:** Ну сколько процентов?

**Светлана Сорокина:** Я помню, получала миллионы, а не могла доехать к матери в Санкт-Петербург.

**Григорий Явлинский:** Но сколько процентов. Две тысячи шестьсот. А потом провели криминальную приватизацию. Потому что деньги уничтожили. А потом первые липовые выборы провели президентские. В значительной степени. А потом подчинили все СМИ государству. Вот и всё. Это же всё случилось в 90-е. Да, я, как вам хорошо известно, начиная с 1991, еще даже с 1990 года категорически выступал против этой политики. Я партию создал как оппозицию этому курсу. Но в целом результат налицо.

**Светлана Сорокина:** Да, Григорий Алексеевич, а у вас есть ощущение, что на этот раз чуть легче на этих выборах, что не так давят, не так мешают? Что все-таки Элла Памфилова возглавляет ЦИК.

**Григорий Явлинский:** Сегодня сняли список Ширшиной. В Карелии.

**Светлана Сорокина:** Незаконно?

**Григорий Явлинский:** Абсолютно незаконно. Потому что она была там мэром. Ее незаконно отстранили. Как вам известно. Сегодня сняли ее с выборов.

**Светлана Сорокина:** Так вы можете пожаловаться в ЦИК.

**Григорий Явлинский:** Можем. Только ее пока что сняли. Решением суда. Верховного суда Карелии. Или предварительного суда.

**Юрий Кобаладзе:** Причина?

**Григорий Явлинский:** Какая причина. Она возглавляет список в горсовет, мэром города ее отстранили от должности. Дальше, до этого в Курске, в Орле, в Новгороде сняли, но потом восстановили. Один есть такой случай. Мы это всё наблюдаем. Мы наблюдаем, как специально организованные партии ведут совершенно недопустимую кампанию. Если бы вы однажды посмотрели дебаты, вы бы это увидели. Партия, которая совершенно превращает всю кампанию в грязь просто. Не буду всё повторять, но просто затаптывает всю РФ, все выборы и вообще всё в грязь. Это вот последние дебаты на «России» были вчера. Теперь сегодня появились липовые сайты. Якобы американские. На которых идет информация о разных партиях. Оказывается, что эти сайты созданы в Москве и зарегистрированы в Москве, и появились только вчера. То есть чан с грязью начинает наполняться. Вот что мы наблюдаем.

**Светлана Сорокина:** То есть ничего не легче.

**Григорий Явлинский:** Пока я не вижу, еще посмотрим, что будет потом. Но пока что мы наблюдаем все эти процессы. Мы по-прежнему надеемся, что возможно Элла Александровна будет реагировать на это иначе, нежели предыдущий волшебник, но пока факты такие. И отказались рассматривать, пока что в ЦИКе комиссия отказалась рассматривать, вот вся эта грязь, которая сейчас происходит.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Скажите, пожалуйста, а как вы работаете в принципе в этой кампании? Помимо, например, выступления на дебатах...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вы меня имеете в виду?

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Вы встречаетесь на улицах, как делают многие?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я только что приехал из такого города как Олонец. Маленький город. Там 8 тысяч человек живет. И там собралось 350 человек, и мы разговаривали с ними три часа. До поздней ночи. Вот так я веду кампанию. В городе другом, Петрозаводске, там 600 человек приходят на встречу. Это небольшие российские города. Скоро я поеду по нескольким городам в стране.

Но придумать так, чтобы сделать кампанию в августе, – и всего на три недели, туда еще влезает 1 сентября, – можно только для того, чтобы люди не хотели этим заниматься и не шли голосовать. А потом можно было бы сказать, что все же хорошо, люди не голосуют потому, что им всё нравится.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Аркадий из Тамбовской области спрашивает: почему Дмитрий Гудков не участвует в дебатах? Может быть, просто до него очередь не дошла?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Он вообще молодец. Он провел больше сотни встреч, 150 встреч он провел с людьми. Он просто приходит к людям, люди собираются во дворе. И Дмитрий разговаривает с ними. О самых насущных проблемах. Он, наверное, единственный такой кандидат в депутаты, и депутат, кстати, в РФ, который ведет прямой диалог с гражданами вот так, непосредственно. Я был на одной из таких встреч, он там выступал, потом я разговаривал с теми же людьми. Это очень эффективно.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Но трудно.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вы представляете масштаб. Если бы я не был лидером федерального списка, я бы делал то же самое. Я бы просто ходил в каждом дворе встречался, совсем никак меня не жмет, не мешает, не стыдно встречаться в каждом дворе, 10 человек придет – 10, тысяча придет – тысяча придет. Мне это ничего кроме пользы не приносит. Потому что у меня есть возможность прямого диалога с людьми. Я то же самое делаю в Санкт-Петербурге.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Очень многие спрашивают, конечно, по Крыму. Как вы относитесь к проблеме Крыма. Странно, что вы не слышали, как Григорий Алексеевич относится к проблеме Крыма. Потому что это такая стержневая история. Именно поэтому вы там не ведете никакой кампании.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Не ведем.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Ну а что вы бы хотели, чтобы случилось теперь? Что теперь Крым отдать, что ли?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Нет, первое, что должно произойти, – должна быть создана международная конференция с участием России, Украины, ЕС. Всех участников Будапештского протокола известного. И эта конференция должна выработать дорожную карту, как решать эту проблему. Это действительно серьезная проблема. Для России это проблема непризнанных границ. Для граждан Крыма это проблема неполноценности

• «Мой главный соперник – Путин»

2016 год

их гражданского статуса в таких условиях. Для граждан Крыма это невозможность инвестиций и развития экономики в нужных масштабах. И так далее. То есть это бесконечное перечисление проблем, которые вытекают из того, что было тогда сделано. Я с этим не согласен. Так действовать неправильно. И в интересах и граждан Крыма, и России, и Украины искать такое решение, модель я предлагаю. Но начинаться это должно с того, что Россия должна признать, что это было сделано вне закона, с нарушением всех договоренностей, всех законов. Вне международного права. С нарушением всех правил международного права.

**ЮРИЙ КОБАЛАДЗЕ:** Чего не будет никогда.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Думаю, что так именно будет. Это будет основа для международной конференции, и проблема эта начнет решаться, и будет выработана дорожная карта, и всё будет нормально. И граждане Крыма будут иметь тот статус, который хотят. У меня есть мои представления, как бы надо было дальше двигаться. Но пока достаточно сказать, что у России должны быть международно-признанные границы. Россия не должна быть мишенью для санкций. Россия должна строить современную экономику. Для того чтобы вести себя как сверхдержава, надо ею стать. А для этого нужно иметь мощную современную экономику. А для этого нужно научиться уважать граждан. Уважать людей. Уважать законы, уважать свою Конституцию. Уважать своих соседей. И уважать мир. Вот это все нужно научиться делать.

**ЮРИЙ КОБАЛАДЗЕ:** Я согласен.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Из Свердловской области пишут нам: почему российские пенсионеры такие бедные? За 38 лет работы пенсия 12 тысяч. Честно говоря, если бы меня спросили, какие высказывания последних дней меня больше всего заделали, это, пожалуй, то, что Дмитрий Анатольевич говорил по поводу учителей. И советы им давал. И пенсионерам объяснял, как здорово, что один раз индексируют, в январе.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Что он говорил про учителей?

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Что если вы хотите зарабатывать, то вы идите в другое место.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Поэтому Ливанов ушел.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Возможно.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Прислушался и первым решил уйти.

**СВЕТЛАНА СОРОКИНА:** Потому что если вы в учителях, то это ваше призвание, и здесь вы без денег будете. Как-то так все поняли его высказывание.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это очень обидные слова. Это то, что я говорю об уважении. Когда к людям так относятся и такие посылают им свои высказывания, то люди не верят ни во что, ни в чем не хотят участвовать, и никакие программы, никакие реформы, ничего никогда не будет выполнено. Что касается наших замечательных пожилых людей, я это говорю без тени иронии, потому что люди прожили очень большую жизнь и очень непростую. Друзья, у нас очень слабая экономика. Вот делают тришкин кафтан, я вам тоже предложу сейчас сто вариантов таких пенсий, других. Но суть дела в том, что мы не настолько даже богатая страна, чтобы создать



достойное пенсионное обеспечение. У нас очень слабая экономика. У нас производительность труда в экономике в 4 раза ниже, чем в современных экономиках мира. Понимаете. Мы – это всего полтора процента мирового валового продукта. Мы – очень слабая экономика. Поэтому вся политика в России должна была бы быть направлена на укрепление экономики. На избавление ее от всяких санкций, на то, чтобы ей открывать все двери. Защищать наших предпринимателей. Защищать их частную собственность, защищать их права. Чтобы люди не боялись инвестиции делать, чтобы не боялись вкладывать. У нас в партии сколько примеров, как только человек становится успешным предпринимателем, начинается травля, чтобы у него всё отобрать. Просто отобрать, конфисковать. Всё отобрать. Вот Василий Попов, например. Человек построил в деревне молокозавод, известный на полстраны. Нет, всё отобрать, потому что доходы большие. И так с каждым происходит. Ну скажите мне, пожалуйста, откуда возьмутся деньги на пенсии. Вот поэтому я говорю, система полностью себя исчерпала. Нужно делать шаг первый к тому, чтобы поменять политику и власть в России. Это совершенно необходимо. Конечно, это дерзкий план. Но просто нет другого решения. Ни одной проблемы, ни спорта, ни пенсий, ни образования, ни Академии наук, которую вообще разрушили, уничтожили и сделали бюджет у нее меньше, чем у американского университета одного. Ну на что это всё похоже?

**Юрий Кобаладзе:** Нет денег.

**Григорий Явлинский:** Так денег не будет, если экономика не будет работать. А кроме того, очень важная вещь, деньги на самом деле есть. Есть. Даже в этих условиях. 32% – оборонные расходы. Это что такое? За чем?

**Светлана Сорокина:** Как будто воюющая страна.

**Григорий Явлинский:** На триллион в год увеличивается военный бюджет. Для какой цели? Что с этим делать? Надо экономику создавать мощную, тогда будет и оборона. Тогда будет вооружение. Тогда всё будет.

**Светлана Сорокина:** Ну что же, вот и прошел час.

**Григорий Явлинский:** Очень жаль.

**Юрий Кобаладзе:** Мы идем голосовать за «ЯБЛОКО».

**Григорий Явлинский:** Чуть-чуть рано, 18 сентября, номер 11. Голосовать надо только за «ЯБЛОКО». Больше ни за кого.

**Светлана Сорокина:** Обратите внимание, мало того, всё-таки потрудитесь, узнайте, кто у вас одномандатники в ваших...

**Григорий Явлинский:** Приходите на наши сайты, вы всё там найдете.

**Светлана Сорокина:** Да. Заходите на сайт «ЯБЛОКА» и ищите, кто у вас присутствует от «ЯБЛОКА». Для того чтобы сориентироваться. Спасибо, Григорий Алексеевич.

**Григорий Явлинский:** Спасибо вам большое.

**Светлана Сорокина:** Рада была повидаться снова.

**Григорий Явлинский:** Важный разговор, большое спасибо.

**Светлана Сорокина:** Всего доброго, до свидания.

**Григорий Явлинский:** Друзья, всем спасибо!

• «Мой главный  
соперник –  
Путин»

2016 год



# Бокс Явлинского

ИНТЕРВЬЮ СПОРТИВНОМУ ИНТЕРНЕТ-ПОРТАЛУ

SPORTS.RU

9 СЕНТЯБРЯ 2016 ГОДА

---

---

В ПРЕДДВЕРИИ ВЫБОРОВ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ SPORTS.RU И «ЯБЛОКО» ЗАПУСКАЮТ СПЕЦПРОЕКТ, В РАМКАХ КОТОРОГО ЮРИЙ ДУДЬ БУДЕТ ИНТЕРВЬЮИРОВАТЬ ЛИДЕРОВ ПАРТИИ. СПОРТА ЗДЕСЬ ПОЧТИ НЕ БУДЕТ, ЗАТО НАСЫЩЕННЫХ РАЗГОВОРОВ О ТОМ, КАК ЕЩЕ МОЖНО ОБУСТРОИТЬ РОССИЮ, – С ИЗБЫТКОМ. ГЕРОЙ ПЕРВОГО МАТЕРИАЛА – МНОГОЛЕТНИЙ ЛИДЕР «ЯБЛОКА» ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ.

**Юрий Дудь:** Всем известно, что вы чемпион Украины по боксу среди юниоров. Почему вы выбрали бокс?

**Григорий Явлинский:** Били. Били на улице. Я всегда просил отца – он был очень необычным человеком, беспризорником, воспитанником Макаренко и совершенно бесстрашным – чтобы он защитил. Он защищал. Но однажды разогнал пацанов, которые ко мне приставали, и сказал: это было в последний раз, дальше – сам. «Как сам? Я же даже пройти не смогу по улице». – «Тогда иди учись драться». Я и пошел в секцию бокса. Спортобщество «Динамо». Спортзал, который сейчас бы назвали баракком.

**Юрий Дудь:** Кто был вашим кумиром?

**Григорий Явлинский:** Кассиус Клей. Мне про него рассказывал тренер, замечательный человек – Давид Львович Гриншпон. Дело было во Львове – он показывал мне какие-то спортивные польские журналы: смотри, он кружится по рингу как пчела. Кружится, кружится, а потом – бац, бьет. «Блин, как же здорово», – думал я.

Еще – Валерий Попенченко. Чемпион токийской Олимпиады, потом – завкафедрой физкультуры МГТУ Баумана. Один раз даже видел его – уже в Москве, во дворце ЦСКА. В 1975-м он совершенно загадочным образом погиб: упал в лестничный пролет и разбился. Как такое могло случиться?

**Юрий Дудь:** Самый тяжелый момент во время вашей карьеры?

**Григорий Явлинский:** Отборочные соревнования на первенство области, мне 16 лет, тренер говорит: «Против тебя выставили парня, которому 19. Будет трудно». – «Так давайте скажем судьям!» – «Не получится». – «Как не получится?! Он старше! Он тяжелее». Что-то там было под ковром, поэтому наши сказать не захотели, хотя разница – ого: па-

рень против почти мужчины. В общем, в первом раунде он меня раздолбал. Но во втором и третьем я его сделал. Я выиграл, отобрался, но потом очень долго болел – лицо он разбил мне основательно.

**Юрий Дудь:** Когда вы в последний раз дрались?

**Григорий Явлинский:** Это было не очень давно – скажем так, некоторое количество лет назад. Небольшой воспитательный процесс. Москва, ресторан, человек был не в порядке: приставал и приставал, приставал и приставал. Я попросил этого не делать. Получилось так, что я спустил его с лестницы.

\*\*\*

• Бокс  
Явлинского

**Юрий Дудь:** Ваша цитата из теледебатов: «Национальные интересы – это когда в стране мир и нет безымянных могил». Вы про какие могилы?

**Григорий Явлинский:** В данном случае – про могилы ребят, которых убивают в Украине.

**Юрий Дудь:** Давайте определимся с формулировками: у России и Украины была война?

**Григорий Явлинский:** Да. И она продолжается. Россия воюет с Украиной. К сожалению, тут нет никакого вопроса – это очевидно. Россия поставляет оружие, присылает людей – пусть под другими фамилиями, пусть без погон, как бы партизанами. Это и есть война. Она бессмысленная, опасная и подлая.

Подлая – это значит, многих людей на эту войну втаскивают, но любой серьезный человек скажет: у этой авантюры нет перспективы. Там, например, попробовал воевать Стрелков. И где он сейчас? Он вернулся. Потому что он поумнее других и всё понял. А многие люди там живут – и какое у них будущее, какие перспективы?

**Юрий Дудь:** Как надо было вести себя России во время Майдана?

**Григорий Явлинский:** Не надо было вмешиваться. Не надо было давать указания Януковичу. Не надо было посылать туда сотни специалистов спецслужб. Надо было не вмешиваться – они бы сами разобрались.

**Юрий Дудь:** Как не вмешиваться? Это ближайшее к нам государство, у нас не может не быть там интересов.

**Григорий Явлинский:** Какой наш главный интерес? Чтобы там была стабильность и мир и чтобы они нам не угрожали. Это как ваши соседи по дому. Если муж с женой у вас за стеной ругаются, это не значит, что вам надо вмешиваться. Они сами разберутся.

**Юрий Дудь:** Но если я знаю, что в процессе ссоры в соседней квартире появится пулемет Максима?

**Григорий Явлинский:** Пожалуйста – вызывайте полицию. Только свой-то пулемет не вытаскивайте.

**Юрий Дудь:** Что есть полиция в мировой политике?

**Григорий Явлинский:** Есть масса таких вещей: Совет безопасности ООН, ОБСЕ... Есть специальные механизмы.

2016 год

**Юрий Дудь:** Крым – чей? Российский или украинский?

**Григорий Явлинский:** Украинский.

**Юрий Дудь:** До присоединения к России вы бывали в Крыму?

**Григорий Явлинский:** Еще бы – бесконечное количество раз.

**Юрий Дудь:** Тогда вы тоже замечали: большинство людей, которые там живут, всегда мечтали присоединиться к России.

**Григорий Явлинский:** Да, конечно.

**Юрий Дудь:** И как быть с их желанием?

**Григорий Явлинский:** Провести честный референдум, но такой, который признают во всем мире. Сейчас надо собирать международную конференцию, пусть она вырабатывает дорожную карту. Возможно, в этой карте будет референдум.

**Юрий Дудь:** Ваш прогноз: что будет с Крымом через 20 лет?

**Григорий Явлинский:** Прогноз – оптимистический. Что Россия в какой-то момент скажет миру: да, мы сделали ошибку; проводите любой, абсолютно любой референдум, но с одним условием – чтобы его результаты были признаны. Хотите – год агитируйте, сами организовывайте, сами проводите. Но когда он пройдет, все – и Украина, и весь мир – его признают.

**Юрий Дудь:** И какие будут результаты?

**Григорий Явлинский:** Через 20 лет? Это зависит от благополучия нашей страны. Это такой период, что крымчане вполне могут пожить, посмотреть вокруг и определиться. К тому же в вопросе референдума вполне могут быть не два варианта, а три: «Россия», «Украина», «самостоятельное государство».

Для меня эта тема важна почему? Во-первых, потому что я хочу, чтобы Россия была страной с международно признанными границами. Во-вторых, потому что я хочу, чтобы крымчане имели такие же права, как вы и я. Чтобы у них не было проблем с паспортами. С визами. С инвестициями. Люди, которые там живут, мне небезразличны, я хочу, чтобы им было нормально. Так давайте сделаем нормально. В-третьих, для России очень важен мир с Украиной.

\*\*\*

**Юрий Дудь:** Теперь – о главном. Даже если «ЯБЛОКО» на этих выборах преодолеет барьер в 5 процентов голосов, в Госдуме от вас будет 15–20 человек, не больше. Объясните, в чем смысл присутствия в Думе этих 15–20 депутатов, если все остальные – или «Единая Россия», или за «Единую Россию»? Вот выдвигается очередной дикий закон – хоть «Димы Яковлева», хоть «пакет Яровой». Вы всей партией против, остальные – за. И чего?

**Григорий Явлинский:** Ничего. Мы не сможем это остановить... Даже если фракция будет не 20 человек, а 50 или 100 – ничего сразу не поменяется, потому что их – всё равно больше.

Но. Во-первых, мы сможем всем подробно рассказать, что это всё такое. Во-вторых, и в-главных, фракция в Думе нужна для того, чтобы на-

чать серьезную подготовку к выборам президента. Нужно избрать другого президента. А чтобы участвовать в президентских выборах, нужна фракция в Думе. Хотя бы по формальным причинам – если есть фракция, кандидату не надо собирать подписи.

**Юрий Дудь:** На предвыборном сайте «ЯБЛОКА» в числе достижений указано: «ЯБЛОКО» – оппозиция внутренней и внешней политике Путина». Кто придумал, что это достижение? С 2000-го по 2016 год в России есть только один политик, он непобедим. Что это тогда за достижение – быть оппозицией и проигрывать все 16 лет?

**Григорий Явлинский:** Ну что ж, так бывает в истории. Оппозиция – это те, кто принципиально не согласен с политикой президента. Важно быть последовательным. В политике, как и часто в жизни, побеждает не тот, кто самый сильный, а тот, кто идет до конца. Это важное правило – особенно в боксе, кстати.

**Юрий Дудь:** В боксе такие спортсмены в какой-то момент понимают: я уже слишком стар, чтобы продолжать. И заканчивают. Почему этого не понимаете вы?

**Григорий Явлинский:** Потому что в политике другие возрастные параметры. Многие политики стали успешными, когда они стали зрелыми и опытными людьми. Например, вы обратили внимание, как активно с Хиллари Клинтон сейчас боролся Берни Сандерс? Вы знаете, сколько ему лет? 75! А знаете, кто был его главной поддержкой? Американская молодежь. И он чуть не выиграл у Клинтон праймериз – потому что знал, как разговаривать с молодежью.

Есть такая страна – Южная Корея. Хорошая страна, серьезная. Но вы знаете, что еще 20 лет назад это было одно из самых коррумпированных государств? И был человек, которого звали Ким Дэ Чжун. Он с 1971-го по 1997 год участвовал в президентских выборах. То есть он участвовал 26 лет – до тех пор, пока их не выиграл. Он судил двух предыдущих президентов Кореи – за коррупцию обоих приговорили к смерти, но он их помиловал. Он ликвидировал все мафиозно-монопольные структуры. И он создал одну из самых сильных экономик мира. Посмотрите вокруг – сколько вещей в этом кабинете сделано в Корее; выгляньте в окно – сколько корейских автомобилей на улицах. Человек не отступил и добился своей цели.

**Юрий Дудь:** На эти выборы идут две партии, которые против режима – «ЯБЛОКО» и ПАРНАС. С большой долей вероятности, ни одна из них 5 процентов не наберет. Почему вы не объединились, чтобы значительно повысить свои шансы?

**Григорий Явлинский:** Если бы они не пригласили к себе националистов, то мы как-то бы поговорили.

**Юрий Дудь:** Чем плохи националисты?

**Григорий Явлинский:** Это другое политическое направление. Тогда можно объединяться и с коммунистами, и с левыми, и с радикалами, и с фашистами.

**Юрий Дудь:** Ну-у-у.

**Григорий Явлинский:** Именно так. А из чего вырос фашизм? Из национализма. Любовь к своей стране – это не национализм, это, назовем

• Бокс  
Явлинского

2016 год

условно, патриотизм. А утверждение, что одна нация лучше другой, – это национализм. И он ведет к национальной катастрофе, к необратимому развалу страны.

Да, я полагаю, что в России может быть партия конституционных националистов. Они признают конституцию, но выступают с ярко выраженных национальных позиций. Я признаю возможность существования такой партии. Но это другая партия, не моя.

**Юрий Дудь:** А разве это не тот случай, когда можно пойти на политический компромисс ради общего дела? Пошли на уступки – объединились – позволили людям увидеть хоть какую-то оппозиционную партию в Думе.

**Григорий Явлинский:** Компромисс – правильная вещь. Но он возможен до тех пор, пока не уничтожается суть дела. Кроме того, у меня есть ответственность перед вами в том, чтобы не подвергать вашу жизнь и жизнь вашей семьи опасности. Втягивание националистов в официальную политику России – большая опасность и вред. В чем опасность? Вы видели Яроша на Майдане? Вот и всё. Националисты – хоть исламские, хоть украинские, хоть норвежские, хоть русские – это радикалы. А радикалы – это всегда большая опасность.

\*\*\*

**Юрий Дудь:** Во сколько обходится жизнь партии во время года выборов?

**Григорий Явлинский:** Ой, это дорогое удовольствие. Если в год выборов – думаю, 600–700 миллионов рублей.

**Юрий Дудь:** Откуда вы берете эти деньги?

**Григорий Явлинский:** Часть денег мы получаем от государства, потому что набираем три с половиной процента. Это от половины до трети суммы. Оставшееся – пожертвования, которые мы получаем от разных людей и компаний.

**Юрий Дудь:** Если вы изберетесь, имена своих спонсоров вы должны будете опубликовать. Люди в курсе?

**Григорий Явлинский:** Да.

**Юрий Дудь:** Тогда я уверен: спонсируют они вас через фирмы-прокладки и дочерние компании, чтобы их не заметили.

**Григорий Явлинский:** Думаю, да.

**Юрий Дудь:** Что они будут требовать взамен, если вы изберетесь? К вам будет приходиться такой же человек, который приходил к Кевину Спейси в сериале «Карточный домик», и говорить: «Гриша, нам надо принять такой вот закон».

**Григорий Явлинский:** Мы пока не правящая партия, у нас не будет самой большой фракции в Думе, поэтому мы имеем привилегию – не обещать ничего такого нашим спонсорам. С нами таких разговоров давно нет. Они ведутся с ЛДПР, с коммунистами – с большими фракциями. Когда мы станем большими – а мы станем, – будут вестись и с нами. Пока – нет. Пока нам жертвуют те, кто понимают: если не будет такого

вектора в российской политике, им будет некомфортно, а может стать и просто невозможно жить в России.

**Юрий Дудь:** Говорят, «Карточный домик» – любимый сериал Путина. Вы его смотрели?

**Григорий Явлинский:** Ой, он такой длинный – когда? Я его смотрю, когда бегаю в тренажерке. Но бегаю я, к сожалению, не так много, чтобы просмотреть его весь.

**Юрий Дудь:** Там все правда? Политика так и устроена?

**Григорий Явлинский:** Я никогда не был внутри американской политики, но, похоже, что да. В российской? В российской политике нет конкуренции. Тут все гораздо скучнее, проще, примитивнее и грубее. Там в результате временами мерзкой конкурентной борьбы под ковром часто получается результат – эффективная экономика, политика... А у нас только и есть что борьба под ковром...

• Бокс  
Явлинского

\*\*\*

**Юрий Дудь:** Три ваши главные претензии к Владимиру Путину?

**Григорий Явлинский:** Нет независимого суда.

Не исполняются законы.

Война на Украине.

**Юрий Дудь:** В начале лета у вас была встреча с Путиным. О чем вы говорили?

**Григорий Явлинский:** У меня бывало много разных встреч с Путиным, и я их не комментирую.

**Юрий Дудь:** О чем вы говорили именно летом?

**Григорий Явлинский:** Я никогда не обсуждаю этот вопрос.

**Юрий Дудь:** А почему не обсуждаете? Вас об этой встрече впервые спросили в прямом эфире на «Дожде» – вы занервничали. Что в этот момент думаю, например, я? Допустим, я готов проголосовать за вас как за оппозиционера, но при этом хочу знать, не марионетка ли вы, не по этому ли поводу вы встречались с Путиным; вы же на этот вопрос не отвечаете. Как я могу вам доверять, если вы даже не говорите, по какому поводу у вас была встреча?

2016 год

**Григорий Явлинский:** Хорошо, тогда отвечу так. Можете представить, что Путин попросил меня:

1. включить в список «ЯБЛОКА» Шлосберга, Гудкова, Рыжкова, Ширшину, выдвинуть Заякина;
2. в программу партии записать, что мы против аннексии Крыма;
3. заявить и повторять, что в системе Путина не исполняется Конституция, у граждан нет никаких прав, вокруг коррупция и что президент нужен другой.

Мы так и сделали.

Делайте выводы по делам, а не сплетням.

**Юрий Дудь:** Оппозиционер, который представлял для власти самую большую опасность своими расследованиями, резонансом и популярностью, под условным сроком и вообще не вылезает из судов – я про

Алексея Навального. Вы – в совершенной безопасности. Объясните, почему?

**Григорий Явлинский:** Это все равно что вы спросите: «Ваш отец воевал? А почему тогда он вернулся с войны, а отец Петрова – нет?». Вы погодите: вон с Немцовым тоже ничего не делали, а потом – убили. Такая работа, такая жизнь. У меня в партии убили Щекочихина. Убили Юдину. Убили Бабаева.

В безопасности... Моему сыну, который играл на фортепиано, отрезали пальцы... У каждого свои проблемы.

**Юрий Дудь:** Похищение вашего сына в 1994 году – вы разобрались, кто это сделал?

**Григорий Явлинский:** Нет. И это было не похищение. Его схватили в общежитии МГУ и отрезали пальцы.

**Юрий Дудь:** Но вы же догадываетесь, почему это сделали?

**Григорий Явлинский:** Конечно... В Чечне начиналась война, был создан отряд наемников – офицеров вашего возраста, с них сняли погоны, поменяли фамилии, посадили на танки и отправили в Грозный. Сепаратисты захватили их в плен. Дудаев заявил руководству России: если признаете, что это российские военнослужащие, я их отпускаю; если не признаете – я их расстреляю как наемников. Руководитель ФСБ сказал, что он ничего не знает. Министр внутренних дел сказал, что он ничего не знает. Министр обороны сказал, что он ничего не знает. Я, будучи депутатом Госдумы, официально сказал: признаю, что это наши военные. И позвонил Дудаеву: я приеду в Грозный, оставьте меня, а их отпустите – они выполняли приказ. «Приезжайте».

Я прилетел. Там была длинная история тяжелых и отвратительных переговоров – если будет у вас желание, когда-нибудь расскажу. Переговоры продолжались несколько дней, в один момент они сделали из меня заложника, но потом всё же я смог вернуться. С двадцатью гробами – ребят, которых убили в бою, тела которых лежали на дороге и которых жрали собаки. И еще с семьей солдатами живыми. Прямо вот здесь, у Госдумы, я их передавал родителям.

Потом и случилась история с сыном. Мне и жене пришло письмо: «Если не перестанешь всем этим заниматься – разберемся со всей твоей семьей».

**Юрий Дудь:** Пальцы сыну потом удалось восстановить?

**Григорий Явлинский:** Их пришили, но они не работают.

**Юрий Дудь:** После этого вы сразу перевезли семью в Лондон. Как вы это сделали? У вас были на это деньги?

**Григорий Явлинский:** Особых денег не было. Великобритания приняла их учиться. Старший сын стал журналистом – сначала радио «Свобода», сейчас работает на ВВС. Младший тогда учился в школе, потом – в университете, сейчас он доктор наук, занимается компьютерными исследованиями.

**Юрий Дудь:** В 2018 году вы собираетесь на президентские выборы. Разве это правильно – быть президентом страны, когда твои дети живут



в другой стране? Чем вы тогда будете отличаться от нынешнего руководства страны?

**Григорий Явлинский:** Это неправильно. Я и моя жена очень бы хотели, чтобы сыновья жили рядом, в нашей стране. И они бы этого хотели. Но у меня особая работа и, поскольку я еще не президент России, пусть дети решают самостоятельно, где жить. Да, кстати, мои сыновья – граждане России.

**Юрий Дудь:** Еще раз: если вы станете президентом, ваши дети переедут в Россию?

**Григорий Явлинский:** Скорее всего так и будет. Но еще раз: я хотел бы, чтобы они решали это сами...

• Бокс  
Явлинского

\*\*\*

**Юрий Дудь:** Ирина Яровая и Елена Мизулина когда-то были в «ЯБЛОКЕ». Чем они вам запомнились?

**Григорий Явлинский:** Тем, что ушли. Они ничем не выделялись. Разве что вздорностью характера.

**Юрий Дудь:** У вас есть объяснение: почему они уходили?

**Григорий Явлинский:** Да, конечно. Они хотели в Думу. Мы такую возможность им не гарантировали.

**Юрий Дудь:** Что вы чувствуете, когда наблюдаете за их работой в Думе сейчас?

**Григорий Явлинский:** Мне неприятно. Не потому, что они были в «ЯБЛОКЕ», «ЯБЛОКО» – открытая партия, мало ли кто там был. Мне неприятно потому, что они вносят законы, которые приносят большой вред. Хотя дело, конечно, не в них. Всё придумывает товарищ Путин, а они просто реализуют. Не будет их – внесут другие.

**Юрий Дудь:** Есть другое объяснение, почему они могли уходить из «ЯБЛОКА» в партию власти – потому что не видели лидера, не видели вожака, за которым стоит идти. В Путине – видели, в Явлинском – нет.

2016 год

**Григорий Явлинский:** Забавно... Нет, они уходили в Думу. А если бы им нужны были вожаки, так это можно найти в разных местах...

**Юрий Дудь:** Сравните свои лидерские качества и лидерские качества Путина. У кого они, на ваш взгляд, больше?

**Григорий Явлинский:** Не мне судить... Я считаю, что его политика в принципе неправильная – при чем тут лидерские качества?

**Юрий Дудь:** Для людей это очень важно.

**Григорий Явлинский:** Людям важно, чтобы их вели туда, куда надо. А он ведет туда, куда не надо. Какой водитель лучше? Тот, который не ведет машину в обрыв! И неважно, каким способом он при этом держит руль.

Проблема не в том, какие у него лидерские качества. А в том, что он использует их, чтобы страна шла по пути, которого нет.

К тому же, на чем основаны его лидерские качества?

**Юрий Дудь:** На харизме.

**Григорий Явлинский:** На страхе. Он создал систему, в которой его все боятся. Одни больше, другие – меньше. Кто дальше от него – чуть меньше, кто ближе – гораздо сильнее. Не верите – спросите у Вексельберга.

\*\*\*

**Юрий Дудь:** Попробую парой предложений описать впечатления своего поколения от политика Явлинского. Когда мы только начинали следить за тем, что происходит вокруг, вы в политике уже были. Прошло 20–25 лет – вы все еще тут. Поэтому впечатление: Явлинский куда-то избирается всю нашу жизнь, но разве за это время у него что-то получилось? Что вы можете на это возразить?

**Григорий Явлинский:** Возражать я ничего не буду – ваши соображения отчасти справедливы, а что получилось и что нет – история рассудит. Но вообще-то, в сегодняшней российской политике нет новых людей. Ни у коммунистов, ни у жириновцев, ни у демократов.

Отвечу по-другому: это огромная проблема, что путинская политика устроена так, что в ней не вырастают новые лидеры. На подходе, на далеком подходе эта система уничтожает новых лидеров. Это связано с тем, что нет свободных и политических значимых СМИ, – они монополизированы государством прямо или косвенно. Нет социальных лифтов и реальной возможности своими силами добиться признания – в политике, в бизнесе, в жизни. Нет свободной конкуренции, нет равенства возможностей – много лоббизма, протекционизма или, говоря по-русски, блата.

Я категорически против этой системы. Я борюсь с ней всю свою жизнь.

**Юрий Дудь:** Три главные победы политика Явлинского в карьере?

**Григорий Явлинский:** Спас жизнь семерых российских солдат и офицеров во время войны в Чечне.

Удалось спасти жизнь нескольких маленьких детей на Дубровке.

Придумал и политически решил, как предотвратить очень острый социальный конфликт, который наваливался на Россию в 98-м в результате дефолта. Я убедил сделать Примакова премьер-министром. Чтобы предотвратить столкновение коммунистов и Ельцина, тогда надо было найти фигуру, которая устроит и тех, и других. Я смог убедить весь политический класс России сделать ставку на Примакова. Если бы этого не случилось, был бы конфликт и Россия погрузилась бы еще в большую пучину. А так – постепенно стали выбираться из кризиса.

**Юрий Дудь:** Что было на Дубровке?

**Григорий Явлинский:** Я был переговорщиком. Меня держали часами без света в какой-то подсобке. Я настаивал: сидящие в зале люди не виновники войны в Чечне, большинство из них – против этой войны. Разговор был тяжелый, в меня постоянно тыкали автоматом, в какой-то момент ткнули в ухо и пробили барабанную перепонку. Главная мысль террористов заключалась в следующем: мы сильнее вас, потому что мы хотим умирать, а вы – жить.

Они выдвигали требования, которые я должен был помочь реализовать. В частности – организовать разговор между Путиным и Масхадовым.

вым. Я сказал: если они выпустят нескольких детей, я буду добиваться этого разговора. Разговора не случилось, но несколько детей они отпустили.

**Юрий Дудь:** Последние пять лет вы работаете в Заксобрании Санкт-Петербурга. Я специально уточнил у своих петербургских друзей: как за это время политик Явлинский повлиял на их жизнь? Они не смогли мне ответить. Ответьте вы.

**Григорий Явлинский:** Я сделал три главные вещи.

Первое – сделал практически новый закон о бюджетном процессе Петербурга. Он делает прозрачной, а потому невозможной практику передачи части бюджета депутатам, которые обслуживают городскую власть и всегда голосуют за любой бюджет. В Петербурге есть практика, которой нет нигде больше в России. Все депутаты, которые голосуют за бюджет, получают в свое распоряжение порядка 1 миллиона долларов в год.

• Бокс  
Явлинского

**Юрий Дудь:** Что, на любые нужды?

**Григорий Явлинский:** Депутат создает некий фонд. Ну, например, Фонд помощи собакам и кошкам района Колпино. Если он исправно голосует за бюджет и другие хотелки администрации, ему из бюджета анонимно направляют в этот фонд порядка 60 миллионов рублей за год. Я сделал так, что жители Петербурга будут знать, кому и на какой фонд это будут отправлять. Я хотел вообще это отменить, но они все, понятное дело, уперлись, и это следующий шаг.

Второе – разработал концепцию новой схемы теплоснабжения Петербурга. В городе исключительно высокие тарифы на тепло и исключительно низкое качество услуг. Эта схема позволит сэкономить средства, необходимые на проведение капитального ремонта в домах – не за счет граждан, а за счет экономии оплаты теплоснабжения.

Третье – мы разработали концептуальную стратегию развития Петербурга как агломерации на 50 лет вперед. То есть это план того, как городу развиваться, чтобы быть мегаполисом мирового класса. Большой фундаментальный труд, который теперь есть у губернатора, у президента, который обсуждался на многих конференциях.

2016 год

Наша фракция внесла более 90 проектов полезных для людей нормативных актов. Более четверти – приняты и стали городскими законами.

\*\*\*

**Юрий Дудь:** Вы собираетесь идти на выборы президента-2018. То есть если, допустим, я сейчас голосую за «ЯБЛОКО», то на выборах президента я могу голосовать только за вас и всё? Других кандидатов вы мне не предоставляете?

**Григорий Явлинский:** Вы сможете голосовать за кого угодно. Но мы в первую очередь даем вам возможность, чтобы не только Владимир Путин мог стать опять единственным кандидатом в президенты. А то он уже сказал, что подумает, как организовать выборы и кто будет в них участвовать. Красота же!

**Юрий Дудь:** В 2024 году вам будет 72 года. Вы и правда считаете, что в таком возрасте можно руководить такой страной, как Россия?

**Григорий Явлинский:** В 2024-м? Так там срок уже закончится.

**Юрий Дудь:** Хорошо, в разгар президентства вам будет 70. Это тоже ничего?

**Григорий Явлинский:** Это ничего.

**Юрий Дудь:** Вы же сами про Путина сказали: «Он как Брежнев!».

**Григорий Явлинский:** Я имел в виду не возраст, а несменяемость во власти. Брежнев был 18 лет, а Путин, если считать премьерство, – 17.

Возраст 70 лет для президента – это вполне допустимо. Понятно, что лучше бы помоложе. Но посмотрим, что будет происходить...

**Юрий Дудь:** Несколько лет назад у вас были проблемы с сердцем. Что с вашим здоровьем сейчас?

**Григорий Явлинский:** Сейчас – нормально. Не беспокойтесь, спасибо, я за этим слежу.

# Выборы-2016. Последняя развилка

ИНТЕРВЬЮ РАДИО «ЭХО МОСКВЫ»  
10 СЕНТЯБРЯ 2016 ГОДА

---

---

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Добрый вечер, добрый день! Это программа «2016». Здесь, в студии в Москве – ведущая эфира Ксения Ларина и в студии в Санкт-Петербурге – ведущий этого же эфира Виталий Дымарский. Виталий, приветствую тебя.

**ВИТАЛИЙ ДЫМАРСКИЙ:** Здравствуйте.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** В нашей студии сегодня Григорий Явлинский, один из основателей партии «ЯБЛОКО», кандидат в депутаты Государственной Думы. Как вы понимаете, в самом разгаре предвыборная кампания. Остается чуть больше недели до дня голосования, до дня выборов. И сегодня тему мы определили так: Выборы-2016 – последняя развилка. Как я понимаю, речь идет о последней развилке в истории, почти последний шанс. Вот так, ни больше, ни меньше, Григорий Алексеевич?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я бы сказал, что для многих людей, для которых главное значение имеет, скажем, свобода, возможность самовыражения, возможность открыто высказывать свои взгляды, возможность открыто и свободно заниматься творчеством своим, это может стать надолго, если говорить серьезно, последней развилкой. Потому что, как вы видите, это же серьезное дело, посмотрите, какая подготовка идет. Давайте посмотрим. Вот наши оппоненты. Нашими оппонентами... для меня оппонентами являются Владимир Путин и система, которую он возглавляет. Что они делают? Создают Росгвардию с личным охранником президента. Губернаторами назначают своих охранников в Туле, в Калининграде. Создают такой закон, от которого все ахнули, – закон о слежке.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** «Пакет Яровой» вы имеете в виду?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да. Но давно уже, а сейчас это продолжается, принимается пакет законодательства ответственности, в том числе и уголовной за митинги и за акции протеста. Вот сведения последних недель: назначает особенного министра образования.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** С особенностями, да.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Причем это делается открыто, с вызовом. Вот где выборы-то идут. Вот аргумент перед выборами за 3-4 недели. Понятно, какая будет реакция в Москве, извините, у Ксении Лариной, например, или у Дымарского, или у людей, которые являются их поклонниками, слушают их, – ну, я шире это всё..., я думаю, что слушатели меня

понимают, что я говорю на самом деле, – у огромного количества людей. Это делается демонстративно: вот нате вам! И что вы нам ответите? И что вы нам скажете? Но мало этого, задор продолжается. Вот вам «Левада» как иностранный агент. Понятно? Понятно. Потом не говорите, что кто-то чего-то не понял.

А вот в Китае на саммите как ответ «Блумберг» звучит? «Мы обдумываем, как лучше устроить выборы, кто в них должен принять участие». Всё, по-моему, абсолютно внятная позиция оппонента – вот она такая.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Григорий Алексеевич, там есть один убойный аргумент, которым, собственно говоря, они – ваши оппоненты, будем так называть, представители официальной власти – пользуются, главный аргумент: «Народ нас поддерживает». 84, 86, 90, а сейчас без «Левады» будет вообще 150.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** У меня есть очень простой ответ. Я знаю, что вы спрашиваете очень искренне. И я вам отвечу: не весь. Не весь! Даже по вашим данным – 15%, а 15% – это, извините, сколько людей, если от 100 миллионов избирателей? Это, извините, 15 миллионов. Так что, даже по вашим расчетам, не весь. А кроме того, в Москве вообще иная ситуация, пропорциональная другая. Если вас народ поддерживает, зачем это всё устраиваете? Значит, не все так просто.

Но, в конце концов, дело не в этом. А дело в том, что, даже если я останусь один, я все равно буду стоять на том, что я считаю полезным для жизни людей, для моей страны, для будущего, и в этом заключаются мои убеждения. Просто я точно знаю, что я не один. Я точно знаю, что нас много. Просто я говорю о том, что в этот раз нужно слезть с дивана. Почему? Потому что диван разваливается. Не потому, что там результатов не будет... Я сообщаю вам как специалист: диван, на котором вы лежите, он разваливается. Скоро вы это почувствуете, и тогда вы скажете свою замечательную фразу: кто же мог подумать?

2016 год

Ну вот, чтобы ее говорить не потом, а обдумать сейчас и понять, что диван разваливается, в этом и есть мое послание и, если хотите, мое обращение. А со своей стороны я тоже чувствую ответственность перед всеми своими избирателями. Даже на последних выборах там 2 миллиона 200 избирателей, не говоря уже о предыдущих. Это позиция НРЗБ. Даже по последним выборам – 2 миллиона 200 тысяч избирателей. Это же огромное количество людей, на самом деле.

Теперь. Но, чувствуя эту ответственность, мы готовимся. И я хочу апеллировать к тому, о чем мы с вами говорили миллион раз, в частности. Мы создали то, о чем говорили 20 лет: сложились условия, позволяющие нам создать объединение демократов, причем всех, ну, практически всех.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Давайте тут поподробнее.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Николай Рыжков...

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Владимир Рыжков. Вы нас не пугайте.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да, это я...

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Подсознание сработало.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Николай Рыжков туда не входит – я это хотел сказать, а вы меня прервали. Я хотел сказать, всё, наша передача име-

ет фишку, теперь ее будут слышать все. Явлинский сказал, что Николай Рыжков... Нет, Владимир Рыжков. Так запомнят лучше. Это такой рекламный прием, как сейчас любят говорить. Владимир Рыжков. Лев Шлосберг. Ну, он всегда был в «ЯБЛОКЕ». Дмитрий Гудков, Юлия Галлямина, Андрей Заякин. В целом только 52% списка «ЯБЛОКА», – а он составляет более 400 человек, имея в виду федеральный список и одномандатники только 50, там 2 или 3 процента – это члены партии, остальные – члены других партий. Там и представители «Демократического выбора». У нас есть даже представители Партии народной свободы в Санкт-Петербурге, например. То есть количество объединенных демократов в этом случае – это уже совсем другой вопрос. Мы, в конце концов, смогли это сделать. Это всегда непросто было. Но сейчас сложились такие условия. Так это же теперь я считаю нужным поддержать.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Можно тогда по ходу вопрос по поводу «Партии Роста», к которой с самого начала было скептическое отношение, я бы тоже поддержала это отношение, если бы я не видела там фамилии, которые у меня вызывают глубочайшее уважение. Это и Ирина Хакамада и Андрей Нечаев. Можно еще несколько людей назвать. Вот здесь у вас нет никаких контактов партнерских?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да нет, у нас со всеми ними хорошие отношения, но позиция «Партии Роста» – в чем?

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Ну-ка.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Она в том, что они поддерживают Путина, они поддерживают аннексию Крыма, они поддерживают мысль о том, что нет экономического роста, потому что просто кто-то не придумал какую-то экономическую фишку. А наша позиция совсем другая.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** То есть как бы экономика без политики.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Этого не бывает.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** А этого не бывает, да. Вот и закончен разговор. А люди-то, они ничего. Но всегда ошибаются, а потом говорят: а кто мог подумать. Но это уже проверено всё.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** И тогда еще один вопрос, можно? То, что мне хотелось узнать – а потом я слово передам Виталию Дымарскому – по поводу Крыма. Знаю ваше отношение. Вы внятно по этому поводу высказывались – и вы лично, и ваши коллеги по фракции, по партии. Но я с удивлением увидела, что там есть кандидаты, которые идут от Республики Крым. Я не очень понимаю, как это можно совместить.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Где они идут?

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Вот в списке «ЯБЛОКА».

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Мне это неизвестно.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Нет? Я посмотрела просто буквально перед нашей встречей, открыла сайт...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Нет, мне это неизвестно, это для меня новость.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Потом я вам покажу. 8 человек, которые идут от Республики Крым, Краснодарский край.



**Григорий Явлинский:** У нас объединенная группа, поэтому что обязаны всех включить. И все те, кого вы называете... там Витишко, по-моему.

**Ксения Ларина:** Да, Витишко.

**Григорий Явлинский:** Так это Краснодарский край. Просто эта территория входит в Краснодарский край. Это закон.

**Ксения Ларина:** Как вообще быть с этим, скажите?

**Григорий Явлинский:** Нужно спокойно настойчиво действовать. У нас есть наш взгляд, есть наши предложения. Мы с уважением относимся ко всем жителям Крыма, мы с уважением относимся к нашей стране. Мы ее любим. Для нас неприемлема ситуация, что сегодня Россия живет с непризнанными границами. Для нас неприемлема ситуация, что люди в Крыму стали людьми второго сорта, что им там не дают визы или у них нет инвестиций, к ним не едут туристы. Мы считаем все это неприемлемым. И предлагаем законную легитимную, признанную на мировом уровне процедуру выхода из этого тупика, который, на самом деле, для России является разрушительным политическим тупиком, потому что за ним следуют санкции; за ним следует то, что Россия стала объектом, на который можно напускать санкции кому не лень; каждый, кому не лень, может ее пинать. Нас это категорически не устраивает. Вот в этом смысл нашей позиции. Вот так всё устроено. И мы считаем этот вопрос действительно важным. И, кстати, в этом отношении существенно отличаемся от представителей...

**Ксения Ларина:** Да.

**Григорий Явлинский:** Кроме того, я хочу напомнить, раз уж вы так внимательно следите за списком, в той партии, которую вы называли, там десяток людей из «Единой России», которые за всё голосовали, за вот это всё. Ну так о чем разговор? А то, что там есть симпатичные люди, так они везде есть, собственно говоря.

**Ксения Ларина:** Просто, как я понимаю, политики очень многие пытаются использовать эту, все-таки такую лыжню, по которой можно...

**Григорий Явлинский:** Да. Вот этого никогда не будет. Это голосование называется: «Голосуйте за кого угодно, кроме...», которое кончается очень печально. Вот голосование 2011 года по глупому, честно говоря, лозунгу: «Голосуй за всех, кого угодно, кроме...» закончилось тем, что куча людей теперь стесняется сказать, за кого они голосовали, в том числе люди, которые работают здесь, например.

Но я хотел еще другое сказать. Помните, одна тема была всегда – это тема объединения демократов. Вторая – вот мы ее предложили сейчас. Вторая тема, не менее существенная – я и первую тему считаю важной и вторую – это новые лица. Так вот, сейчас нам тоже удалось выдвинуть в Государственную Думу значительное число людей около 30 лет. Это Рыбаков, это Гнездилов, это Круглов, это Гончаров. Я могу продолжать этот список, у нас много таких людей. Они стали заместителями председатели партии.

**Ксения Ларина:** Они выращены внутри партии.

**Григорий Явлинский:** Они выращены внутри партии. Другие приглашены в партию. Некоторое пришли в партию. Мы выполняем то, что

от нас справедливо требуют избиратели. Просто они требуют это сразу, нам говорят: «Ребенок нужен завтра». Мы говорим: «Нужно 9 месяцев». – «Нет, завтра, и всё». Приходится ждать. Нас критикуют: «Почему? Завтра уже пришло, послезавтра – ребенка нету». Вот сейчас он появляется – появляются новые политические лица, очень сильные. Вот Александр Гнездилов, например. Вот замечательный организатор Кирилл Гончаров. Вот отважный человек Максим Крылов. Вот умный и уже даже опытный Николай Рыбаков. Пожалуйста, работает.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Ну и примкнувший – кого вы называли, вот то, что вы называли, – то, что говорит Дмитрий Гудков у себя в ролике, он говорит: «Новое «ЯБЛОКО» – он это имеет в виду?»

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вот. Вот это всё вместе – он совершенно правильно говорит – вот это всё вместе и есть новое «ЯБЛОКО». Вот это, как к этому последнему выбору или к этой развилке, как вы называли передачу, к этой схватке, на самом деле, политической, готовимся мы. Вот как мы готовимся? Вот они – Нацгвардию, а мы – объединения. Вон они: «Левада» – иностранный агент, а мы – молодые лица. Вот так мы работаем. Но это еще не всё.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Давайте Виталию дадим слово.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Он просто заслушался, он так очарован. Он никогда ничего подобного не слышал.

**ВИТАЛИЙ ДЫМАРСКИЙ:** Так интересно. Первый раз в жизни. С учетом того, что мы на днях расстались с Григорием Алексеевичем.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вы мне сказали, что это настолько важно и интересно, что я должен это рассказать в федеральном эфире, что я и делаю.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Правильно, правильно.

**ВИТАЛИЙ ДЫМАРСКИЙ:** Правильно, да. Тем не менее, Григорий Алексеевич, после того, как мы с вами расстались, Вячеслав Володин провел встречу с политологами. Мне показалось, там есть очень интересная вещь одна. Он сказал, что сейчас двор – это политическая площадка. Если я не ошибаюсь, такая формулировка. То есть, если я правильно понимаю, власть хочет опустить эти выборы, предвыборную кампанию на уровень двора.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** То есть, Виталий, ты что, имеешь в виду драки какие-то дворовые или как? Что это?

**ВИТАЛИЙ ДЫМАРСКИЙ:** Нет. Не обсуждать судьбы страны.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** А-а, понятно.

**ВИТАЛИЙ ДЫМАРСКИЙ:** Там один политолог сказал: «Мы не обсуждаем судьбы страны. Эта кампания носит дворовую, подъездную стилистику».

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Кошмар какой!

**ВИТАЛИЙ ДЫМАРСКИЙ:** Что, вообще, думаете об этой кампании?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Спасибо. Ну, оставим в стороне термины и что они имеют в виду. А вопрос ваш очень важный. Я думаю, что в условиях экономических трудностей, экономического кризиса, в условиях остановки экономики; в условиях того, что, по официальным данным, за последние два года цены выросли на 32%, а доходы упали в прошлом году почти на 10%, реальные доходы, такого не было очень давно, – в условиях

того, что нарастает дефицит бюджета и никто не знает, как его покрыть; в условиях того, что экономическая система исчерпала свои возможности, и в этом главная особенность ситуации. В этих условиях принятая ими тактика – погасить выборы. То есть сделать так, чтобы люди не выражали свое отношение к происходящему; убедить людей, что безразличие, апатия – это та форма, в которой сейчас нужно переживать это время; сделать так, чтобы явка была минимальной; сделать так, чтобы люди не интересовались выборами, сделать так, чтобы на всех более-менее интеллектуальных передачах звучала только одна мысль: ничего не поменяется, на выборы идти не надо, ни за кого голосовать не надо.

Тогда явка, которую они уже сейчас навязывают всем, это 40%. Такой никогда не было. Тогда военные и товарищи, которым платят из бюджета деньги и которые побоятся голосовать иначе... и, кроме того, образуется огромное поле для замены результатов, для фальсификаций и так далее. Это серьезная, я бы сказал, тактика, которая применена по отношению к своим оппонентам, то есть к нам.

**Виталий Дымарский:** Помимо того, что вся кампания пришлось на август.

**Григорий Явлинский:** Да. Я очевидную вещь не сказал: она не пришлось – ее сделали. И даже сократили сроки, что, вообще-то, незаконно. Уменьшили же сроки: до декабря все должно было двигаться. Обсуждался даже вопрос, выплатят ли депутатам компенсацию по зарплате, потому что они обязаны были быть до декабря. Там иски могут быть у них по зарплате. То есть сделано всё... А как работает телевидение, как устроены дебаты? Три минуты. А сколько партий, специальных спойлеров, которые не сообщают ни в чем, а просто квакают...

**Ксения Ларина:** Глушилки.

**Григорий Явлинский:** Да, вот – глушилки, кричалки, сопелки и оскорблялки.

**Ксения Ларина:** Это очень выдержать, конечно, тяжело.

**Григорий Явлинский:** А как? Там три минуты. Там даже если матом ответить, то все равно жалко времени. Лучше я что-нибудь разумное попробую успеть сказать людям вместо того, чтобы ответить. Хочется ответить после дебатов, но они исчезают.

**Ксения Ларина:** Кстати, вопрос, говоря на тему, Виталий, что ты затронул по поводу двора, с другой стороны, насколько оправдывает себя этот способ прямого общения – то, что я наблюдаю сейчас, в Москве я вижу, вообще, многие депутаты стали пользоваться, при отсутствии настоящих телевизионных дебатов, возможностью напрямую общаться с электоратом именно во дворах, насколько эффективна эта работа?

**Григорий Явлинский:** Во-первых, вот я сам участвовал в такой встрече. Ну, вообще, в жизни – много раз, а вот в этой кампании тоже я приходил поддержать Дмитрия Гудкова. Это очень, на мой взгляд, честное, открытое, серьезное отношение к избирателям.

**Виталий Дымарский:** Главное только, чтобы эти обсуждения не спустились до уровня песочницы во дворе.

**Григорий Явлинский:** Вы знаете, вот я был на этой встрече... Знаете, я вам сейчас скажу. Это зависит от того, кого люди видят перед собой. Это правда. То есть, если вы приходите и задаете формат, что вы обсуждаете войну с Украиной или Сирию, проблемы образования, проблемы здравоохранения, проблемы власти, – если вы задаете такие форматы...

**Ксения Ларина:** То такие вопросы возникают, да, у людей?

**Григорий Явлинский:** То люди с вами на эту тему и разговаривают. А иногда вам задают вопросы про отопление, и про это... И я, вообще, считаю, что политик обязан быть подготовлен к этому. Вот мне, например, в этом отношении очень помогло, что я 5 лет последние работаю в Законодательном собрании Санкт-Петербурга, и я реально сталкиваюсь с тем, что люди ко мне обращаются и пишут о своей повседневной жизни: сколько они платят за воду, сколько платят за тепло, почему не делают ремонт, как делают капитальный ремонт, за какие средства; как у них шумят в подъезде или создают магазин на первом этаже. Я с этим сталкиваюсь постоянно, и это тоже разговор с людьми. В этом, мне кажется, и есть особенность.

Меня часто спрашивают: «Как вам заниматься городскими проблемами?». Да очень хорошо мне заниматься городскими проблемами. Я это считаю своей специальностью, своей работой как экономист. А уж коль я избранный политик, то я обязан эти знания и опыт использовать в диалоге, даже если это касается отопления какого-то дома или района.

**Виталий Дымарский:** Григорий Алексеевич, а главный изъян нынешней системы, если я вас правильно понял, вы видите в экономике как экономист, или все-таки главный изъян не в экономике, а в самой организации, если хотите, власти и взаимодействия ее с обществом?

**Григорий Явлинский:** Главный изъян этой системы вижу в том, что в ней нет диктатуры закона, в ней нет равенства перед законом всех: закон не одинаковый для всех. Во-вторых, я считаю, что главным изъяном этой системы вследствие этого является несменяемость власти. Непосредственно этой власти 16–17 лет. А вообще, этой группе власти уже больше 20-ти. Это вторая проблема.

Третья проблема, она напрямую касается экономики, но она политическая. Это проблема отсутствия неприкосновенности частной собственности. Вот сейчас уже идет передел, он уже на глазах, потому что сократились доходы, – начался предел. Любого могут схватить и отобрать у него... Кто же в таких условиях будет что-то делать?

Четвертая проблема – это отсутствие справедливого суда независимо, арбитража. Вот вам основные проблемы.

**Ксения Ларина:** Четыре мы называли. Давайте продолжим через паузу. Напомним, у нас в студии Григорий Явлинский.

## НОВОСТИ.

**Ксения Ларина:** Продолжаем программу. Напомню, что сегодня в нашей студии Григорий Явлинский, один из основателей партии «ЯБЛОКО». Выборы-2016 – наша главная тема, и в подзаголовке: Последняя развилка.

Григорий Алексеевич называл четыре изъяна нынешней системы власти. А вот некоторые называют «10 сталинских ударов». Вот ваши удары какие, Григорий Алексеевич?

**Григорий Явлинский:** Ну, что же здесь скажешь? Первый шаг – нужно создать фракцию в Государственной думе 25–30 человек. Для этого нам нужен ваш голос, вам нужен ваш голос. Для этого не поддавайтесь апатии, она сейчас совершенно неуместна. Наша с вами ответственность перед будущим, перед страной – создать эту фракцию. Это можем только мы с вами. Ваш голос – критичен. Значит, первое: создать фракцию в Государственной думе.

Второе: поставить в Думе вопрос об отмене целого ряда репрессивных законов.

Третье: на этой основе консолидировать всех, кто понимает, что страна идет по пути, которого нет, и, возможно, в будущем году будут президентские выборы. Возможно, через полтора года, а возможно, в следующем году. И поэтому получить возможность участвовать в этих выборах и сформировать альтернативу Владимиру Путину, альтернативу этой системе. И в отличие от предыдущих выборов президентских, когда все люди стояли на Болотной, но ничего сделать во время выборов, кроме как наблюдать, не могли, в этот раз нужно выдвинуть свою альтернативу, бороться за нее.

И с учетом того, что происходит в экономике, с учетом того, что происходит в стране, и с учетом того, что кризис во внешней политике, изоляция, ведут страну в таком направлении, что эти выборы могут оказаться совсем не такими триумфальными, какими были раньше, в условиях бурного экономического роста. Надо чувствовать свою страну, видеть ее и понимать. Вот наша стратегия: шаг за шагом нужно неуклонно двигаться к решению этой задачи.

И здесь я бы хотел важную вещь сказать. Во-первых, я хотел бы подчеркнуть, что наш партийный список в Санкт-Петербурге возглавляет Александр Николаевич Сокуров. Александр Николаевич – один из величайших кинорежиссеров планеты, входит в 50 лучших режиссеров, самых известных кинорежиссеров за всю историю человечества. Но сейчас я об этом хотел сказать вот в каком контексте. Вот если человек чувствует пульс времени примерно вот так, как мы с вами это сейчас обсуждаем, если он в своих высказываниях занимает такую позицию, если человек такого масштаба нашел возможным напрямую присоединиться к «ЯБЛОКУ», участвовать в политической кампании, – это значит, что его ощущение художника в большом смысле слова подсказывает ему, что ситуация действительно неординарная, действительно критичная. Ведь никто из нас не сможет думать, что он хочет стать депутатом Государственной Думы, правда?

**Ксения Ларина:** Это не политические амбиции уж точно. Это именно настоящая сердечная тревога за то, что происходит.

**Григорий Явлинский:** Да, я действительно апеллирую к его авторитету, потому что такому человеку принять такое решение – это можно только в особых условиях, с особым чувством, с особыми аргументами. Точно

так же, как я хочу высказать огромную признательность всем, кто нас поддержал: и Олегу Басилашвили, и Лие Ахеджаковой, и Владимиру Войновичу, Игорю Иртеньеву, Юрию Рыжову, Людмиле Алексеевой, Лидии Графовой, Льву Пономареву, Александру Белавину, Татьяне Ворожейкиной, Леониду Гозману. Публично нас только что поддержали Александр Городницкий, Евгений Кафельников, Александр Архангельский, Артемий Троицкий – многие люди другие – Дмитрий Муратов. Я просто не могу сразу всех перечислить. Много других людей. Огромное вам спасибо! Это для нас большая честь. Мы благодарим вас за эту поддержку. Это для нас еще и ответственность. Но кроме того, это общее наше с вами дело. Давно такого не было. Вот это ощущение, эта интуиция, которая этими людьми двигает, вот она для нас очень дорога, потому что, опираясь на нее, мы понимаем, что это действительно развилка, она действительно может стать последней, это действительно не шутки. Вот какой аргумент.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Я хотела вернуться к вашим предложениям по улучшению, что называется, состояния общества и страны – то, что касается так называемых репрессивных законов. Давайте мы немножечко это конкретизируем. Вот если бы была на сегодняшний день такая возможность обратиться, допустим, к тем людям, которые жмут на кнопки в зале заседания Государственной Думы, в парламенте – от каких законов нужно было бы отказаться в первую очередь на сегодняшний день какие из тех, что приняты, отменить?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Мы выполняем то, что от нас справедливо требуют избиратели.

**ВИТАЛИЙ ДЫМАРСКИЙ:** Можно я на секунду вмешаюсь. Я думаю, что первым бы шагом у Явлинского было бы то, что он покаялся в том, что когда-то запустил в политику Яровую.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Но там не только Яровая. Можно по поводу тоже иронизировать, но там, к сожалению, не только Яровая, там какой-то букет, гербарий, вернее, который расцвел.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Всё хотите, чтобы я покаялся – каюсь. Смотрите, проблема шире и серьезней.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Чем законы.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Чем отдельные законы. Потому что на самом деле это не законы. По разным причинам, их несколько. Первая причина: Государственная дума в том виде, как она сейчас существует, с учетом того, что произошло в 2011 году, отнюдь не является представительным парламентом, потому что фальсификации были такого масштаба, что эта Дума, в смысле как парламент, лишена легитимности.

Во-вторых, парламент – это орган, в котором присутствуют представители всех основных частей общества, и, кроме того, всех основных частей страны, то есть Федерации. Ни верхняя, ни нижняя палаты нашего парламента ни в каком смысле не являются представительными: ни по процедуре, ни по структуре самих выборов, ни по тому, как эти выборы проходят.

Далее. Для того, чтобы парламент выражал интересы людей, в стране должны быть политически значимые независимые СМИ, которые



формируют общественное мнение – независимые, а не только государственные каналы.

**Ксения Ларина:** Других не будет.

**Григорий Явлинский:** Второе: должно быть независимое, неподконтрольное официальным властям финансирование со стороны предпринимателей. А предприниматели не должны рисковать жизнью, если они финансируют оппозицию. И третье: должен быть независимый суд, в который вы можете предъявить доказательства нарушения законодательства на выборах. Если ничего этого нет, то и такой парламент не является парламентом. Это просто такое собрание людей, выбранных специальным образом.

Поэтому, что они делают? Они просто утверждают законы и приказы, написанные их руководителем. А это незаконно.

**Виталий Дымарский:** Григорий Алексеевич, а вот эти выборы, эта кампания чем-то отличается? Она лучше, меньше фальсификаций?

**Ксения Ларина:** Подождите. Условия, предлагаемые обстоятельства те же, Григорий Алексеевич, они не изменились.

**Григорий Явлинский:** Абсолютно всё то же самое. Если вы сейчас хотите обратить внимание на то, что произошли изменения в Центризбиркоме...

**Ксения Ларина:** Всё-таки человек другой.

**Григорий Явлинский:** Центризбирком – да, действительно, там человек другой. Но ведь работа Центризбиркома в этом смысле и в этой части заключается в чем? Доложить то, что придет из регионов. Но, скорее всего, сложат дважды два – будет около четырех. Но кто формирует эти результаты в регионах – губернаторы – прежние. Вот мы на днях с вами обсуждали, что происходит в Санкт-Петербурге. Там все остается по-прежнему, там давление административного ресурса бесконечное, там все происходит, как и было. Я приветствую, что изменилось руководство Центризбиркома. Я надеюсь на то, что Элле Александровне удастся что-то сделать. Но надо же понимать ее возможности. В судах ничего не изменилось. Вот нас как снимали в Карелии, так и сняли в Карелии. И в других местах снимают просто без всяких... и никто ничего. И в Центризбиркоме говорят: «Да, мы выражаем озабоченность». Ну, хорошо, озабоченность – это прекрасно. Но как снимал губернатор Ширшину, так он ее и снимает. Как шли там суды, так они и идут.

**Ксения Ларина:** Тогда какие шансы в таких обстоятельствах?

**Григорий Явлинский:** Сейчас скажу. Как пишут на всех наших одномандатников бесконечные заявления под копирку, причем одинаковые, чтобы их снимали, так это всё и продолжается. Какие шансы? Только одни – если много людей придет на выборы. Много, понимаете? Из 6% сделать 4% можно всегда, и опять всё утопить. А из 25% нельзя сделать 4%, можно сделать 20%. А 20% – это уже другой разговор. Это уже другая начинается жизнь.

Давайте по-другому: а если никуда не ходить, чего будет? Что будет? Будете говорить: кто же мог подумать? Так, может быть, лучше всё-таки исполнить свой... ну, извините, не хочется эти слова говорить, – то, что



у вас есть возможность... Смотрите: на баррикады не надо ходить, воевать не надо ни с кем, бегать, кричать на митингах не надо, сидеть в полиции тоже не надо. Надо прийти и один раз выполнить свою обычную ответственность. Но в этот раз просто прийти недостаточно. Я Виталию об этом говорил и вам хочу сказать: в этот раз нужно привести с собой 10 человек. Вот, Ксения, к вам...

**Виталий Дымарский:** Да я уже набираю команду.

**Григорий Явлинский:** Такие популярные люди, как вы, должны привести 110 человек, 120 человек. Но это почти не шутка. Говорит: я голосовал. Я говорю: прекрасно, но мало того, что ты голосовал, ты жену приведи... Дымарский почему-то сразу говорит, тещу приведи. Ты знакомую приведи, ты незнакомую приведи. Ты друга приведи, ты одноклассников своих приведи, объясни им, что важное дело. И тогда будет другая ситуация. Мы же здесь живем. Это же наша страна! Это не для того, чтобы Гудков был в Думе или Явлинский там сидел депутатом, не для этого это делается. Вы за себя голосуете, граждане. Это ваше дело – ваше! Ну нет другого мирного способа. А мы получили урок – чем кончается немирный способ: очень плохо кончается. Насилие как попытка сменить систему кончается катастрофой, кончается ухудшением положения. Поэтому действия должны быть – уж какие у нас законы есть – законными. Конституционная, гражданская – вот есть такая возможность.

**Ксения Ларина:** Подождите. На ваш взгляд, еще есть, не упущен этот шанс мирного перехода к другой власти?

**Григорий Явлинский:** За это надо бороться до самого последнего момента. Вот шанс не упущен. Сейчас мы 18 сентября увидим, упущен или не упущен.

**Ксения Ларина:** Сейчас, смотрите, последняя неделя предвыборная. Вы сейчас получите по полной программе. Я обращаюсь не только к вам лично, но и к тем, кто вас поддерживает, кто идет по списку «ЯБЛОКА». Вы же видите, что происходит.

**Григорий Явлинский:** Мы уже получаем. Вот у нас люди снимаются, потому что их встречают в подъезде с трубой. Такого вообще не было в истории нашей, не было.

**Ксения Ларина:** На людей нападают, людей оскорбляют.

**Григорий Явлинский:** Так вот, я говорю, снялся человек, потому что сказали: «Будем убивать детей твоих». Вот у нас факт такой. Мы об этом сказали в Центризбиркоме. Центризбирком сказал, что он озабочен. Ну, что он еще может сделать? А человек снялся, потому что он не хочет рисковать детьми. Мы платим за то, что мы делаем. Мы, может быть, делаем умело, может быть, неумело, может быть, кому-то это нравится, может быть, кому-то это не нравится, но, смотрите, убивают же людей.

**Ксения Ларина:** Да.

**Григорий Явлинский:** И это не только речь о Борисе Немцове, а речь идет о Щекочихине – его же убили за то, что он в «ЯБЛОКЕ» был, за то, что он коррупцией занимался – расследовал коррупцию. Лариса Юдина – руководитель нашей организации «ЯБЛОКО» в Калмыкии, главный редактор газеты. Ее разрезали на куски. Выпустили человека из лагеря, из

• Выборы-2016.  
Последняя  
РАЗВИЛКА

2016 год

мест заключения, у которого пожизненное заключение – он ее убил таким зверским образом, вернулся туда – его нельзя было найти. Мы сами провели расследование. Мы собрали всех членов «ЯБЛОКА», у которых есть опыт работы в правоохранительных органах, создали свою команду, и мы это вычислили, и мы примерно определили заказчика. Ну, правда, никто ничего не сделал с этим заказчиком.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Тут можно вспомнить и историю со Львом Шлосбергом, которого избили.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Слава Богу, случайно человек оказался... Я могу продолжать это. Так дорогие соотечественники, дорогие друзья, стыдно лежать на диване в этих условиях, стыдно не идти голосовать.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** А кому-то, может быть, и страшно, Григорий Алексеевич?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Что, проголосовать страшно?

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Нет, открыто поддерживать партию, за которую можно получить арматурой по башке. Конечно, страшно.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Можно. Такое бывает, согласен. Поэтому я никого не зову на баррикады. Я сам, если надо, пойду, если другого ничего не будет, но никого не зову. Но бюллетень-то можно опустить, галочку можно поставить?

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Тем более, тайное голосование. Можете сами сказать, что проголосовали за «Единую Россию».

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Ну до такой степени нельзя бояться уже. Придут же потом. Помните эту известную историю? В «Дилетанте» о ней частенько пишут. В «Дилетанте» замечательную фотографию опубликовали, когда все зигуют, а один человек стоит вот так.

**ВИТАЛИЙ ДЫМАРСКИЙ:** Да, один человек набрался смелости.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Это реальная фотография, да.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Реальная. Я знаю теперь биографию этого человека, просто не хочу сейчас в сторону уходить. Это для меня очень важная фотография. Точно так же у меня рядом на столе стоит фотография: сидящий Сахаров, когда все встают, а он сидит. Все встали – а он сидит. Ну так что я еще могу добавить? Хватит вот это – ни о чем: всё не так, всё не то, всё не это... Надо взять и сделать это, а потом посмотрим, какой будет следующий шаг.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Это очень серьезная тема, которая у нас к финалу разговора – об атмосфере в обществе, в стране, о настроении...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Извините, что перебил. И дорогие друзья, ваше настроение умышленно формируют. Умышленно формируют тем, что там сказал этот человек на таком собрании, что сейчас будут рейтинги публиковать до бесконечности, сейчас будут говорить о том, кто проходит, кто не проходит. 10 дней осталось, администрация начинает формировать результат в общественном мнении, в сознании. То есть идет – иногда говорят – зомбирование. Вот это зомбирование идет сейчас очень активно. Будьте к этому готовы. Вы все должны это понимать: это с вами сейчас решают такой вопрос. Я даже здесь не вижу особого смысла рассказывать о политике, об экономике: здесь и так все всё знают.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Телевизор смотрят. Люди нас слушают разные, Григорий Алексеевич, и лишний раз напомнить рецепт, как отделить вранье от правды, фальшак от настоящего имеет смысл.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Про это и говорим. Реализуйте свои права, не отказывайтесь от них. Оно у вас есть, но сейчас это не просто право, сейчас – развилка, сейчас все могут пойти в одну сторону, в другую.

Теперь еще раз объясняю. Если реально наши оппоненты – это Владимир Путин и его партия, и люди, которые там принимают решения, увидят, что за такой точкой зрения, – которую я сейчас излагал на «Эхе», я ее почти всю изложил, можно посмотреть нашу программу, да она и хорошо известна, – стоят миллионы людей, при этом миллион человек в Москве, это будет иметь важное значение для будущего. А если мы на этой платформе сформируем альтернативу для президентских выборов, это может иметь в тех условиях, которые сейчас складываются, решающее значение. Потому что 80% существует только тогда, когда нет альтернативы, просто ничего другого нет.

Вот, если ничего другого нет, ну тогда что? Это важный вопрос – формирование альтернативы. Давно этого не было. Ведь сказано же было: «А с кем мне разговаривать?». Ну так давайте скажем, что есть с кем разговаривать. Давайте не будем марионетками, давайте покажем, что у нас есть голос, что мы здесь живем. Я бы даже так сказал: вы хотите, чтобы вас уважали в собственной стране? Тогда проголосуйте за «ЯБЛОКО» в этот раз. Не за кого угодно, а именно за «ЯБЛОКО». Чтобы вас уважали, чтобы вас слышали. Показать, что мы здесь есть. Это всё действительно очень важно.

Мы создадим всю систему, мы наблюдателей приглашаем. Вот мы сейчас открыли горячую линию для наблюдателей. Можете на наши сайты зайти. Мы сейчас будем собирать наблюдателей, как в 2011 году. А то потом получится такая история, когда говорили, что не надо идти голосовать, – там «Нах-нах», то-сё, – а потом: «Верните наш голос!». Ну, какой голос верните, когда «Нах-нах»? Давайте из детства выходить. Сейчас не до шуток. И, кстати, это звучит немножко забавно, но посмотрите, что в мире происходит. Не на кого надеяться, кроме как на самих себя. Что вы не видите, что ли? Приходите – просто проголосуйте, но обязательно приведите 10 человек или 20.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** На самом деле, вот я слушаю Григория Алексеевича, скажу так, что у меня такой эффект дежавю, потому что я на прошлых выборах 2011 года как раз решение о том, что я пойду, приняла, скажу честно, после нашего с вами эфира...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Вы не пожалели.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Не то что не пожалела. Я поняла, что... опять же, вы же поймите – обращаюсь к аудитории – ведь, о чем мы говорим – обращается Явлинский ко мне. Вот здесь, в студии я сижу, я слушаю человека. Он обращается ко мне, как к избирателю. Собственно говоря, меня это убеждает – то, что говорит Григорий Алексеевич здесь, в студии. Наверное, развилку эту я прошла.

• Выборы-2016.  
Последняя  
РАЗВИЛКА

2016 год

**Григорий Явлинский:** Я готов ответить на любые вопросы. Я, кстати, собираюсь организовать прямую линию в социальных сетях. Вот 15-го, где-то в 6-7 вечера я постараюсь сделать прямую линию в социальных сетях – «ВКонтакте», «Одноклассники», «Фейсбук» – со всеми. Я готов ответить на любые вопросы, связанные с этой темой, да и вообще на любые. Просто потому что у меня нет способа разговаривать с людьми, нет способа разговаривать со страной. А еще мне часто задают вопрос. Мне говорят: а почему вы появляетесь только перед выборами? А я хочу объяснить: я не занимаюсь непрерывным пиаром: я не достаю амфоры, я не летаю с птицами. Я работаю, у меня много работы. Я работаю в Законодательном собрании Санкт-Петербурга: занимаюсь теплоснабжением, занимаюсь бюджетом, занимаюсь перспективой развития Петербурга, я учу своих студентов, я пишу для них книги – я работаю.

Но сейчас приходит момент, ради которого я 30 лет занимаюсь политикой, ради которого я создавал партию. Сейчас сложились условия, когда можно сделать объединенную демократическую партию. Подросли молодые люди настоящие, крепкие, умные, которые могут сейчас войти в политику. И сейчас мы стоим накануне развилки. Пришло время.

**Ксения Ларина:** Спасибо большое! Григорий Явлинский в нашей студии.

**Григорий Явлинский:** Спасибо вам большое!

**Виталий Дымарский:** Всего доброго!

# Экономический манифест

Сайт Григория Явлинского

11 сентября 2016 года

---

---

Сегодня российская экономика сталкивается с массой проблем самого разного характера и масштаба. Но чем больше о них говорят, тем более очевидной становится необходимость выявить их иерархию, вычленив главные, а из задач – приоритетные.

В качестве препятствий для роста и развития называются бюрократическая зарегулированность и налоговый пресс, недоступность или дороговизна заемных средств для инвестиционных целей, отсутствие адекватного учета специфических потребностей малого и среднего бизнеса, недостаточная обеспеченность производственной, транспортной и прочей инфраструктурой, и многое другое. Обсуждение этих вопросов, констатация необходимости их решения продолжается, как минимум, на протяжении двух последних десятилетий. В последнее время это происходит на фоне устойчивого снижения темпов роста, эффективности и конкурентоспособности производства, инвестиционной активности в ключевых сферах российской экономики и при отсутствии технологических и инновационных заделов на будущее. Очевидно, что дальнейшие дискуссии на эту тему – и во властных структурах, и в экспертном сообществе – сами по себе не смогут переломить эту ситуацию и положить конец негативным тенденциям. Не потому, что эти проблемы не актуальны, а потому, что их решение, в конечном счете, упирается в один и тот же вопрос: кто будет проводить необходимые преобразования и какова должна быть мотивация для их осуществления.

Мы убеждены, что решение этих проблем лежит в политической плоскости. А именно: без смены власти; без смены людей, возглавляющих и направляющих работу ключевых институтов, определяющих деловой климат в стране, ничего не изменится ни в экономике, ни в среде, в которой она функционирует. Никакие документы, «дорожные карты» и программы, никакие реорганизации правительства или других административных структур не приведут к практическим изменениям, пока не сменятся люди, принимающие решения и отвечающие за их исполнение.

Главным образом, это связано с тем, что сегодня экономика рассматривается российской властью как вещь вторичная, не являющаяся ни целью государственной политики, ни ее главным объектом. Главная цель известна – это обеспечение безопасности власти и удовлетворение ее глобальных амбиций. Всё остальное – либо несущественно, либо подчинено решению этих главных задач. При этом, естественно, интересы

и желания власти отождествляются ею с интересами страны и государства. Однако это не должно никого обманывать – именно личные, индивидуальные представления о должном являются здесь первичными, а население в рамках этой картины мира не может и не должно иметь интересы и цели, отличные от властных, и тем более противоречащие им.

В этой системе координат экономика важна лишь постольку, поскольку она обеспечивает ресурсы и продукты, необходимые для содержания силовых структур и аппарата политического контроля за населением, а также для реализации тех внешних целей, которые власть считает важными для поддержания своей роли и престижа. С этой задачей сегодняшняя экономическая система в России справляется, и существенным образом менять, а тем более ломать ее у существующей власти нет ни необходимости, ни желания.

Теоретически заставить нынешнюю власть начать болезненный и рискованный процесс перестройки экономической жизни в стране может глубокий кризис существующей системы, при котором экономика уже окажется неспособной выполнять названные выше жизненно важные для власти функции. Однако ждать этого момента, во-первых, долго, а во-вторых, рискованно для страны – к тому моменту, когда авторитарная власть, наконец, осознает, что у нее нет другого пути, кроме модернизационных реформ, государственность в России может ослабнуть настолько, что она просто не выдержит давления внешних и внутренних вызовов нового времени.

Именно поэтому мы предлагаем начать формирование в обществе запроса на политические и экономические реформы, способного стать орудием постоянного и эффективного воздействия на власть и ее политику.

Главным требованием, которое должно быть предъявлено власти, должно стать утверждение интересов развития экономики в качестве главной задачи и цели государственной политики. Не экономика должна обслуживать реализацию узких задач властных структур, а, наоборот, сами эти структуры должны выстраивать свои действия в соответствии с интересами экономики, ее устойчивого долгосрочного роста. Экономическое развитие как самостоятельная ценность должно стать основой политики власти.

Интересы развития экономики, в отличие от отдельных людей и групп, объективны и понятны. Если речь идет о современной рыночной экономике, то ей необходимы простые и понятные правила игры, уверенность в их неизменности или предсказуемости, наличие эффективной правоохранительной системы, обеспечивающей скорый и справедливый суд и безусловное исполнение его решений. Необходима система защиты от произвола и злоупотреблений властью, для чего требуются разделение властей и политическая конкуренция, обеспечивающая прозрачность решений и взаимные сдержки. Необходимы нормально работающие экономические институты – кредитно-денежная и банковская системы, корпоративное и антимонопольное регулирование, адекватное состоянию экономики налоговое администрирование и т.д. Наконец, необходима

достаточная степень доверия к государству и его органам, вытекающая из практического опыта взаимодействия с ними.

Чтобы оценить, в каком состоянии находятся эти важнейшие условия для развития рыночной экономики, достаточно обратиться к практике. Если экономического роста нет и не было все последние годы, если капитал продолжает покидать страну в больших количествах, а вместе с ним – и люди, то это означает, что с названными базовыми условиями дело обстоит плохо. Те же, кто сам занимается хозяйственной деятельностью, не нуждаются в знакомстве со статистикой, чтобы подтвердить то же самое.

• Экономический манифест

Изменить эти условия – задача сложная, но вполне подъемная. При наличии политической воли заметных результатов можно достигнуть за несколько лет. Причем для их достижения не нужно ни учреждения новых групп и советов, ни длительных дискуссий и споров экспертов, ни разработки многотомных программ. Достаточно начать двигаться в нужном направлении – и активная часть общества это почувствует и продемонстрирует позитивный отклик.

Первые шаги, которые необходимы для движения по правильному пути и которые будут замечены и оценены деловым сообществом, достаточно просты и несложны.

- Государство берет на себя обязательство не искать экзотических путей стимулирования хозяйственной деятельности типа мобилизационной экономики или достижения полной самодостаточности, а следовать общепринятым нормам государственной экономической политики в рыночной экономике.
- Государство берет на себя обязательство не оспаривать основания для приобретения права собственности на крупные активы их нынешними собственниками, за исключением случаев наличия тяжких уголовных преступлений против личности.
- Государство берет на себя обязательство не увеличивать степень концентрации в своих руках активов в основных секторах экономики и не противодействовать частной деловой активности в любых отраслях, включая отрасли, имеющие статус стратегических.
- Государство обязуется не создавать никаких дополнительных препятствий и ограничений для иностранного капитала и инвестиций помимо уже имеющихся.
- Государство не будет вводить ограничения на трансграничное движение средств и ресурсов, включая средства валютного контроля, за исключением временных ограничений в случае резких и неожиданных нарушений баланса движения капитала или противодействия трансграничным операциям со средствами, полученными криминальным путем.
- Государство обязуется согласовывать любые решения, резко меняющие условия хозяйственной деятельности в частном секторе с существующими ассоциациями деловых кругов и уполномоченными экспертными центрами.

2016 год



- Государство обязуется вести свою информационную политику таким образом, чтобы не наносить ущерба зарубежной активности российского бизнеса, и соглашается поставить ее под общественный контроль.
- Государство обязуется разработать и внедрить систему личной ответственности должностных лиц за неправомерные действия, нанесшие ущерб тому или иному предприятию или компании.

По сути, это минимальный набор мер и обязательств, который позволит сдвинуть ситуацию с мертвой точки и обозначить начало движения в желаемом направлении.

В области кредитно-денежной и фискальной политики необходимо соблюдать принципы преемственности и предсказуемости, поддержания основных макроэкономических балансов и разумной достаточности при осуществлении политики стимулирования хозяйственной активности.

Одновременно необходимо постепенно выйти из двусмысленной ситуации, в которой оказалась страна, чуть ли не официально готовящаяся к войне с теми экономиками, от взаимодействия с которыми реально зависит благополучие страны. Не интриговать с целью снятия формальных санкций, а реально снизить градус конфронтационности российского внешнеполитического курса. Не возгонять эмоции вокруг чужих ошибок и недружественных действий, не ждать покаяний и извинений, а договариваться о согласованных параллельных шагах по снижению напряженности и восстановлению минимального доверия. Вывести за скобки сегодняшней повестки наиболее острые противоречия, отложив их разрешение до более подходящих времен, и начать искать пути урегулирования конфликтов, по которым могут быть найдены адекватные решения.

Дальше, а точнее – параллельно с вышеперечисленным, должны последовать и более фундаментальные перемены. Мы всегда выступали и продолжаем выступать за то, чтобы страна и экономически, и политически встала на магистральный путь исторического прогресса, который предполагает движение страны по демократическому пути, – пути ограничения произвола исполнительной власти посредством разделения ветвей власти, максимально возможного и обоснованного контроля снизу через институты правового гражданского общества, вовлечения в процесс принятия решений максимального числа компетентных и ответственных специалистов. По сути, как было сказано в самом начале, ключ к решению экономических проблем нынешнего российского общества лежит в политической сфере – через демократизацию государства и подчинение его интересам и потребностям активных и ответственных граждан – главных субъектов экономической и политической жизни страны.

Это же определит и магистральный путь хозяйственного развития – формирование экономики, базирующейся на свободной инициативе и максимальном использовании возможностей глобализирующегося мира. Экономики, в которой деловая и общественная активность будет ограничена только разумными законами, общественной моралью и гражданской солидарностью, а не надуманными запретами и чиновничьим произволом. Экономики, интегрированной в глобальные производ-

ственные, технологические и сбытовые цепочки и имеющей в силу этого возможность получать новые финансовые, технологические и организационные ресурсы для своего роста и развития.

Наша задача сегодня – создать общественное давление и необходимую политическую атмосферу для начала этого процесса.

Для этого же нам, безусловно, необходимо как можно скорее, минимизируя уже нанесенный политическими провалами ущерб, развернуть негативный тренд, избавиться от иллюзии собственной исключительности и самодостаточности и начать завоевывать себе место под солнцем, утверждаясь в подходящих и выгодных для себя нишах роста и развития мировой экономики.

• Экономический манифест

Если говорить предельно упрощенно, необходимо вернуть страну на путь экономического развития и роста – но не формального, понимаемого как производство большего количества навязываемых государством услуг и товаров, которые за пределами страны никому не нужны, и не простого роста доходов от экспорта нефти и газа, потребление которых в мире перестанет расти уже в ближайшие двадцать лет, а настоящего, реального развития экономики, которая бы занимала прочные ниши на наиболее перспективных глобальных рынках.

Для этого, в свою очередь, необходимо, чтобы отечественный бизнес имел возможность полноценно участвовать в транснациональных производственных, технологических и сбытовых цепочках; а главное – использовать это участие для получения новых ресурсов для роста и развития – ресурсов финансовых, технологических и организационных. Никакого другого способа обеспечить долгосрочное устойчивое развитие, а главное – улучшить свои позиции в глобальной экономике нет и уже не будет.

Помимо всего прочего, это означает, что в ближайшие десять лет нам необходимо построить в буквальном смысле этого слова новую экономику.

Вместе с тем последствия уже принятых губительных для экономики решений пока не являются необратимыми. При наличии политической воли набирающие силу процессы можно затормозить, остановить, а по прошествии определенного времени – и обратить вспять. Всё, что для этого нужно – принять соответствующие решения, подкрепить их политической волей руководства и, главное, придать им необратимый характер путем консолидации активной и конструктивной части нашего политического и делового класса вокруг идеи поступательного развития страны в контексте мирового хозяйства и экономической глобализации.

Такая консолидация, во-первых, возможна; во-вторых, не требует никаких революционных потрясений; и, в-третьих, позволит, наконец, сформировать в обществе устойчивые и влиятельные институты, которые станут препятствием на пути безответственных, волонтаристских или просто субъективных решений узких групп лиц, не отражающих общественные запросы и настроения.

Даже в условиях авторитарной политической системы, когда власть фактически не ограничена в своих решениях и действиях, настрой активной и наиболее значимой части общества – политического класса

2016 год

и делового сообщества – оказывает влияние на выбор целей государства, хотя бы тем, что блокирует или тормозит выполнение одних указаний власти и, наоборот, способствует реализации других. Именно поэтому общественный настрой реально важен и способен создать условия для исторического разворота, о котором идет речь.

В обществе есть понимание необходимости исторического разворота и есть мощные силы, готовые его поддержать. Эти силы не слишком активны: их голос, звучащий достаточно осторожно, часто не слышен на фоне экстремистских и державно-имперских истерик. Тем не менее эти силы есть, в их распоряжении находятся значительные ресурсы, и если они почувствуют, что дело совершения такого разворота по меньшей мере небезнадежно, они могут выступить в роли мощной политической силы, способной заставить власть с собой считаться. К тому же, те, кто выступает против этого, кажутся монолитными и всесильными главным образом потому, что не встречают серьезного сопротивления. Как только такое сопротивление появится, окажется, что в рядах сторонников возврата в прошлое нет ни единства, ни железной решимости идти до конца.

Главное же, что препятствует развороту, о котором мы ведем речь, – отсутствие политической воли и смелости со стороны тех, кто по своему положению и влиянию способен повернуть общество в желаемом направлении. Когда и если они будут проявлены, разворот произойдет очень быстро и, может быть, неожиданно для тех, кто сегодня считает его невозможным.

Однако обойтись без выражения такой политической воли сегодня – невозможно. Без ясного и недвусмысленного определения стратегической задачи – возвращения страны в мировое хозяйство и упорной борьбы за лучшее место в нем – любые планы реформ, улучшений, разработки программ и «стратегий» и т.д. обречены на бесплодность. Даже самое разумное маневрирование рычагами экономической политики, включая фискальную, монетарную и прочие, не изменит исторической судьбы страны, которая по политическим мотивам выбирает себе место на периферии мирового хозяйства.

Можно сколько угодно понижать стоимость денег, но это не гарантирует ни снижения рисков, ни появления возможностей для эффективных долгосрочных инвестиций, ни даже просто ответственного поведения заемщиков.

Можно внедрять различные налоговые стимулы и льготы, или заботиться о стабильности налоговых режимов, но они не компенсируют ни отсутствие привлекательных объектов для инвестирования, ни неразвитость материальной и институциональной инфраструктуры, ни высокие политические риски.

Можно снижать расходы и поддерживать сбалансированное состояние государственных финансов, но при отсутствии частных инвестиций не будет ни возможностей стимулировать здоровый рост экономики, ни обеспечивать долгосрочный рост налоговых и прочих поступлений в бюджеты.

Можно, наконец, сколько угодно строить планы промышленной политики, но если и без того крайне ограниченные средства на государственные программы инвестиций уходят на производство вооружений и поддержку анклавов с неопределенным международным статусом, то эффективность такой политики стремится к нулю.

Поэтому первым и главным элементом экономической программы действий должно быть принятие ясного и недвусмысленного политического решения в пользу экономического развития и роста как приоритетной цели государственной, а не только экономической политики.

При этом такая цель должна подразумевать не статистический рост ВВП на несколько процентных пунктов, задачу которого формулируют правительственные экономисты, а качественное развитие экономики на современной рыночной, институциональной и технологической основе в качестве составной части мирового хозяйства, а не изолированного анклава. Это не означает, что мы завтра сможем войти в число мировых экономических лидеров, но это откроет нам историческую перспективу и мотив для упорных и настойчивых усилий как бизнеса, так и государства.

На самом деле из такого решения вытекает очень многое.

Если оставить в стороне другие сферы – вопросы внутреннего политического устройства, внешней политики и др., а сосредоточиться только на экономическом аспекте, то из подобного решения следует, как минимум, следующее.

Как никогда ранее, мы стоим перед необходимостью совершить в ближайшие годы крутой исторический разворот.

Необходимость связана с тем, что в последние годы страна получила сильный импульс к перемене вектора движения. А именно: от современного государства с широким набором функций, целей и обеспечивающих институтов, к общественно-государственному устройству, характерному для империй двадцатого и девятнадцатого веков, когда государство существовало главным образом для обеспечения власти и благосостояния небольшой группы людей и демонстрации их возможностей окружающему миру.

Эта перемена вектора затронула все сферы жизни – политику, экономику, идеологию, взаимоотношения с внешним миром. В каждой из этих сфер набирают силу процессы, ведущие страну в прошлое, а именно:

- к абсолютистскому самодержавному государству, то есть к власти, не связанной какими-либо сдержками и противовесами и опирающейся на внешне подконтрольную и лояльную ей государственную бюрократию;
- к «державной» идеологии, предполагающей подчинение любой отдельной личности задаче роста и возвышения державного государства;
- к отрицанию гражданского общества в пользу патерналистской общественной модели, где горизонтальное взаимодействие граждан подавляется, а единственным регулятором отношений и источником благ является вертикально построенное государство;

- к перманентному противостоянию внешнему миру, который, за исключением периодически меняющихся ситуативных союзов, выступает в качестве враждебной силы – соперника, противника, источника проблем и угроз;
- к экономике, которая является откровенно вторичной по отношению к приоритетным задачам государства и власти и предназначена для подкрепления политических рычагов самоутверждения государства.

Подобный взгляд на государство и экономику не является чем-то уникальным или особым для России – двести лет назад большинство государств в той или иной степени руководствовались этими положениями в своей практической деятельности. Во второй половине двадцатого века ситуация, однако, начала медленно меняться – в развитой части мира внутренние функции государства начали сдвигаться в сторону:

- признания первичной роли гражданина как главного субъекта государства;
- обслуживания его потребностей в организации стабильной и упорядоченной жизни, признания за ним естественного (а не даруемого свыше) права на индивидуальные права и свободы; на защиту этих прав законом и государством;
- создания благоприятных условий для экономической, в том числе предпринимательской активности, и подъема на этой основе среднего уровня жизни;
- пересмотра взгляда на внешний мир, который постепенно переставал быть противником в борьбе за ограниченные властные и материальные ресурсы и превращался в потенциальный источник ресурсов и условий для экономического роста.

Естественно, мы были свидетелями лишь первого, начального этапа этого исторического сдвига. Рецидивы и элементы старого порядка и старых представлений о государстве были и остаются обычным явлением. Власти регулярно пытаются поставить себя над контролирующими институтами, подчинить гражданина задачам и целям, формулируемым правящей группой. Несмотря на провозглашенный примат права, им часто прикрывались попытки отделить государство от общества, использовать его для реализации узких частных интересов. Продолжали случаться войны за контроль и сферы влияния; насильственные смены власти, в том числе при помощи внешнего вмешательства или давления.

Никуда не делись национализм и ксенофобия, экстремизм всех мастей и попытки использовать государственные институты для распространения, в том числе в окружающем внешнем мире, одних воззрений и подавления других. И всё-таки общий вектор изменений, особенно в развитой части мира, был направлен на обуздание, ограничение репрессивной и агрессивной природы государства, на примат экономики и условий для ее развития над политическим самоутверждением элит.

Да, начало нынешнего столетия было не самым удачным периодом в этой истории. Кризис некоторых традиционных форм экономической

деятельности привел к тому, что глобализация, лежащая в основе этого процесса, столкнулась с очень серьезными трудностями и ограничениями. Силы национализма, экономического и культурного изоляционизма на ряде участков перешли в контрнаступление, подвергая жесткой критике мировоззренческие основы нового государства и требуя ограничения личных и гражданских свобод не только на периферии, но и в самом сердце современного капитализма. Вместе с тем не они определяют главный вектор развития, который по-прежнему заключается в экономической и политической глобализации и интернационализации хозяйственной жизни, в утверждении на уровне национальных экономик и государств практики поощрения цивилизованной конкуренции; в прimate интересов экономического развития на базе частной инициативы и свободы перемещения факторов производства.

В этом формирующемся новом мире нет места всеобщему равенству и абстрактно понимаемой справедливости. Место каждой страны и ее экономики в глобальной системе определяется конкуренцией, не всегда чистой и не всегда равной. Имеют значение и исходные позиции, и историческое наследие, и умение лавировать в море различных, часто противоречащих друг другу интересов. Но настойчивость усилий, управленческие способности и, в немалой степени, интеллект и прозорливость тех, кто участвует в конкуренции, дают каждому шанс улучшить свое положение, а в перспективе – и отвоевать себе место среди наиболее преуспевающих стран и экономик; стать одним из лидеров, определяющих направления развития и устанавливающих его правила.

Наша же страна, разочаровавшись в результатах своих недавних усилий, решила отгородиться от этого процесса и повернуть назад, в прошлое. Отказаться от конкуренции за глобальные рынки, от участия в транснациональном бизнесе, от попытки втиснуться в плотные ряды лидеров современной экономики, что единственно дает шанс на долгосрочное развитие и процветание. Обратиться к узко понимаемому понятию суверенитета, заплатив за это отказом от перспектив обретения настоящего, а не по деревенским меркам, благосостояния, богатства и сопутствующего ему глобального влияния. По сути, заняла позицию страны, не верящей в свой потенциал, в силу и энергию своего народа, в способности и талант своей собственной элиты.

А в качестве красивого обоснования обратилась к бесконечным разговорам о духовном богатстве и «традиционных ценностях», которые должны послужить россиянам компенсацией за превращение страны в мировое захолустье.

Исходя из этого странного, если не сказать больше, выбора, руководство страны нанесло прямой ущерб экономике, взяв курс на самодостаточность и сворачивание традиционных связей с Европой, на отказ от кооперации с транснациональным бизнесом, на принудительное снижение возможностей российского бизнеса вести активные операции в развитых странах Запада.

С этим выбором можно было бы смириться, если бы он отражал действительно широкое и массовое убеждение в этом активной части

российского населения. Если бы всех, кто управляет в нашей стране колоссальными активами, кто может использовать для нужд экономики действительно завидный природный и интеллектуальный потенциал страны, вдруг поразил вирус апатии и неверия в свои силы, комплекс собственной неполноценности.

Но на самом деле выбор сделан очень узкой группой людей, которые имеют крайне слабое представление не только о современном мире, но и о своей собственной стране. Это они испугались конкуренции, это их охватила паника при угрозе лишиться «насиженных» теплых местечек. Более того, живя в угрюмом и пугающем мире собственных страхов и мрачных фантазий, они пытаются сделать выбор за всю страну и от ее лица – выбор, который, в конечном счете, лишит ее достойного будущего. Ибо все разговоры о стратегическом курсе на самодостаточность и отказ от взаимоотношений с развитым миром на его условиях и по его правилам в итоге обернутся отсталостью и бедностью в сочетании с бесправием и произволом со стороны «своих» начальников и бандитов.



# Не простите, не забудьте! Приходите на выборы!

ИНТЕРВЬЮ РАДИО «ЭХО МОСКВЫ»

17 СЕНТЯБРЯ 2016 ГОДА

---

---

В последний день избирательной кампании Ксения Ларина и Виталий Дымарский в эфире «Эха Москвы» побеседовали с лидером партии «ЯБЛОКО» Григорием Явлинским.

**Ксения Ларина:** Так уж получается, что у нас последняя, завершающая предвыборная передача. И сегодня у нас в гостях Григорий Явлинский. Григорий Алексеевич, приветствуем вас, Здравствуйте!

**Григорий Явлинский:** Здравствуйте, друзья!

**Виталий Дымарский:** Добрый день!

**Григорий Явлинский:** Я должен сказать, что мне несколько даже неудобно, что я так много выступаю, в частности, на «Эхо Москвы». Ну, друзья – выборы, и они очень важны.

**Ксения Ларина:** Всё, это конец. В смысле начало!

**Григорий Явлинский:** Мне бы не хотелось думать, что всё – это конец. Мне хотелось бы думать, что это начало больше, но я просто понимаю состояние людей. Ну сколько можно? Но, правда, поверьте, это очень важная развилка. Мы уже говорили один раз про развилку. И я готов к разговору на эту тему опять.

**Виталий Дымарский:** Она все равно последняя.

**Ксения Ларина:** Последняя.

**Григорий Явлинский:** И каждый день приносит новые события, которые говорят о серьезности этой развилки, каждый день.

**Ксения Ларина:** Тогда начнем еще раз сначала. Представимся: здесь Ксения Ларина и Виталий Дымарский. Программа «2016».

**Виталий Дымарский:** Я специально приехал из Санкт-Петербурга.

**Ксения Ларина:** Нашим слушателям напомним, что у вас есть возможность задать свои вопросы Григорию Алексеевичу Явлинскому на +7 985 970-4545. Можно я задам первый вопрос...

**Виталий Дымарский:** Можно.

**Ксения Ларина:** Меня делегировали его задать, поскольку стоит отметить, что предвыборная кампания «ЯБЛОКА» очень яркая получилась в этом году, очень творческая, очень интересная, очень остроумная

и запоминающаяся. И очень хочется узнать про команду, Григорий Алексеевич. Про команду, которая идет с вами на выборы, мы знаем. Ваши коллеги и соратники по «ЯБЛОКУ», по партии, по политике. А то, что касается творческой команды, которая помогала делать эти замечательные сюжеты, которые вы нам демонстрировали и в телевизоре, и в сети.

**Григорий Явлинский:** Да. Нам очень помогли партнеры. У нас были партнеры такие... я не знаю, мне их надо называть?

**Ксения Ларина:** А почему нет?

**Григорий Явлинский:** Я готов. Хорошо. Это такие два замечательных молодых человека из такого агентства «Vite», в переводе означает «Укуси». Они очень много с нами работали относительно стиля кампании, относительного нового образа кампании. И с нами еще работало замечательное агентство «Сметана», которое делает вот такие антивирусные продукты для Интернета и которое оказалось тоже исключительно талантливым.

**Ксения Ларина:** И сюжеты они тоже придумывали?

**Григорий Явлинский:** Да, сюжеты мы с ними долго обсуждали, но авторство сюжетов принадлежит им.

**Ксения Ларина:** Вы блестящий артист, вы очень органично смотрите во всех этих маленьких спектаклях.

**Григорий Явлинский:** Да, мне сказали, что после выборов подрабатывать я буду где-то там.

**Виталий Дымарский:** Но не на улице.

**Григорий Явлинский:** Это как сложится, это будет зависеть от итогов выборов. Это никто не знает.

**Виталий Дымарский:** Агентство «Укуси» продолжается. Мы сейчас вас будем кусать.

**Григорий Явлинский:** Давайте, давайте.

**Ксения Ларина:** У нас нечем уже.

**Виталий Дымарский:** Нет, ну почему нечем? Действительно, последние часы, что называется, когда еще можно говорить о выборах. Вот вы скажите, вам удалось или не удалось всё-таки, как вы считаете – я понимаю, что результат вы не знаете – убедить людей, что нужно ходить на выборы?

**Ксения Ларина:** Что надо встать с дивана, который разваливается.

**Виталий Дымарский:** Да. Я даже не говорю, что за «ЯБЛОКО», а вообще ходить на выборы. Это правильная постановка вопроса?

**Григорий Явлинский:** Да, это правильная постановка вопроса. Разрешите, я в двух словах расскажу, что сделано. Во-первых, дорогие друзья, создано ядро демократической коалиции, то есть это не просто выборы в Думу, а это фундамент на перспективу. Я не буду повторять все фамилии, их все знают. Там и Рыжков, и Гудков, и Шлосберг, и Ширшина, и все остальные наши коллеги.

Во-вторых, это обновленное ядро, там очень много молодых людей, просто молодых: Круглов, Гончаров, Гнездилов, Рыбаков. Вокруг этого ядра нам удалось объединить избирателей. Перечень из более 49 че-

ловек, лидеров общественного мнения, людей с безупречной репутацией, людей исключительного вкуса, которые нас поддержали, они, на наш взгляд, на мой взгляд, являются выразителями того, что хотели бы нам сказать наши избиратели. Это наши доверенные лица.

Причем многие из них наши оппоненты, многие из них совершенно не согласны с некоторыми позициями «ЯБЛОКА» по многим вопросам – тем ценнее, тем взрослее эта конструкция. Я же вижу этих людей, я вижу многих людей, с которыми мне всегда хотелось бы поспорить и которые зачастую высказывают критику, она иногда обоснованная, иногда, на мой взгляд, абсолютно необоснованная. Но, так или иначе, это уже взрослая, это уже зрелая конструкция, когда это не капризы – люблю, не люблю – а есть суть дела. И люди, которые, безусловно, дорожат своей репутацией, они сплотились, собрались, окружили это ядро, которое было создано.

Конечно, вся эта конструкция несовершенная, но она есть. Она уже есть, и у нее есть определенное направление движения, есть вектор, по которому она будет идти. Поэтому все мы и все вы участвуете в закладке фундамента движения вперед. Очень ответственный момент.

Вторая вещь. Нам удалось полностью заявить позицию в самых разных формах с абсолютной серьезностью даже драматичностью, на таких даже странных дебатах, которые там по 5, по 6, по 8, по 10 минут, на разных площадках. Конечно, это не та коммуникация, которая нужна для настоящих выборов, но какая есть. И тем не менее, удалось заявить позицию. Какую? Что, во-первых, нужна смена политики полностью. Нужен другой президент, нужно другое правительство, нужна смена системы в целом. Она исчерпала свои возможности. И нам удалось в нашей прессе показать все ключевые позиции. Это тоже дорогого стоит – с этим выступить перед всей страной.

Ну вот, а теперь я перехожу к точному ответу, как я хотел бы сказать. Это в отношении явки. Я считаю, что нежелание ходить на эти выборы, в частности, на эти – это форма поддержки «Единой России». Почему? Потому что главное направление ее работы на этих выборах – перенос их на сентябрь, убогие форматы на телевидении, отсутствие рекламы, очень ограниченные государственные средства, вложенные в эти выборы, прямая работа на понижение явки – это ее сейчас коренной интерес самосохранения.

«„Единая Россия” ведет прямую работу на понижение явки на выборах».

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Как это? Нас Путин и Медведев уговаривают круглые сутки с экрана прийти и проголосовать, отдать свой голос, понятно кому и за что.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да, правильно. Они много чего говорят. Как говорится в таких случаях, говорите тоже. Но сейчас речь идет о сути дела. Суть дела такая: специально устроены выборы так, чтобы явка была как можно ниже. Для чего? Для самосохранения власти, для того, чтобы пришли только те люди, которые заведомо будут голосовать

• НЕ ПРОСТИТЕ,  
НЕ ЗАБУДЬТЕ!  
ПРИХОДИТЕ НА  
ВЫБОРЫ!

2016 год

в основном за «Единую Россию». Это люди зависимые, это люди запропагандированные.

А потом они выйдут и скажут: «Пришло не так много людей, значит, все остальные очень довольны всем, что происходит, поэтому мы сейчас тут изменения в правительстве произведем, и всё как было, так и останется». Многие из тех, кто говорит, что «мы не придем голосовать, потому что мы как бы легитимируем режим», правильно? Вы же об этом меня спросили, я правильно вас понял?

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Конечно. Это позиция очень многих людей. И скажу честно, у меня есть знакомые люди, которые, по сути, являются моими единомышленниками, если мы говорим о взглядах на мир и на страну, но они именно по этой причине, о которой вы сейчас сказали, они не хотят идти на выборы – что таким образом «мы легитимируем режим».

**ВИТАЛИЙ ДЫМАРСКИЙ:** Да, по многим причинам, причины разные.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Да, но это как бы одна из причин.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Для наших избирателей это одна из самых главных причин. Вот я хочу высказать свою точку зрения на этот вопрос. А мне представляется, что по факту это просто поддержка этого режима и «Единой России». Его интерес – я уже говорил: перенос выборов и так далее – его интерес, чтобы они как раз сидели дома и никуда не ходили.

Но теперь я хочу сказать с точки зрения легитимации. Ну хорошо, друзья, мы же все платим налоги. С этим как? Ну хорошо, налоги невозможно не платить – там тюрьма. Хорошо. Добровольное дело. Все идут, стоят в очереди и получают заграничный паспорт, например. Это что? Значит, давайте тогда как-то скажем: вы что, хотите все превратиться в кого, в партизан? Или решили навсегда уехать, тогда вы эмигранты? Такое тоже может быть. Но если вы не партизаны и не эмигранты, тогда надо бороться за будущее. Бороться!

Если бы сейчас 80% пришло на выборы, страна бы изменилась уже в этом сентябре. Ну какие другие способы? Вы же видели и знаете, что майдан, насилие и кровь приведут к гораздо худшим результатам, чем то, что мы имеем сегодня. В России это будет именно так и только так. Поэтому просто выбора другого нету. Надо приходиться, надо голосовать, это и есть суть дела. У вас должна быть, друзья мои, позиция. И это невозможно, нельзя отложить на будущее, потому что это потеря этого будущего, тем более, что развилка такая.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Можно, Виталий, еще? Потому что, если мы говорим о причинах, по которым люди отказываются идти, есть тоже одна причина очень такая, поддерживаемая многими людьми: «Моей графы «против всех» там нет. Меня лишили возможности высказаться против всех, против власти и тех, кто туда пытается попасть, поэтому я туда не иду».

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Отвечаю. Да, выборы несовершенные. Это тоже часть проблемы, но у нас Уголовный кодекс несовершенный, у нас Гражданский кодекс несовершенный. У нас все законодательство по разным направлениям есть просто катастрофическое. Например, наше законодательство в области экологии – это просто безобразие. Или по материнству и детству – там очень много безобразий. Но мы живем в конкрет-

ных исторических условиях в нашей стране. Значит, надо прилагать все усилия, чтобы появились в Государственной Думе люди, которые реализуют графу «против всех». Я, например, считаю, что такая графа должна быть обязательно. Мало того, я считаю, что и предел явки должен быть. Ну, что это такое: придет 5% населения – выборы состоялись! Ну это же издевательство.

«ГРАФА „ПРОТИВ ВСЕХ” ДОЛЖНА БЫТЬ ОБЯЗАТЕЛЬНО».

**Виталий Дымарский:** А вы за то, чтобы, как сейчас предлагают, сделать выборы обязательными, участие в выборах?

**Григорий Явлинский:** Я не готов обсуждать эту тему, но я готов обсуждать тему, что должна быть граница явки, порог. Надо же понимать, если вы умышленно делаете, чтобы никто не пришел, убрали порог явки, значит, что вы делаете? Вы добиваетесь того, чтобы люди никак не участвовали в управлении своим государством, вообще никак; чтобы никак не высказывали позицию, чтобы никак не относились.

И кроме того, смотрите, ведь, что делает «ЯБЛОКО»? «ЯБЛОКО» прилагает все силы, старается сформировать возможность, чтобы вы могли выразить свой протест. Ведь если вы голосуете за «ЯБЛОКО», вы голосуете против этой политики, против политики этого правительства, против состава Государственной Думы, против такого президента. Это же все-российская акция протеста, по существу, это референдум. Ну что же вы дома-то сидите?!

«Если вы голосуете за „ЯБЛОКО”, вы голосуете против этой политики против политики этого правительства».

**Виталий Дымарский:** Григорий Алексеевич, а если – за? Вот смотрите, две позиции, которые я сегодня услышал, а сейчас прочитал, они связаны между собой. Я сегодня заходил в участковую избирательную комиссию брать открепительный талон. Сидит пожилая женщина. Мы разговорились, она говорит: «Я не пойду на выборы». Я говорю: «А почему вы не пойдете?». Она говорит: «А чего я уже могу. Это ничего не изменит».

Евгений из Пензы говорит: «Григорий, – извините, что он так к вам за просто, – я буду за вас. Но даже если вы пройдете, вам не дадут работать». Вот и всё. То есть это ничего не изменит, а если вы даже пройдете, то ничего всё равно вы не сделаете.

**Григорий Явлинский:** Слушайте, можно я вам сразу скажу: вообще-то жизнь конечна – вы слышали?

**Виталий Дымарский:** Это новость.

**Григорий Явлинский:** Да, давайте обсудим, есть что-то новое... Жизнь, вообще-то, конечна. Вот человек рождается. И как только к нему приходит сознание, ему можно всё равно говорить, что скоро... не так долго – 70-80 – он умрет. И что теперь? Ну что теперь?

Значит, возвращаюсь к сути дела. Нет, это не так. Не так. Вот если мой сторонник, которому я очень благодарен, и мой союзник, мой избиратель из Пензы придет, проголосует и приведет с собой 20 человек...

**Ксения Ларина:** А-а, вы 10 – говорили.

• НЕ ПРОСТИТЕ,  
НЕ ЗАБУДЬТЕ!  
ПРИХОДИТЕ НА  
ВЫБОРЫ!

2016 год

**Григорий Явлинский:** И каждый приведет 20 человек – и изменится ситуация. Вы даже не представляете. Ну хорошо, давайте так – я с другой стороны найду – почему вы не хотите удивить всю эту шпану? Почему вы не хотите им показать... Здесь содержится информация, нарушающая Федеральный закон о выборах. Если вы придете, проголосуете, будет удивление для всех, не только воскресенье для всех, как мы написали в своей рекламе, но и удивление для всех. Давайте им... ну, вот не могу, поскольку эфир и все слушают – не могу сказать, как мне хочется сказать – но давайте их хотя бы удивим.

Прошлый раз – мне напомнили как раз перед передачей...

**Ксения Ларина:** Здесь содержится информация, нарушающая Федеральный закон о выборах.

**Григорий Явлинский:** Да.

**Ксения Ларина:** А сколько «ЯБЛОКО» тогда набрало?

**Григорий Явлинский:** Здесь содержится информация, нарушающая Федеральный закон о выборах. Поэтому какие там социологические службы? Там у нас есть одна социологическая, так сказали, что она шпион. Она сейчас вместо того, чтобы заниматься работой, думает, как ей не быть шпионом. А все остальные сидят дома, пишут, что им велят. Они формируют общественное мнение. Они не будут такими пустяками заниматься, чтобы изучать. Они формируют, они пишут, как надо. Им за это платят. Ну и всё. Я действительно так считаю. Здесь содержится информация, нарушающая Федеральный закон о выборах.

**Виталий Дымарский:** Здесь содержится информация, нарушающая Федеральный закон о выборах.

**Григорий Явлинский:** Здесь содержится информация, нарушающая Федеральный закон о выборах. Чем выше явка, тем меньше возможность фальсификаций.

«Чем выше явка, тем меньше возможность фальсификаций».

## 2016 год

**Ксения Ларина:** Там есть еще один момент, Григорий Алексеевич, так называемый административный ресурс – это бюджетники, которых практически обязывают прийти на эти выборы, но теперь не просто обязывают, а обязывают проголосовать именно за ту партию, за которую обязывают, и обязывают, извините опять же, сфотографировать этот бюллетень, чтобы его предъявить на работе – куда поставил галку.

**Григорий Явлинский:** Этого я еще не слышал.

**Ксения Ларина:** Сейчас это приобрело такой размах, в сети уже гуляют советы, как людям обойти этот... то есть вырезать из бумаги... черненькую ниточку...

**Григорий Явлинский:** Но советы дают, как обойти, значит, можно голосовать по-другому? И даже на работу принести фотографию, а голосовать по-другому. Это ж наши люди! Давайте этим всем займемся. Если вам нужен, как говорят сейчас, фан, то есть вам веселуха нужна – ну, давайте делайте, обманите начальника. Потому что, действительно, безобразия. В детском саду...

**Виталий Дымарский:** Что, детей заставляют голосовать?

**Григорий Явлинский:** Нет, развешали агитацию – видели сегодня? – в детском саду! Чтобы родителям... А изготавливают объявление для детского сада в школе.

**Виталий Дымарский:** Григорий Алексеевич, в нашем с вами теперь Петербурге, я знаю, что сейчас целое движение по школам идет: на родительских собраниях учителей заставляют приходить на участок в этой школе для того, чтобы быть твердо уверенным, за кого они проголосуют. То есть администрации школ активно включились в избирательную кампанию, понятно на чьей стороне.

**Григорий Явлинский:** Их же будут снимать с работы, если плохой будет результат. Слушайте, кстати, все, кто хочет снять своего начальника, пожалуйста, голосуйте за «ЯБЛОКО» – вот самый простой способ. И вы вроде не при чем, и, между прочим, он просто с ума сойдет или она, кто там вам более приятен. Вот, если весь ваш детский сад проголосует...

**Виталий Дымарский:** А если хорошая директриса школы или детского сада?

**Григорий Явлинский:** Тем более. А если она хорошая, она же сама должна быть за «ЯБЛОКО». Если она хорошая. Это же очевидно. Смотрите, сколько интересного.

**Ксения Ларина:** Азарт какой появляется.

**Григорий Явлинский:** Вот именно. Я даже не знаю, как еще уговоривать. Я уже с роликами, и с ручками, и с картами, и с тем...

**Ксения Ларина:** Кстати, интересно тоже по поводу роликов – я к этому вернусь. Сейчас, если вы не знаете, Григорий Алексеевич, вдруг очень популярны оказались ваши предвыборные ролики 1996 года. Буквально сегодня утром я у себя в «Фейсбуке» огромное количество людей их перепостило. Вы помните, там было народное у вас направление, все слои населения охватывало, но форма была – такой лубок, очень остроумный. Но это был совсем, как мне кажется, другой адрес. Сегодня вы обращаетесь больше к публике мыслящей. Что изменилось за эти 20 лет: страна поменялась, общество другое стало, ваша аудитория стала другая?

**Григорий Явлинский:** Это президентские выборы были. 1996 год – это президентские выборы были. Там я обязан и должен и буду...

**Ксения Ларина:** Для всех.

**Григорий Явлинский:** Конечно. Там нужно обращаться ко всем, вот я и обращался.

**Ксения Ларина:** А сейчас?

**Григорий Явлинский:** Сейчас – немножко другое дело. Сейчас нужно основу создать, фундамент. Я тоже обращаюсь ко всем, я тоже прошу всех, но работа моя направлена на то, чтобы создать фундамент и показать власти, сколько у нее есть осмысленных, умных, серьезных оппонентов.

**Ксения Ларина:** Да. Это новости.

**Виталий Дымарский:** Это новости.

**Ксения Ларина:** Возвращаемся в программу. Здесь – Ксения Ларина, Виталий Дымарский, и у нас сегодня в гостях Григорий Явлинский. Напомню, что выборы у нас в Государственную Думу.

• НЕ ПРОСТИТЕ,  
НЕ ЗАБУДЬТЕ!  
ПРИХОДИТЕ НА  
ВЫБОРЫ!

2016 год



**Виталий Дымарский:** Как-никак.

**Ксения Ларина:** Как-никак. В воскресенье, послезавтра. И сегодня последняя возможность вам, дорогие друзья, – обращаемся мы к нашим слушателям, – принять решение.

**Виталий Дымарский:** Не последняя. Можно еще завтра подумать.

**Ксения Ларина:** Да, но вы уже не услышите такого массового разговора на эту тему и агитации и пропаганды.

Григорий Алексеевич, я хочу вернуться к этому замечательному спичу, которым вы так гордитесь, и это абсолютно справедливо, когда вы говорите о людях, которые публично вас поддержали.

**Григорий Явлинский:** Гордимся.

**Ксения Ларина:** Авторитетные люди в области культуры, журналистики и другие. Вот скажете мне, пожалуйста, – на самом деле, я теперь понимаю, что все равно главное-то – это люди. Люди ориентируются – избиратели – для них это важно, кто поддержал. Мой вопрос: это хорошо или плохо, что основной ресурс – вот этот. Это всё равно авторитетное мнение, это всё равно, на чью-то поддержку вы должны опираться: либо на массовую, либо на очень значимую. Это хорошо или плохо?

**Григорий Явлинский:** Это очень важно. Вообще говоря, я хочу поделиться с вами совсем не предвыборным соображением. То, что в нашей стране нет моральных общепризнанных авторитетов масштаба, скажем, Сахарова или масштаба Лихачева – это очень плохо. Это реально очень плохо. Люди заняты своей жизнью, они не могут всё время жить в дискурсе или в контексте политики, передач, извините, «Эхо Москвы» или политических газет, новостей. Они воспитывают детей, они лечат родителей. У них есть повседневная жизнь. Они занимаются своими профессиями: снимают кино или пишут книги про что-то, или ходят на работу на завод, или бизнесом занимаются. Им нужен кто-то, кому они верят, чье мнение для них важно.

2016 год

Ведь одним из самых страшных преступлений большевизма было уничтожение российской аристократии, уничтожение думающей части общества российского. Это же самая, пожалуйста, страшная вещь. «Философский пароход» – всех отсюда прогнать, расстрелять, уничтожить. Потом подождать десяток лет – снова расстрелять. Потом через десять лет снова расстрелять...

**Ксения Ларина:** Но они создали свою, советскую интеллигенцию, прикорвленную.

**Григорий Явлинский:** Она уже другая. Это уже другая история. Я сейчас говорю именно про думающую часть, про аристократию, про людей, в которых есть ощущение истории, в которых есть ощущение веры в свою страну, которые корнями связаны с российской культурой. Ведь всё же это было уничтожено, и мы лишились этого всего.

**Виталий Дымарский:** Так мракобесие и сейчас в моде.

**Григорий Явлинский:** Именно в этом всё и дело. Оно потому и в моде, потому что людям совершенно некуда обратиться.

**Ксения Ларина:** Дезориентированы.

**Григорий Явлинский:** Конечно. Совершенно некуда обратить свое внимание, примера нет. Я вам еще скажу. «Восстание масс» Ортега-и-Гассет. Он говорил, что из-за этого приходит фашизм. Он приходит – фашизм, – когда люди теряют тех, на кого они хотят быть похожими. Они хотят быть похожими. У них есть образцы, как думать, как выражать свои мысли, как разговаривать, как вести себя. Ведь деградация начинается с того, что нация теряет это всё.

Это то, что мы сейчас должны делать обязательно. Поэтому это великое дело, что 40 человек такого масштаба однозначно, прямо, ничего не скрывая, высказались в поддержку «ЯБЛОКА» на этих выборах. Даже мне как-то хвастаться неудобно, но я не могу этого не говорить, не могу не сказать всем им спасибо в сотый раз за гражданское мужество, если хотите. Я же понимаю, что это колоссальный аванс. Я же понимаю, что это выдан карт-бланш, который надо будет еще оправдать. Надо всем политикам так: надо оправдывать, надо отрабатывать. Ведь эти люди нас поддерживают, меня, как лидера списка, поддерживают. Они мне доверяют. Я обязан буду оправдать это доверие, в этом смысл.

Я со многими из них во многих вопросах не согласен, многие из них со мной не согласны. Но в данном случае это не имеет значения. Значение имеет, что они протянули руку и сказали: да, так надо для будущего, для жизни страны. Значит, я еще внимательней буду слушать, в чем их позиция, в чем их взгляды, буду сам анализировать, буду чаще проверять свои собственные представления о том, что правильно, что не правильно. Но это нормальное развитие общества.

**Ксения Ларина:** А в чем разница между списком звезд, которые поддерживали «Единую Россию» и тем списком из 40 человек, которым гордитесь вы? Там тоже, казалось бы, люди вполне себе известные...

**Виталий Дымарский:** Тоже поющие.

**Ксения Ларина:** И поющие, и играющие, и снимающие.

**Григорий Явлинский:** Я не знаю. Вот я сейчас специально у себя в ай-пде открыл. Я вам могу сказать, вот это список, который поддержал «ЯБЛОКО», вот все, что я вижу: это люди независимые – вот их главный признак. Они разные, ну совершенно разные. Вот Алексей Симонов или Дмитрий Муратов, или Владимир Войнович, или Лия Ахеджакова, Александр Архангельский...

**Ксения Ларина:** Андрей Макаревич, между прочим.

**Григорий Явлинский:** Андрей Макаревич, да.

**Виталий Дымарский:** Сокуров.

**Григорий Явлинский:** Сокуров возглавляет список... Юлий Ким. Это люди, которые сами строят свою судьбу, сами. Им не нужны никакие решения власти для того, чтобы они добились чего-то в жизни. В этом смысле эти и другие люди, которые самостоятельные, которые имеют свою точку зрения. А кроме того, они высокие профессионалы. Это же очень дорого.

**Ксения Ларина:** Сегодня у Макаревича – он, кстати, был сегодня в программе «Персонально ваш» – у него спросили... он сказал, что он будет вас поддерживать, будет поддерживать «ЯБЛОКО», будет голосовать за

• НЕ ПРОСТИТЕ,  
НЕ ЗАБУДЬТЕ!  
ПРИХОДИТЕ НА  
ВЫБОРЫ!

2016 год

«ЯБЛОКО». И тот же вопрос прозвучал провокационный типа, что ну, даже если и победят, будет там один-два человека – и что, они всё равно ничего не изменят. И он сказал очень точную вещь, что «вы поймите, один человек способен изменить атмосферу даже. Этого более чем достаточно в нашей стране – один человек, который способен болеть за другого...».

**Виталий Дымарский:** Я в пандан, что называется, пытаюсь как раз пробиться, чтобы вопрос вам задать. А как вы думаете, если оппозиция в вашем лице или в лице «ЯБЛОКА», или какой-то другой партии пробьется в Государственную Думу, – какая реакция власти? Это что будет для нее?

**Григорий Явлинский:** А вот, честно сказать, вы и вопрос задали. А вот она не должна нас пустить туда. Это вызов колоссального масштаба. Не собирался этого говорить, но теперь скажу. Здесь содержится информация, нарушающая Федеральный закон о выборах. Я знаю, что происходит в регионах, я знаю, что происходит в Петербурге. Я знаю, что происходит в Москве. Я всё-таки занимаюсь этим 25 лет. Мы вполне проходим. Но с такой позицией по президенту, которая у нас. По политике в целом, по Украине...

**Виталий Дымарский:** По Крыму...

**Григорий Явлинский:** Ну, естественно. Значит, они не должны нас пустить. И это вопрос к нашим избирателям. Если вас придет много, и вы массово проголосуете, придется пускать. Ну не может эта система иметь такую фракцию в Государственной Думе, не одного диссидента – диссидент пусть будет для красоты – а целую фракцию. У нее же есть права, у фракции.

Все спрашивают, что будет. Вот я вам сейчас скажу, что будет, что мы начнем там делать. Первая наша задача – это остановить конфликт с Украиной. Мы будем этого добиваться всеми конституционными законными способами.

«Первая наша задача – это остановить конфликт с Украиной».

**Ксения Ларина:** Как?

**Григорий Явлинский:** Сейчас. Второе: борьба с репрессивными законами. Мы будем ставить эти вопросы, мы будем их вскрывать.

Третье: отмена самосанкций, вот этих контрсанкций, которые сами против себя. Дальше – это огромное количество решений конкретных проблем, которыми я, скажем, занимаюсь в том же самом Петербурге. Когда пишет мне женщина и говорит: «У моего внука в связи с тем, что у него погибли родители в автокатастрофе, его лишили пенсии на основании совершенно ложных документальных бюрократических процедур». И мой ближайший коллега Борис Вишневский, хорошо известный на «Эхе», начинает этим заниматься. Нас там всего три человека. Мы начинаем этим заниматься. Конкретно этим занимается Вишневский. Проходит два года – и мы ему возвращаем 240 тысяч рублей, ребенку. Вот вам совершенно конкретная вещь. Он оказывается в положении, когда... ну, что ему делать, у него погибли родители, а лишили всего, именно пользуясь этим обстоятельством.

Таких примеров бесконечное множество, когда это касается просто жизни конкретного человека. Мы, когда были в Госдуме, я вам скажу, Сергей Иваненко решал множество проблем людей, которые не оказались в тюрьме только благодаря тому, что вовремя пришел запрос из Государственной Думы. Вот такая у нас страна, вот такие у нас проблемы. Вот такое значение имеет присутствие хотя бы одного депутата в Госдуме.

**Виталий Дымарский:** У нас, конечно, удивительные есть люди.

**Григорий Явлинский:** Что?

**Виталий Дымарский:** Один избиратель у нас, видимо, все проспал, по тому что он спрашивает: «А когда дебаты?».

**Григорий Явлинский:** Дорогой, дебаты, вообще, всегда. А между прочим, справедливый вопрос. Он спрашивает: «А когда-нибудь Медведев выйдет на дебаты? А когда-нибудь Владимир Путин выйдет на дебаты?». Вот это тоже интересный вопрос. Он считает, что это дебаты, а не когда там по 3 минуты выходят пять странных людей и каждый что-то за три минуты хочет прокричать. Может, он и прав. Вот вы над ним смеетесь.

**Ксения Ларина:** Можно здесь перейти к другой теме, очень важной, уже очень конкретной. Здесь очень много вопросов по поводу помощи на участках. Ваши, кстати, избиратели спрашивают. Наш слушатель замечательный, активист Дмитрий пишет: «Григорий Алексеевич, я пошел работать в избирательную комиссию с правом решающего голоса. Точно знаю: на моем участке фальсификаций не будет».

И вообще, я знаю, что вы там объявили набор волонтеров.

**Григорий Явлинский:** Мы объявили набор волонтеров. Сходите, пожалуйста, на наши сайты. Я могу, конечно, диктовать вам сейчас телефоны, но это не самое удобное. Сходите, пожалуйста, на сайты. Мы окажем всякую и всю помощь. Я хочу только сказать, что наши наблюдатели не за деньги, мы не можем оплачивать всех, но нам надо закрыть 3 тысячи участков по состоянию неделю назад в Москве только. А вообще, в стране 96 тысяч участков. А наблюдателей должно быть два хотя бы. Ну-ка, представьте себе эту историю.

А потом, знаете, что говорят в Центральной избирательной комиссии? Приходим, говорим: вот смотрите, видите – фальсификации?» – «А с какого количества участков у вас?» Мы говорим: «20 тысяч». – «А-а, 20 тысяч. Меньше половины. А если меньше половины, выборы нельзя отменять. Мы конкретные рассмотрим случаи, накажем, кто этим занимается, но в целом выборы состоялись. Вы принесите нам данные с более половины участков». Вы представляете, что это такое – принести данные с более половины участков. Это значит 60 тысяч участков, это значит, что надо иметь 120 тысяч наблюдателей. Ну кто может сделать? Поэтому мы от всей души, всячески просим: приходите, помогите с наблюдением. Всё у нас в Москве, на Пятницкой «ЯБЛОКО» находится. Приходите, там всё вам расскажут, инструктаж сделают, и будем наблюдать вместе.

**Виталий Дымарский:** Кстати, и журналисты могут внести свой вклад, потому что у журналистов есть допуск на все избирательные участки, и в общем, они могут, как у нас раньше называлось, сигнализировать.

• НЕ ПРОСТИТЕ,  
НЕ ЗАБУДЬТЕ!  
ПРИХОДИТЕ НА  
ВЫБОРЫ!

2016 год

**Григорий Явлинский:** Это было бы очень-очень правильно. Смотрите, здесь очень важная вещь: в этот раз власть хочет показать, что она может провести выборы, к которым не будет претензий по фальсификациям. Поэтому она хочет низкой явки. Это же взаимосвязано. Если фальсификации, тогда много пусть людей приходит.

«Власть хочет показать, что она может провести выборы без фальсификаций. Поэтому она хочет низкой явки».

**Виталий Дымарский:** «Учителей предупредили, – пишет нам Надежда из Волгоградской области, – снизят стимулирующую часть зарплаты».

**Ксения Ларина:** Кошмар какой!

**Григорий Явлинский:** Вот поэтому нужно прийти. Явитесь, пожалуйста, и проголосуйте за «ЯБЛОКО». Чтобы у директора школы такого сняли стимулирующую часть чего-нибудь. Ну, я уже не знаю, как просить.

**Ксения Ларина:** Жалко, пропустим этот момент по поводу Украины. Ваши предложения хотя бы тезисно скажите, насколько можно эту ситуацию остановить, обнулить, что называется.

**Григорий Явлинский:** Во-первых, это нужно сделать безусловным приоритетом в обсуждении вопросов в той же Государственной Думе. Несмотря на то, что мы там будем, конечно, в меньшинстве на первом этапе, во-первых.

А во-вторых, это проблема, которая требует признания, что были нарушены все виды законов, все международные соглашения, был нарушен наш собственный договор о дружбе и мире, о границах с Украиной. Был нарушен Будапештский протокол о безопасности Украины, который подписывали США, Соединенное Королевство и Россия. На высшем уровне подписали этот протокол о безопасности. Всё было нарушено, вообще всё. Это надо признать. Это первый шаг.

А второй шаг: нужна международная конференция, в которой будут участвовать: Россия, Украина, Евросоюз, вот эти три страны, которые подписывали протокол в Будапеште. Видимо, Турция будет участвовать. Вот эти страны все должны участвовать в определении дорожной карты. Никто сейчас не может взять на себя право сказать – надо решить вот так. Но то, что надо решать, это безусловно. Потому что это было несправедливо, это было нечестно, это было неправильно с международной точки зрения. Это же не бытовой вопрос. Это не вопрос-междусобойчик: ты – я, кому как нравится, кто что думает и кто часто отдыхал в Крыму. Да я все детство свое, каждый год проводил в Крыму. Он мне тоже дорог как человеку, но есть международное право, есть законы.

**Ксения Ларина:** Вы же понимаете, что это невозможно признать. Если власть признает, что она нарушила международное право, нарушила закон, значит, она совершила преступление. Ну кто в этом признается? Невозможно.

**Григорий Явлинский:** Россия должна сказать, что да, мы нарушили. Мы предлагаем, мы просим, мы считаем необходимым созвать международную конференцию, мы будем в ней активно участвовать, мы будем помогать, мы выработаем дорожную карту и мы решим этот вопрос,

и Россия снова станет страной с признанными границами. И жители Крыма станут людьми с такими же гражданскими правами, как жители России и жители Украины. Ну сколько можно ставить людей в такое положение? Ущемление в правах, инвестиций не дают. Туристы не едут, им не на чем зарабатывать. Зачем это всё делать? Надо исправлять эту ситуацию. Вот я рассказываю вам, по какой схеме. Нужна международная конференция, которая выработает дорожную карту, в которой на равных правах будут участвовать Украина и Россия и другие страны. И мы решим эту проблему, мы выйдем из этого тупика, а иначе эта болезненная вещь будет оставаться надолго.

А что касается остальных вещей – надо соблюдать Минские соглашения и, в конце концов, надо прекратить туда посылать оружие, людей, стимулировать там бесконечный конфликт.

**Виталий Дымарский:** Григорий Алексеевич, по итогам этой кампании – вы участвовали во многих дебатах (тем не менее, они называются дебаты), эфирах и так далее – можно выделить в течение этой кампании какую-то тему, которая, на ваш взгляд, была главной не для «ЯБЛОКА», не для других партий, а вообще для всех.

**Ксения Ларина:** В общении с избирателями, да?

**Виталий Дымарский:** Что для избирателей самое важное, на ваш взгляд? Там проблем много, понятно. Не надо все перечислять.

**Григорий Явлинский:** Цены растут, доходы падают. Жизнь становится дороже, и бедность нарастает. Больше 23 миллионов бедных опять. В прошлом году, в позапрошлом, по официальным данным, 37% людей сэкономили на еде, сейчас – 58%. Это первое.

Второе: несправедливость. Невозможно добиться справедливости, невозможно сделать так, чтобы вас услышали. Не уважают. Нас не уважают. Вообще говоря, проблема возвращения уважения или даже установления государства, которое уважает своих граждан, – это реформа, равная по масштабу реформе 1861 года. Уважение к человеку. Люди говорят: «Нас никто не уважает, с нами никто не считается. Нам говорят, что денег нет, и вы держитесь». Нам говорят, что этот человек украл 123 миллиона долларов. Мы не знаем, украл, не украл. Это целая комната – 9 грузовиков... или 6 грузовиков. Ну это же невозможное дело!

Вообще, когда я сегодня утром прочитал, что мы обратились за помощью к Федеральной резервной системе – ну это я вообще!.. Представляешь, масштаб коррупции в стране, если разобраться в ней может только Федеральная резервная система. Уже даже не ФБР, уже даже никакая не полиция, а просто тот орган, который печатает деньги. Это, вообще, беспрецедентная история. Я пять раз пересмотрел. Обращаются уже не в полицию, не в следственные органы, а прямо в Монетный двор: вот сколько вы напечатали денег – они у нас все пропали! Не чуть-чуть, а просто все. Вы нам просто скажите, что это такое?

**Виталий Дымарский:** Пора собирать Генассамблею ООН.

**Григорий Явлинский:** А как? Это же международная всемирная расчетная валюта. Я не знаю, в какой еще стране могут обратиться в Федеральную резервную систему, прямо туда, сказать: вот у нас тут всё

• Не простите,  
не забудьте!  
Приходите на  
выборы!

2016 год



украли, помогите нам определить. Это что такое? Я не знаю, как еще сказать.

Людей это трогает, их задевают все эти события. И каждый день это происходит. То руководитель авиаотряда президента. То говорят, что Бастрыкина надо увольнять срочно. То нашли какого-то полковника с такими деньгами. Это каждый день. Меня на этих выборах это очень удивляет. Это такая своеобразная форма ведения избирательной кампании «Единой Россией».

**ВИТАЛИЙ ДЫМАРСКИЙ:** Да, конечно. Борьба с коррупцией.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Такая борьба с коррупцией? Ну здорово тогда. Вообще, что тогда остается вне этой коррупции?

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** У нас последние минуты предвыборной кампании.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я, с вашего разрешения, хочу обратиться – я специально его подготовил – с обращением к замечательным слушателям, и не к замечательным, в общем, ко всем слушателям «Эхо Москвы». Друзья, я Григорий Явлинский, представляю сегодня демократическую коалицию, представляю партию «ЯБЛОКО». Мы знаем и понимаем, что эти выборы нечестные, несвободные. Есть все основания сомневаться в справедливости судейства. Но раз в пять лет считаются только голоса – за. Те, кто останутся дома в знак протеста, кто унесет с собой бюллетень и напишет на нем нецензурное слово, по факту оказывает поддержку существующему положению вещей.

Вам нужен мир с Украиной? Вы не понимаете, зачем мы воюем с Сирией? Считаете правильным европейский вектор развития? Выборы – вот настоящий всероссийский референдум и марш мира. Хотите, чтобы вас слушали, а не прослушивали? Не нравится перекопанный город и потоп? Попали под «ночь длинных ковшей»? Выборы – вот реальный День города. Не можете забыть глаза матерей Беслана, жертв Норд-Оста, подводников Курска, не дождавшихся подъема? Выборы – вот подлинный всероссийский день памяти Бориса Немцова, Анны Политковской, Юрия Щекочихина, всех жертв этой системы. Вы любите повторять: «Не забудем, не простим». Выполните свое обещание – не простите, не забудьте. Приходите на выборы, очень прошу вас.

**КСЕНИЯ ЛАРИНА:** Григорий Явлинский. Спасибо!

**ВИТАЛИЙ ДЫМАРСКИЙ:** Всего доброго.



# «ЯБЛОКО» не признает результаты выборов в Госдуму

**ЗАСЕДАНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО КОМИТЕТА  
РОДП «ЯБЛОКО»**

**Сайт Григория Явлинского  
22 сентября 2016 года**

---

---

Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» не признает результаты выборов VII Государственной Думы ФС РФ по следующим основаниям.

Выборы 18 сентября 2016 года – демонстрация глубоко кризисного состояния, в котором находится государство, а также свидетельство гибельных тенденций, которые развиваются в обществе.

Главный объективный результат дня голосования 18 сентября – резкое снижение явки. Даже по официальным данным явка зафиксирована на уровне ниже 50%, а по неофициальным, но заслуживающим доверия подсчетам, реальная явка избирателей на участки составила не более 35%. Даже если исходить из официальных данных, в 2016 году на выборы пришли на 13 миллионов человек меньше, чем пять лет назад (52 700 994 человека в сравнении с 65 656 526). В Москве явка снизилась на 26,5%, в Санкт-Петербурге – на 22%.

Это очевидное свидетельство роста разрыва между властью и обществом, государством и народом, катализации реакции «ухода», продолжения распада, атомизации общества в результате антиевропейского курса власти и суммарного эффекта неудачи постсоветских реформ.

Особый фактор, приведший к снижению явки, – сознательные действия власти, умышленное отталкивание людей от выборов. На этот результат были направлены, в частности, перенос даты выборов на сентябрь, формат и продолжительность дебатов на федеральных телеканалах, поведение представителей партий-спойлеров на дебатах, освещение кампании федеральными СМИ и т. д.

В современных условиях, вместо повторения массовых репрессий и воспроизводства тоталитарных методов контроля над личностью, российский режим культивирует ощущение невозможности что-либо изменить, обреченности жить в предложенных обстоятельствах. Эту модель

можно назвать «гибридным сталинизмом». Гибридный сталинизм выражается не столько в дополнении партии власти сталинистской и националистической фракциями в Думе (это только проявления, а не суть феномена), а в самой политике режима, которая использует адаптированные к нашему времени и с использованием современных технологий большевистско-сталинские, основанные на тотальной лжи и насилии практики и методы управления обществом. Объективное следствие этой политики – дальнейшая делегитимизация государства и его институтов. Власть разлагает общество и уничтожает государство, рубит сук, на котором сидит, но по-другому поступать уже не может.

Официальный результат выборов достигнут путем масштабной манипуляции позицией общества: сначала была проведена специальная операция по подавлению реальной явки граждан на избирательные участки, затем административный ресурс был применен для обеспечения принудительной явки тех, кто проголосует «как надо», а после закрытия избирательных участков официальные данные о явке продолжали изменяться в сторону повышения. Между тем, источник легитимности – реальное доверие народа и его поддержка, а не безмолвие, безразличие и неприход на избирательные участки одних и такой же принудительный приход других.

Исходя из представленной оценки избирательной кампании и ситуации, в которой она велась, Федеральный политический комитет РОДП «ЯБЛОКО» решил:

Вследствие сознательной и умышленной политики властей, направленной на неучастие граждан в избирательном процессе, большинство избирателей проигнорировало выборы. Государственная Дума впервые в новой российской истории сформирована явным меньшинством населения страны. Поэтому она не представляет российское общество, не является органом народного представительства.

Манипуляции с явкой, массовое принудительное голосование, а также прямые фальсификации при подсчете голосов и оформлении протоколов не позволяют признать федеральные выборы, проведенные 18 сентября, честными и легитимными.

*Председатель Федерального политического комитета  
Г.А. Явлинский*

# Обрыв

Сайт Григория Явлинского

24 сентября 2016 года

---

---

Лидер партии «ЯБЛОКО» доктор экономических наук Григорий Явлинский анализирует прошедшие в стране парламентские выборы, рассуждает о легитимности нынешней власти, а также объясняет, что будет в ближайшее время с российской экономикой и почему именно сейчас нужно искать альтернативу Путину.

## Что произошло на выборах?

Сказать, что нас на этих выборах снова обманули, передавили административным ресурсом и так далее – слишком простое объяснение. Мы действительно столкнулись с позицией общества, чье состояние было изменено за последние годы войной. Впрочем, не только войной, но кумулятивным эффектом неудачи всех 25 лет постсоветских реформ. И позиция эта совсем не в массовой поддержке Путина и «Единой России».

Общество уходит в себя, люди не верят в то, что могут повлиять на что-то, и, заметим, для такого неверия у них достаточно оснований. Власть сознательно сделала всё возможное, чтобы у нас не было прямой коммуникации с широким кругом общества, в частности, перекрыв доступ к СМИ федерального охвата. Даже наружная реклама в регионах во время избирательной кампании была ограничена, что уж говорить о телевидении. Печатные же СМИ можно было использовать только для политической рекламы, но не для серьезного разговора о ситуации в стране и о выборах. Более или менее свободно и эффективно можно было работать только в Интернете и на некоторых радиостанциях. Но там в масштабах страны охват аудитории был небольшой, и весь достигнутый эффект перекрывался манипуляциями с явкой.

Ключевую роль сыграло отсутствие коммуникации при обсуждении таких острых тем, как Крым и Украина. Здесь есть и заблуждение людей, и результат пропагандистской работы. Думаю, как раз позиция «ЯБЛОКА» по Крыму привела к потере голосов в регионах. Нам легко объяснить свою точку зрения и привлечь на свою сторону людей в развернутой открытой дискуссии, мы не раз это делали в самых разных аудиториях. Однако такой возможности для разговора в масштабе России как раз и не было. А краткий ответ на вопрос «Крым наш?» в сегодняшней ситуации не в нашу пользу. Но иного ответа, чем у нас был, мы не дадим. Это ключевой, принципиальный вопрос для развития страны.

Что с этим делать? Во-первых, продолжать настойчивую и упорную работу по распространению и разъяснению своей позиции, представлению альтернативы курсу власти. Наша платформа – это единственный путь, на котором у России есть будущее.

Альтернативы такой работе нет. Мы и дальше будем использовать выборы, как бы трудно это ни было. Во-вторых, мы будем искать и создавать новые каналы коммуникации. Надо работать с обществом. Другого ответа нет. Ждать кого-то и чего-то точно бесполезно.

Изменения в ситуации возможны. Страна может обрушиться в войну, в хаос, это может произойти непредсказуемо быстро, но единственный способ подготовиться к этому – вести работу с людьми, с обществом. А тем, кто хочет перемен в стране, надо ходить на выборы. Надо было и на эти выборы приходить. Мы во многом мобилизовали свой электорат, но потенциал был больше. Прийти на выборы нетрудно, и это нужно делать.

Важно также понимать, что проблема распада, атомизации общества, ухода «в себя» затрагивает и то, что можно было бы назвать демократическим движением. Это движение – тоже часть общества со всеми его проблемами.

Старшее поколение, понимающее, что такое принципы, видевшее своими глазами, как люди в одиночку шли против большинства, не имея видимых шансов на успех, но добивались перемен, уходит. Приходит совсем другое поколение, чьи представления об успехе и способах его достижения формировались в 1990-е и 2000-е. Для этих людей примером успеха во многом служит Путин, его политика. Образовался разрыв между поколениями. Проблема не в смене поколений и не в уходе эпохи. Эпохи должны меняться. В нашей ситуации речь идет не о смене одной эпохи другой, а о разрыве, обрыве в безвременье, в псевдопрагматичную мелочность. Эпоха, начавшаяся в середине 1980-х, закончилась, а новая не наступает... Обрыв...

2016 год

## **ЛЕГИТИМНА ЛИ ВЛАСТЬ БЕЗ ПОДДЕРЖКИ БОЛЬШИНСТВА?**

Политический комитет «ЯБЛОКА» принял решение о непризнании результатов прошедших выборов. Государственная Дума впервые в новой российской истории сформирована явным меньшинством населения страны. Но и прошлую Думу, и ту, которая была до нее, крайне затруднительно назвать реально представительным органом власти, народным представительством. Российский парламент давно уже монолитен в важнейших для власти вопросах. Можно сказать, что те, кто сейчас оказался в Думе, выслужили свои места в полностью лояльном и одноцветном парламенте. Мы имеем дело не с поддержкой власти народом, а с реакцией на отстранение людей от политики, с увеличением разрыва между властью и обществом.

Все партии, представленные в Думе, и прежде всего «Единая Россия», теряют избирателей. Теряют не проценты, а настоящих, живых людей. У «Единой России», по официальным данным, в 2007 году было 44 миллиона избирателей, в 2011-м – 32 миллиона, сейчас – 27 миллионов. У КПРФ

в 2011-м – 12 миллионов, сейчас – 7 миллионов. В 2011 году явка была 60%, сейчас – 48%, хотя реально гораздо ниже, но даже если исходить из официальных данных, 13 миллионов человек на выборы не пришли. Вот и весь «крымский консенсус». Вот и все «86% поддержки».

Особенно власть в этот раз была озабочена легитимностью выборов. Эта проблема решалась с помощью занижения явки, принудительного голосования и вбросов. Реальная легитимность так, конечно, не обеспечивается. Реальная легитимность – это поддержка и доверие людей. А неконтролируемого волеизъявления власть как раз и боится, и весьма.

Другое дело, что выяснять, насколько она реально легитимна, власть и не хочет. Нынешняя власть опасается народа, так же как его опасалась советская власть с самого начала, со времен большевиков. Поэтому нынешние руководители также опираются на ложь и насилие: на тоталитарную Думу, на Росгвардию, на губернаторов – бывших охранников Путина... Но проблему – «дыру легитимности» – власть будет постоянно ощущать. Так же как ее ощущала советская тоталитарная система, которая всегда проводила ритуальные выборы. В тот момент, когда выборы на какую-то долю превратились для общества в реальные, советская система начала рушиться.

• ОБРЫВ

## БУДЕТ ЛИ НОВАЯ ВОЙНА?

Будет ли теперь наступление в Донбассе и новая аннексия территорий? Будет ли война? Всё возможно. Только это будет скорее определяться не взаимоотношениями с Украиной, а внутренней ситуацией в стране. Система гибридного сталинизма XXI века, так же как и оригинальная сталинская система XX века, склонна к войне – и с «внутренними врагами», и за пределами страны. Это суть системы, которая обязательно будет проявляться.

А если говорить о действиях России в отношении Украины, то и нынешний status quo, включающий аннексию Крыма и прямую поддержку конфликта в Донбассе, каждый день наносит России огромный вред. От этого надо уходить – чем быстрее, тем лучше. Надо перестать поддерживать конфликт и войну в Донбассе, признать незаконность аннексии Крыма и собрать международную конференцию по этому вопросу. Всё это необходимо предпринимать безотлагательно. Однако нынешняя власть ничего этого делать не будет.

2016 год

На сирийском направлении также уместно вспомнить о склонности гибридного сталинизма к войне и международным авантюрам. При этом Сирия может остаться приоритетом, а может и покинуть зону интересов Кремля. Мы видели, как после сбитого российского самолета в одночасье обрушились долго выстраиваемые отношения с Турцией. Теперь предпринята попытка заключить какое-то новое соглашение с режимом Эрдогана, тогда как турецкий президент стал еще менее предсказуемым и еще более склонным к авантюрам.

Точек на карте мира, где могут возникнуть новые конфликты, много. Однако России нужно думать в первую очередь о Кавказе и Средней Азии. У нас самые протяженные границы с самыми нестабильными

регионами мира, но место внешнеполитической стратегии у нас занимает политика краткосрочных неспросчитанных авантур. Вот главная проблема и опасность.

Чего добились Россия в Сирии? Только того, что удалось на время консервировать режим Асада. Но было ли устранение Асада главным интересом Запада? Вряд ли. А других достижений в ближневосточной политике у России нет. Да и Асад – это не достижение. Зачем сирийский диктатор нужен России? В том-то и дело, что не нужен. Зато нужен он Путину, так же как ему необходим был режим Януковича. Путин понимает, что это родственные режимы и уход их со сцены приближает конец российской авторитарной модели, то есть следующий – он сам. Кроме того, удержание Асада у власти – это еще и попытка доказать, что нежизнеспособный, бесперспективный по сути режим может сохраняться вопреки ходу истории, что такое в принципе возможно.

Еще на фоне сирийского конфликта наши генералы общаются с натовскими, Лавров общается с Керри, а Путин – с Обамой. Это им, наверное, льстит, они чувствуют себя в какой-то мере советскими лидерами, с которыми Америка вела переговоры. К тому же возникает иллюзия, что таким образом удастся преодолеть изоляцию. Но изоляция не преодолевается, это всё – картинка для внутреннего потребления. В реальной глобальной политике Россия остается на окраине, превращаясь в изгоя. Северной Корее с ее ядерными испытаниями и запуском болванок в сторону Японии тоже регулярно уделяется какое-то внимание, но от этого она ни глобальным, ни даже региональным лидером никак не становится.

В реальности же в ближневосточной политике и в отношениях с миром в целом Россия, консервируя сегодняшнюю ситуацию, теряет главное – время. Время работает не на Россию.

## Что будет с экономикой?

2016 год

Рост нищеты в условиях гибридного сталинизма – это новая для страны история. Власть пока отвечает на это только тем, что всё увереннее сообщает народу: «денег не будет». Путин констатирует, что народ живет всё хуже, но голосует всё равно за «Единую Россию». Что будет лучше, Путин уже не обещает.

На случай возможных проявлений народного недовольства готовится репрессивный аппарат, Росгвардия, отрабатывается пропагандистско-идеологическое обеспечение. Всё это тенденции, которые уже есть, которые будут развиваться и дальше. С ними надо иметь дело в реальности.

И всё это на фоне практически опустошенной казны. Последний запас прочности российской экономики – это остатки денег, накопленных в десятилетие высоких цен на нефть. Они кончатся, и весьма скоро. Другого собственного запаса прочности у российской периферийной экономики нет. Экономика эта несамостоятельна и не только прямо зависит от колебаний цены на нефть – она периферийна по своей сути и находится в абсолютной зависимости от ядра развитых стран. Изоляция для такой экономики губельна. Тем не менее изоляция не только сохраняется, но и становится всё более глухой. Так что говорить о каком-то новом кри-

зисе уже не приходится – мы внутри развивающегося и углубляющегося кризисного процесса. И дна нет, есть только его постоянные поиски.

## Что делать?

На прошедших парламентских выборах очень сильно упала явка. И хотя выбирать президента всегда приходит больше людей, президентские выборы – это слабое место власти как раз в плане легитимности. Поэтому в последнее время представители власти всё чаще повторяют это слово. И вполне возможно, что для еще большей «легитимности» придумают какой-нибудь референдум о доверии президенту.

• ОБРЫВ

Но мы не должны рассчитывать на то, что кто-то утратит доверие или растеряет поддержку. Нам нужно самим работать с обществом – последовательно и упорно. Нужно идти на выборы с кандидатом в президенты, представляющим демократическую альтернативу Путину и его курсу. И искать такого кандидата надо не после объявления выборов. Такой кандидат должен быть уже сейчас. И, конечно, самим избирателям, если есть выборы и выбор, необходимо участвовать в голосовании. Это вопрос не технологии, а принципа. У нас в этом смысле, несмотря на смену эпохи, должен сохраняться принцип Сахарова: нравственная политика – самая прагматичная.

Главное заключается в том, что нам всё равно неизбежно придется обращаться к обществу, искать и находить пути коммуникации. Потому что это наши люди, наш народ и мы несем за него ответственность. Путинская власть замкнулась в себе и желает только управлять обществом с помощью отработанных механизмов. Мы должны действовать прямо противоположным образом.

И еще. Нам всё равно придется возвращаться к теме переустройства, переоснования государства, преодоления большевизма и восстановления исторической преемственности.

Эти проблемы были обозначены мной еще пять лет назад в работе «Ложь и легитимность». Только сегодня ситуация в мире стала еще сложнее, внутренние разрывы увеличились, а изменения в обществе отнюдь не способствуют решению этих проблем. Но это не отменяет ни того факта, что наша платформа – единственный путь, на котором у России есть будущее, ни необходимости соединять эту объективную реальность с сознанием людей.

Вот это и есть моя работа.

2016 год



# «Я сказал Гайдару: ты хочешь освободить цены в один день, ты понимаешь, что это авантюра?»

ИНТЕРВЬЮ РАДИО «BUSINESS FM»  
2 ОКТЯБРЯ 2016 ГОДА

---

---

БЕСЕДА главного редактора радиостанции «Бизнес FM» Ильи Копелевича и генерального директора «Румедиа» Михаила Бергера с политиком и экономистом Григорием Явлинским о событиях осени 1991 года.

**Илья Копелевич:** Григорий Алексеевич, давайте мы сейчас обратимся к дням после августовского путча, к моменту, когда фактически союзное правительство прекратило существование. Так или иначе Белый дом в лице Ельцина был поставлен перед необходимостью что-то решать в области гибнущей на тот момент экономики. Вы были в центре событий на тот момент, вы были рядом, вы были вице-премьером российского правительства, но так вышло, что в дальнейшем управление реформами происходило без вас. Но как всё это начиналось в самые первые дни после путча, когда Ельцин принимал решение?

**Григорий Явлинский:** Когда путч закончился, Ельцин обратился ко мне с просьбой, чтобы я вошел в руководство, так это называлось тогда, Комитета по оперативному управлению. И я стал заместителем руководителя этого комитета, то есть заместителем председателя Совета министров СССР, по существу. Никакой [российский] орган ничего не мог предпринять, потому что государственный банк был союзный, министерство финансов было союзное, валютные резервы все были союзные, контроль границ оставался союзными.

**Илья Копелевич:** Все ресурсы были там...

**Григорий Явлинский:** То есть все макроэкономические регуляторы, какие только существуют, и административные, и сугубо экономические, все были сосредоточены в правительстве Советского Союза.

Во-вторых, мы тогда впервые начали выходить на взаимоотношения с Международным валютным фондом, с Мировым банком, и они тоже подерживали отношения только с союзным правительством, потому что аву-

ары заграничные все были союзные, и имущество всё было союзное. Всё было там. Поэтому в Российской Федерации кроме прачечных и бытового обслуживания ничего не было. Так этого не было и раньше. Это было причиной того, что «500 дней» появлялась как союзная программа, потому что в российском правительстве ничего делать было невозможно.

И вот туда [в Комитет по оперативному управлению] был назначен Вольский, Лужков Юрий Михайлович и я. Ну еще был Силаев, который управлял этим комитетом. Я оказался перед задачей, как в условиях отсутствия управления экономикой и в условиях отсутствия самой экономики как связной системы поддерживать жизнь людей. Потому что, извините, больницы должны работать, детям нужно идти в школу, сентябрь, транспорт должен ездить. В общем, всё должно как-то работать, в магазинах должно что-то быть, предприятия должны как-то работать.

**Илья Копелевич:** Понятно, что за остатком этого союзного органа, потому что этот орган правительством даже не назывался, числились все авуары, но не походило ли это всё больше на комитет по распродаже и разделению...

**Михаил Бергер:** Ликвидационную комиссию...

**Илья Копелевич:** Этот орган мог что-нибудь предпринять?

**Григорий Явлинский:** Он реально распределял ресурсы, он реально принимал решения...

**Илья Копелевич:** В рамках этой кризисной ситуации он распределял ресурсы?

**Григорий Явлинский:** В рамках того, какие были решения. Какие были ресурсы, в их рамках он и принимал решения.

**Илья Копелевич:** Стоял вопрос о реформе. Этот орган мог возглавить реформу в союзном масштабе?

**Григорий Явлинский:** Это было абсолютно невозможно. Это был орган действительно оперативного управления, то есть он решал хозяйственные задачи каждый день. Потому что плановая система прекратила работать, Госнаб прекратил работать, все другие структуры такого рода тоже прекратили свою работу, и нужно было не допустить того, чтобы это всё превратилось в какой-нибудь кризис с людьми на улицах. Это удалось сделать.

**Илья Копелевич:** Но вы наверно знали, что параллельно с этим процессом такого антикризисного менеджмента в условиях в общем-то экономической катастрофы 1991 года в Москве у Ельцина разрабатывался план радикальной реформы, вы не могли об этом не знать, конечно. Может быть, вы в этом участвовали? Предлагали ли свое... Потому что это было главным. Было понятно, что сейчас надо удержать и распределить гуманитарную помощь, чтобы голод в больших городах не наступил, но завтра будет что-то другое всё равно.

**Григорий Явлинский:** Конечно да. Тема заключалась в том, что у Ельцина были довольно большие переживания по этому поводу. И вот в момент разгара моей работы, я помню даже этот день, как это выглядело, меня пригласил Ельцин к себе и сказал: Григорий Алексеевич, вы готовы возглавить правительство России?

• «Я СКАЗАЛ  
ГАЙДАРУ:  
ТЫ ХОЧЕШЬ  
ОСВОБОДИТЬ ЦЕНЫ  
В ОДИН ДЕНЬ, ТЫ  
ПОНИМАЕШЬ, ЧТО  
ЭТО АВАНТЮРА?»

2016 год

**Илья Копелевич:** Григорий Алексеевич, а можете примерно назвать дату?

**Григорий Явлинский:** Октябрь [1991 года].

**Илья Копелевич:** Октябрь. То есть сентябрь прошел...

**Григорий Явлинский:** Сентябрь прошел. К концу октября я уже подготавливал этот документ по экономическому союзу и в начале ноября уехал на сессию Международного валютного фонда и Мирового банка. А Борис Николаевич сидел уже в Кремле, только не в том кабинете, где Горбачев, а в здании Верховного Совета СССР. Он пригласил меня туда, я к нему пришел, и он сказал: вот как вы на это смотрите? Говорю: это очень важно и интересно, но давайте обсудим, что делать будем. Я ему нарисовал целый план, по которому нужно было немедленно принимать решение, что люди на свои сбережения, которые у них есть в сберкассах, имеют право приобретать что хочешь – помещения, парикмахерские, химчистки, грузовики, небольшие мастерские, большие мастерские... В общем всё, что только можно придумать.

**Илья Копелевич:** Кто бы это продавал?

**Григорий Явлинский:** Государство могло продавать. Ему был показан такой проект, он был сделан еще за год до этого. Я ему говорил: вот это будет создание среднего класса, это самое важное сейчас. Мы через год сбалансируем спрос и предложение, в магазинах появятся товары, и это основа всей политической системы, говорил я. Ну, говорит, а второе что? А второе – это экономический союз.

**Михаил Бергер:** И какая была реакция?

**Григорий Явлинский:** Он мне ответил, что ему надо подумать, но вообще-то он предполагает, что Россия пойдет одна, как он сказал, и более радикально. Я говорю, тогда и мне надо подумать. После этого у нас состоялось трудное и длительное обсуждение со многими, кто был в его окружении, кто убеждал меня дать согласие. И лидирующим в этом вопросе был [министр печати и информации РСФСР Михаил] Полторанин. Полторанин с [председателем ВГТРК Олегом] Попцовым сели со мной за чаем, чай продолжался до утра, и Полторанин сильно меня подвинул в этом направлении.

**Михаил Бергер:** Он был тогда очень влиятелен, Полторанин.

**Григорий Явлинский:** Он был ближайший друг его. И вот, что он пишет, я этого не знал, мы нашли это в «Форбсе», он «Форбсу» давал интервью. Он уговорил меня, потом он позвонил Ельцину, чтобы Ельцин быстрее со мной встречался, а потом он в конце дня, когда впечатление от чая прошло, позвонил Ельцину и спросил: ну как? И судя по тому, что написал Полторанин, там цитата примерно такая. Полторанин спрашивает, как там? Ельцин отвечает: встречался, разговаривали, ну что, говорит, Явлинский есть Явлинский, у него собственный план, а мне нужны кредиты. Вот и всё.

Потом звонит мне [государственный секретарь РСФСР Геннадий] Бурбулис через некоторое время и говорит, приезжайте в Белый дом, очень важное дело. Я приехал. Он говорит: у Ельцина на столе лежат два указа – на вас и на Гайдара. Вас он знает и хочет назначить, Гайдара он не

знает. Но указ должен быть подписан сегодня. Принимайте решение. Я говорю, у меня есть два вопроса, такие же, как раньше. Как вы собираетесь решать проблему балансирования спроса и предложения, и будет ли экономический союз. Он мне говорит: по нашим представлениям, цены будут освобождены в один день. Я говорю: вы получите такую инфляцию, которая вам и не снилась, вы даже не представляете, что это такое. Он говорит, ну вот так мы решили делать. А что касается экономического союза, Россия пойдет одна. То есть и первое, и второе мое предложение... Я ему говорю: Геннадий Эдуардович, это будет катастрофический сценарий. После этого был подписан указ, после этого ко мне пришел Егор, мы с ним разговаривали примерно на эту же тему...

**МИХАИЛ БЕРГЕР:** Гайдар.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да. Ну, в общем, мы с ним это обсуждали, разговор у нас не получился...

**МИХАИЛ БЕРГЕР:** То есть это была его идеология?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Нет.

**МИХАИЛ БЕРГЕР:** А, он принял просто?..

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да, это была идеология не его. Это была идеология Вашингтонского консенсуса, и именно это явилось предметом получения или неполучения кредитов.

**ИЛЬЯ КОПЕЛЕВИЧ:** Это была неизбежность? Кредиты МВФ в тот момент были незаменимы?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Кредиты тогда уже были нужны. Скажем, в 1990-м, когда была сделана программа «500 дней», кредиты были не нужны. Мы бы справились без них. Когда я представлял программу в Вашингтоне, у меня исполнительный директор МВФ спрашивал: Григорий, а почему в вашей программе ничего не сказано о кредитах. Я ему сказал: потому что они нам не нужны, мы справимся пока.

В 1991 году, тем более в 1992 году, это уже было надо. Но вот тут самое интересное. На тот момент авторитет России, или там Советского Союза, как хотите, был настолько огромен, и значение того, что происходило в Советском Союзе, было настолько велико, что, если бы наше руководство настаивало на собственной программе – была бы и собственная программа, и кредиты, всё было бы.

**МИХАИЛ БЕРГЕР:** То есть надо было просто решиться на это?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Надо было просто взять и сказать: мы будем делать так и никак иначе.

**ИЛЬЯ КОПЕЛЕВИЧ:** Еще один вопрос, про экономический союз. Референдум на Украине прошел в конце ноября [Всеукраинский референдум о независимости Украины, состоялся 1 декабря 1991 года]. Тогда вставал вопрос о союзном договоре без Украины?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Нет, такого вопроса не было. И [Леонид] Кравчук как первый секретарь компартии Украины, первый президент Украины и уж тем более [Витольд] Фокин как председатель Совета министров, они прекрасно знали, что разорвать хозяйственные связи и не войти в экономический союз, и деньги сделать с сегодня на завтра они не смогут... То есть если бы была политическая воля, если бы было единство

• «Я СКАЗАЛ  
ГАЙДАРУ:  
ТЫ ХОЧЕШЬ  
ОСВОБОДИТЬ ЦЕНЫ  
В ОДИН ДЕНЬ, ТЫ  
ПОНИМАЕШЬ, ЧТО  
ЭТО АВАНТЮРА?»

2016 год

в этом вопросе, то на тот момент можно было сделать единое экономическое пространство, начинать вместе дальше работать.

Хотя, конечно, настроения сепаратизма там были. Но дело еще в том, что эти настроения сепаратизма очень активно поддерживались теми же нашими западными товарищами. Они сказали, что обеспечат всем национальную валюту, что не надо делать единую валюту, что не надо делать единое экономическое пространство, что мы сделаем свои деньги для Молдовы, для Киргизии, я уж не говорю про Украину. У всех будут собственные деньги, не надо... Потому что они продолжали свое геополитическое противостояние.

**Илья Копелевич:** Я одну ремарку для истории, потому что всё это очень важная тема. Поддерживали или не поддерживали западные страны идеи дезинтеграции?

**Григорий Явлинский:** Точно поддерживали.

**Илья Копелевич:** Я-то в те годы был молод и идеалистичен, но в 1993 году я очень хорошо запомнил, еще до всех наших событий, я читал журнал The Economist, это было в конце лета, когда вдруг возникла тема валютного союза, и она Россией продвигалась. И журнал «Экономист», причем как альфа и омега, как аксиома, без объяснения, почему это аксиома, писал, что Запад ни в коем случае не должен этого допустить. Это 1993 год, когда отношения были...

**Григорий Явлинский:** Прекрасные!

**Илья Копелевич:** На самом пике. Почему это ни в интересах Запада – это даже не объяснялось, это просто не в интересах Запада.

**Григорий Явлинский:** Значит, была простая мысль, которая на личных встречах на уровне президентов США высказывалась. Они что говорили? Мы должны сделать ситуацию необратимой. Мы совершенно не понимаем вас, мы совершенно не понимаем, ни что случилось в Советском Союзе, ни куда это идет, ни что из этого будет. Единственное, что мы точно знаем, что нам надо обезопасить ядерное оружие и не дать опять восстановиться такой огромной стране. Поэтому мы будем принимать все решения, которые идут, вот так. Поэтому ваши идеи... Я говорю: но мои идеи экономические. Да, но наши – политические. Они в общем с радостью меня задвинули, а Егор готов был делать всё, что они скажут.

**Илья Копелевич:** К событиям. Из того, что нам рассказывал Бурбулис. Программу Гайдара Ельцин читал подробно три дня в Сочи в 20-х числах сентября.

**Григорий Явлинский:** А был такой документ?

**Илья Копелевич:** Нам рассказывали, что он был готов. И причем он был постраничный, и программа «под ключ» с нормативными документами...

**Григорий Явлинский:** Я, если позволите, выражу сомнения, потому что я никогда не видел, не слышал и не читал, и не знал, что существовал такой документ. Мало того, сам Гайдар говорил, что у него не было никакой программы, они просто действовали и всё. По-моему, такой программы не было.

**Илья Копелевич:** Вы с Борисом Николаевич впоследствии спустя годы общались, обсуждали это?

**Михаил Бергер:** Ну, развилку какую-то?

**Григорий Явлинский:** Нет, мы к этому не возвращались. Мы с ним обсуждали много всего другого, много всего разного...

**Илья Копелевич:** Раз вы обсуждали, почему, на ваш взгляд, я понимаю, что вы за другого человека будете говорить, почему в тот момент Борис Ельцин выбрал программу Гайдара, как вы сейчас нам рассказываете...

**Михаил Бергер:** Ну, предложения, скажем...

**Илья Копелевич:** ...под давлением Вашингтонского консенсуса.

**Григорий Явлинский:** Нет, это не было давлением. Вот, послушайте, это я вам сейчас скажу, как я думаю. Думаю, что и вы бы приняли точно такое же решение. С одной стороны молодой человек, за ним ни больше ни меньше все Соединенные Штаты вместе с кредитами, и он вам говорит: Борис Николаевич, вот план реформ, мы знаем, что делать, мы вас поддержим, только надо действовать решительно и так далее. [Руководитель группы экономических советников президента России Джеффри] Сакс кричит, что так надо делать, мы так всё сделали в Восточной Европе. А с другой стороны есть молодой человек, сорокалетний, у которого нет ни МВФ, ни Вашингтона, ничего. Но у него есть единственное преимущество – он работал в Совете министров СССР и был начальником Сводного отдела, в общем советскую экономику и всё, что происходит, он знает, а кроме того, он занимается сейчас ручным управлением, поэтому он видит всю эту картину. Но у него нет ни кредитов, ни связей, ни поддержки, он, конечно, английский язык знает, но это и всё. И какое же вы примете решение? Ну, конечно, то. И будете просто уговаривать меня, чтобы я к этому присоединился. Об этом меня Ельцин и уговаривал. Вот вы присоединитесь к этому, присоединитесь... А я говорю: но это неправильно. А взять и добиться от Ельцина, чтобы он занял содержательную другую позицию, – мне это было не по силам, потому что у меня не было никакого политического веса, потому что я был чиновник. Ну, молодой, ну, известный. Но это было всё. А это был Ельцин, эпохальная фигура того времени, мирового масштаба. Ну как я могу его убедить? Ну с этой стороны авторитет всего этого, а с этой стороны – вот то, что я говорю. Он именно это Полторанину и сказал. Я боюсь рисковать с ним, а с кого я потом спрошу? Он этого не говорил, но суть такая. «А кому я потом скажу, что я послушал молодого человека...»

**Илья Копелевич:** «...И остался без кредитов».

**Григорий Явлинский:** «...И у меня тут происходит кошмар. Кому я это объясню? Кому я это расскажу?»

**Илья Копелевич:** А к вам понимание такой расстановки сил пришло со временем?

**Григорий Явлинский:** Со временем.

**Илья Копелевич:** Если бы вы понимали такую расстановку сил, может быть, вы бы себя иначе повели, может быть, компромисснее, гибче?

• «Я СКАЗАЛ  
ГАЙДАРУ:  
ТЫ ХОЧЕШЬ  
ОСВОБОДИТЬ ЦЕНЫ  
В ОДИН ДЕНЬ, ТЫ  
ПОНИМАЕШЬ, ЧТО  
ЭТО АВАНТЮРА?»

2016 год

**Григорий Явлинский:** Конечно, в деталях мне пришло это позже. Мало того, это пришло позже, потому что я продолжал общаться со всеми. Я же продолжал общаться с тем же Саксом, который потом сказал, что это было всё ошибкой. Это я к чему говорю? К тому, что это не заговор был. Нет, там была политическая составляющая, то что писал «Экономист»...

**Илья Копелевич:** Мы не назовем это заговором...

**Григорий Явлинский:** Правильно! Это никакой не заговор, это с нашей стороны должно было встретить серьезную политическую позицию, с которой можно было дебатировать с ними и стоять на своем.

**Илья Копелевич:** Она уже разрушена была, союзного руководства не было...

**Григорий Явлинский:** Союзного не было, а Ельцин не смог вот это вот сделать ну из-за всего. Потом я приехал в [всемирный экономический форум] Давос, и весь Давос меня критиковал за то, что так делать реформу неправильно. А на следующий год уже, когда я приехал в Давос, весь Давос уже меня не критиковал, потому что для всех экономистов в мире, если у кого-то, кто является премьер-министром, случилась инфляция 2600%, это всё равно что главный врач, у которого умерли все пациенты. Это только в России можно говорить, что это великий реформатор, а в мире это всё. 2600% инфляция? До свидания! Ты больше не реформатор, ты больше никто. 2600% декабрь к декабрю. У нас в декабре 1991 года инфляция была 12–14%, а в декабре 1992 была уже 2600%. В результате гиперинфляции денежные сбережения были конфискованы. Так вот, поскольку через год было уже очевидно, что случилось. Те, кто выступали за год до этого, один из них, хорошо известный вам профессор Гарварда, извинился передо мной. «Я думал, что Явлинский критикует это всё из личных амбиций, что ему обидно, что стал премьером Гайдар, а не он. Но я теперь вижу, что он оказался прав».

2016 год

Надо понимать, что у всех свои национальные интересы – политические, геополитические и другие. Национальные интересы надо уметь отстаивать. Они не должны быть конфронтационными по отношению к другим. Они должны быть осознаны и иметь программу их защиты. А политика состоит в том, чтобы создавать друзей.

**Михаил Бергер:** А в 1991 году была ли сформулирована доктрина, идеология... Вот коммунизм кончился, социализм кончился, и мы теперь создаем что? Была ли фундаментальная идея кем-то сформулирована, понята, осмыслена?

**Григорий Явлинский:** Всё зависит от масштаба. То, что держал в голове Горбачев, это вряд ли жизнеспособная...

**Михаил Бергер:** Вряд ли это была мысль о новой системе.

**Григорий Явлинский:** Нет, у него была как раз мысль о новой системе, но та мысль, которая у него была, об этой новой системе, она не выдерживала никакой критики, потому что он всё время говорил про этот обновленный социализм, а это всё было...

Что касается другой доктрины, то мы пытались, вот посмотрите «Человек. Свобода. Рынок». Экономическую часть я представил. Политиче-



скую – в 1993 году приняли Конституцию, это и стало политической моделью.

**Илья Копелевич:** Один маленький вопрос. Вы очень коротко сказали о разговоре с Гайдаром. Но, может быть, чуть подробнее?

**Григорий Явлинский:** Разговор был длинный. Он уже был и.о. премьера, и он меня уговаривал, чтобы я тоже вошел [в правительство]. А я его спрашивал, я говорил: Егор, вот ты хочешь освободить цены в один день, ты понимаешь, что будет? Но вот представь себе. Орловский молокозавод, он обслуживает шесть областей, он с сегодня на завтра сможет объявить любые закупочные цены и любые отпускные. Он же уничтожит всё, он же установит такие закупочные и такие отпускные, когда все разорятся и ничего не будет. Зачем это делать? Давай потратим год-полтора на то, чтобы вывести систему последовательно, и начнем с того, что будем формировать... Короче, ты понимаешь, что ты затеваешь? То, за что ты взялся, это авантюра. Он мне ответил: «ну и что».

• «Я сказал Гайдару: ты хочешь освободить цены в один день, ты понимаешь, что это авантюра?»

На этой фразе, на этой его реплике были построены все наши с ним дальнейшие отношения, потому что я не мог себе представить, как человек, который начинает такое дело, в ответ на, как мне казалось, весьма содержательные соображения, может ответить «ну и что». А дальше он сказал: ты никогда здесь не будешь делать реформы, а я буду. Я спросил: интересно, почему? Он сказал: потому что ты добрый, а я злой, а здесь нужно силой всё делать.

Я вообще считаю, если суммировать период Ельцина, что это был период, когда Россия шла в исторически правильном направлении, но она на этом пути совершала множество ошибок и преступлений. И, к сожалению, некоторые из них оказались настолько критичными, что после 2000 года она развернула свой путь в другую сторону.

# Чрезвычайщина

Сайт Григория Явлинского

5 октября 2016 года

---

---

В Сирии новый виток насилия, нарушено перемирие. Запад обвиняет Россию в военных преступлениях и в срыве переговорного процесса. Россия же как ни в чем не бывало «празднует» годовщину начала операции в Сирии, рапортуя о заметных только из Кремля успехах ВКС РФ в борьбе с террором. Российские и американские военные больше не пытаются восстановить перемирие в Сирии. Вместо того чтобы бороться с общим врагом – терроризмом, Россия и США оказались в шаге от очного противостояния друг с другом в разрываемой внутренними конфликтами Сирии.

## Что происходит?

Российская военная кампания в Сирии из парадного мероприятия превращается в непролазную трясику наподобие той, в которой Советский Союз увяз когда-то в Афганистане.

Воспользовавшись перемирием, силы Асада и их российские покровители рассчитывали с помощью жесточайших бомбардировок выдать всех противников сирийского президента из стратегически важного Алеппо – не только общепризнанных террористов из «Джабхатан-Нусра», но и умеренную оппозицию, в которой сирийский диктатор видит для себя главную опасность. Оппозиция, естественно, против такой трактовки перемирия. Против и американцы, являющиеся для оппозиции гарантом. Неудивительно, что такое неоднозначное перемирие было сорвано. Результат – прекращение всех контактов российской стороны с американцами и возникновение существенной опасности военного столкновения России и США на сирийской территории.

И именно в этот момент Москва отправляет в Сирию зенитно-ракетные комплексы С-300 и заявляет о выходе из плутониевого соглашения, очевидно, напоминая американцам и всему миру, что Россия – ядерная держава.

## ЗАЧЕМ?

Главная цель Путина в Сирии – не защита Асада и его режима и не борьба с исламистами в этом регионе. Самоутверждение на мировой арене – вот основная задача, которую решает Путин на Ближнем Вос-

токе, провоцируя острый конфликт с США и всем западным миром. Таким образом нагнетается напряженность как вокруг России, так и внутри страны. Чрезвычайщина – это тот политический бульон, который нужен Путину для удержания власти, для внутривластного произвола, для наращивания авторитаризма, для движения в сторону гибридной диктатуры и собственного культа, давления на общество, введения всё новых и новых репрессивных мер. А еще это нужно для проведения президентских выборов в условиях форс-мажора... Однако прямого столкновения с США Путин всё же не хочет, поскольку понимает реальное соотношение сил, а главное – соотношение ресурсов. Как азартный игрок, он приближается к самому краю и балансирует на грани столкновения.

• ЧРЕЗВЫЧАЙ-  
ЩИНА

Однако в этих условиях в любой момент может произойти что угодно. И тогда прямое столкновение с США уже будет неминуемым – блеф и игры в нагнетание напряженности могут перерасти в войну. Сначала это будет локальное столкновение, которое потом может вылиться в крупномасштабную войну. И последствия здесь непредсказуемы.

Для пущей убедительности российские власти проводят показательный экономический маневр: в бюджет на 2016 год вносятся поправки – закрытые расходы увеличивают почти на 680 млрд руб., а их доля в общих расходах возрастает до 22,3%. Одновременно ассигнования по открытой части федерального бюджета в 2016 году сокращают на 374,5 млрд руб. по сравнению с действующим законом о бюджете. Секретные расходы составят теперь 3,66 трлн руб. А на будущий год Государственная Дума будет принимать «бюджет войны» с дополнительным увеличением военных расходов и резко возросшим финансированием ЦИКа (видимо, на случай досрочных президентских выборов). Для всех остальных бюджетополучателей без исключения предусмотрено только уменьшение финансирования. Кроме того, готовятся поправки в Бюджетный кодекс, согласно которым у министра финансов (то есть у президента) при необходимости (!) появится возможность бесконтрольной и без каких-либо обоснований переброски 10% бюджета в пользу силовых ведомств.

2016 год

В эту же корзину Путин положил и смехотворный законопроект о плутонии, сообщив таким образом о всех своих обидах: об акте Магнитского, о международной изоляции из-за войны в Украине, о потерях от санкций и от своих же собственных контрсанкций, о продвижении инфраструктуры НАТО в страны Восточной Европы... Очевидно, что все эти «обиды» давние, не вчера появившиеся, и большая их часть – прямое следствие ошибочной, тупиковой внутренней и внешней политики российского руководства.

Понятно, что никакого практического значения такой демарш иметь не может.

## Почему?

Такую странную и опасную политику Кремля можно объяснить очень низким профессионализмом людей, стоящих у власти, их крайне невысокими личными качествами, а также утратой всяких ориентиров и стратегий во внешнеполитическом курсе. Год назад операция в Сирии

внезапно начинается, уже через шесть месяцев неожиданно объявляется успешно завершённой, а ВКС якобы выводятся. Но теперь спешно принимается решение, согласно которому Воздушно-космические силы РФ остаются в Сирии навсегда (пока там будет Асад). Делается всё «на коленке», и последние действия выглядят даже не как шантаж, а как паника... Вот и приходится Пескову анекдотично объясняться: мол, законопроект по плутонию на самом деле не имеет отношения к отмене санкций, их дописали просто так... Очень смешно.

А ещё такие цирковые политические представления нужны для того, чтобы скрыть реальные результаты годового присутствия России в Сирии, наиболее показательным из которых является недавний минометный обстрел здания российского посольства в Дамаске. То есть противники Асада как были, так и остались в двух шагах от центра сирийской столицы.

Но главное даже не в этом. Конфликт России с США в Сирии только усугубляет и без того негативные последствия противостояния с Западом, возникшего из-за российского вмешательства в дела Украины. Использование «ядерных» аргументов в практической политике в ситуации с Крымом, а теперь ещё и в Сирии красноречиво свидетельствует о том, что других аргументов у российских властей больше нет и что, не желая отказываться от своего тупикового курса, режим может пойти на самые радикальные меры.

## Можно ли по-другому?

У России и США была возможность, вопреки взаимному недоверию, всё-таки сделать шаг к совместным действиям в борьбе с международным терроризмом, базирующимся в Сирии. Необходимость такого взаимодействия давно понятна и полностью отвечает интересам России.

Однако реальную возможность движения вперед разменяли на уже привычную ложь. Удары по гуманитарным колоннам и больницам в Сирии Кремль прикрывает враньем. Государственная ложь бесконечна, она в каждой клеточке системы: в спорте – подмена допинг-проб; на выборах – фальсификации, вбросы, приписки; в страшной истории со сбитым над Донбассом «Боингом»... Количество лжи только увеличивается, заслоняя от людей реальность, подменяя ее.

Борьбе с терроризмом Россия предпочла бессмысленную и бесполезную защиту Асада: сохранение его у власти, создание иллюзии того, что он сможет когда-либо вновь возглавить единую Сирию. Поэтому, срывая перемирие, Россия пытается «хитро» вернуть силам Асада контроль над Алеппо.

Своей внешней политикой Кремль продолжает загонять российскую периферийную экономику в капкан. И ведь нельзя сказать, что из этого капкана уже нет возможности выбраться, что «обложили меня, обложили». Согласие американцев на сотрудничество в Сирии и тот факт, что Европа продолжает говорить о минских соглашениях, – это те самые возможности, которые Россия могла бы ещё использовать. Но нет, этого не происходит.

## ЧЕГО ХОЧЕТ ПУТИН?

Путин и его ближайшие соратники хотят, чтобы к России в современном мире относились так же, как когда-то к СССР, – как к сверхдержаве. Однако они не понимают, что отношение к СССР было построено на политико-психологических моделях второй половины XX века, когда за Советским Союзом была серьезная идеология, охватившая полмира, а в самой возможности применения одной из сторон ядерного оружия не было сомнений. На нейтрализации этой возможности и строилась политика разрядки и разоружения.

Теперь Россия пытается вернуть тот контекст, не имея никакой идеологии, без каких-либо союзников и в совершенно новых глобальных условиях, напоминая миру, что российский ядерный арсенал не только для хранения. Но мир, принимая к сведению агрессивность России, не возвращается к прежним моделям.

Российское руководство загоняет себя в ловушку. Оно считает, что Запад, поверив в серьезность российских намерений, изменит жесткую политику в отношении нарушений в России прав человека (акт Магнитского) или в отношении незаконного вмешательства в дела соседей (санкции в связи с украинскими событиями). Однако собственную политику в Кремле менять не собираются, поэтому и реакция в мире, несмотря на угрозы, тоже не изменится. И как далеко могут зайти уже недвусмысленные намеки о сверхъядерном статусе, не знают даже сами российские власти: всем своим видом показывая, что делают «осознанный выбор», они ведут страну к жестокой изоляции по «пути, которого нет».

• Чрезвычайщина

## ЧТО ДЕЛАТЬ?

Война в Сирии, в которую Россия вмешалась вопреки своим национальным интересам и в которой борьба с терроризмом по факту не стала приоритетом, – неиссякаемый источник угроз для нашей страны. Глухой сирийский тупик только доказывает, что смена кремлевской политики – главная задача российского общества на сегодняшний день, это приоритетный вопрос национальной безопасности.

2016 год

# Подготовка к большой войне

Сайт Григория Явлинского

16 октября 2016 года

---

---

Российское общество настойчиво приучают к мысли о близости и неизбежности новой войны. В последние дни подготовку к ней форсируют на всех уровнях.

В контексте нынешней российской внешней и внутренней политики, событий, происходящих с 2012 года, вероятность большой войны не то чтобы очень велика, но впервые за полвека ее угроза воспринимается реально. Так, например, по сути совсем чужая война в Сирии сегодня может обернуться прямым военным столкновением России и США. Россия идет к этому конфликту умышленно.

## Пугать надо всех

Объективно никакой непосредственной внешней военной угрозы для России нет уже много десятилетий. Потенциальные угрозы, конечно, как и у других стран, существуют, и потому порох надо держать сухим – современные эффективные вооруженные силы, безусловно, России необходимы. Но это не имеет ничего общего с развязанной пропагандой, с психологической подготовкой населения страны к войне.

У военной истерии субъективные причины. Российское руководство стремится заставить страны Европы вновь поделить мир на зоны влияния и признать авторитарную полукриминальную корпоративную систему с несменяемой властью равноправным партнером. Кроме того, в Кремле уже не скрывают желания ограничить суверенитет бывших союзных республик. Со всем этим в мире никто не желает соглашаться. Поэтому Россия грозит войной.

Если говорить совсем просто, то позиция Путина по современному мироустройству заключается примерно в следующем:

- честность в политике – это только то, что говорят он и Лавров;
- украинцы, которые думают иначе, чем в Кремле, – фашисты. Международные договоры и законы – это бумажки, и надо выполнять не все, а только те, которые в данный момент нравятся России;
- Донбасс – это «народно-освободительная война», а вовсе не устроенная Москвой кровопролитная операция по давлению на украинское руководство;

- вместо «хунты Порошенко» начальником в Киеве должен быть какой-нибудь Глазьев или кто-то похожий на Януковича;
- европейцы должны значительно снизить уровень союзнических отношений с США и проводить «независимую» политику, то есть такую, которая будет нравиться России;
- постсоветское пространство – навечно зона российских интересов, и там должно происходить только то, чего хочет Россия;
- американцы должны срочно понять, что Россия – такой же центр силы, как и они, потому что тоже обладает ядерным оружием. Поэтому надо все обсуждать с Россией на равных;
- поскольку в мире всего этого не принимают, Россия готова воевать. А чтобы «подлые» иностранцы не думали, что с ними шутят, пугать войной надо всех, и прежде всего собственное население. Состояние чрезвычайной ситуации очень выгодно.

• Подготовка  
к большой войне

## АССОЦИИИ С ВОЙНОЙ

Для того чтобы поддерживать в обществе напряжение, необходимо постоянно подпитывать воображение людей ассоциациями с войной. Вот, например, странное сообщение в федеральных СМИ о формировании хлебного резерва в Петербурге. Или новости о переподчинении в случае войны губернаторов, полиции, МЧС, ФСБ и даже Росгвардии Министерству обороны. Ну или сюжеты о том, как власти с энтузиазмом проводят всероссийские учения по гражданской обороне, проверяют подземные бомбоубежища в Москве, радостно рапортуя, что укрытия смогут вместить всё (!) население мегаполиса.

Ленинград, норма хлеба, бомбоубежища, «всё для армии, всё для победы», на случай войны... Очевидно, как воздействует сочетание этих слов на сознание людей. В каждой семье сразу вспоминается та страшная война. И теперь близкой и практически осозанной становится уже война будущая. Всё это удобряется воскресной телепропагандистской проповедью: одиозный ведущий прямо увязывает учения гражданской обороны с перспективой войны с США.

2016 год

## ПРИСПОСАБЛИВАЙТЕСЬ!

Людям говорят: лучше не будет. Однако менять никто ничего не собирается. Сейчас нельзя: в трудное время живем, вот-вот может случиться война. А потому скажите спасибо, что хоть так живем. Ведь летом перед выборами народ приучали к мысли, что денег нет. И на выборах получили результат, про который Путин сказал: надо же, живут хуже, а за «Единую Россию» голосуют.

Теперь людей приучают к тому, что у нас вообще в любой момент могут перейти практически на военное положение. Это, видимо, такая новая тактика работы с населением уже с прицелом на президентские выборы – не покупать лояльность (ибо нечем), а ставить перед фактом: вот как есть, так и есть, по-другому не будет, приспосабливайтесь. Ничего менять не будем!



В советских школах и вузах на занятиях по гражданской обороне учили, как вести себя в случае ядерной войны, и была тогда в ходу такая грустная шутка. Инструкции из учебников о том, что «при вспышке ядерного взрыва надо быстро лечь на землю ногами в сторону взрыва, лицом вниз и закрыть глаза», студенты обычно дополняли собственной рекомендацией «накрыться белой простыней и медленно двигаться на кладбище»... На вопрос, почему «медленно», отвечали: «Чтобы не создавать толчею».

Сайт Григория  
Явлинского

Впрочем, в позднесоветское время эта шутка уже вызывала только улыбку. Я, например, никогда не встречал в те годы человека, который бы верил, что подобные навыки когда-нибудь пригодятся. Войны никто не хотел, в нее не верили. Общество стремилось к совсем другому будущему, крайне далекому от архаичной стилистики оформления кабинета гражданской обороны.

Теперь же многие верят. О войне думают и всерьез говорят. Возвращенный через тридцать лет контекст действий при «вспышке» упорно навязывается обществу государством и воспринимается не как архаика, а как постмодернистское, сюрреалистическое, но вполне возможное будущее. А старый анекдот о «движении на кладбище» в обществе, идущем по «пути, которого нет», перестает быть веселой шуткой.

# «Страшно подумать, насколько мы неэффективны»

КОММЕРСАНТ.RU. ЖУРНАЛ «ОГОНЕК»

ЗАПИСАЛ АЛЕКСАНДР ТРУШИН

17 ОКТЯБРЯ 2016 ГОДА

---

---

УВЕЛИЧЕНИЕ РАСХОДОВ БЮДЖЕТА ПО СЕКРЕТНЫМ СТАТЬЯМ СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О НЕПРОЗРАЧНОСТИ И КУЛУАРНОСТИ ПРОЦЕДУР ФИНАНСИРОВАНИЯ ВПК. ВОПРОС ВЕДЬ НЕ В ОБЪЕМЕ ФИНАНСИРОВАНИЯ, А В ЭФФЕКТИВНОСТИ. ЗДЕСЬ ГЛАВНАЯ ПРОБЛЕМА!

Счетная палата РФ заявила недавно, что 20 процентов средств, выделяемых на гособоронзаказ, расходуются неэффективно. Главная военная прокуратура не раз обращала внимание, что общая кредиторская задолженность Минобороны непомерно велика. По итогам минувшего года она составила без малого 600 млрд рублей и выросла за год на 23 процента. Это более 40 процентов всей кредиторской задолженности федеральных бюджетополучателей.

Ущерб от преступлений, связанных со сферой организации питания российских военнослужащих, за два года превысил 1 млрд рублей, сообщил главный военный прокурор РФ Фридинский в марте этого года. «За два года более миллиарда рублей осело в карманах мошенников, в первую очередь аутсорсеров, только при организации питания военнослужащих», – сказал руководитель ГВП на итоговой коллегии ведомства.

Систематически не выполняются госконтракты, связанные с созданием новой техники, ремонтом тяжелых вооружений, питанием военнослужащих, коммунальным хозяйством армии. При этом направляемые в ВПК деньги лежат в коммерческих банках под большие проценты.

70 процентов нашего военного бюджета занимает программа перевооружений. Но в процессе разработки новой техники цены постоянно увеличиваются. Причина, на мой взгляд, в том, что нет конкуренции среди исполнителей гособоронзаказа. И нет механизма принятия оптимальных решений. Во всяком случае, в руководстве ВПК нет никаких обсуждений. Там нет людей, которые могли бы поспорить с начальством.

Одна из главных проблем нашей экономики сегодня – отсутствие внутреннего спроса. Военные расходы внутренний спрос почти не создают. Возможно, они могли бы приносить экономике несколько большую пользу в том случае, если бы новые технологии были открыты. У нас же

они так засекречены, что о них никто не знает. Или если мы будем широко представлены на мировых рынках современных вооружений. Но учитывая, какие сейчас отношения с США и Европой, нас просто выдают с этих рынков и оставят там, где маленькие деньги.

В нашей экономике госсектор сейчас составляет почти 70 процентов, хотя в начале 2000-х было около 40. Вопрос, много это или мало, можно обсуждать тогда, когда есть эффективно работающее государство. Есть страны, где государства в экономике мало, есть такие, где много. И те и другие показывают экономический рост. А если государство неэффективно, коррумпировано и безответственно, то лучше бы оно поменьше вмешивалось в экономику. Премьер Дмитрий Медведев недавно заявил, что «у нас страшно неэффективное государственное управление». Кому он это говорит? Медведев совершенствует госуправление уже 16 лет! Расходы на госуправление в РФ в 2015 году достигли 7,1 процента бюджета, а в СССР было 0,8 процента, хотя страна была значительно больше, чем нынешняя Россия, и система была административно-командная. Страшно подумать, насколько мы неэффективны.

Наши пропагандисты твердят: посмотрите, сколько тратит Америка на вооружения, мы должны восстанавливать паритет сил. Но США производят 24 процента мирового ВВП, а мы только около 1,7 процента. В США расходы на оборону в этом году – 561 млрд долларов, что составляет 3,3 процента ВВП США. Это в два раза с лишним превышает все расходы нашего бюджета – примерно 260 млрд долларов – и в 10 раз больше российских расходов на оборону. Опять кто-то хочет добиваться паритета, сделать страну нищей и снова привести к краху?

Говорят, наша экономика приспособилась к кризису. И что в этом хорошего? Экономика существует без частных инвестиций, без длинных денег, без развития. Нет в стране ни одной компании, кроме нефтегазовых и ВПК, которая могла бы конкурировать на мировых рынках.

Слегка перефразируя известные высказывания, хочется сказать: страна приспособилась к дауншифтингу, но проблема даже не в том, что мы попали в это место, а в том, что мы там обустроиваемся.

# Прогноз распада

Сайт Григория Явлинского

23 октября 2016 года

---

---

Минэкономразвития сделало официальный прогноз: в ближайшие 20 лет экономика России расти не будет, до 2036 года страну ждет стагнация. Что это значит?

Это значит, что у нас нет перспективы развития. Нынешняя экономическая система вместе с государственной политикой не позволят стране развиваться в современном мире. Результатом этого будет такое отставание, которое может привести Россию к распаду.

Но в Минэкономразвития главные последствия столь длительной стагнации вообще не рассматривают. Прогноз не учитывает ни историко-политического контекста, ни контекста глобального развития. Зато с удивительной легкостью нам обещают остановку в развитии страны на десятки лет. Россия будет «сдвигаться все ближе к бедным странам», пишут авторы прогноза.

По существу, этот прогноз и есть самая красноречивая оценка деятельности Путина на посту главы государства. Через 20–30 лет мир окончательно поделится на развитые и неразвитые навсегда страны. И поскольку в этой обозримой перспективе нынешнее российское руководство не собирается расставаться с властью и, следовательно, все надежды на какие-либо серьезные политические и экономические реформы тщетны, то Россия, согласно даже официальному прогнозу, навсегда останется в числе неразвитых и бедных стран. Учитывая масштабы страны, особенности устройства, гигантскую протяженность наших границ с наиболее нестабильными и непредсказуемыми регионами мира, угроза распада и ухода России с мировой арены при такой слабой национальной экономике вполне реальна.

Как не допустить этого? В Минэкономразвития этим вопросом не обеспокоены. Возможно, они полагаются на свой странный прогноз цены на нефть, согласно которому баррель в 2030 году должен стоить почему-то 76,7 доллара. Но это какая-то неумная шутка. Никаких реальных оснований для такого предположения нет. Более тщательный анализ дает основания прогнозировать цены от 20 до 50 долларов за баррель в ближайшие 30 лет.

«Новых шоков на нефтяном рынке в ближайшие 20 лет не предвидится», – пишут в Минэкономразвития. Откуда такая уверенность? А как насчет «зеленой энергетики» и других новых технологий в области? То, что их развивают везде, кроме России, еще не значит, что этот фактор не

надо учитывать. А то ведь опять получится «непредвиденный сюрприз», как со сланцевой нефтью... И как давно в министерстве смотрели новости с Ближнего Востока?

Есть и другие вопросы к прогнозу. Вот, к примеру, в Минэкономразвития почему-то уверены, что ежегодно в Россию будет прибывать чуть ли не по 300 тысяч мигрантов, среди них – возвращающиеся на родину соотечественники и иностранные специалисты. Интересно, кто поедет в страну, враждующую чуть ли не со всем развитым миром и постоянно балансирующую на грани войны? Пока же всё наоборот: по самым скромным оценкам, приведенным в докладе Комитета гражданских инициатив со ссылкой на Росстат, рост эмиграции за последние четыре года составил 80% (!).

Той остановки в развитии, о которой говорят в министерстве, на самом деле не будет. Будет движение назад. Если авторы прогноза даже при «улучшенных» показателях приходят к выводу, что Россия через 20 лет будет «ближе к бедным странам», то где же наша страна окажется с ценами на нефть ниже 50 долларов за баррель и сокращением трудоспособного населения?

Однако власти предпочитают галлюцинации вместо реальности. В Кремле о стагнационном прогнозе ничего не слышали. «Наверное, это какая-то новая работа», – говорит пресс-секретарь президента и тут же добавляет, что, по его данным, экономика вышла на «траекторию роста».

Политика уничтожает экономику. Без коренной смены политики не то что ситуацию, даже прогноз изменить нельзя.

# 99 лет спустя: аналогии уместны

Сайт Григория Явлинского

7 ноября 2016 года

---

---

7 ноября – день памяти о самом трагическом и кровавом по своим последствиям государственном перевороте в истории России, о насильственном уничтожении русской революции, которая продолжалась менее года.

Русская революция началась как охватившее все слои общества движение за выход из политического тупика, в который зашло самодержавие. Не желавшее меняться в соответствии с духом времени, не желавшее поступаться безграничной властью и осуществлять жизненно необходимые политические реформы, самодержавие завело в тупик воюющую страну. Проблема была не только в неэффективности государственного управления, его разъединенности коррупцией и бюрократическим самовластием. Главная проблема была в состоянии общества, которое сформировалось в условиях отсталого и идущего вразрез с мировой историей самодержавия.

Что делать, как выходить из тупика, тогда было понятно: Учредительное собрание, легитимный орган народного представительства, должно было решить вопрос о сохранении и укреплении российской государственности. Но раньше Учредительного собрания пришли большевики с немецкими деньгами и решимостью захватить власть во что бы то ни стало, не останавливаясь перед такими «пережитками прошлого», как закон, мораль, человеческие жизни.

Гражданская война, которая стала следствием большевистского переворота, вылилась в трагедию для страны, где победили мятежники. Не в последнюю очередь потому, что, столкнувшись с циничными политическими демагогами, действовавшими террористическими методами, общество растерялось, не смогло, не захотело оказать сопротивление и поддержать тех, кто несмотря ни на что пытался защитить российскую государственность.

В результате государственного переворота в России на многие десятилетия установилась однопартийная террористическая диктатура, в итоге приведшая к огромным человеческим жертвам и развалу страны.

Сравнивать нынешнюю Россию со страной 99-летней давности, конечно, условность. Но поводы для аналогий есть.

Сегодня опять сложились обстоятельства, похожие на те, которые почти сто лет назад привели страну к краху. Как и тогда, в условиях самодержавия, нынешняя российская авторитарная система – это прежде всего коррупция, бюрократический беспредел, разрыв между режимом и значительной, наиболее креативной, образованной, способной к развитию частью общества. Имморализм и отсутствие внятной перспективы развития страны, культивирование страха и разного рода преследований привели общество к политической апатии.

Всё, что могло бы способствовать реальному укреплению российской государственности, притоку новых, сильных, не серых, самостоятельно мыслящих людей, как и тогда, вытоптано. Люди, обладающие свободным складом ума, образованные, не замаранные в финансовых аферах и криминальном стяжательстве, отнесены к категории неуправляемых и негодных.

Бессмысленное и безынициативное премьерство, десятки, если не сотни, назначений на государственные должности малокомпетентных людей, переназначения коррумпированных, одиозных губернаторов – это повторение нелепых кадровых опытов Николая II с Горемыкиным, Штюрмером и прочими случайными лицами во времена распутинщины.

Разумного, просвещенного государственного управления, основанного на участии в нем граждан и с опорой на него, как и в условиях самодержавия, в современной России не получилось. Надеюсь – пока.

Сегодняшняя дата – напоминание о том, как умерла русская революция вместе с надеждами, которые на нее возлагались, вместе с идеей преобразования государства, легитимности и преемственности новой власти.

Чтобы снова не сорваться в обрыв, всем нам необходимо постараться понять, что и почему случилось с нашей страной век назад.



# Что будет? А будет Трамп!

Сайт Григория Явлинского

9 ноября 2016 года

---

---

Итак, президентом США стал Дональд Трамп. Что теперь будет? Этого не знает никто. Не знает даже сам Трамп.

Что касается России, то еще задолго до выборов было очевидно, что сама по себе победа любого из кандидатов кардинально российско-американских отношений не изменит. Российская власть своей политической загнала страну в тупик, привела к ее изоляции. И пока этот курс не изменится, напряженность будет сохраняться и в отношениях с США. Рассуждения же отечественных телепропагандистов о победе Трампа – это вовсе не переживание за интересы России, а злорадство по принципу «у соседа корова сдохла – мелочь, а приятно».

Однако диву даешься детской наивности российских политологов, комментаторов и политиков: они всерьез полагают, будто Трамп настолько странен, что и вправду любит Путина и российский правящий класс. Но ведь абсолютно ясно, что если Клинтон говорила: «Это белое», то Трамп был вынужден отвечать: «Нет, это черное». Только этими тактическими соображениями объясняются его «симпатии» к России. В Белом доме, думаю, его политика в отношении России будет гораздо тупее, жестче и резче, чем была бы у Клинтон.

Трамп не останется у руля в одиночку. В США президент – крайне важная фигура. Но он только часть политической системы. Субъективные черты этой части уравновешивают Верховный суд и Конгресс, которому подотчетны спецслужбы и который может проводить самые серьезные расследования, в том числе в отношении первых лиц государства. Это уже не говоря о том, что демократические механизмы реально работают на всех уровнях: федеральном, штатов, местного самоуправления. Политическая система США со всеми ее провалами намного сильнее любого кандидата. Возможно, она не даст Трампу особо разгуляться. Поэтому, отвечая на вопрос «что теперь будет?», можно предположить, что не будет ничего.

Так что катастрофы сразу не произойдет. Но это совсем не повод успокаиваться не то что на четыре следующих года, но даже на один день. Слишком много проблем, для решения которых и со стороны общества, и со стороны элит требуются неординарные усилия, а кто и как эти усилия будет прикладывать в США, из итогов выборов непонятно.

Кроме того, есть вещи, которые важнее любого персонального результата.

Выборы, поскольку в них так или иначе (голосуя или нет) участвует весь народ, очень многое говорят о качестве политической системы страны и социально-психологическом состоянии народа. Что в этом смысле показали российские выборы, мы имели возможность увидеть совсем недавно, в сентябре. А чем примечательны американские выборы?

Эта президентская кампания в полной мере продемонстрировала кризисные явления в американской политической системе, в ее элитах. Выборы оказались крайне неприятными и даже депрессивными. Они показали значительную отчужденность народа и элит, неспособность элит не то что ответить на возникающие у людей вопросы, но даже их понять и внятно сформулировать.

Главные политические аргументы – не столько позитивные программы, сколько «Хватит!» с одной стороны, и «Не дай бог!» – с другой.

Нет персон, нет фигур, нет очевидных сильных политических лидеров. Система их не производит. И сторонники Клинтон, и сторонники Трампа, мягко говоря, от личностей своих кандидатов восторга не испытывают. Как говорится, на безрыбье...

Самое серьезное беспокойство у американцев должен вызывать тот факт, что со всей очевидностью на этих выборах проявился давно назревавший раскол нации. Активные сторонники двух кандидатов всерьез ненавидят друг друга, считая оппонентов угрозой традиционным американским ценностям, образу жизни и будущему государства.

Больше половины населения страны по разным соображениям, причинам, мотивам оказалось готово поддаться самому крайнему популизму. Мы видели, как горячо избиратели поддерживали откровенные глупости, которые говорил Трамп (что он вернет давно закрывшиеся шахты шахтерам, сталелитейные заводы – сталеварам и т. п.). А чего стоят его угрозы посадить соперника в тюрьму в случае своего избрания (восемь лет назад такие заявления поставили бы крест на шансах кандидата) или бесконечные ложные утверждения на дебатах... Всё это вовсе не игра, это действующая модель взаимодействия с современным массовым политическим мышлением. В нем, благодаря клиповому сознанию, порожденному современным телевидением и особенно цифровыми технологиями, отсутствует даже интуитивное понимание содержания. Такое состояние мозгов большинства населения – всерьез и, если ничего не менять, надолго.

Речь идет о кризисе политической системы не в смысле партий, собственно процедуры выборов, государственных институтов (хотя и здесь много разных вопросов, например: в каком вообще состоянии находится Республиканская партия и может ли она в дальнейшем быть полноценной частью двухпартийной системы), а по сути, то есть как механизма связи и взаимодействия народа и элит относительно понимания будущего и путей движения к нему. Обещания обоих кандидатов вернуть величие Америке звучали так, что создавалось впечатление, будто они не понимают, что это значит по меркам XXI века.

Таким образом, американские выборы выявили столько новых кризисных явлений огромного масштаба, что происходившее восемь лет назад

кажется очень давним прошлым. Тогда общепризнанным эпохальным событием стал приход в Белый дом афроамериканца. Лейтмотивом выборов 2016 года могла стать реальная возможность женского президентства. Поначалу на этом и был сделан главный акцент в кампании Хиллари Клинтон. Однако по ходу выборов эта тема оказалась отодвинутой на второй план очень опасными негативными тенденциями.

*...Мир быстро и необратимо связывается воедино процессами глобализации – глобализации использования ресурсов, глобализации хозяйственной деятельности и, наконец, глобализации политической жизни, выражающейся в возрастающей роли международных отношений... Существенно возросшая за последние 30–40 лет взаимосвязь экономической и политической жизни в масштабах мира привела к тому, что решения и действия отдельных правительств и политиков могут гораздо больше влиять на вектор общемирового развития, чем это было 100, 50 или даже 20 лет назад. Это означает, что ответственность за продуманность и выверенность предпринимаемых шагов многократно возросла для всех субъектов мировой политики. А что касается тех, кто в силу особого веса соответствующих политических субъектов играет на этом поле роль ключевых игроков, предъявляемые историей к ним интеллектуальные и моральные требования становятся чрезвычайно высокими. И здесь, к своему крайнему огорчению, я должен констатировать, что нынешнее политическое поколение оказалось во многом неспособно этим требованиям соответствовать. Но если политика, в том числе и международная, демонстрирует систематическое отступление от нравственных принципов и ценностей, то в условиях глобализации в постиндустриальном обществе XXI века мировая экономика всегда будет асимптотически приближаться к кризису. Периодически кризис будет наступать и, возможно, будет все более разрушительным».*

• ЧТО БУДЕТ?  
А БУДЕТ ТРАМП!

*«Большое беспокойство вызывает ползучее распространение политического и экономического «постмодернизма»: уход общественного сознания от поиска смысла в политике и экономике, погружение его в потребление все новых искусственных форм, которые в изобилии предлагает ему виртуальная «новая экономика» и виртуальная же политика.*

**2016 год**

*Очистка общественного сознания от внимательного отношения к реальности, опоры на разум, с одной стороны, и устоявшихся представлений о том, что такое честь, достоинство и нравственность – с другой, погружение его в виртуальный мир внушенных потребностей, брендов и символов... всё это рискует эту цивилизацию погубить. Хотя бы потому, что деградация массового сознания пусть и с некоторым временным благом, но неизбежно приведет к деградации политики и деловой жизни, к их загниванию и утрате способности к прогрессу»\*.*

Всё, что происходило и происходит вокруг президентских выборов в США, иллюстрирует сделанные более пяти лет назад выводы. Годы

\* Григорий Явлинский, «Рецессия капитализма – скрытые причины» (Realeconomik: The Hidden Cause of the Great Recession, 2011, Yale University Press).

идут, а необходимых перемен нет. А перемены действительно необходимы. Взаимосвязанный глобальный мир нуждается в ответственной элите. Если ее не формировать, при необходимости меняя для этой цели привычную политическую систему, растущий общественный протест будет работать только на разрушение.

Разрыв в отношениях элит и массы избирателей, кризис системы выражается также в том, что серьезным фактором становится так называемое «молчаливое большинство» (silent majority) – граждане, которые не высказывают своих взглядов и симпатий в ходе кампании, но определяют результат. И это большинство оказывается наиболее благоприятной аудиторией для популистской игры на страхах, ненависти, других «низменных чувствах». Так было в Великобритании во время Brexit, так происходит сейчас в США. Получается, что у политической системы просто нет языка для разговора с людьми. Электорат реагирует не на текст, а на подтекст, атмосферу. Выбор определяют лозунги, которые даже Трамп пока не считает возможным высказывать напрямую. Это как нарыв, который уже достаточно велик, чтобы определять результаты выборов. Но нарыв этот продолжит расти и еще обязательно прорвется, сломав сложившуюся систему общественно-политической коммуникации.

В интересах же России, впрочем, как и в интересах других стран, чтобы новая американская администрация как руководство единственной глобальной сверхдержавы была способна стратегически понимать и оценивать перспективы современного мира. Но, к сожалению, этого нет. И результаты выборов особых надежд на это не вселяют.

Независимо от того, что происходит в США, главное для России сегодня – ясно понимать свои долгосрочные перспективы и настойчиво к ним двигаться. Наша главная стратегическая цель – стать полноценной, неотъемлемой частью развитого мира, современной европейской страной. Достичь этой цели мы обязаны, независимо от того, кто в ближайшие четыре года будет занимать Овальный кабинет Белого дома.

# Ночь, арест, министр

СТРАНИЦА ГРИГОРИЯ ЯВЛИНСКОГО НА FACEBOOK

15 НОЯБРЯ 2016 ГОДА

---

---

С министром Улюкаевым происходит какая-то странная история, мало-правдоподобная.

Можно ли поверить, что Улюкаев «вымогал с угрозами взятку у «Роснефти», как говорит СКР? Это всё равно что требовать взятку у Путина! Кроме того, в покупке «Роснефтью» «Башнефти» у Улюкаева никакой особой роли не просматривается: он, в принципе, всё поддержал. Хотя абсолютно всем ясно, что это липовая приватизация.

Правда, Минэкономразвития пару недель назад сделало официальный прогноз о том, что в ближайшие 20 лет Россию ожидает стагнация. Песков тогда сказал, что в Кремле «этого нового исследования» не видели. Такой прогноз мог вызвать раздражение, мог быть расценен как серьезная нелояльность. Возможно, за это Улюкаева и решили наказать. А уж как именно, придумали ретивые «правоохранители», пользуясь сложившейся в обществе атмосферой.

Коррупция сегодня – универсальный инструмент по уничтожению кого угодно. Подобно тому как 80 лет назад любого в стране можно было арестовать и расстрелять как «врага народа», так и сейчас можно делать что угодно с любым человеком, обвинив его в коррупции. Атмосфера в обществе позволяет. Такая в стране создана обстановка, такой вот «инвестклимат».

Безусловно, на арест была санкция президента: Песков заявил, что о ходе прослушки Путину докладывали с лета. Если это правда, то могли туда, в эту прослушку, «вмонтировать» что угодно. Прослушка – это всегда манипуляция заказчиком, который по ней принимает решение. Но тут возникает вопрос: для чего нужны такие хитрые, витиеватые ходы? Борьба кланов? Уж точно не борьба с «либералами в правительстве»: Путин может в течение одного дня всех так называемых «либеральных» министров уволить, а всех «силовиков» назначить. Дело, видимо, в другом. Улюкаев – абсолютно преданный президенту чиновник. Возглавляя Минэкономразвития, он поддержал и всё, что касалось гибридной войны с Украиной и присоединения Крыма, и войну в Сирии, и все репрессивные законы...

Логика Путина в том, что арест именно лояльного и очень крупного чиновника Улюкаева – мощная показательная акция устрашения в первую очередь чиновничества. Ночь, арест, министр...

Все должны знать: с любым в любой момент может произойти что угодно. Вот главное послание.

Когда денег для покупки лояльности становится всё меньше, страха должно быть всё больше. Так работает авторитарная система.

# Не ждите милости от Трампа

Сайт Григория Явлинского

21 ноября 2016 года

---

---

На днях петербургские казаки приняли Дональда Трампа в свои ряды. Такой чести избранный президент США удостоился по той причине, что, по мнению казаков, хочет наладить отношения с Россией, не готов «кормить НАТО», а еще потому, что жена у него славянка. Не отстает от казаков и правительство: сразу несколько членов кабинета министров выразили надежду, что избрание Трампа приблизит снятие с России американских секторальных санкций. Население также всей душой восприняло телепропаганду: по данным ВЦИОМ, после выборов доля россиян, оптимистически оценивающих будущий вклад Трампа в укрепление российско-американских отношений, выросла до 49%.

Дональд Трамп стал в России настоящим героем. Дискуссия о нем не утихает у нас уже две недели. Похоже, теперь надежды на улучшение жизни в России связывают в основном с Трампом, который прилетит, как волшебник, в голубом вертолете и бесплатно отменит санкции, признает Крым, выдаст деньги на карманные расходы... Его победу в российских СМИ обсуждают так, будто речь идет о новом президенте России, а не США.

Меня всё время спрашивают, почему американцы ошиблись в прогнозах и что изменится в отношениях между США и Россией.

В 2008–2009 годах Америка и весь мир оказались в глубоком экономическом кризисе. Множество людей потеряли работу, многие разорились. Было понятно, что причины кризиса – в цинизме и алчности экономической и политической элиты. Народ в США хотел перемен, и голосование за Обаму свидетельствовало именно об этом. Но спустя восемь лет вместо перемен американцы получили разве что пустую болтовню о кризисе, лоббирование, пиар и ложь.

И вот пришли новые выборы. Демократы выдвинули Хиллари Клинтон, которая полностью олицетворяла собой американский истеблишмент, правивший страной еще с начала 1990-х. Клинтон являлась символом экономического мейнстрима, глобализации, а также вытекающих из этого системных причин кризиса 2008 года, которые так и не были осознаны. Ее выдвижение стало безусловным знаком того, что от демократов перемен ждать бессмысленно.

А ведь у демократов были другие возможности. Согласно опросам, проводившимся накануне выборов, среди тех, кто собирался проголосовать за Трампа, более 60% были по той или иной причине недовольны



им как кандидатом. Еще в начале года, когда демократы и республиканцы только проводили праймериз, у Берни Сандерса по опросам было куда большее преимущество перед Трампом, чем у Хиллари Клинтон. А если вспомнить, что в 2008 году Клинтон уступила Обаме номинацию в президенты во многом по тем же причинам, по которым могла проиграть Сандерсу в 2016-м, то получается, что истеблишмент демократической партии США сделал себе хакакири, уничтожив несистемного Сандерса с помощью катка пиар-технологий во время праймериз и выдвинув по корпоративным причинам Клинтон.

Предвыборные прогнозы в США не учли, что стремление к переменам и обманутые за последние восемь лет надежды граждан приведут к тому, что многие из тех, кто дважды голосовал за Обаму, теперь отдадут свои голоса Трампу и что даже люди умеренных взглядов во имя изменений могут закрыть глаза на его бесконечную ложь. Не учли в прогнозах и того, что скрытый расизм, всё еще присутствующий в американском обществе, до сих пор был таким спящим зверем, а предвыборная риторика лидера республиканцев его разбудила.

Дональд Трамп в любом случае вплотную приблизился бы к президентству. Но он не получил бы решающего перевеса, если бы демократы поняли общественный запрос на перемены и выдвинули вместо Клинтон другого кандидата.

Трамп заявил, что он против истеблишмента, что при нем всё будет иначе, пообещал снизить налоги и изолировать Америку от всех мировых проблем. И победил. Именно так на фоне провала гайдаровских реформ с инфляцией в 2600% (1992 год), приведшей к тотальной конфискации сбережений населения, в России на выборах в Госдуму победил Жириновский.

Хорошо ли для России, что выборы выиграл Трамп? Не думаю. Скоро иллюзии рассеются. Проблемы России – внутри страны, в государственной политике, в руководстве. Кремлю сегодня обязательно нужен внешний враг. Без него никак. Что же касается Дональда Трампа, то он очень легко меняет свою позицию по любым вопросам: и по здравоохранению, и по миграционной политике, и по НАТО. Изменит он свою позицию и по России. Нам же не следует строить политику в расчете на милость Трампа. Милости не будет.

# Манифест для новой эпохи (публикуется впервые)

Сайт Григория Явлинского  
23–28 ноября 2016 года

---

---

Вопрос, который мне постоянно задают после прошедших выборов в Госдуму – а что же дальше? Что делать для того, чтобы всё это изменить? Очень трудно стало говорить о перспективе, но надо. Предлагаю набраться терпения и обсудить обстоятельно.

## 1. О НЕДАВНИХ СОБЫТИЯХ

Арест министра Улюкаева и выборы в США заслонили прошедшие выборы в ГД.

Однако разговор о будущем невозможен без возвращения к теме политической борьбы гражданского общества за смену власти.

За последний год население России обеднело на 15%. Санкции против России расширяются. Страна балансирует на грани войны. При этом, с помощью масштабных фальсификаций, искусственно созданной низкой явки и других манипуляций, сформирована практически однопартийная Государственная Дума, которая полностью поддерживает политику Путина.

Путин начал подготовку своего переутверждения на пятый срок до 2024 года фактически путем плебисцита.

Гражданское общество и оппозиция, практически разгромлены и превращены в диссидентов. Если «выборы» были бы выборами, партия власти не выдержала бы первых же нормальных дебатов. Но на наших «выборах» оппозиции противостоит вся государственная машина в целом: исполнительная власть, судебная, законодательная, спецслужбы, силовые структуры, вся властная вертикаль, а еще прикормленный криминал и коррупционно-мафиозные схемы. Мы действуем как политическая партия и ведем кампанию по правилам европейского парламентаризма в условиях авторитарного полукриминального несменяемого шовинистического режима. Российские выборы – это специфическая политическая практика, не имеющая ничего общего, кроме внешней имитации, с политическими системами и выборами современных развитых стран.

В России годами создавалась и активно действует глубоко эшелонированная система фальсификации результатов выборов и сокрытия информации о них.

Некоторое представление о том, как работает такая система лжи, дает недавнее раскрытие допинговой аферы. Мы видели, как всю страну охватила система «подсаживания» спортсменов на допинг, как при участии офицеров ФСБ и госчиновников высокого уровня проводились спецоперации по подмене проб... Как бы ни были престижны олимпийские медали, результаты выборов для власти важнее. Поэтому для того, чтобы детально разоблачить машину узурпации власти через выборы, понадобится гораздо большее, чем WADA, МОК, вся мировая спортивная общественность и один беглый разоблачитель.

Хотя и так ясно, что вся государственная система фальсификации выборов создана для одной цели: удержания власти в стране.

Надо признать, что выиграть «выборы» у этой системы на основе законности, открытости и конкурентности не представляется возможным в силу отсутствия в них законности, открытости и конкурентности.

В противостоянии этой гибридной системе манипуляций выборами за «ЯБЛОКО» свои голоса (по официальным данным!) отдали 1 051 335 человек.

Это миллион людей, которые хотят жить по правде. Они отличают ее от лжи. Они сопротивляются. Им сейчас очень трудно, потому что правда сама по себе становится мировоззрением, радикально расходящимся с официальным. Картина мира, которую через свои информационные ресурсы создает власть, – это не просто искажение реальности, это эрзац-реальность. Если власть не будет генерировать свою гибридную картину мира, то перестанет существовать под грузом ежедневно появляющихся фактов, свидетельствующих о том, что страну ведут к обрыву.

Вот для этих людей, – а правда в том, что их как минимум в два раза больше, чем в официальных данных, – и надо продолжать бороться. На мой взгляд, продолжать нужно было бы и в том случае, если бы таких людей было в сто раз меньше... Такие вещи измеряются НЕ количеством.

2016 год

## 2. Где мы находимся?

Завершилась эпоха (датировать ее можно примерно 1985–2012/16 годами), смыслом которой была постсоветская модернизация общества, государства, экономики, трансформация советской России в современную европейскую страну, часть развитого мира, эффективную рыночную экономику, страну равенства перед законом.

Ушли люди, которые с самого начала были носителями этих идей – умерли, уехали, разочаровались. Разрушились или находятся на грани исчезновения структуры и институты, созданные в эти годы для их реализации. Полностью отсутствует политика, ориентированная на эти цели. Их достижение не декларируется даже на уровне государственной риторики. Когда-то внутри грандиозного общенационального проекта между «Выбором России»/СПС и «ЯБЛОКОМ» велись жесткие дискуссии о том, как лучше достичь этих целей: как проводить либерализацию и приватизацию, как надо преодолевать сталинизм и большевизм. Неуместны теперь эти дискуссии и споры. Нет больше и никакой полити-

ческой конкуренции при выборе пути к будущему, прежде всего потому, что нет и ясного образа какого-либо будущего.

Задача эпохи не выполнена. Попытка постсоветской модернизации потерпела крах. Причины глубоки и серьезные. Они отчасти связаны с историей, особенностями развития последнего столетия, но в решающей степени с ошибками и преступлениями в ходе трансформации, корыстной и лживой политикой. Почти ничего не удалось из того, что намечалось и было целью. Ну разве что избавились от пустых полок в магазинах, о чем мечтали в советское время (надолго ли?).

Завершение эпохи не означает автоматического наступления новой. Новая эпоха не вызрела, не выросла внутри старой – ни как ее продолжение, ни как ее противоположность или альтернатива. То, что закладывалось и росло в рамках гражданского, европейского вектора развития, не востребовано, более того, противоречит государственной политике.

Но реального целостного вектора развития, альтернативного европейскому, нет.

Поэтому нет цели, нет образа будущего, нет идей, идеологии, стиля, языка – всего того, что можно было бы охарактеризовать как новую эпоху. А что есть? Есть Евразия, Новороссия, есть «границы России нигде не заканчиваются», энергетическая сверхдержава, полюс силы, поворот на Восток, сближение с Китаем, «вежливые люди», сфера влияния, военные базы в Сирии, Госдума, на 80% состоящая из «Единой России», имитация гражданских институтов... Вот это есть. Есть попытка вернуться к повестке дня, в которой существовал СССР. Поэтому на поверхность вылезли маргиналы: сталинисты, почитатели Ивана Грозного, неоязычники, православные фундаменталисты, которые завидуют исламским.

Главной характеристикой общественно-политической сферы становятся падение доверия ко всему. Отсутствие интереса к политике – признак серьезной деградации. Новое поколение, сформированное в полукриминальные 90-е и умышленно деполитизированные в нулевые годы, в массе своей неспособно к политике. Оно в принципе не умеет мыслить политически, и до тех пор пока это так, оно будет совершенно беспомощным.

Кроме того, есть Кадыров со своим особым «поколением» на Северном Кавказе, выросшим в условиях войны и ждущим своего часа. Вот какая формируется «новая эпоха».

Маркером безвременья стали аннексия Крыма, война с Украиной с массовыми убийствами, затем кровавая война в Сирии и, наконец, ядерный шантаж в целях возврата мира к порядкам середины XX века. Принято множество диких репрессивных законов.

Как будет заполняться пустота содержания дальше? Как Путин будет покрывать разрыв безвременья? Вполне вероятно, что противоречие между закончившейся эпохой и не началом новой будет маскировать большая война.

Российское общество настойчиво форсировано приучают к мысли о близости и неизбежности войны.

В контексте всей российской внешней и внутренней политики и событий, происходящих после 2012 года, война возможна и даже вероятна.

• Манифест  
для новой эпохи  
(публикуется  
впервые)

2016 год

Необратимая цепь событий может быть запущена, например, в Сирии, где искусственно и, похоже, умышленно создана реальная опасность прямого столкновения российских и американских военных. Грядущее президентство Трампа, вопреки восторгам отечественной пропаганды, только усиливает опасность непредсказуемость.

Россия раз за разом провоцирует обострение при том, что никакой непосредственной реальной внешней военной угрозы нашей стране не было уже много десятилетий и объективных причин для военной истерии не было и нет. Тем не менее, идет массивированная пропагандистская и психологическая подготовка населения к войне. Ностальгия по всему советскому возведена почти в ранг официальной идеологии.

У российского руководства есть субъективные мотивы делать ставку на реальность войны. Это стремление заставить страны Запада вновь согласиться на раздел мира на зоны влияния, это желание ограничить суверенитет бывших союзных республик, это мечта, чтобы авторитарную полукриминальную корпоративную систему с несменяемой властью и бесконечной ложью признали равноправным партнером. В мире никто не готов с этим согласиться. И Россия со всё более серьезным видом грозит войной.

Однако ни к холодной, ни к «гибридной», ни, тем более, к настоящей войне Россия не готова. За последние годы создан целый ряд драйверов (двигателей) негативного для нашей страны развития ситуации. Российская власть настроила против страны Украину и вместе с ней почти всю Восточную Европу, суннитский мир и всех противников Асада, влиятельные политические и военные круги в США, истеблишмент Западной Европы. Из-за всего этого в дополнение к традиционным опасностям из Центральной Азии (Талибан, идущий на север Афганистана и далее), а также с учетом амбиций Китая (заинтересованность в территориях), Россия окажется в самой невыгодной для нее ситуации. Наша страна попала в ловушку, как когда-то в Афганистане. Советский Союз в афганский капкан, возможно, искусственно втянули американцы, но сегодняшняя Россия влезла во все эти болота сама, по собственной воле. Теперь ее затаянет еще глубже. И российское государство этому ничего противопоставить не сможет.

**2016 год**

Главная проблема – нет доверия, Россия непредсказуема в самом плохом смысле слова, ее теперь боятся. Окончательно. Государство создало мощный вектор негативного интереса по отношению к стране. Это при том, что ресурсы даже отдаленно несопоставимы с тем, что есть у соперников. Разговор теперь возможен только по формуле Ницше: «Дипломатия состоит в том, чтобы гладить собаку до тех пор, пока намордник не будет готов...». И здесь неожиданный результат американских президентских выборов ничего не изменит. Скоро иллюзии развеются. Проблемы России – внутри страны, в государственной политике, в руководстве. Кремлю сегодня обязательно нужен внешний враг. Что же касается Трампа, то он очень легко меняет свою позицию по любым вопросам: и по здравоохранению, и по миграционной политике, и по НАТО. Изменит он свою позицию и по России. Даже если Россия вдруг задумает притормозить или остановиться, она может оказаться неспособной это сделать.

Драйверы не позволят. К этому надо добавить ухудшающееся внутренне положение, нарастающие скрытые, а вскоре и открытые, протестные настроения, которые надо нейтрализовать и купировать какими-нибудь авантюрами. Капкан.

Хуже всего то, что многие этого даже не замечают. В верхних эшелонах власти напрочь отсутствует стратегическое, перспективное видение. Путин окружен клоунами, «сказочниками» и дураками. Фамилии просятся на бумагу, но дело не в фамилиях: там все более или менее такие – это принцип отбора. Думать, обсуждать и возражать там некому. Особая проблема – полная дезориентация общества, людей, экспертов, специалистов... Создается впечатление, что страна находится внутри мощной ледово-снежной лавины, которая сползает, сползает... и в любой момент может увеличить скорость движения и обрушиться.

Представим себе большой пассажирский поезд, идущий по маршруту Москва – Париж. (Россия движется к европейским стандартам общества и государства). В поезде есть общие, плацкартные, купейные и спальные вагоны. Пассажиры едут, спорят, меняют места (делают карьеру), ругают проводников, начальника поезда, дискутируют, как лучше ехать – через Варшаву, Прагу или Вену (некоторые предлагают через Пекин, но всё равно – в Париж), сколько должно быть остановок и какова должна быть скорость движения, критикуют работу вагона-ресторана, всерьез ссорятся (спорят о том, как проводить реформы)... Вдруг оказывается, что поезд идет не в Париж и даже не в Улан-Батор, а куда-то, куда и железной дороги нет. И пункта назначения нет. Однако поезд уже лет пять как развернули в обратную от Парижа сторону. Какое теперь имеет значение, о чем и как спорят пассажиры и в каком классе они едут? Поезд идет совсем не туда. Проход к машинисту полностью заблокирован, добраться до него совершенно невозможно. Скорее всего, машинист не остановится и курса не изменит. А может быть, сообразив наконец, что пункта назначения нет, от испуга он надумает пустить поезд под откос...

Не пора ли выходить?

• Манифест  
для новой эпохи  
(публикуется  
впервые)

2016 год

### 3. Что делать?

Многие из тех, кто понимает происходящее, обдумывают, не пора ли уезжать, а немалое число – уезжает.

Мой ответ адресован прежде всего тем, кто остается.

Если говорить о том, что делать, как о программе, то в сложившейся ситуации программу сформулировать очень просто: мир; вывод страны из изоляции; европейский путь (независимый суд, права собственности, закон, одинаковый для всех); коренное изменение российской экономической и политической системы; возрождение российской науки и образования; восстановление связи с исторической Россией.

Однако главное в том, что любую программу надо сделать реальностью, а для этого нужны другой президент, другое правительство, другой парламент. Необходима иная власть, которая будет менять всю систему.

Но если говорить о том, что делать, как о реальной смене политического курса и смене власти, то есть только одно средство – участие

в президентских выборах. Сегодня победа на них кажется абсолютно невероятной. Маловероятным представляется и результат, который позволит существенно влиять на развитие событий. И тем не менее – другого не дано.

Попытки что-то советовать нынешней власти или надеяться на ее прозрение ничего, кроме грустной усмешки, не вызывают.

Нам, нашей стране и людям нужна стратегия победы.

У нас есть стратегия, которая делает победу возможной. Однако теперь участие в президентских выборах должно сильно отличаться от прежних кампаний. В новых условиях это не личное представление кандидатуры, пускай и поддержанное партией. Нужно реальное, осязаемое и значимое объединение избирателей – не только в день выборов, а с самого начала процесса.

Объединение всего, что есть в нашем обществе здорового (людей, идей, моделей мышления и политики) может происходить только вокруг конкретного кандидата, человека. Поиск синтетической фигуры на пустое место – бесперспективное занятие. Времени очень мало.

Я – кандидат в президенты, выдвинутый «ЯБЛОКОМ». Я против политики Путина и предлагаю принципиально иную программу, качественно иное отношение к людям и стране, истории и будущему. Моя цель – Россия – современное конкурентоспособное государство, где уважают человека и хранят тысячелетние традиции.

Чтобы бороться за достижение этой цели, нужны не разговоры, а действие.

Словам не верят. Мы должны не продолжать старые споры, не возвращаться в тот или иной момент прошлого – а создавать ориентиры будущего. Убеждать людей в том, что это будущее возможно.

Если вы хотите такого будущего, надо за него бороться, надо политически участвовать. Никто за вас этого не сделает.

Начинать надо прямо сейчас. Я, в частности, имею в виду общественный, публичный сбор средств на кампанию. Прежде всего на сбор подписей. Предполагаю, что сбор подписей состоится через год. Нам нужно не менее 120 млн рублей. Даже если исходить из того, что за нас проголосовало более миллиона избирателей, для каждого это будет стоить, примерно, чуть более ста рублей. Если деньги соберем, можно участвовать. Если нет – значит, избиратели решили оставить всё как есть.

В ближайшее время открываю счет для средств на сбор подписей. Будет создан общественный наблюдательный совет за поступлением и расходованием пожертвований. Считаю правильным выдвигаться и собирать подписи только если на этом счете будет достаточно средств – ваших средств.

Ваши деньги не пропадут. Если не удастся привлечь достаточно средств для кампании, деньги будут возвращены, либо пойдут на благотворительность.

Две президентские кампании – 1996 и 2000 годов и сбор подписей в 2012-м я вел только на частные средства, полученные от крупных российских предпринимателей. Кстати говоря, мои партнеры никак не были



связаны с государственным финансированием или бюджетными деньгами. Можно было бы это повторить и сейчас. Однако это неправильно. Хотя на саму кампанию, скорее всего, их поддержка всё равно понадобится. Но ваше финансирование – реальное свидетельство поддержки вашего кандидата. Без создания базы в виде массового финансирования начинать кампанию бесполезно. Бесполезно привлекать деньги из других источников, если вы не придете на выборы. Если вам это не интересно сейчас, не станет интересно и потом, какую кампанию ни веди.

Массовое финансирование – это, во-первых, заблаговременная мобилизация и объединение избирателей. Единственно возможный способ ведения кампании в условиях противостояния государственной машине фальсификаций – не полагаться на технологии, которые в день голосования вдруг поднимут людей с дивана и двинут на избирательные участки. Чуда не будет. Кампания либо будет заведомо провальной, либо она с самого начала будет кампанией не штабов и технологий, а людей, избирателей, коммуницирующих друг с другом, относящихся к выборам как к личному делу, убеждающих своих друзей, знакомых, других людей в том, что нужно делать, нужно собирать средства, нужно агитировать, нужно голосовать.

Во-вторых, потому что с общественным финансированием властям труднее справляться. Они, конечно, могут закрывать, запрещать, громить наши счета, структуры, офисы. Они могут не допускать до выборов. Но чем больше людей будет с нами, тем сложнее им будет справиться. Для того чтобы фальсифицировать результаты выборов, задействована огромная машина. Но она способна работать только в отсутствие массовой гражданской активности.

Итак, нам нужно выдвигать своего кандидата, нужно защищать своего кандидата. Но для этого кандидат должен быть вашим с самого начала. Есть только один способ бороться за такое признание – положиться с самого начала на вас, сделать так, что без вас не будет никакой кампании. Соберем деньги на подписи – будет наша кампания. Нет – значит, нашей кампании не будет. Будет только Путин.

Вот это и есть ответ на вопрос, что делать тем, кто не уезжает и не готов на всё «забить»: нужно участвовать в президентских выборах – не отступая заранее, не опуская руки. Коалиция граждан, коалиция избирателей своим участием в президентских выборах дает возможность стране развернуться, оставить гибельный курс, стать лицом к перспективе, к новой эпохе. Предопределить выбор страны мы не можем, но дать нашим соотечественникам возможность выбора – обязаны.

Это в данный момент исторически и жизненно вернее, чем сидеть и жаловаться на нечестные выборы, ожидая, пока кто-то всё сделает за нас.

Нам, если мы считаем себя обществом, нельзя отгораживаться от страны, оставлять ее в состоянии безвременья.

Я предлагаю не только себя в качестве кандидата, но и программу новой эпохи. Мы вместе можем выдвинуть манифест новой эпохи. Он написан на всем опыте прошедших лет, с пониманием ошибок, с учетом ситуации, которая сейчас сложилось в мире, в частности, осознания того,

• Манифест  
для новой эпохи  
(публикуется  
впервые)

2016 год

что никто извне нам не поможет. Мы трезво оцениваем то, что происходит в России и в мире, но мы любим Россию и предлагаем России собственный путь в будущее, принципиально отличающийся от сегодняшнего беспутья или курса в никуда.

Наша борьба за новую Россию – честная, открытая, легитимная. Они не победили нас в сентябре, они сформировали Думу в результате фальшивых выборов, потому что против них не выступила сильная гражданская коалиция. Вам решать, будете ли вы действовать и присоединяться к тому миллиону человек, которые боролись на парламентских выборах. Это самый честный и правильный шаг в сегодняшних обстоятельствах.

Кампания – это манифестация позиции, это заявление нового политического видения. Если вы хотите декларировать свою позицию – начинайте действовать. Действуйте сами, уговаривайте тех, кто не хочет. Если для вас это действительно важно, вы будете искать и находить аргументы, будете убедительными.

Ждать, пока Путин начнет новую эпоху, бесполезно. Ничего не дождемся. Он будет продлевать свое политическое существование, отнимая будущее у нашей страны.

Маркером начала новой эпохи – не могут быть слова, даже самые правильные, нужно совместное действие.

Если общество способно почувствовать новую эпоху, начать к ней двигаться, произойдут качественные изменения, которые никто не в силах будет остановить.

#### 4. КАК ДОБИТЬСЯ УСПЕХА?

Я сторонник исключительно ненасильственных способов борьбы за власть. Это не красивый принцип, а расчет: я убежден, что в России насильственные действия, применение силы приведет к огромному кровопролитию, политической катастрофе и не создаст легитимную власть. Поэтому из имеющихся средств у нас только выборы.

Вы скажете, в России нет выборов, это обман, и нет сомнений, что неправильно считают. Да, фальсификации будут обязательно. Однако если явка будет массовой, если «за» проголосуют хотя бы 30 процентов, то результат могут снизить до 20, но не больше. Если на федеральных выборах оппозиция получает более 20 процентов (и это официальный результат) – политика в стране изменится, появятся серьезные основания для дальнейших перемен.

Это возможно – я могу сказать вам по опыту. На президентских выборах 2006 года в Москве за меня, по официальным данным, проголосовали 22% избирателей при явке 65%. Это был пик популярности Путина, за него были многие из тех, кто сейчас в оппозиции, были очень серьезные фальсификации, которых и тогда никто не гнушался. Из этой цифры нельзя сделать 2–4%. Из 5–6 можно, а из массовой поддержки – нельзя. Все сразу почувствуют, что это новая политическая реальность.

Против будет вся государственная машина. Бесконечная пропаганда, провокации, обливание грязью... Мы уже имеем дело с политикой, которая генерирует войну и войной же питается. Если какое-нибудь масштаб-

ное спецмероприятие опять сметет сознание (вспомните атмосферу после взрывов домов на выборах 1999 и 2000 годов), катастрофы не избежать.

Но даже катастрофический сценарий преодолевать проще, когда есть консолидирующая фигура – тот, кто от вашего имени может говорить с властью. Надо снять с повестки дня вопрос Путина, с кем ему разговаривать. Пора уже дать ему оппонента, явно имеющего значительную поддержку, по крайней мере части общества.

## 5. МАНИФЕСТ НОВОЙ ЭПОХИ

Наша цель – переоснование государства. Движение к ней можно и нужно начинать уже сейчас, предлагая обществу коренное переосмысление ста последних лет истории России.

Чтобы завершить драматический вековой период в развитии нашей страны после ноября 1917 года, который с полным основанием можно назвать смутным временем, необходима новая концепция российского государства.

Важнейшим элементом создания в России современного государства безусловно станет Учредительное собрание (УС).

Трудно переоценить исключительную значимость Учредительного собрания для преодоления кризиса самоидентификации граждан России. УС – исторический и актуальный политический институт, который можно и нужно использовать для установления прочной связи прошлого, настоящего и будущего России, для утверждения исторической преемственности нашей России с тысячелетним русским/российским государством, для создания прочного основания легитимности государственных институтов и государства в целом.

Созыв Учредительного собрания XXI века – это фактическое переоснование государства по его собственной инициативе.

Это обновление, перезапуск политической системы, создание прочного основания ее легитимности.

Ключевые слова этого проекта – доверие и причастность. Доверие нации и каждого гражданина к государству и его институтам.

Задача – создать не вспомогательную структуру, украшение или пристройку, а «заводной ключ» всей общественно-политической конструкции страны.

Учредительное собрание должно быть всенародно избранным органом народного представительства и доверия, качественно отличающимся в сознании людей от существующих представительных органов.

Созыв Учредительного собрания нужно активно, но очень тщательно готовить не столько организационно, сколько содержательно.

Для выполнения этой задачи потребуется весь новый президентский срок. Однако начать действовать можно уже сейчас, предложив обществу коренной пересмотр отношения к событиям 1917 года. Более того, это будет одной из важных составных частей президентской кампании.

События 1917 года имеют отнюдь не только символическое значение. Это незакрытая страница истории, обращение к которой – существенная часть сегодняшней политики.

• Манифест для новой эпохи (публикуется впервые)

2016 год

Если не будет сформирована внятная оценка этих событий на государственном уровне, политические оценки, основанные на различных парадигмах, будут работать на разрыв общества.

При этом влиятельными будут опасные концепции, с одной стороны, революции как решения накопившихся проблем, с другой – консервативного охранительства как способа избежать новой смуты.

Для начала важно найти и предложить обществу исторически правдивые, конструктивные, интеграционные оценки и трактовки событий, юбилей которых будет отмечаться в течение следующего года.

2017 год будет отмечен рядом знаковых событий:

- 25 лет Беловежской пушце (декабрь 2016);
- 25 лет начала реформ Ельцина–Гайдара (первый результат: годовая инфляция 2600%);
- 100 лет Февральской революции;
- 80 лет начала политических репрессий 1937 года (лето – осень);
- 100 лет Октябрьского государственного переворота (октябрь – ноябрь);
- 100 лет разгона Учредительного собрания (январь 2018).

Необходим концептуальный политический подход к их оценке.

Ключевым событием этого периода я предлагаю считать формирование Учредительного собрания.

Его разгон в январе 1918 года – точка разрыва легитимности власти и исторической преемственности нашего государства.

Это не значит исключение десятилетий советской истории из ткани государственной жизни. Однако очевидна необходимость глубокой переоценки событий последнего столетия в общественном сознании.

Крайне важно:

- во-первых, преодолеть свойственное советскому мировоззрению отрицание «царской» России, позиционирование советского периода как новой точки отсчета истории;
- во-вторых, набраться мужества и, наконец, назвать своими именами зло и преступления, которые творились от имени государства в XX веке.

Сегодняшняя Россия должна утвердиться как полноценная правопреемница тысячелетней исторической России. Государственно-правовая оценка большевистского переворота и разгона Учредительного собрания неизбежна. Это взвешенная, справедливая оценка событий, их места в единой истории страны. К счастью, она не влечет никаких мер в отношении ныне живущих людей.

Споры историков о различных деталях и нюансах будут продолжаться, но государство обязано дать свою оценку, важную для самоидентификации нации, народа.

Выдвижение на первый план темы Учредительного собрания – естественный способ избежать стереотипного деления общества на «белых» и «красных», лидерства в информационном поле радикалов с обеих сто-

рон (что неизбежно в ситуации противостояния), подмены дискуссии об истории столкновением мифов.

Надо дать четкую, недвусмысленную, доступную для понимания оценку причин падения самодержавия, революции как способа решения проблем общества, оценку действиям большевиков. Предлагаю вам свою концепцию.

Главная причина падения самодержавия – запоздалые и неполные реформы: это и опоздавшая на несколько десятилетий отмена крепостного права, и длительное отсутствие полноценной политической реформы, и отсутствие правительства, подконтрольного народному представительству. Ситуация была осложнена вступлением России в Первую мировую войну, всплеском национализма, высоким уровнем коррупции.

Революционная смена власти и политической системы во время войны была чревата опасными последствиями. Революцию невозможно рассматривать как благо. Это объективное следствие тупика, в который зашла политическая система. Однако конец самодержавия не означал разрыва легитимности и прерывания традиции государственности. Общество выработало ответ на вызов времени – всенародные выборы и созыв Учредительного собрания, которое должно было легитимно решить вопрос о политическом будущем страны и открыть перспективу будущего развития. В тяжелых военных условиях были проведены выборы, в законности и честности которых нет сомнений.

А вот вооруженный переворот 25 октября 1917 года и разгон захватившими власть большевиками Учредительного собрания 5–6 января 1918 года стали событиями, означавшими разрыв легитимности и исторической преемственности. Разгон всенародно избранного легитимного Учредительного собрания – трагическое событие отечественной истории, следствием которого стали разделение страны, гражданская война, политические репрессии, гибель и изгнание миллионов людей, среди которых политическая, научная, деловая, творческая элита страны.

Страна не переставала жить, народ в тяжелейших условиях нашел творческие и духовные силы для развития, но жизнь государства была искажена разрывом легитимности и исторической преемственности, которые порождали ложь, насилие, раскол. Это, в конечном счете, стало одной из важнейших предпосылок крушения советской государственности в конце XX века.

Прочную государственность не построить на искусственном соединении разрозненных элементов различных исторических периодов. Нужна целостная картина мира, истории, национальная самоидентификация без фундаментальных внутренних противоречий.

Часть моей программы – принятие Конституционного акта, содержащего:

- оценку событий истории;
- утверждение легитимности всенародно избранного в 1917 году Учредительного собрания;
- признание незаконности разгона Учредительного собрания, приведшего к национальной трагедии;

• Манифест для новой эпохи (публикуется впервые)

2016 год

- оценку гражданской войны, десятилетий государственного террора и политических репрессий как национальной трагедии;
- выраженную волю к установлению и сохранению исторической преемственности с тысячелетней историей России;
- констатацию невозможности использования террора, лжи, насилия в государственной политике.

Документ должен стать для сознания россиян «дорожной картой», планом выхода из тупика противоречий, в который заводит обсуждение политико-исторических тем, событий 1917 года, советского периода истории.

Это только начальные действия. Для созыва Учредительного собрания нашего времени требуется серьезная подготовка общества. Активной, мыслящей части общества необходимо предоставить возможность реально участвовать в подготовительном процессе. Если выборы УС не будут вызывать безусловного доверия, всё закончится формированием весьма опасной и контрпродуктивной структуры, никак не вписанной в политическую систему.

Работа УС должна быть основана на общественном интересе, доверии и ответственности.

Это невозможно в ситуации нетерпимости к инакомыслию, к альтернативным точкам зрения, при отсутствии информационных площадок для содержательной дискуссии, при деградации политического мышления, падения интереса к политике и выборам.

Необходимо создание заново конструктивной модели политической дискуссии, которая сейчас подменена агитацией, сознательным стравливанием людей и беспорядочными взаимными нападками.

Необходимо качественное повышение уровня политического мышления и ответственности общества, в особенности молодого поколения.

Государство, будучи инициатором созыва Учредительного собрания, должно настроиться на долговременные усилия, необходимые чтобы нация была в состоянии сознательно и ответственно избрать и провести его.

2016 год

## 6. ЧТО Я БУДУ ДЕЛАТЬ: ПЕРВЫЕ 9 ШАГОВ

### Шаг № 1. Выработка идеологии власти

Идеологической основой нового курса должны стать три аксиомы.

Первая – это понимание, что в мире XXI века никакие империи как формы государственно-общественного и национального существования невозможны.

Вторая – модернизация политической системы постсоветской России должна завершиться созданием политической системы с реальным разделением властей.

Третья – аксиома сводится к тому, что поиски «самобытного пути», «евразийского пути» и прочее подобное ведут к самообольщению, самооб-

ману, самоизоляции России. «Россия – есть европейская страна...» – этот постулат, высказанный Екатериной II в «Наказе» выбранной почти от всех слоев российского общества в 1767 году Уложенной комиссии. Это, конечно, не избавляет от необходимости учитывать исторические и социокультурные особенности России, а также специфическое состояние ее общества.

#### Шаг № 2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ СМЫСЛА ПЕРИОДА, В КОТОРОМ НАХОДИМСЯ

Завершилась эпоха, смыслом которой была постсоветская модернизация общества, государства и экономики. Задача эпохи не выполнена. Попытка постсоветской модернизации потерпела крах. Причины глубоки и серьезны.

Методы, средства и формы, в которые пытались облечь задачу модернизации, надо признать неудачными.

Или мы найдем сейчас правильный путь перехода к европейской России, или Россия «проиграет» не только XX век, но и саму себя.

#### Шаг № 3. ОПРЕДЕЛЕНИЕ МЕСТА ВЛАСТИ В ПЕРЕХОДНОМ ПЕРИОДЕ

В силу особенностей сегодняшнего российского общества: его атомизированного состояния, отсутствия нравственных ориентиров, общепризнанных общественных лидеров, исторического пессимизма – единственно возможным (в отличие от европейских стран) представляется путь, когда центральная власть становится действительным локомотивом русской истории, спланивающим и ведущим общество к решению стоящих перед нацией задач. Это в целом соответствует российской исторической традиции.

#### Шаг № 4. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ГЛАВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАДАЧИ

Необходимо определить, что в настоящий момент в России делать нельзя. Без существенной и относительно продолжительной предварительной общественной подготовки вводить напрямую заимствованные из других стран демократические механизмы не следует. Эффект будет прямо противоположный и весьма опасный. В неподготовленном обществе к власти скорее всего придут крайние радикалы.

Главная задача власти переходного периода: создать условия для формирования такого общественного слоя в России, как средний класс.

Средний класс – это самодостаточные граждане, вне зависимости от рода своей деятельности не привязанные к «благодетиям» правительства.

#### Шаг № 5. СМЕНА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Необходима кардинально новая экономическая политика с учетом российской специфики. Суть ее должна состоять в неприкосновенности частной собственности, уходе от всех форм монополизма, равенстве перед законом, отделении власти от собственности, долгосрочных гарантий неизменности налогового и хозяйственного режимов.

• Манифест  
для новой эпохи  
(публикуется  
впервые)

2016 год



*Понятные людям социально-экономические программы:*

- Дома – Земля – Дороги.
- Инфраструктура.
- Образование.
- Здоровье.

Дома – дороги – инфраструктура – образование – здоровье – это ключевой перечень социально значимых приоритетов, которые должны быть включены в единый общенациональный план действий, «Программу национального развития».

Сайт Григория  
Явлинского

**Шаг № 6. УСТРАНЕНИЕ НАИБОЛЕЕ ОДИОЗНЫХ СИМВОЛОВ ВСЕДОЗВОЛЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ «НОМЕНКЛАТУРЫ»**

*Удар по произволу. Удар по коррупции:*

- ввести обязательное доказательство соответствия недвижимой собственности и прочих материальных активов легальным доходам их владельцев;
- в случае несовпадения производить разбирательство в суде с обязательным изъятием необъяснимо откуда взявшегося богатства, и пожизненным запретом для данных лиц занимать какие-либо должности на государственной службе;
- для лиц, находящихся на службе в органах МВД, ФСБ, ФСО, случаи коррупции рассматривать как особо тяжкие преступления ввиду наибольшей опасности для общества и государства коррупции лиц, занятых охраной общественного порядка и конституционных основ государства.

**Шаг № 7. Созыв Учредительного собрания как инструмента легитимизации предложенной обществу программы «национального развития»**

**2016 год**

Созыв Учредительного собрания в 2022 году – это возобновление связи времен. Современное Учредительное собрание восстановило бы историческую традицию общенационального пути консолидации и дальнейшего развития государства в эпохи сложных исторических переломов, начало которой положили еще Земские соборы. Своевременный созыв представительного Учредительного собрания для утверждения новой общенациональной стратегии способен в данный исторический момент не допустить Россию в очередной раз к разрушительному для государства и гибельному для общества противостоянию крайностей.

Существенный срок подготовки необходим для того, чтобы реализация общественно важной и перспективной идеи не стала очередной профанацией, политическим спектаклем. Учредительное собрание необходимо очень тщательно готовить, изменяя нынешнее состояние общества и систему государственной власти. Идея Учредительного собрания долж-

на превратиться в идею общественной консолидации, направляющей оппозиционную активность, особенно образованных и нравственных сил, в созидательное, а не разрушительную русло.

**Шаг № 8. Осуществление программы оживления политической жизни как подготовительной меры к созыву Учредительного собрания и мероприятий возможных политических реформ, утверждаемых на УС**

*Качественная задача: изменение государственной информационной политики.*

• Манифест для новой эпохи (публикуется впервые)

Прекратить играть на темных сторонах и архаических пережитках массового общественного сознания, что означает отказ от вранья.

*Качественная задача: прекратить политику псевдопатриотизма.*

Общество должно иметь возможность свободно говорить о реальной своей истории, наполненной не только победами, но и огромным числом трагедий, вплоть до случаев национального позора. Общество должно быть также информировано о глубине современного своего кризисного положения и глобальных для себя рисках. Это вызовет мучительное, но важное осмысление в обществе, от которого отвыкли.

*Качественная задача: общественно-политические дискуссии необходимо сосредоточить на поиске консенсуса.*

Настоящий компромисс разнонаправленных общественно-политических сил (к примеру, правозащитников и националистов) в ближайшие годы мало возможен. Надо искать те действия и формы, те решения, против которых не будет выступать очевидное большинство. При этом крайне важно не допускать резкого обеднения и обнищания широких слоев граждан, которое уничтожит основу какой бы то ни было стабильности. Добиться этого можно через развитие линии «дома – дороги – земля – инфраструктура – образование».

**2016 год**

*Качественная задача: одной из точек поиска консенсуса должен быть вопрос о собственности.*

В настоящий момент в России нет института гарантируемой законом частной собственности. Он заменен де-факто институтом владения с позволения государственной власти. Причем это касается всех размеров собственности: от мелкого бизнеса – до крупнейших состояний.

Надо подвести черту: провести пакет законов по легитимации крупной частной собственности, что продемонстрирует обществу и бизнесу принципиально новый подход государства к этому вопросу. Его реализация, безусловно, невозможна без прекращения волюнтаристского вмешательства государственных органов в предпринимательскую деятельность на всех уровнях.

*Кадровая задача: задачу объяснения ситуации и пропаганды нового курса надо возлагать на образованных, умеющих убеждать людей.*

Не допускать дилетантизма и самодеятельности, типа сегодняшних псевдополитических ток-шоу и прочих публицистических шоу, создающих иллюзию дискуссии, а на деле утверждающих невежество «гласом народа».

Естественно, для проведения в жизнь такой предвосхищающей созыв Учредительного собрания подготовки общественного мнения необходимы перемены.

Сайт Григория  
Явлинского

*Методы, формы, механизмы: одной из первоочередных перемен является раскрепощение СМИ.*

Предусмотреть:

- отмену всех форм государственной цензуры;
- уменьшение доли государственных СМИ в поле общенационального вещания;
- создание независимых СМИ (через приватизацию и другие формы), но при разработке такой их концепции, которая бы не позволяла одному частному лицу или корпорации владеть контрольным пакетом акций, дабы государственную монополию на СМИ не заменила монополия олигархическая.

*Методы, формы, механизмы: если мы желаем уйти от ситуации «богатый центр – нищие регионы», Россия должна стать настоящей федерацией, как провозглашено в ее Конституции.*

Для этого совершенно необходимо пересмотреть распределение налоговых поступлений по линии «сильный центр» – «сильные регионы». Ликвидировать гипертрофированный перевес центра, который высасывает ресурсы из богатых, производящих регионов, лишая их возможности самостоятельно решать проблемы местной экономической и социальной жизни, и использует перераспределение налогов в бюджет для манипулирования региональной властью при одновременном натравливании на нее недовольства населения в случае провалов. Для кризисных регионов, включая хронически стагнирующие, а также отдаленные от центра, но близкие к Китаю, необходимо разработать особые программы их реабилитации.

2016 год

Шаг № 9. Формирование судебной власти и силовых ведомств

Наконец, последнее, но первостепенное по значению для успеха решения задач переходного периода.

Необходимо реформирование судебной системы и системы органов внутренних дел и ФСБ.

*Судебная система и силовые ведомства относятся к принципиально разным ветвям власти, но в нашей стране они всегда составляли единое целое, подчиненное высшей исполнительной власти. Поэтому мы поместили их вместе, хотя стратегическая задача политической модернизации России состоит в том, чтобы эти институты развести.*

\*\*\*

Нужны усилия абсолютно всех нормальных людей России, всего, что есть в обществе здорового. Главное – привлечь и объединить тех, кто никогда не голосовал за меня или «ЯБЛОКО». Не претендую на то, чтобы всем нравиться, но сделаю все необходимое и возможное, чтобы в главном реализовать интересы самого широкого круга людей и политических сил.

Если вы хотите в качестве альтернативы Путину поддержать кого-то другого, то как можно быстрее определяйтесь – кого. Но не забывайте, вам обязательно кого-нибудь подsunут, подсветят, подкрутят (как Прохорова в 2012 году), и многие пойдут в ту сторону, а потом будут жалеть («кто же мог подумать»), но будет совсем поздно.

Я не обижусь, если вы не поддержите меня. Принимайте свое решение, но только не опускайте руки и не сдавайтесь, и пусть решение будет действительно вашим.

• Манифест  
для новой эпохи  
(публикуется  
впервые)

# Наследство Кастро

СТРАНИЦА ГРИГОРИЯ ЯВЛИНСКОГО НА FACEBOOK

27 НОЯБРЯ 2016 ГОДА

---

---

В мире, особенно в Латинской Америке, Фиделя Кастро воспринимали не столько как коммуниста, сколько как несгибаемого панамериканского лидера, символа неповиновения гринго, супердержаве США.

На Кубе будут искренне оплакивать его смерть и сожалеть о нем. Кубинцы любили обаятельного Фиделя и гордились им, даже те, кто никогда не был коммунистом.

Однако это не меняет сути дела: с точки зрения перспективы социализм Кастро завел Кубу в тупик.

Кастро как единоличный диктатор правил страной фактически более полувека – с 1959-го по 2011 год. Много людей было репрессировано по политическим причинам, расстреляно, осуждено на длительные сроки заключения, помещено в трудовые лагеря... Около миллиона кубинцев эмигрировало.

В итоге главная проблема, оставшаяся Кубе в наследство после Кастро, – как из крайне отсталой страны стать современной, нормализовать отношения с США и развитым миром, но не утратить суверенитет. Исторической сложности задача! Кубинцы, однако, люди талантливые, будем надеяться, они справятся.

Жизнь Фиделя Кастро, о котором я узнал, еще когда пошел в первый класс, показала мне две важные вещи.

Американцы более 50 лет не могли справиться с Кастро – ни мятежами, ни интервенциями, ни покушениями. Никак и ничем! Это значит, что возможности американских президентов и их спецслужб сильно преувеличены.

И второе. Даже незаурядный и талантливый политик – а Кастро, несомненно, именно таковым и являлся – не должен и не может спорить с естественным ходом истории. В противном случае он обречен на крах своих замыслов, а страна – на труднопреодолимое отставание и неопределенное будущее.

В заключение приведу одну цитату совсем молодого Кастро. В самом начале своей политической и революционной деятельности он сказал:

«Логика подсказывает мне, что, если существует суд, Батиста должен понести наказание. И если Батиста не наказан, а продолжает оставаться хозяином государства: президентом, премьер-министром, сенатором, генералом, военным и гражданским начальником, исполнительной вла-

стью и законодательной властью, владельцем жизней и состояний, – значит, правосудия не существует... Если это так, заявите об этом открыто, снимите ваши мантии, подайте в отставку».

Молодой юрист Кастро хотел, чтобы всем было ясно: на Кубе одни и те же люди осуществляют и законодательную, и исполнительную, и судебную власть. Это неприемлемо, считал он.

И хотя сам Фидель, к сожалению, позднее пошел именно этим путем, сказанные им тогда слова очень актуальны. Например, для России.

# Беседы с Лихачевым

Сайт Григория Явлинского

29 ноября 2016 года

---

---

Исполнилось 110 лет со дня рождения академика Лихачева. Мне выпало счастье быть лично знакомым с Дмитрием Сергеевичем. Много часов мы беседовали у него на даче под Петербургом.

Дмитрий Сергеевич говорил со мной о разных, очень важных вещах. Например, он рассказывал мне о взаимоотношениях человека и государства. Подробно объяснял, что когда существует пропасть недоверия и человек не верит своему государству, внутренне ждет от него только неприятностей и бежит от него, как это было со времен еще княжеской Руси, то рано или поздно все кончается крушением государства, поскольку люди не считают такое государство своим.

Мы обсуждали с академиком Лихачевым, как это было в 1917 и 1991 годах. Это, на самом деле, одна из важнейших для России политических истин – отстранение, уход вследствие разрыва с государством. Уход внутренний – отказ от влияния на политику, имитация поддержки власти, «чтоб отстали», алкоголизм и наркозависимость, гражданская апатичность и пассивность, прагматизм, перерастающий в цинизм. Или уход буквальный – эмиграция. Любой такой уход есть форма непризнания государства своим, тяжелейшая социальная болезнь. Лечить эту смертельную для страны болезнь государство должно уважением к людям, то есть тем, чего в России не было вообще никогда.

Когда наш разговор зашел об интеллигенции, о том, кого можно считать интеллигентом, я рассказал, чему еще в юности меня научила моя мама. «Интеллигент – это человек, который умеет думать не только о себе и своих близких, – говорила она, – но которому небезразлично и то, что происходит с другими, совсем неизвестными людьми... Образование при этом вовсе не самое главное. Его может и вовсе не быть, а человек – интеллигент. И наоборот: может быть, человек весьма начитан и многие университеты окончил, а ни о чем, кроме как о себе, думать и заботиться не умеет. Тогда это «образованщина», а не интеллигентность». Запомнилось, что Дмитрий Сергеевич живо заинтересовался тогда таким определением и, цитируя Александра Солженицына, подробно обсуждал эту тему.

А еще мы долго говорили об очень важной книге Лихачева «Письма о добром и прекрасном». Я сказал Дмитрию Сергеевичу, что эта его книга чрезвычайно актуальна и если не положить ее в основу реформ, которые тогда начались, то это кончится плохо, вместо новой жизни, как писал Достоевский, «ничего не будет, кроме еще пущей мерзости». О смысле



своей книги говорил и сам Дмитрий Сергеевич: «Ложь – зло для всех. Искренность и правдивость, честность и бескорыстие – всегда добро. Следование путем добра – путь самый приемлемый и единственный для человека. Он испытан, он верен, он полезен – и человеку в одиночку, и всему обществу в целом». Вопрос в том, как превратить эти императивы в реальную политику.

Мы встретились с академиком Лихачевым, когда в стране вовсю шли «реформы»: конфискация сбережений населения вследствие гиперинфляции 1992 года, ваучеры, залоговые аукционы. Мошенническая приватизация набирала обороты. Правительство «реформ», отвергая мою жесткую критику, заявляло, что важнее всего как можно быстрее раздать государственность частным лицам, неважно, каким образом и кому, а потом всё само утрясется и заработает. Появится капитализм. В связи с этим трудно представить что-либо более актуальное, чем слова Дмитрия Сергеевича в «Письмах о добром и прекрасном»: «Нельзя думать, что дурными средствами можно достигнуть доброй цели. Поговорка «цель оправдывает средства» губительна и безнравственна. Это хорошо показал Достоевский в «Преступлении и наказании». Главное действующее лицо этого произведения Родион Раскольников думал, что, убив отвратительную старушонку-ростовщицу, он добудет деньги, на которые сможет затем достигнуть великих целей и облагодетельствовать человечество, но терпит внутреннее крушение. Цель далека и несбыточна, а преступление реально; оно ужасно и ничем не может быть оправдано».

Именно так и произошло в России: в результате реформ 1990-х мы получили ту коррумпированную, полукриминальную, внеправовую корпоративную систему слияния собственности и власти, в которой живем сегодня.

Тогда по итогам наших бесед с Дмитрием Сергеевичем замечательный петербургский тележурналист Бэлла Куркова сняла фильм. Куркова хотела таким образом убедить общество пересмотреть политику реформ... Фильм показали, но власти, как и во многих других похожих случаях, сделали вид, что это их не касается.

Для борьбы со всем этим, кстати говоря, я и создавал партию. И когда я только начал строить «ЯБЛОКО», академик Лихачев написал мне письмо, в котором рассказал о том, как он видит создание такого нового политического движения в России.

Меня часто спрашивают: что делать? Ответ на этот вопрос может быть простым или сложным, сжатым или развернутым, построенным на здоровом народном смысле или научным. Но в основе любого правильного и серьезного ответа на этот вопрос лежит нравственное начало, то, без чего из нынешней ямы не выбраться, то, что написано в «Письмах о добром и прекрасном» Лихачева – человека, чье имя известно на всех континентах, выдающегося знатока отечественной и мировой культуры. Человека, который любил людей и Россию. И пока простые нравственные принципы, изложенные в работах Дмитрия Сергеевича Лихачева, не станут фундаментом государственной жизни, новую эффективную экономику в России не создать, с коррупцией, воровством, ложью, бедностью и отсталостью не справиться.

# «Такие речи порождают апатию и недоверие к государству»

ИНТЕРВЬЮ РАДИО «СВОБОДА»

1 ДЕКАБРЯ 2016 ГОДА

---

---

В эфире радио «Свобода» в программе «Грани времени» лидер партии «ЯБЛОКО» Григорий Явлинский и ведущий Леонид Велехов обсудили послание президента Федеральному собранию.

**ЛЕОНИД ВЕЛЕХОВ:** Сегодня гость нашей программы – Григорий Явлинский, с которым, я надеюсь, мы обсудим самые животрепещущие проблемы политики и экономики.

Григорий Алексеевич, рады вас видеть! И благодарны, что вырвали час для того, чтобы приехать сюда!

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Спасибо за приглашение!

**ЛЕОНИД ВЕЛЕХОВ:** Были сегодня в Кремле?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Не был.

**ЛЕОНИД ВЕЛЕХОВ:** А почему? Не звали?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Звали. Но занят был. У меня сегодня лекции...

**ЛЕОНИД ВЕЛЕХОВ:** Есть дела поважнее?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** В университете лекции сегодня.

**ЛЕОНИД ВЕЛЕХОВ:** Это поважнее, да?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Там студенты...

**ЛЕОНИД ВЕЛЕХОВ:** А с ними обсуждали животрепещущие вопросы?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Конечно, да. Правда, у меня лекция была чуть раньше, поэтому мы обсуждали животрепещущие вопросы другие, нежели сегодня обсуждали в Кремле.

**ЛЕОНИД ВЕЛЕХОВ:** А в Кремле обсуждали животрепещущие вопросы, на ваш взгляд?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Нет. Мне кажется, что в самом послании вопросы были, ну, разные, они все имеют какой-то смысл, все имеют какое-то значение. Но я бы, например, считал, что выбрать надо было бы совсем другие вопросы.

Вот я посмотрел, какие заголовки сейчас всех изданий, статей, что пишет Интернет, что пишут в газетах. Заголовки звучат примерно так: «Путин сказал, чтобы чиновники не прятались в кабинетах», «Путин сказал, что нельзя превращать борьбу с коррупцией в шоу», «Путин сказал, что

военные очень хорошо служат в армии, особенно в Сирии», «Путин сказал, что допинг-скандал для нас очень полезен», «Путин сказал, что нужно бюджет оторвать от нефти», «Путин сказал, что нужна какая-то налоговая реформа», «Еще Путин сказал, что нужна цифровая экономика». Вот семь главных заголовков, которые в агрегаторах, что он сказал.

А я бы считал, что совсем другие должны быть.

**Леонид Велехов:** А дайте ваши семь заголовков.

**Григорий Явлинский:** Я попробую. Я бы считал, что он должен говорить о следующем... Скажем, Россия вошла в «тройку» стран с самым высоким темпом падения благосостояния. В 2015–2016 годах падение благосостояния в России составило 15 процентов. На Украине, где творится всё, что там творится, – 18 процентов падение благосостояния. А у нас – 15 процентов.

• «ТАКИЕ РЕЧИ  
ПОРОЖДАЮТ  
АПАТИЮ  
И НЕДОВЕРИЕ  
К ГОСУДАРСТВУ»

**Леонид Велехов:** Ух ты!

**Григорий Явлинский:** Вот вам первая проблема. Я бы считал, что первая проблема, которую нужно было бы адресовать во время послания, – это вот эта проблема.

Вторая проблема – падает внутренний спрос. Это для экономики очень плохо. А почему падает внутренний спрос? Потому что если сравнить третий квартал 2014 года и третий квартал 2016 года, то зарплата упала на 13 процентов.

**Леонид Велехов:** В реальном исчислении?

**Григорий Явлинский:** А в реальном – с учетом инфляции – эти цифры будут гораздо выше.

Третье. Несмотря на то, что человек, который подписал этот прогноз, сейчас находится под арестом, – это Алексей Улюкаев, я бы сказал о том, что есть такая оценка – 20 лет стагнации. Вы представляете, что такое 20 лет стагнации?!.. Я вам скажу, 20 лет стагнации – это, по официальным расчетам Министерства экономики, означает, что через 20 лет валовой внутренний продукт России вырастет всего в 1,5 раза. За 20 лет! Или, например, что рост реальных доходов все эти годы будет 1,4 процента.

2016 год

Это оптимистический официальный прогноз Министерства экономики. А это значит, если бы вы посчитали, то вы бы увидели, что уровень 2013 года вы достигните в 2021 году по темпам реальных доходов. А в 2035 году они превысят 2013 год только на 35 процентов. Вы понимаете, что это за перспектива?!.. При этом представьте себе, как в это же время будет двигаться мир. Если ВВП 2016 года больше на 1,5 процента ВВП 2008 года и если посмотреть на цифры, которые отражают мировую экономику, то там рост 18 процентов, а у нас – 1,5 процента. Развивающиеся страны – 40 процентов. Казахстан – 42 процента. Турция – 32 процента.

**Леонид Велехов:** В какой же группе стран мы окажемся через 20 лет?!

**Григорий Явлинский:** Вот! Это и есть оценка прогноза. Мы приближаемся к бедным странам.

Мало того, почему я к этому так серьезно отношусь. Потому что Центральный банк подтвердил этот прогноз Министерства экономики. 19 сентября была официальная публикация, и Центробанк сказал, что стагнация растянется на неопределенный срок.

Следующая проблема. Он говорил о социальных проблемах. А я бы сказал: «Как вы себе это представляете?». Если к 2019 году доля медицины в консолидированном, подчеркиваю, бюджете (то есть не только в федеральном, а в консолидированном, во всех бюджетах) опустится до 3,1 процента, а образования – 3,5 процента. Только в 2005 году был такой уровень.

Шестую я вам назову. Одна из причин такой ситуации – это политические риски. При таких высоких политических рисках, как сейчас в России, никто не хочет инвестировать. Тогда возникает вопрос: а как мы будем снижать политические риски? Откуда корни и проблема политических рисков в мирное время, казалось бы, в стабильной стране, в которой у президента рейтинг 146 процентов, и при этом не меняется президент уже 17 лет? Как быть с политическими рисками?

Или, например, вопросы собственной экономической политики. Вот такая простая вещь. Центральный банк постоянно держит на высоком уровне... он ее иногда снижает, но вообще-то держит на довольно высоком уровне ставку кредита. Потому что боится инфляции. А почему инфляция угрожает? Потому что дефицит бюджета покрывается из так называемых суверенных фондов. Поэтому кредит является недоступным. А политическое финансирование госкомпаний, друзей, приятелей происходит напрямую из госбюджета, и вообще вне всякой конкуренции. Ну, это уже условия ведения экономической деятельности совершенно ненормальные.

Или санкции, например. Когда мы выйдем из санкций? Или вспомнил бы, что два года назад, по-моему, 4 декабря 2014 года президент сказал, что «это временное явление, что экономика тормозится и падает, а через два года, я вам гарантирую, будет рост, и вы увидите, как мы будем хорошо развиваться». Тогда надо же ответить на этот вопрос.

Дальше я не буду продолжать. Нужно и про судебную систему сказать, про то, почему половина населения не верит выборам... Половина населения страны не верит в выборы.

**Леонид Велехов:** Что касается цифр о сегодняшнем послании. Конечно, это был не репрезентативный опрос, но тем не менее. На Рамблере он появился. 48 процентов сказали, что они ничего нового в послании не услышали. А одобрительно высказались не то 10, не то 13 процентов. На этот раз в послании президент не так сыпал цифрами, как он любит это делать. Но вот у него цифры такие: инфляция – 5,8 процента в этом году против 12,9 в прошлом, а в следующем году он вообще прогнозирует 4 процента. Сам я, как обыватель, могу только поделиться такой рекордно низкой цифрой, потому что мы видим, как всё и вся дорожает. Но откуда же берутся такие цифры тогда?

**Григорий Явлинский:** Это вопросы счета.

**Леонид Велехов:** Как посчитают, как говорил товарищ Сталин.

**Григорий Явлинский:** Есть условия жизни, а есть цифры. Цифры нужно брать во всей совокупности. Да, инфляция могла бы быть гораздо больше. Однако вот такой способ снижения инфляции ведет к тому, что просто останавливается экономика. Она просто останавливается, потому что кре-

диты становятся недоступными, снижаются реальные доходы, люди меньше покупают, падает внутренний спрос, цены меньше растут. И в чем тут большое достижение?.. Ну, лучше 5 процентов, чем 12, но хуже, что останавливается экономика, что она просто стоит около нуля, что прогноз – 20 лет стагнации. Вот в чем проблема.

**Леонид Велехов:** Хотя мне кажется, что всё равно цифра в 5 процентов какая-то нереально низкая, но это считается с продукцией тяжелого машиностроения и так далее.

**Григорий Явлинский:** Кстати, я обращаю ваше внимание. Для вашей программы это будет любопытно. Когда вышел прогноз Улюкаева – 20 лет стагнации, естественно, был задан вопрос Пескову, что он про это думает. А как он ответил, вы, наверное, не обратили внимание. А он ответил вот как. Он сказал: «Это какое-то новое исследование, мы его в Кремле не видели». Вот всю Одессу устраивает, а его не устраивает. Вся страна слышала об этом, все писали об этом, все экономисты анализируют это... Это же серьезнейшая вещь! Это же Министерство экономики!

**Леонид Велехов:** И главное, куда Министерство экономики выпустило свой прогноз – в народ, не доведя до сведения Кремля?

**Григорий Явлинский:** А представитель президента говорит: «Мы не читали. Это какое-то новое исследование. Мы ничего не знаем. А вообще у нас всё хорошо, как раз сейчас всё наладилось!».

Сколько бы мы ни уговаривали наших слушателей и зрителей, плохо или хорошо – они сами знают. Здесь нет большого секрета. Люди сами знают, как они живут. Ну что их уговаривать?.. Они сами понимают, сами разбираются.

**Леонид Велехов:** Люди знают, как они живут. Но, вместе с тем, они тоже живут в какой-то, видимо, двойственной реальности. Потому что они смотрят сверхблагополучную картинку, смотрят остальные программы телевидения – и как-то зомбируются.

**Григорий Явлинский:** Это шутка вашей молодости, когда пришел пациент к врачу и сказал, что ему нужен врач «ухо–глаз». Ему сказали: «Нет такого специалиста. А что с вами случилось?». Он говорит: «Я вижу одно, а слышу другое». Ну, это примерно такой случай.

**Леонид Велехов:** Между прочим, русский человек по-прежнему очень остроумен. И я приведу сегодняшний анекдот. Реплика на цитату из послания Путина «борьба с коррупцией – это не шоу»: «Поэтому вы ее и не увидите».

**Григорий Явлинский:** Вопрос борьбы с коррупцией – это вообще тема нон-стоп, вечная.

**Леонид Велехов:** А сегодня опять какой-то замдиректора Роскосмоса объявился, отъявленный коррупционер. Опять же история с Улюкаевым.

**Григорий Явлинский:** Я не знаю, что произошло в «космосе»...

**Леонид Велехов:** 200 миллионов куда-то «улетели».

**Григорий Явлинский:** ...я не знаю, что произошло в «Роснефти». Моему сознанию это недоступно, как может министр сообразить идти к Игорю Ивановичу Сечину за деньгами. Я этого не понимаю.

• «ТАКИЕ РЕЧИ  
Порождают  
АПАТИЮ  
И НЕДОВЕРИЕ  
К ГОСУДАРСТВУ»

2016 год

Но вопрос-то заключается в другом. Сама система коррупции – это способ управления страной. Можно открывать глаза и закрывать глаза на любого чиновника: «Я не вижу, что ты ворует. Но если я открою глаза – я увижу, что ты ворует. Я могу открыть один глаз – и тогда ты будешь под домашним арестом, могу открыть оба глаза – получишь 20 лет». Эта система была придумана давно, 80 лет назад. Только сейчас это называется «коррупционер», а тогда называлось «враг народа». Вот и всё. И была создана атмосфера, когда любого человека можно было схватить... Любого! Я думаю, что если завтра возьмут человека, который работает дворником и скажут, что он коррупционер, то, в общем-то, люди скажут: «Надо его наказать». Коррупция проникла уже даже в ряды...

**Леонид Велехов:** Тем более, когда берут чиновников и декларируют их собственность, которая явно не могла быть заработана и куплена на их зарплату.

**Григорий Явлинский:** Так это же у всех.

**Леонид Велехов:** Абсолютно! Каких-то 10 земельных участков у Улюкаева.

**Григорий Явлинский:** Не знаю. У кого – видят, у кого – не видят. У этого видят, у другого не видят. Ну, это у всех, и это всё время.

**Леонид Велехов:** Как в том анекдоте: «мигалка» работает – не работает, работает – не работает...

**Григорий Явлинский:** Поэтому это системное явление, фундаментальное, которое является основой существования этой системы. Это очень печальное явление, но оно является фактом.

**Леонид Велехов:** Нарисована президентом благополучная картина в таких областях, как здравоохранение и образование. Тоже какие-то бесконечные прорывы и движения вперед. И всюду, как говорится у Грибоедова, «пожар способствует только украшению». Вот сельское хозяйство...

**Григорий Явлинский:** Ну если допинг – хорошая история, и Мутко теперь является заместителем председателя правительства, то я дальше тут ничего не могу обсуждать. Нет предмета для обсуждения.

**Леонид Велехов:** Хочется понять психологию человеческую. Что позволяет с такой степенью уверенности и безнаказанности говорить на черное, что это белое?

**Григорий Явлинский:** Во-первых, люди, наши слушатели и читатели, сами знают, что с медициной, что с образованием. Я не буду им рассказывать об этом. Во-вторых, выбирать, что говорить и как говорить, нужно исходя из определенного критерия. А критерии у вас могут быть разные. Например, я предлагал вам сейчас обсуждать проблемы, связанные со стратегией развития страны на будущее. Я назвал шесть-семь проблем, не исчерпывающих, но, на мой взгляд, очень серьезных и болезненных, и предлагал бы, чтобы в послании было сказано, что с ними следует делать. Но это если обсуждать стратегию на будущее.

Набор проблем, которые вы назвали, или которые есть в заголовках сегодня, – это другой набор проблем. Я бы назвал этот набор проблем так: сохранение власти, сохранение себя во власти. Главный смысл всей по-

литической деятельности, в том числе и послания, – это безграничное по времени и, кстати, безграничное в пространстве с точки зрения полномочий и возможностей сохранение себя во власти.

**Леонид Велехов:** До нас дозвонился Иннокентий из Кургана. Иннокентий, мы вас слушаем.

**Слушатель:** Я уже пожилой человек, скоро мне будет 82. Я инженер-энергетик. Григорий Алексеевич, я вас очень уважаю. Я честно зарабатывал всю жизнь, в моей трудовой книжке 120 поощрений, но пенсию получаю... при коэффициенте по заработной плате – 2,1 мне платят 1,2, то есть половину. И я в 80 лет на даче сажаю картошку, капусту, огурцы. Живу этой дачей, иначе мне на такую пенсию не прожить. Обстановка такая, что Путиным из КГБ зажата вся страна в страшных тисках, особенно средства массовой информации.

• «ТАКИЕ РЕЧИ  
ПОРОЖДАЮТ  
АПАТИЮ  
И НЕДОВЕРИЕ  
К ГОСУДАРСТВУ»

И я вам позвонил с одной просьбой. Пожалуйста, уже всё это испытано, при всём уважении к вам, не выставляйте себя на президентский пост. Найдите кандидатуру (я вижу на этом посту Кудрина), чтобы консолидировать наш народ, чтобы отстранить от власти эту военную хунту, чтобы был гражданский президент и все прочие – гражданские. Пока этого не будет сделано, все деньги будут уходить туда, в бесконечные войны. Простите меня, пожалуйста, если что не так.

**Григорий Явлинский:** Спасибо большое!

**Леонид Велехов:** Голос народа прозвучал сперва очень последовательно, потом...

**Григорий Явлинский:** Как вы думаете, если вдруг это услышит Алексей Леонидович Кудрин, что с ним будет?

**Леонид Велехов:** С ним будет легкий обморок.

**Григорий Явлинский:** Вот! Легкий, вы думаете?

**Леонид Велехов:** Думаю, что легкий, потому что все-таки человек тренированный.

**Григорий Явлинский:** На таком уровне тренированный? Знаете, какой это уровень? Если ему сейчас сказать: «Леша, давай!»...

**Леонид Велехов:** «Вместо Явлинского».

**Григорий Явлинский:** Нет, против кого! Дело же не «вместо кого», а дело «против кого».

**Леонид Велехов:** Тем не менее, Григорий Алексеевич, во-первых, этот звонок подтверждает, что вы действительно, конечно, правы, и это совершенно очевидно, что люди всё понимают и всё видят. А те, которые выступают с той трибуны, сидя и слушают, они просто занимаются какими-то, видимо, самообманом. А самообман всегда опасен.

Между прочим, о пенсиях в выступлении, по-моему, ничего не было, хотя это острейшая проблема.

**Григорий Явлинский:** А что же скажешь о пенсиях, когда пенсии опять практически конфискованы и перераспределены, по существу, в пользу оборонного производства?.. Они же перераспределены, их нет. В открытых статьях, если проанализировать бюджет, то, что забрали у пенсионеров, нет. Так оно где? Значит, в закрытых статьях. То есть это расходы на оборону.

2016 год



**Леонид Велехов:** К вопросу о военных вещах. Ни слова не прозвучало об Украине. Почему, как вы думаете? Считается, что тема снята с повестки дня? Или, наоборот, глубокая неудовлетворенность собственными усилиями?

**Григорий Явлинский:** Проблема-то становится хронической, она становится непрерывным раздражителем. И там вырисовывается тупик. Проблема спровоцирована Россией, организована Россией. А что теперь с ней делать? Она не имеет решения. Да, она наносит огромный вред, боль и кровь Украине. А делать-то с этим что? А польза России какая от этого? Зачем это нужно? Это поставило Россию в изоляцию в мире, обрекло ее на большие-большие трудности. Ну, возможно, не хочет президент об этом говорить, надеясь, что меняется руководство в Соединенных Штатах, в Европе, может быть, как-то не обостряя эту проблему. Но, я думаю, что это очень наивное представление, что это можно как-то обойти. Невозможно это обойти.

**Леонид Велехов:** Можно как-то заиграть, как говорят дети.

**Григорий Явлинский:** И заиграть это невозможно. Сегодня можно что-то такое сделать, а даже в среднесрочной и долгосрочной перспективе абсолютно это невозможно. Это будет рана, которая будет постоянно, всегда кровоточить. И очень наивно в этом смысле выглядят в утвержденной и опубликованной сегодня Внешнеполитической доктрине слова о том, что Украина... и там самые добрые слова. Очень наивно. Это совершенно бесперспективная вещь – в таких категориях сейчас разговаривать с Украиной. Надо решать вопрос Крыма и надо решать вопрос Донбасса. Неизбежность.

**Леонид Велехов:** Сейчас о внешней политике поговорим. Но прежде дадим слово Анне Алексеевне из Челябинской области.

Анна Алексеевна, добрый вечер.

**Слушатель:** Добрый вечер. Лично я против, чтобы Владимир Владимирович остался еще на следующий срок президентства, потому что он страну довел до такого состояния – у нас уже не страна, а гетто какое-то. Народ настолько обнищал, ограблен уже, орет... Не говоря про поселки, в котором я живу, городского типа. Все захирели. В стране страшная коррупция. И надо сделать всё возможное, чтобы не допустить Владимира Владимировича к следующему сроку. Видимо, он собирается еще баллотироваться на роль президента.

**Леонид Велехов:** Опять же всё совпадает с вашими оценками.

**Григорий Явлинский:** Как говорится, ваше мнение понятно. Кстати говоря, будет «прямая линия» у президента. Я думаю, что надо туда позвонить и рассказать...

**Леонид Велехов:** Боюсь, что Анна Алексеевна не дозвонится.

**Григорий Явлинский:** Будет интересно президенту услышать альтернативную точку зрения Анны Алексеевны.

**Леонид Велехов:** А вам не кажется, что он очень сильно удивится и подумает, что это какая-то «подстава» и так далее? По-моему, он до такой степени уже живет в мире, созданном для него его окружением...

**Григорий Явлинский:** Возможно. Между прочим, я должен вам сказать, что если вам каждый день будут показывать ваш личный рейтинг, вот лично вам, что у вас рейтинг, например, среди молодежи и женской части 85 процентов, то через пару недель, к новому году вы поверите.

**Леонид Велехов:** Григорий Алексеевич, я боюсь, что и вы поверите, если вам это будут показывать, при всей вашей многоопытности, уме, ироническом складе ума и так далее.

**Григорий Явлинский:** Я поинтересуюсь, кто мне показывает. Конечно, если человеку всё время давать такие рейтинги...

**Леонид Велехов:** Никто не способен устоять перед такими накатами, так сказать, лжи. Мягко назовем это так.

Вот к вопросу о концепции внешней политики новой, в которой сообщается, что повышается роль фактора силы. Как бы вы проинтерпретировали? Во-первых, кто этот фактор повышает? Во-вторых, сколько хватит сил играть на повышение, если он повышается?

**Григорий Явлинский:** Только что подписан указ об этом. Прочитать подробно и проанализировать текст пока еще не удалось. Но судя по изложению, то, что я посмотрел, я могу сказать, что там есть определенный взгляд. И взгляд этот заключается в том, что с применением давления навязывают чуждые ценности монополии. Что навязывается – там не расшифровывается. Но, как я понимаю, смысл такой: навязывают разделение властей, например. Вот требуют, и всё, дают.

**Леонид Велехов:** Высосали из пальца и навязывают.

**Григорий Явлинский:** Мало того, что у нас в Конституции это записано – это неважно. Но навязывают, чтобы суд был независимый, чтобы собственность была неприкосновенной. Опять же это не обсуждается.

**Леонид Велехов:** Какие злодеи!

**Григорий Явлинский:** Навязывают чуждые вещи – независимость суда...

**Леонид Велехов:** Действительно ведь чуждые!

**Григорий Явлинский:** Разделение властей навязывают, права человека навязывают – это вообще ужасное дело. И что вот в этом конфликт мировой, что это навязывается всем. А люди хотят жить как-то по-другому. Правда, как – никто не знает. И дальше подчеркивается, что «это политика монополий, а мы хотим разговаривать на равных». А что мы хотим противопоставить? Вот у них – разделение властей. Хорошо. То есть отдельно судебная власть, исполнительная власть, законодательная власть. А у нас что? Молчание в ответ. А что у нас-то? Ответа-то нет. Хорошо, не пойдем туда, будем защищаться, у нас же будут Вооруженные силы, оружие – всё у нас будет, мы будем защищаться. А что будем защищать в этом смысле?

**Леонид Велехов:** Мы будем защищать свой «особый путь».

**Григорий Явлинский:** Хорошо. Но скажите – какой?

**Леонид Велехов:** Будем его защищать от врагов, всё!

**Григорий Явлинский:** Скажите – какой? Только объясните, о чем здесь идет речь.

**Леонид Велехов:** А это государственная тайна.

• «ТАКИЕ РЕЧИ  
ПОРОЖДАЮТ  
АПАТИЮ  
И НЕДОВЕРИЕ  
К ГОСУДАРСТВУ»

2016 год

**Григорий Явлинский:** Ну вот...

**Леонид Велехов:** Сергей из Москвы, добрый вечер!

**Слушатель:** Григорий Алексеевич, пенсионер предложил на пост президента Кудрина. А я бы предложил вашего однопартийца Александра Гунько – молодой, 50 лет, возглавляет Московское областное отделение партии «ЯБЛОКО». По крайней мере, его на выборах не будут тыкать носом в избирательные кампании 90-х годов. Потому что в 90-е годы он не был управленцем, он был рядовым гражданином. Как вы рассматриваете эту кандидатуру?

**Григорий Явлинский:** Будет съезд, который будет утверждать кандидатуру и выдвигать кандидатуру официально на выборы. И можно рассмотреть его кандидатуру. Я его знаю хорошо, он очень симпатичный человек. И мы вполне на съезде рассмотрим эту кандидатуру. Будет хорошо. Приходите к нам на съезд и выступите. И мы будем с интересом рассматривать любые кандидатуры. У нас будут десятки кандидатов в президенты, может быть – сотни.

**Леонид Велехов:** Инициативное предложение поступило. Спасибо, Сергей!

Возвращаясь к внешней политике. Вместе с тем, у многих сейчас ощущение, что на внешнеполитической арене как-то, так сказать, игра вдруг у Путина, что называется, пошла. Сам президент Филиппин, во-первых, теперь большой друг России. Ну, это я, конечно, иронически говорю. Всё-таки президент Филиппин не много что решает. Но вот Трамп, который Путину симпатичен, который высказывал взаимные симпатии, выиграл выборы. Во-первых, как вы оцениваете итоги американских выборов?

**Григорий Явлинский:** Во-первых, с позиции России, мне кажется, более чем наивно ожидать, что Трамп будет проводить благоприятную для Российской Федерации политику. Я в это не верю. Более того, мне представляется, что его политика, когда он станет действующим президентом, в отношении России будет гораздо более грубой и резкой по отношению к России, чем даже она бы была у Клинтон. Не говоря уже об Обаме.

**Леонид Велехов:** Я согласен с вами.

**Григорий Явлинский:** Посмотрите, кого Трамп хочет сделать своим, скажем, госсекретарем. Если это будет Джулиани, например. Посмотрите цитаты Джулиани, как он оценивает... Это же республиканцы, причем крайние.

**Леонид Велехов:** «Ястребы».

**Григорий Явлинский:** Это крайние республиканцы. Посмотрите, какие оценки они высказывают по России. Или Ромни, например. То есть это какая-то детская наивность, иллюзия, что Трамп будет вести себя как-то особо. Я с большим беспокойством к этому отношусь. Но думаю, что надежды на то, что такие события, как избрание Трампа или Brexit, или рост национализма в Европе, что это благоприятные для России факторы, – это большая ошибка.

Еще раз хотел бы подчеркнуть. Так, как изложена концепция внешней политики, вот то, что я видел, на мой взгляд, она просто фундаменталь-

но не связана с реальностью. Она не учитывает и не основана на тех реалиях, которые сегодня есть в мире. И мне хотелось бы, чтобы все специалисты внимательно это посмотрели. Это действительно так. Это больше пропагандистская вещь. Пропагандистская в стиле передачи «Воскресный вечер» или что-то еще то ли с Соловьевым, то ли с Киселевым, то ли еще с кем-то.

**Леонид Велехов:** С кем угодно!

**Григорий Явлинский:** Это про это. Но это не про реальную жизнь и не про реальные проблемы. А реальные проблемы мира очень серьезные и совсем другие, нежели написано там.

**Леонид Велехов:** Иван из Москвы. Иван, мы вас слушаем.

**Слушатель:** Григорий Алексеевич, я вспомнил обращение Путина, которое было 8 июля 2000 года. Я сейчас процитирую дословно некоторые вещи, которые он говорил, которые совершенно не выполнены. «Единственным для России реальным выбором может быть выбор сильной страны, не вопреки мировому сообществу, а вместе с ними. «Холодная война» осталась в прошлом. И не нужны очередные чиновничьи партии, прислоняющиеся к власти, тем более – подменяющие ее. Цензура и вмешательство в деятельность СМИ запрещены законом. Свобода слова – незыблемая ценность российской демократии. Это наша принципиальная позиция. А помощь предоставлять тем, чьи доходы существенно ниже прожиточного минимума. Дети министров могут обойтись без детского пособия. Сегодня в России нельзя просто обещать. Обещания многократно даны, все сроки их вышли. Власть обязана добиваться перемен к лучшему». И всё это похоронено, все эти обещания канули в Лету. И что мы слышим сегодня? «Сердечное отношение к людям», «посоветоваться с людьми, как сделать лучше». Ну, всё это откровенная «лапша на уши», как говорится в народе у нас! Григорий Алексеевич, почему всё это творится и почему мы всё это терпим? Ответьте, пожалуйста, мне на этот вопрос.

**Григорий Явлинский:** Не все это терпят. Но большее число людей безразлично к этому относится. На самом деле проблема заключается в том, что мощное воздействие на людей таких выступлений выражается прежде всего в том, что люди становятся безразличными, им становится всё это ненужно, неинтересно, они отворачиваются от собственной страны, поворачиваются к ней спиной. Если их спрашивают, кого они поддерживают, они дают самый простой ответ, чтобы к ним не приставали. Разрыв между государством и людьми увеличивается очень быстро. И вот этот уход людей от политики, уход от дел собственного государства, уход от общества, уход от активной жизни, от активной позиции и есть главная цель. Потому что именно этот уход позволяет правящей группе делать всё что угодно, она может без ограничений делать то, что ей заблагорассудится.

В то же время этот уход ставит под удар будущее государства. Сейчас исполнится 100 лет, как российская государственность потерпела крах, а российская жизнь потерпела катастрофу. А в 1991 году тоже, и опять тот же был разрыв. Вот почему всё это продолжается, вот почему люди

• «ТАКИЕ РЕЧИ  
ПОРОЖДАЮТ  
АПАТИЮ  
И НЕДОВЕРИЕ  
К ГОСУДАРСТВУ»

2016 год

всё это слушают. Они и тогда это слушали, они давно перестали на это обращать внимание. Им безразлично. Если вы выйдете сейчас на улицу и спросите: «Сказано было то-то и то-то. Когда это будет?», – люди даже не будут смеяться, люди скажут, чтобы вы просто от них отстали, не морочили им голову. Придут и проголосуют так, как надо, потому что в городском отделе народного образования на выборах им велели так голосовать, они так и будут голосовать.

В этом проблема, что такая политика приводит к деполитизации, к апатии, к неверию, к безразличию. И в этих условиях победить на выборах мирным путем становится чрезвычайно тяжело. Поэтому не надо думать, что произнесение вот таких речей – это какая-то ошибка или пустое дело. Нет, это важная часть идеологической работы, заключающаяся в том, что это еще один шаг к апатии, к неверию, к недоверию государству. Вот о чем здесь идет речь. Потому что там проблемы этих людей не рассматриваются, они не анализируются, на них нет ответа. Вот в этом всё и дело.

**Леонид Велехов:** И ведь действительно эти послания с каждым разом всё больше напоминают (мне во всяком случае) отчетные доклады Съезду КПСС.

**Григорий Явлинский:** Об этом и речь! Это самая серьезная проблема. Это проблема, говорящая о том, что российская государственность опять не состоялась. И это угроза стратегическая, серьезная. Тем более, что будущий год – это год и 100-летия Февральской революции, и 100-летия Октябрьского переворота, и 80-летия начала политических репрессий 1937 года. Вот какой набор! И 100-летие разгона Учредительного собрания. Мы входим именно в этот год.

А что прозвучало в ответ? В ответ прозвучали слова кота Леопольда: «Давайте жить дружно. Давайте всё забудем. Нам всем всё равно. Мы все – одна компания».

**Леонид Велехов:** Причем с такой небрежностью это было сказано, что всё смешалось. Он сперва говорил о каком-то примирении, нужно было понимать, что это примирение между сталинистами и антисталинистами, а потом возникла тема людей, чьи предки стояли по разные стороны баррикад. Это имело отношение к 1917 году. Ну, просто без комментариев.

**Григорий Явлинский:** Это важная вещь. В том смысле, что так – не получится. Так ничего не выйдет. Для того чтобы достичь искреннего, настоящего единения, нужно дать все оценки по-настоящему, честно, открыто. Не для того, чтобы кого-то наказывать, а для того, чтобы сказать правду о том, что было. И сказать ее на основе архивов, на основе реальности, без фантазий, без додумок. Вот так можно добиться единства в стране, которое нам нужно. А враньем и попыткой всё это смешать в одну кучу, сделать смесь, пазл, в котором советский гимн, императорский герб, какой-то демократический флаг – вот это всё вместе работать на единство не будет никогда. Нужно честно и открыто сказать, и все оценки, главное, дать. Дело не в том, чтобы каяться, а дело в том, чтобы честно оценить, что произошло, – вот в чем смысл. И отказ от это-

го... а то, что сегодня было заявлено, – это уже отказ от такого подхода, это новая большая ошибка, и она приближает угрозу существованию государства.

**Леонид Велехов:** Григорий Алексеевич, обрывают сегодня телефон. И поэтому даем слово Ирине из Нижнего Новгорода. Ирина, добрый вечер!

**Слушатель:** По моим собственным наблюдениям, у нас сейчас общество крайне невротизировано, и оно разделено на две полярные части. Одна часть в восторге от того, что политическая жизнь становится модной, что ли, она в восторге от того, что Крым наш, она в восторге от популярности – все 146 процентов упомянутых рейтингов президента и так далее. И воспринимает это как субкультуру, что ли. Касается это и детей, начиная от совсем юных представителей нашего общества, заканчивая некоторой частью пенсионеров. И есть другая часть общества, которая, наоборот, она всегда против – она против партии власти в целом, она против каждого конкретного представителя, не видит в них людей вообще, она против выборов, против всего сразу. И такое ощущение, что обе эти части невозможно примирить, невозможно заставить договориться.

Было бы здорово, если бы у нас были такие выборы, которые пользовались бы популярностью у избирателей, которые проводились бы в нужное время, которые были бы (по крайней мере казались бы) честными прямо сейчас. Но, видимо, до этих выборов нам еще идти и идти. Прямо сейчас можно как-то постараться действовать каждому на своем месте, чтобы эти половинки общества соединились, чтобы мы смогли создать, наконец, гражданское общество, которое знало бы, что голос каждого будет учтен, чтобы повлиять хотя бы на какие-то локальные проблемы.

**Григорий Явлинский:** Спасибо большое!

**Леонид Велехов:** Какие умные все-таки слушатели у «Свободы», согластесь!

**Григорий Явлинский:** Я хочу подчеркнуть, что вы очень важные вещи сказали. Но для того чтобы начать отвечать на ваш вопрос, прежде всего я скажу, что политику нужно вести без гнева и пристрастия. Есть такое старое выражение.

**Леонид Велехов:** Которое принадлежит Тациту.

**Григорий Явлинский:** Потому что это любовь к своей стране, уважение к людям, которые живут в стране, уважение к истории, уважение к будущему, и вообще уважение как национальная идея – это и есть основа консолидации тех людей в обществе, которые не являются радикалами, не являются крайностями, которые, кстати говоря, смыкаются всегда в итоге. В этом смысле есть совершенно точный нравственный код – это код, предложенный Дмитрием Сергеевичем Лихачевым: цель не оправдывает средства. Всякую великую цель можно достигать только достойными этой цели средствами. Вот если хотя бы остановиться на этой антибольшевистской фразе, на этом антибольшевистском тезисе, то одного этого было бы уже достаточно для того, чтобы двигаться к тому состоянию общества, о котором только что сказала наша слушательница.

• «ТАКИЕ РЕЧИ  
Порождают  
АПАТИЮ  
И НЕДОВЕРИЕ  
К ГОСУДАРСТВУ»

2016 год



Я еще раз хочу сказать: без гнева и пристрастия заниматься политикой, с любовью к стране и с уважением к людям – вот в чем ключ.

**ЛЕОНИД ВЕЛЕХОВ:** И еще один звонок. Не могу не дать слово слушателям. Станислав, слушаем вас.

**СЛУШАТЕЛЬ:** Для того чтобы провести чемпионат мира по футболу в России, я считаю, президентом должен быть кто угодно, но только не Путин. Например, можно было бы выставить кандидатуру в президенты Галину Ширшину. Спасибо!

**ЛЕОНИД ВЕЛЕХОВ:** Любопытная связь!

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Ну, я не знаю, нужно ли специально выбирать... после того, что творилось на последнем чемпионате, который проходил во Франции, то, как выступали наши команды что на поле, что на трибунах, я вообще не уверен, кто должен быть хозяином чемпионата мира по футболу.

А то, что Галина Игоревна вполне достойный и хороший человек – это совершенно верно! Мне очень приятно, что столько наших слушателей и так замечательно знают столько выдающихся членов партии «ЯБЛОКО». Мне это очень приятно.

**ЛЕОНИД ВЕЛЕХОВ:** И это не «подсадки», это реальные слушатели.

У нас осталось несколько минут буквально, и я не могу их не посвятить ситуации в оппозиции и в «ЯБЛОКЕ». Насколько сильным был удар от поражения на выборах? И в каком сейчас состоянии...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Конечно, это болезненная вещь, неприятная. Но мы знали, что может случиться. Потому что мы занимали позицию, что система полностью себя исчерпала, надо менять президента, надо менять правительство. И мы отдавали себе отчет, что при такой постановке вопроса, говоря это открыто, внятно, мы пригласили к себе в списки таких незаурядных политических людей, как Дмитрий Гудков, Владимир Рыжков, высокое место в списках занимал представитель «ЯБЛОКА» Лев Шлосберг, Галина Ширшина и другие. Мы знали, что при такой принципиальной позиции будет очень сложно.

**ЛЕОНИД ВЕЛЕХОВ:** А это был позитивный опыт, что, наконец, впервые оппозиция так или иначе объединилась, и на этот раз вокруг «ЯБЛОКА»?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Конечно, всё это было интересно. И мы увидели, что у нас есть надежные коллеги, с которыми мы можем взаимодействовать в самых сложных обстоятельствах. Особенно об этом говорят события после выборов, когда не было никаких истерик, никакого разрывания на себе одежд, а было мужественное, серьезное принятие тех политических реалий, которые в стране есть.

Ведь создали же Государственную Думу, в которой нет ни одного человека, который не принадлежит к нынешнему направлению, которое проводит президент Путин. Ни одного такого человека! Это Государственная Дума, созданная искусственно, при явке очень низкой – меньше половины населения.

Только что нам отказал в иске Верховный суд. Мы будем снова подавать апелляцию. Мы считаем, что выборы были проведены с огромными фальсификациями. И Памфилова знает об этом, только она изобража-



ет, что вроде бы это всё к ней не имеет прямого отношения, а это имеет к ней прямое отношение, и она знает об этом. И мы полагаем, что наше решение о непризнании выборов существенное и отражает реальность.

**Леонид Велехов:** Александр Викторович, член партии «ЯБЛОКО» из Липецка, звонит. Не можем не дать ему высказаться.

**Слушатель:** Григорий Алексеевич, у меня вопрос такого плана. В 2018 году будут выборы. Не пора ли «ЯБЛОКУ» стартовать? Григорий Алексеевич, мы будем стараться сделать так, чтобы за вас голосовало большинство. Но всё-таки время идет... В принципе, одна из ошибок «ЯБЛОКА» была в том, что мы стартовали перед выборами слишком поздно. Не пора ли стартовать к началу выборов президента?

**Григорий Явлинский:** Справедливое замечание! Собираемся сейчас с силами, сосредотачиваемся. И могу сказать вам, что скоро этот старт произойдет уже по целому ряду направлений. И вы об этом узнаете. И спасибо за ваше пожелание и ваше соображение, оно правильное.

**Леонид Велехов:** Григорий Алексеевич, не хочется заканчивать на pessimистической ноте, но, тем не менее...

**Григорий Явлинский:** А она очень оптимистическая – человек говорит: «Начинайте выборы».

**Леонид Велехов:** Человек совершенно замечательно говорит, спора нет. Но теперь должен встрять я, и уже, может быть, не с таким оптимизмом. Нет ли такого ощущения, что в этой внутривластной ситуации какие-то сумерки сгущаются, какая-то начинается «охота на ведьм»? Сегодня прошла информация о том, что Гозмана на какой-то выставке в Манеже пишут через запятую с Геббельсом. Ну куда это всё годится?!..

**Григорий Явлинский:** Нет, это серьезная вещь.

**Леонид Велехов:** Это очень серьезная вещь.

**Григорий Явлинский:** И в этом смысле я абсолютно поддерживаю позицию, которую в своем письме высказал Леонид Гозман. Я его просто поддерживаю, потому что это действительно признаки фашиствующего поведения, когда кладут что-то на пол... Я там не был, я этого не видел, но если это правда, то это разжигание ненависти. А потом будут опять вспоминать, что же случилось, почему такое случилось с Немцовым. Вот потому и случилось! Был антимайдановский марш, и это всё накладывает свои отпечатки, это же создает атмосферу, в которой это можно сделать. Поэтому я от имени нашей партии высказываю абсолютную солидарность в этом смысле с Леонидом Гозманом.

**Леонид Велехов:** И последний мой вопрос. Каково приоритетное направление работы оппозиции?

**Григорий Явлинский:** Оппозиция должна готовиться к президентским выборам. Это очень трудно, это очень сложно, потому что предполагается плебисцит, не предполагаются выборы, а предполагается просто объявить голосование: «Любите ли вы меня?».

**Леонид Велехов:** «Вы меня любите, но как сильно?».

**Григорий Явлинский:** «Все ли вы меня так любите, как я считаю нужным, чтобы вы меня все любили?». Но после такой «любви» потом будут

• «ТАКИЕ РЕЧИ  
ПОРОЖДАЮТ  
АПАТИЮ  
И НЕДОВЕРИЕ  
К ГОСУДАРСТВУ»

2016 год

большие последствия, потому что дальше уже вопрос будет совсем безграничный.

Поэтому нужно формировать альтернативу, и я об этом говорю уже много лет, и подчеркиваю это еще раз. И откровенно говоря, нужно уже, наконец, сосредоточиться на каком-то направлении и действовать. Но после таких тяжелых выборов неизбежно, что возникают разные сложные моменты у разных партий. Но я надеюсь, что до конца года всё это закончится, и уже в новом году можно будет формировать более целенаправленную политику.

**Леонид Велехов:** А избиратель-то не придет к этим новым выборам в еще более апатичном состоянии?

**Григорий Явлинский:** Может и такое быть. А вот вы, например, на «Свободе» предложите ведущим «Свободы» прекратить разговоры о том, что выборы никому не нужны – и будет очень полезно. Потому что это неправда, и это просто неквалифицированно.

**Леонид Велехов:** Замечательно, Григорий Алексеевич! Спасибо вам за этот, как всегда у нас с вами, предельно откровенный и искренний разговор!

**Григорий Явлинский:** Спасибо большое! Желаю вам всего доброго!

# Страх прошлого

Сайт Григория Явлинского  
4 декабря 2016 года

---

---

Вместо того чтобы к столетию одного из наиболее трагических событий XX века честно оценить октябрьский переворот 1917 года и его последствия или хотя бы попытаться подвести черту под смутным временем, стоившим России десятков миллионов жизней и исковерканных судеб, Путин, по существу, призвал снова уйти от этой темы. Неудивительно, ведь сегодняшние российские власти понимают, что правда о причинах Февральской революции, об октябрьском государственном перевороте, о большевистском строе – это правда и о них тоже, в значительной степени правда о нынешней системе.

## С одной стороны, но с другой стороны...

В послании Федеральному собранию президент ничего не сказал о том, как выполнена предыдущая дюжина его посланий. Не сказал он ничего и о выходе из экономического тупика, в котором в последние годы оказалась страна, – согласно оценкам Минэкономразвития и Центробанка, России предстоит 20 лет стагнации. Речь состояла из записок и докладов ведомств по различным частным вопросам: рождаемости, жилья, сельского хозяйства, оборонно-промышленного комплекса, инфляции, коррупции...

Философия этого послания и вообще позиции по всем мало-мальски сложным и важным вопросам незамысловаты: «с одной стороны, но с другой стороны...». Вот, к примеру, традиционный для советских руководителей пассаж из речи Путина о противостоянии интеллигенции и «ура-патриотов»: с одной стороны, «если кто-то считает себя более продвинутым, более интеллигентным, даже считает себя поумнее кого-то в чем-то, – если вы такие, то с уважением относитесь к другим людям», а с другой стороны – «считаю неприемлемой и встречающую агрессивную реакцию, тем более если она выливается в вандализм». Так проговаривается «желание и рыбку съесть, и плыть на пароходе»: вы не умничайте, а вы поаккуратнее хулиганьте. Суть дела не интересует, позиция нам тоже не нужна, вместо этого будем манипулировать – то одних поддержим слегка, то других приторможим.

## ЦИТАТА ВНЕ КОНТЕКСТА

Но несколько знаковых тезисов лично от президента всё же прозвучали. Например, докладчик вспомнил о величайшей российской катастрофе – насильственном государственном перевороте в октябре 1917 года, следствием которого стала гражданская война, массовый террор и в конечном счете распад страны. Путин говорит, что, с одной стороны, «общество нуждается в объективном, честном, глубоком анализе этих событий». Однако, с другой стороны, президент тут же закрывает тему: «Недопустимо тащить расколы, злобу, обиды и ожесточение прошлого в нашу сегодняшнюю жизнь <...> По какую бы сторону баррикад ни оказались тогда наши предки <...>, мы единый народ».

Сайт Григория  
Явлинского

В подкрепление своих слов Путин цитирует текст философа Алексея Лосева о том, что, несмотря на «многие и томительные годы борьбы, недостатка, страданий», «для сына своей Родины всё это свое, неотъемлемое свое, родное». Это тот самый Лосев, которого в начале 1930-х приговорили к десяти годам за книгу, открыто отвергавшую марксизм и официальную философию большевиков и определявшую всё это как опасный миф. Он отбывал наказание на строительстве Беломорско-Балтийского канала, где почти полностью потерял зрение. Цитата Лосева в президентском послании обрывается и использована вне контекста. Философ Алексей Лосев, человек, который «многие годы провел в заточении, гонении, удушении», написал эти слова в совершенно особых обстоятельствах: в августе 1941 года перед лицом смертельной угрозы народу и стране. Не думаю, что слова человека, который после лагерей и тюрьмы принял монашеский постриг, слова, сказанные еще и в такой момент, могут служить для сегодняшних властей оправданием призыва забыть всё то трагическое, что произошло со страной.

2016 год

Цитируя Лосева, Путин пытается аргументировать, что «уроки истории нужны нам прежде всего для примирения, для укрепления... согласия, которого нам удалось сегодня достичь». Однако на деле это прямое указание мединским и иже с ними никому не позволять ничего анализировать, перекрыть в будущем знаковом году все темы и проблемы «урпатриотизмом», и близко не допуская выяснения истины и исторической правды. Для сохранения нынешнего положения и несменяемости власти руководство страны подменяет тему исторической памяти бессодержательными разговорами о якобы достигнутом в последние годы «единстве народа». Вместо того чтобы к столетию одной из наиболее страшных трагедий XX века исторически честно и непротиворечиво оценить эти события, объяснить их, открыть дорогу в будущее, к новому современному государству или хотя бы попытаться подвести черту под смутным временем, стоившим России десятков миллионов жизней и исковерканных судеб, Путин, по существу, призвал снова уйти от этой темы.

## ПОСТИЖЕНИЕ ПРАВДЫ

Не знаю, о примирении кого и с кем в нынешних условиях говорит президент, но примирение возможно только на какой-то основе. Если нет правды и честности в оценках и анализе, если нет смелости смотреть

в глаза истории собственной страны, то нет и содержательной основы для примирения. Вместо этого – пустые лозунги, призывы и передернутые, вырванные из контекста цитаты.

А между тем в обществе начался реальный стихийный процесс осмысления истории. Вот житель Томска Денис Карагодин нашел имена тех, кто в годы политического террора расстрелял его деда. Расследование прочла внучка одного из палачей, которая не знала, чем занимался ее дед, и попросила прощения у потомков репрессированных... «Очень горько это осознавать, очень больно... Но я никогда не стану отрекаться от истории своей семьи, какой бы она ни была», – написала в ответ женщина.

• СТРАХ  
ПРОШЛОГО

Вот это самое настоящее постижение правды о своей истории, настоящее единение людей, от которого становится легче на душе. Государству поддержать бы, но нет: на публикацию организацией «Мемориал» списков работников системы госбезопасности с 1935 года до начала 1941-го реакция сквозь зубы. «Существуют диаметрально противоположные точки зрения, причем и те и другие иногда выступают весьма аргументировано», – заявил пресс-секретарь президента, отказавшись излагать позицию Кремля по данному вопросу.

## СИСТЕМА СТРАВИЛА ЛЮДЕЙ

Примерно так же о репрессиях ранее высказывался и Путин. Почему такое отношение к этим темам – октябрьскому перевороту 1917-го, политическому террору 1930-х, темным сторонам советского периода? Почему их хотят героизировать, ну или в крайнем случае демагогически замолчать? Почему, как только возникает сложная историческая тема, начинается «с одной стороны – с другой стороны»? Откуда такой страх перед прошлым?

Потому что за доносами, репрессиями, ГУЛАГом, пытками, несправедливыми приговорами и расстрелами стоят не просто отдельные люди, хорошие или плохие (люди есть люди – со своими слабостями и болью, трагедиями и заблуждениями). За всем этим стоит преступная большевистская система, объявившая себя государством. Это система стравлила людей. Это сталинизм сделал многих доносчиками и стукачами. Это идеология большевизма и сталинизма извратила сознание людей и заставила думать, что все эти мерзости из-за «обострения классово-борьбы», что всё это имеет оправдание, что всё это во имя великой цели, во имя будущего! Это система придумала термин «враг народа», сделав таким образом потенциальным виновным любого! Придумала умышленно, чтобы любого в любой момент можно было казнить, а все вокруг поддержат (до тех пор, пока не казнят по тому же обвинению их самих). Огромная страна управлялась с помощью лжи, террора и страха. Власть в России после 1917 года никогда не была легитимной, народной – она была страшной для людей, но очень боялась и себя самой, своей реальной истории. Такой и остается по сей день – системой, в которой каждый должен постоянно чувствовать себя виновным перед ней: раньше – как «враг народа», сегодня – как «коррупционер» или «непатриот».

2016 год

Иначе говоря, сегодняшние российские власти понимают, что правда о причинах Февральской революции, об октябрьском государственном перевороте, о большевистском строе – это правда и о них тоже, в значительной степени правда о нынешней системе.

Безразличием к нашей реальной истории, к судьбам миллионов соотечественников, к их предкам, к урокам, которые так не хочется извлекать из прошлого, единства народа не достичь. Кладбищенский подход «похоронить и забыть прошлое» не работает. Мировая история – история Европы и России в том числе – многократно доказывала, что такие попытки ни к чему хорошему не ведут. Ложью никогда не добиться единства. Только историческая правда способна привести к настоящему единению нации. Примирение и единство достигаются только правдой, соединенной с любовью к своему народу и стране.

# «Сказать правду и получить МИЛЛИОН ГОЛОСОВ»

ИНТЕРВЬЮ «НОВОЙ ГАЗЕТЕ»

7 ДЕКАБРЯ 2016 ГОДА

---

---

Григорий Явлинский – о людях, проголосовавших вопреки пропаганде за смену политического курса и против войны, о «ЯБЛОКЕ» как типичной европейской парламентской партии в непарламентской стране. А также – о поиске новых форматов политической борьбы, конце постсоветской эпохи и о том, почему в России не стоит делать революций.

**Кирилл Мартынов:** Григорий Алексеевич, что случилось с выборами?

**Григорий Явлинский:** Так все же знают: мы официально не признали итоги выборов, мы оспариваем их. Мы считаем, что это выборы, в которых были существенные фальсификации, кроме того, власти умышленно сделали всё, чтобы впервые в истории современной России в них приняло участие меньше половины населения – около 35%, остальное – приписали. Соответственно были вбросы. Результаты существенно искажены. Сформирована абсолютно одноцветная, нерепрезентативная Дума. Такие выборы признавать невозможно.

**Кирилл Мартынов:** Даже с учетом фальсификаций «ЯБЛОКО» не набирает 5%.

**Григорий Явлинский:** Возможно. Однако вот мы пересчитали процент голосования в г. Мытищи Московской области, с учетом фальсификаций, о которых написала ваша газета. Сейчас в ГАС «Выборы» – 5,09%, а с 581 украденным голосом (обратите внимание: 581, а не 580) было бы 6,12%. И это притом что «Новая газета» смогла найти протоколы только с 84 участков из 96. Поэтому «ЯБЛОКО» точно набирает явно больше, чем ему записывают, а по стране счет-то идет – на сотни тысяч, возможно, и миллионы голосов избирателей. Тех самых, что, во-первых, хорошо соображают, во-вторых – участвуют в политике, в-третьих, не поленились, а в-четвертых, не испугались. Масштабов фальсификаций никто толком не знает.

Отдельный разговор, много ли смогла бы сделать фракция «ЯБЛОКО» в такой Думе? Надо же не забывать, в какой стране живем и в какое время. В стране, в которой не сегодня-завтра может быть война. Выборы – это когда в обществе выбирают наилучший путь к общей цели.



Например, страна решает, как создать рыночную экономику – таким способом или другим. Или, например, страна говорит: мы хотим стать государством с европейской политической системой. Вот одни предлагают таким путем туда двигаться, другие предлагают другим путем, третьи – третьим. Тогда это выборы.

А здесь ведь разговор другой. Наша ответственность во время кампании заключалась в том, чтобы сказать: **страна ведет две войны, обе из которых не приемлемы ни с какой точки зрения. Мы обязаны были объяснить, что вся система современной России, политическая и экономическая, полностью исчерпала себя. Но мало того, эта система при этой власти в принципе не реформируема.**

И, наконец, заявить, что нынешнюю власть надо менять, начиная от президента и кончая Государственной Думой.

То есть наша роль на этих выборах была в том, чтобы заявить обществу самые главные принципиальные позиции относительно происходящего и предложить соответствующую программу того, что нужно делать в случае смены власти.

Мы считаем, что надо изменить нынешний политический курс страны, мы считаем, что антиевропейский политический курс Путина ведет в тупик. И никакого другого механизма в нашей стране, с помощью которого это можно сколько-нибудь внятно заявить всей стране, – кроме выборов не существует, а это жизненно важно. Мы реально боролись за места в Думе и делали все возможное, но в то же время считали необходимым использовать выборы для того, чтобы объяснить обществу свою позицию. К сожалению, чаще всего после выборов с нами обсуждают технические проблемы, типа правильные ли у нас были листовки. Такие разговоры тоже полезны, но суть дела все же в другом.

**Кирилл Мартынов:** Как вы формулируете суть?

**Григорий Явлинский:** Главный мой тезис: в поддержку нашей программы и политической позиции о необходимости смены власти мы получили, по официальным данным, более 1 миллиона голосов граждан. Граждане пришли на участки и в нынешней общественной атмосфере открыто сказали: мы против войны, конфронтации с миром, против нынешней власти. Вот, собственно, то, что является наиболее существенным. Думаю, что в реальности мы, может быть, получили раза в два или в три больше голосов. Это серьезное политическое событие – сказать правду на больших выборах и получить больше миллиона голосов поддержки. Это очень дорогого стоит. И факт в том, что сегодня у нас есть минимум миллион избирателей, которые отличают правду от лжи и не боятся об этом говорить.

**Мы не попали в Думу, но за нами много людей – действующих и мыслящих. Что мы можем сделать вместе с ними, чтобы влиять на ситуацию и менять ее? Вот что сейчас нужно обсуждать.**

Собственно Государственная Дума в нынешних условиях ничего не решает. Она выполняет приказы. А в это время страна движется всё ближе к обрыву. Вот в чем проблема. Объяснить такую штуку миллиону человек – это исключительно важно, хотя и маловато. Но это такой особый

миллион, он и по содержанию особый, то есть это люди особые. И это 250 примерно тысяч в Москве и примерно столько же в Петербурге. Это же серьезно.

**Кирилл Мартынов:** Мне казалось, что на волне таких антивоенных настроений в широком смысле слова больше людей придет за вас голосовать. Даже не важно, конкретно за вас, за Гудкова в его округе и так далее. Там, где можно за кого-то проголосовать. Нам всегда говорили про 86% большинства. Но 86% – это не 99% совсем. Большое количество людей все события последних трех лет не приняли. В общем, один вопрос у меня есть про листовки. Почему не было лозунга «Нет войне!»?

**Григорий Явлинский:** Такой лозунг был.

**Кирилл Мартынов:** Почему он не стал главным для кампании?

**Григорий Явлинский:** Он был в числе главных, но не был единственным. И это легко объясняется: потому что народ не считает, что война идет.

**Кирилл Мартынов:** Но ваш электорат вроде бы считает.

**Григорий Явлинский:** Та часть нашего электората, которая так считает, она, безусловно, за нас проголосовала. Но это относительно немного людей. Для той части электората, которая такие вещи чувствует и понимает, «ЯБЛОКО» в достаточной мере представило свою антивоенную позицию. Это люди серьезные. У нас, кстати, по этой теме был самый сильный спикер – Лев Шлосберг. Посмотрите его выступления и речи.

Но в середине августа люди говорили: «Никто не чувствует, что война идет, всё это там где-то. Это где-то в Сирии, и это не война, это операция. А в Украине вообще нет никакой войны». Тем не менее мы говорили: нет, там идет война. Это надо прекращать. Потому мы и считали, что главный лозунг должен быть – смена власти и уважение к людям. Эта власть уже ни одну проблему России решить не может. Какие программы ни предлагай. На вопрос, почему невозможно, – общий ответ: потому, что **власть не уважает граждан. Она их игнорирует, она их обворовывает, она их просто выбрасывает из жизни, она их ненавидит, если хотите.**

Думаю, что масштаб событий и проблем в нашей стране настолько серьезный и большой, что детали собственно кампании обсуждать, конечно, нужно, но это не главное. Это является одним из приемов нынешних властей: им только того и надо, чтобы вместо обсуждения сути дела все газеты обсуждали, какой был на каком углу куб и какого он был цвета.

**Кирилл Мартынов:** Выборы 2011 года были очень странными. Но тогда у митингующих на Болотной была понятная схема. Им сказали: «Знаете, есть жулики и воры, а есть какие-то другие. Идите и за них проголосуйте».

**Григорий Явлинский:** Схема была понятная, но очень глупая. Вот и получили в прошлой Думе почти единогласные голосования и по войне, и по «законам подлецов».

**Кирилл Мартынов:** Оно было очень конкретное. В том плане, что был простой квест: проголосуй за кого угодно, кроме жуликов, и получи моральное удовлетворение. А в 2016 году: да, я голосую за «ЯБЛОКО», но зачем я это делаю?

• «СКАЗАТЬ ПРАВДУ И ПОЛУЧИТЬ МИЛЛИОН ГОЛОСОВ»

2016 год

**Григорий Явлинский:** Ну что, получили конкретное моральное удовлетворение, когда за «закон Димы Яковлева» голосовали именно те, кого вы лично привели в Думу?

В 2016 году «ЯБЛОКО» заявило: «Давай поменяем власть вместе. Сделай первый шаг – проголосуй за «ЯБЛОКО».

**Кирилл Мартынов:** Мы же не верим в это.

**Григорий Явлинский:** А во что вы верите? В «Нет войне!» вы верите? Если не меняете власть, как вы остановите войну?

А мы верим в необходимость и возможность мирной и законной смены власти. И тут так: с каждым новым поверившим цель всё ближе, а с каждым безразличным всё дальше. Кстати, представителям «диванной партии» скажу: вот вы отсиделись, отлежались дома, как хотели, не «легитимизировали» режим. И что? Он пошатнулся? Самим-то не смешно? Благодаря вам режим укрепился.

**Кирилл Мартынов:** Когда принимается решение о вводе войск куда бы то ни было, и 450 человек встают и поют гимн, я хочу просто видеть картинку, когда 15 человек говорят: «Нет, ребята, мы петь не станем».

**Григорий Явлинский:** Именно такой красивой картинки эта система с помощью широких фальсификаций и тотальной пропаганды не допустила. В жестко авторитарной корпоративной политической системе такого не может быть. Зачем ей это? В этой Думе не случайно нет ни одного антипутинского депутата, ни одного на 450 человек. Она так устроена. У советской системы были свои правила, у этой свои.

**Кирилл Мартынов:** Давайте посмотрим на вещи шире. Почему в России ни разу не было ситуации, в которой власть мирно и спокойно собрала бы чемоданы и ушла в оппозицию? Почему в нашей истории правящая партия ни разу не проигрывала выборов?

**Григорий Явлинский:** Ответ очень короткий: потому что система не менялась в своих главных параметрах.

**Кирилл Мартынов:** С какого момента?

**Григорий Явлинский:** С октября 1917 года. Вы на самом деле затронули важнейший момент относительно политической конкуренции – этого основного признака европейской политической системы. Это то, чего российская власть после 1991 года всё время опасалась. Политическая конкуренция – это не только о демократии, но и о повышении эффективности системы. То есть это главный способ борьбы с коррупцией, это главный способ создания современного государства и главный путь модернизации.

В 1991 году закончилась советская эпоха. Началась новая, ее содержание можно определить как проект модернизации постсоветской России в направлении создания современного государства и современной эффективной экономики, что абсолютно взаимосвязано. Сейчас, через четверть века, наступил конец этой эпохи. Что означает конец эпохи? Это означает: ушли люди – носители этих идей, ушли сами идеи, ушли структуры, созданные в их контексте, всё это прекратилось. Ушли люди – это, значит, умерли, уехали, разочаровались, отказались, всё. Всё это завершилось. Завершилось, с нашей точки зрения, крахом.

Это окончательно стало ясно тогда, когда под всеобщий «одобрямс» началась война с Украиной, а потом – в Сирии. В общем, все основные параметры, которые нужно было исправить этой модернизацией – независимость суда, СМИ, разделение властей, снижение уровня коррупции, – не состоялись.

**Власть, прозрачная, подотчетная, живущая по закону – всё это не состоялось, неприкосновенность частной собственности не состоялась, сама частная собственность оказалась условной, экономика пришла к нулевому росту, как только упали цены на нефть. Короче, весь модернизационный проект рухнул. Мне бы хотелось когда-нибудь с вами поговорить о том, почему так случилось.**

Это важно. Не ответив на вопросы «почему», невозможно понять, что делать.

Но сейчас мы пропускаем это «почему» и переходим к следующему, самому главному: эпоха кончилась, а новая не наступает, именно в этой редакции. Что значит – «не наступает новая эпоха»? А это значит, что нет видения, куда теперь страна идет. Она шла около 20 лет к тому, чтобы стать современным государством европейского типа. Шла с переменным успехом, с провалами и достижениями, с большими преступлениями и маленькими победами. Не очень получалось, но понятна была цель. О европейском выборе говорил в самом начале Путин, все говорили. Конституция под это была создана.

А теперь куда? Какой путь, какая модель? Что вы хотите здесь построить? Вы не хотите, чтобы было независимое правосудие, – хорошо, какое? Вы не хотите, чтобы действовала конституция, – а что тогда? Вы не хотите, чтобы власть менялась, – понятно, а как тогда? На что это будет похоже? Вы же не можете всерьез обсуждать, что мы будем, как Северная Корея. Ответа нет, и это означает обрыв. Эпоха кончилась, а новая не наступает. Поэтому путь, по которому идет страна, – это путь, которого нет, он идет в обрыв, он ведет в никуда. Значит, это вопрос времени, когда наступит развязка.

**Кирилл Мартынов:** Вы думаете, развязка лучше быстрая и жесткая или все-таки медленная, сползание во всё это?

**Григорий Явлинский:** Дело не в абстракциях. Главное – не допустить в России насилия и кровопролития. Если до этого дойдет, будет катастрофа, а затем необратимая деградация. В 1993 году в Москве было масштабное насилие. А к чему оно привело, вы поняли?

**Кирилл Мартынов:** К уничтожению разделения властей, это довольно очевидно.

**Григорий Явлинский:** Оно вскоре привело к Чечне, к ковровым бомбардировкам. Это только начини...

**Кирилл Мартынов:** Еще если покопаться в этом сюжете про сползание в нашу нынешнюю ситуацию. Скажем, Гозман ссылается на Гайдара, когда тот в последние годы своей жизни говорил: «Ну что вы хотите? Была революция, а теперь термидор». Так, мол, всегда бывает: постреволюционная стабилизация, откат.

• «СКАЗАТЬ  
ПРАВДУ  
И ПОЛУЧИТЬ  
МИЛЛИОН  
ГОЛОСОВ»

2016 год

**Григорий Явлинский:** Это вообще-то схоластика. Однако с прицелом на будущее, на это можно ответить: а не нужно было революции делать! Надо было реформы делать. Революционеры-большевики, как показала жизнь, реформы делать не умеют, а революции – пожалуйста. В 1992 году провели конфискацию, потом в условиях конфискации номенклатуре и дружкам раздали собственность, потом обманно провели выборы, а потом назначили охранника. Вот мы и получили. Это, как говорится, что сам сделал, то и получил. Именно это я и говорил тогда, что реформа – это другое.

Большевики-революционеры 90-х верили в три постулата. Первый: первоначальное накопление капитала всегда преступно. Это Прудон: «Property is theft». Вторая: базис определит надстройку. Как только будет частная собственность, она потребует, чтобы были независимые суды, прямо, Англия будет. Magna Carta сейчас же будет создана, реальный парламент и т. п. И третья: цель оправдывает средства. Во имя такой цели, как рыночная экономика, можно делать всё что угодно. Получили вторую большевистскую революцию. И вот у нас последние лет 15 была отрицательная стабилизация, а теперь откат, а вскоре термидор.

**Кирилл Мартынов:** Если люди, находящиеся сейчас у власти, циники и прагматики, то это значит, что они готовы на любую политику, лишь бы остаться на своих местах. Тогда получается, что как был у нас недавно «патриотический поворот», так может начаться и «либеральный». Тем более что из экономического блока либералы никуда и не уходили. Этот сценарий либерализации сверху – насколько он выгоден, насколько реалистичен?

**Григорий Явлинский:** Эта система не может реформироваться. Она пришла в такое состояние и подошла к такому уровню и пределу, что она не может сама себя реформировать, поэтому все разговоры о реформах – пустые и наивные вещи... Там две трети людей просто на этом зарабатывают, а одна треть пишет программы-2020, 2030. Это же постоянная работа, это способ нейтрализации всей этой публики. Им медали за это выдают. Кроме того, циники и прагматики никогда ничего мало-мальски путного не сделают, будь они хоть «либералы», хоть «консерваторы».

**Кирилл Мартынов:** Мы перебрали, мне кажется, все варианты. Революция нам не подходит, будет взрыв насилия. Реформа сверху невозможна. На выборах оппозиционной партии с этой повесткой пройти в Думу не дают. Какой сценарий тогда остается?

**Григорий Явлинский:** Сейчас надо не упустить то, что у нас есть. Миллион избирателей, те самые 250 тысяч в Москве и столько же в Петербурге. Именно с ними надо работать, с наблюдателями.

**А вообще говоря, дело, возможно, придет к широкомасштабному ненасильственному протесту. Я не очень это умею, я политик другого склада, но знаю и сам наблюдал, как именно на этом польская «Солидарность» шла к власти. Значит, надо учиться. Важно, чтобы это был содержательный протест.**

Нужны люди, которые понимают политическое содержание, понимают политические смыслы. Если из того миллиона, который за нас про-

голосовал, например, хотя бы десятая часть начнет работать, понимая суть, – это гигантская сила.

Поэтому я считаю, что мы огромную работу сделали на выборах, главное – сейчас не растерять.

**Кирилл Мартынов:** Где такие люди рекрутировались в позднем Советском Союзе?

**Григорий Явлинский:** На самом деле в массовом масштабе такие люди появились тогда, когда это стало можно. Знаете, почему нынешний режим не пойдет на либерализацию? Он как только вожжи отпустит: разрешит публично в больших СМИ говорить правду – всё, будет как прорыв плотины, его начнет сносить.

**Кирилл Мартынов:** В падающей экономике, которая вечно в рецессии находится, его теперь не разорвет на части? Ведь есть элита, которая сформировалась на восходящем нефтяном экономическом тренде. И вот: рента кончилась, денег мало стало, на всех не хватает. Как этот сюжет вообще разрешается, за счет чего можно удерживать элиту?

**Григорий Явлинский:** За счет страха. До бесконечности. Удерживать можно с помощью денег и страха. Меньше денег, больше страха. Любый в «элите» точно знает, что не сегодня-завтра может быть тюрьма. После Крыма кого первого прихватили? Евтушенкова. Почему Евтушенкова? Потому, что он самый лояльный, потому, что к нему никаких претензий, потому, что он самый хороший, а тем не менее. Значит, если можно такого, то можно и любого. Теперь Улюкаев.

**Кирилл Мартынов:** Мы много говорим, что у нас всё плохо и ухудшается. Мы живем в этом режиме вечногo отступления. Как вам кажется, за 25 лет вообще что-то в России к лучшему изменилось, структурно?

**Григорий Явлинский:** Я бы так ответил: а это для кого как. Смотрите, по данным Европейского банка реконструкции и развития, только 44% граждан посткоммунистических стран за время перехода к рыночной экономике сократили разрыв в доходах с развитыми экономиками, у трети – разрыв увеличился. Доходы 23% жителей этих стран даже ниже, чем в 1989 году. В России ситуация значительно хуже. В результате всего, что происходило, произошло очень существенное расслоение. Примерно у 20% жителей нашей страны существенно улучшился жизненный стандарт, несопоставимо с тем, что было 25 или 30 лет назад, а у 80% качественных изменений в уровне жизни не произошло, и главное – они лишены всякой перспективы. У них нет перспективы ни на современное образование, ни на современную медицину, ни на современную профессиональную востребованность, ни на занятость профессиональную, ни на доходы.

У 20% до последнего времени были неограниченные возможности. Сейчас, кстати говоря, из-за падения цен на нефть и санкций возможности этого меньшинства тоже сжимаются. И их жизненный стандарт тоже теперь терпит определенные потери, потому что они не могут ездить за границу, как раньше, они не могут лечиться за границей, как раньше, они не могут бизнес вести за границей, им теперь гораздо сложнее иметь недвижимость за границей. Кроме того, надо сказать, по средней

• «СКАЗАТЬ ПРАВДУ И ПОЛУЧИТЬ МИЛЛИОН ГОЛОСОВ»

2016 год



продолжительности жизни – не думаю, что за эти 25–30 лет Россия перешла в качественно более высокую категорию. А это ведь в конечном счете самые главные вопросы – качество жизни большинства населения, показатели рождаемости и детской смертности, здоровья населения. Так вот, в этом отношении ощутимых структурных изменений к лучшему нет.

**Кирилл Мартынов:** «ЯБЛОКО» на сегодняшний день в том состоянии, в котором мы сейчас с ним сталкиваемся, всё-таки ваша партия или это институт, который выстроен и в принципе может работать без вас? Как вам кажется?

ИНТЕРВЬЮ  
«НОВОЙ ГАЗЕТЕ»

**Григорий Явлинский:** Уверен, что может. Потому что если это партия, связанная только лично со мной, то тогда это не имеет смысла. Ну что, меня не будет – не будет этого направления в политике? Это же не так. Сам смысл политики, направленной на создание современного государства, не на воровской основе и без вранья, – не может зависеть от одного человека.

**Кирилл Мартынов:** Как воспроизводится эта конструкция: «А, это же Явлинский! Он всегда проигрывает, так что мы не будем за него голосовать, хотя разделяем его взгляды»? Она потрясающе живучая, и ее даже 20-летние люди формулируют иногда, которые вообще никогда в жизни не голосовали.

**Григорий Явлинский:** На самом деле общий формальный счет побед и поражений с системой на федеральных выборах за 23 года у «ЯБЛОКА» 3:4 в пользу системы. Реальный без фальсификаций, думаю, наоборот, 5:2. Но вообще-то не Явлинский проигрывает, а общество проигрывает, мы все проигрываем. Свобода слова – цензуре, частное предпринимательство – государственному рэкету, независимое правосудие – басманному суду. Однако если главная задача – сидеть в Думе, то можно отправиться в «Единую Россию», там всегда выигрывают.

**Кирилл Мартынов:** Да, я тоже оптимистично настроенного Железняк сразу представляю.

**Григорий Явлинский:** Да, а что: «Это Железняк, он всегда выигрывает». Если критерий успеха в том, кто проигрывает и кто выигрывает на выборах в этой конкретной системе, то лучше голосовать за Путина и за «Единую Россию». Идите туда. Если вы кому-то там нужны, в «Единой России». К Жириновскому можете идти, он тоже всегда там, в Думе. К коммунистам, пожалуйста. Выбирай что хочешь. Есть большой выбор. Но это не к нам. Мы за смыслы, за принципы, за будущее, за содержание. Те, кого это не интересует, не к нам.

Теперь по поводу политики и молодежи. Нужна такая политика, чтобы образованная молодежь и креативный класс не уезжали из страны. Это значит – работать на то, чтобы экономика росла. Это и есть приоритет. Растет экономика – всё будет, не растет – ничего не будет. Суть именно в этом. «Чтобы вести себя как сверхдержава, надо ею стать». Это был еще один важный лозунг нашей кампании.

**Надо понимать:** «ЯБЛОКО» – это типичная европейская парламентская партия, но в совершенно непарламентской среде, в стра-



**не, где нет реального парламента, независимых судов, независимого бизнеса, почти нет политически значимых независимых СМИ, а законы исполняются избирательно.**

Какой должен быть формат политической работы в такой среде – вопрос остается открытым. Может ли существовать политическая партия в условиях, когда нет публичной политики? Наш ответ: партия «ЯБЛОКО» работала и будет работать, несмотря на все трудности. Будем искать дополнительные форматы политической работы.

**Кирилл Мартынов:** Насколько я понимаю, вы по-прежнему думаете об участии в президентской кампании. В чем смысл этого хода?

**Григорий Явлинский:** Это еще один шаг консолидации людей, которые против этой системы, против нынешней политики. Мы сделали это на парламентских выборах, нужно делать следующий шаг.

# Продажа «Роснефти» напоминает залоговые аукционы 1990-х

СТРАНИЦА ГРИГОРИЯ ЯВЛИНСКОГО НА FACEBOOK  
12 ДЕКАБРЯ 2016 ГОДА

---

---

Какая странная сделка. 19,5% акций «Роснефти» продали Катарскому инвестиционному фонду (Qatar Investment Authority) и швейцарскому трейдеру «Гленкор» (Glencore) за €10,2 млрд. При этом Катарский фонд инвестирует €2,5 млрд, а «Гленкор» только €300 млн за равные доли акций. Остальную сумму обеспечивает итальянский банк «Интеза» (Intesa Sanpaolo). Но, как заявили в «Гленкор», российские банки активно помогают – и финансами, и кредитами.

Вся эта схема крайне запутана и непонятна, и можно лишь догадываться, что произошло на самом деле. Но что же особенно странно в этой сделке? Итак, по пунктам:

1. Россия и Катар жестоко воюют друг с другом сегодня в Сирии. Катар поставляет оружие и финансирует тех самых повстанцев и исламистов из той самой сирийской оппозиции, которую вовсю бомбят российские ВКС. Теперь же катарский государственный фонд профинансировал Россию.

2. Россия продала 19,5% самого дорогого, что у нее есть – акции главной нефтяной компании, половину из этого пакета отдав своему стратегическому противнику, союзнику США – Катару.

3. Далеко не самый крупный итальянский банк «Интеза» откуда-то взял миллиарды евро, чтобы смело нарушить санкции. При этом российские банки оказывают сделке финансовую помощь.

4. Поскольку вырученные от сделки средства, как было объявлено, направляются в бюджет, то по сути российские банки и «Интеза» косвенно профинансировали дефицит российского бюджета, то есть правительство РФ. Не исключено, что российские банки профинансировали и «Интеза». Причем можно предположить, что в операции были задействованы крупнейшие российские банки, то есть принадлежащие государству, а следовательно, и сами деньги могут быть государственными.

5. Продажа 19,5% акций «Роснефти» за €10,2 млрд – это примерно на 5% ниже рыночной стоимости акций компании на день продажи, что,

кстати говоря, несколько не дотягивает до обещанных бюджету к середине декабря 710,8 млрд рублей (€11,1 млрд).

Своей непрозрачностью эта сделка очень напоминает залоговые аукционы 1990-х, когда российские банки якобы кредитовали бюджет и получали в залог акции лучших предприятий. Однако кредиты банки выдавали тогда в основном за счет средств того же самого государственного бюджета, которые хранились в этих банках.

При такой схеме свежих дополнительных денег, столь необходимых бюджету 2017 года, эта сделка не принесет. Скорее, это просто перекладывание в основном российских средств с одних счетов на другие, но при странном отчуждении значительной доли госсобственности.

Главное всё же в том, что с крупнейшими государственными российскими активами от имени российского правительства на глазах у всего мира происходят манипуляции, суть которых никто толком не понимает и в законность которых очень мало кто верит.

Думаю, что довольно скоро мы узнаем много нового об этой странной сделке.

• Продажа «Роснефти» напоминает залоговые аукционы 1990-х

# На Курилах живут люди!

СТРАНИЦА ГРИГОРИЯ ЯВЛИНСКОГО НА FACEBOOK

16 ДЕКАБРЯ 2016 ГОДА

---

---

Российское руководство ищет выходы из международной изоляции. Думали найти такой выход через Японию. Всё равно с Китаем ничего толком не получается, а больше никто особо разговаривать не хочет. Японцы же вроде бы заинтересованы в диалоге.

Все переговоры и консультации накануне визита российского президента в Японию проходили в режиме строгой секретности, утечек и догадок. В результате долгой секретной многозначительной суеты Владимир Путин совершил визит в Японию, чтобы согласовать с премьером Синдзо Абэ документ о начале (!) консультаций (!) по сотрудничеству двух стран в хозяйственности на спорных Курильских островах.

Тема совсем не новая. С российской стороны уже давно и неоднократно поднимался вопрос о «совместной хозяйственной деятельности», но японская позиция была жесткой: никакой хозяйственной деятельности японских граждан на Курилах в их нынешнем статусе быть не должно, поскольку тогда японцы были бы вынуждены действовать по российским законам, а это означало бы признание де-факто российского суверенитета над островами.

Поэтому хозяйственная деятельность на островах вряд ли будет осуществляться «исключительно по российским законам», как это обещал помощник президента Ушаков. Это пока только мечты: японцы под такой формулировкой не подписались.

В результате громко проанонсированные переговоры свелись лишь к поручению начать консультации. При этом японская позиция состоит в том, что вопрос о юридической базе экономической деятельности будет решаться позже. Японцы говорят о некой «особой системе». О признании российского суверенитета, даже косвенно, речи не идет.

Поэтому всё это пока только словесная эквилибристика – имитация некоторого движения к сближению подходов. Слишком много было изображения бурной деятельности на высшем уровне, чтобы теперь признать, что никакого существенного разговора не получилось.

Дело в том, что вопрос о юридической принадлежности островов сегодня не может быть решен ввиду отсутствия у России и Японии общего консенсусного понимания истоков и сути проблемы. А в России над этим реально серьезным вопросом систематически никто не работает. Просыпаются только тогда, когда нужна показуха. Вот как сейчас.

Но нужно понимать разницу между судьбой островов как места, где живут и работают люди, и суждением об их юридической принадлежности (суверенитете). Условия жизни на Курилах, мягко говоря, плохие. И хотелось бы, чтобы российско-японские договоренности хоть как-то положительно на них сказались. Однако, к сожалению, показушная договоренность о «начале консультаций по сотрудничеству» в условиях отсутствия у России и Японии базового взаимопонимания не обещает жителям Курил реальных перемен к лучшему. По крайней мере в обозримом будущем.

# Какую цену Россия заплатит за Алеппо?

СТРАНИЦА ГРИГОРИЯ ЯВЛИНСКОГО НА FACEBOOK  
20 ДЕКАБРЯ 2016 ГОДА

---

В Анкаре теракт. Убит Андрей Карлов, наш посол в Турции. Произошедшее – не случайный эпизод и не только еще одна трагедия в длинном списке террористических актов последнего времени. Это характерная черта качественно новой ситуации, сложившейся в мире. Система международной безопасности в последние годы деградировала и стала такой же хрупкой, какой была накануне Первой мировой войны.

За создание международной обстановки, в которой жертвой может стать высокопоставленный дипломат, несут ответственность политики.

Случившееся – еще один сигнал о том, что первоочередная задача и общая ответственность политиков – находить и принимать меры для снижения напряженности, пока это еще возможно, пока всё не зашло слишком далеко.

Спасая режим Асада и пытаясь вызвать из прошлого века дух великодержавного советско-американского противостояния, российское руководство втянуло страну в масштабный конфликт, который генерирует нестабильность для всех его участников далеко за пределами зоны боевых действий. Россия противопоставила себя не только сирийским противникам Асада, но и всему суннитскому миру, к которому принадлежит большинство как турецких, так и российских мусульман. С Турцией у нас отношения уже осложнились одномоментно и очень серьезно, это было совсем недавно.

При этом в сирийской войне, в которую мы глубоко втянуты, Россия не контролирует ничего. Ценой огромных репутационных и экономических потерь, а также серьезных потенциальных угроз (для мирового сообщества и суннитского большинства мусульман во всем мире наша страна, все россияне несут ответственность за гибель мирных жителей в Сирии) Россия обеспечила Асаду контроль над Алеппо. Это пока считается победой. Однако несколько месяцев назад победой называли и освобождение Пальмиры, единственным результатом которого, как теперь оказалось, стал проведенный там с большой помпой концерт.

Глубоко соболезную родным, близким и коллегам посла России в Турции Андрея Геннадьевича Карлова. Террористическому акту нет и не может быть никакого оправдания.

# Вырождение государства

Сайт Григория Явлинского

23 ДЕКАБРЯ 2016 ГОДА

---

---

У президента сегодня итоговая пресс-конференция, президент отвечает на вопросы журналистов. Вопросов множество, но главный, на мой взгляд, один: что происходит с нашим государством? История с «Роснефтью», возможно, поможет ответить на этот вопрос.

Сначала нам сообщили, что деньги на покупку «Роснефти» катарцам и условным швейцарцам предоставили российские банки, в частности Газпромбанк. Дальше еще интереснее. Бывший зампред Центробанка предположил, что сделку профинансировал Банк России: с момента объявления о приватизации «Роснефти» долги банков регулятору выросли на 240 млрд рублей! Таким образом, сделка по продаже 19,5% акций крупнейшей госкомпании оказалась не просто странной, она стала знаковой.

Системы, подобные нынешней российской, всегда эволюционируют, причем в определенном направлении, проходя через несколько стадий. Вот сейчас, похоже, мы вступаем в стадию, когда надстройка системы начинает обслуживать уже даже не групповые и корпоративные интересы, эти стадии пройдены, а в прямом смысле – частные.

Групповые – это, например, интересы военно-промышленного комплекса. Или аграриев. Или, допустим, крупного сырьевого бизнеса. В принципе, любая живая, работающая система не может не отражать интересы отдельных социальных корпораций. Кстати говоря, неумеренная защита таких интересов может повлечь за собой отрицательные последствия для остального общества. Просто общество всегда разнородно, и если оно обозначает свои интересы в политике, то делает это не напрямую, а через какие-то объединения.

Но вот когда на роль главной силы в стране выдвигаются не какие-либо общественные корпорации, а конкретные физические лица – неважно, сами по себе или в составе небольших групп, – то это уже тревожный сигнал. Конкретные лица, движимые исключительно личными интересами, могут и дров наломать, и обедню испортить. Ущерб для общества при этом может быть колоссальным. Это и коррупция, когда ради того, чтобы украсть копейку, затеваются многомиллиардные бессмысленные проекты. Это и странные сделки, в которых даже внешне всё неочевидно, а по мере погружения в детали число недоуменных вопросов, остающихся без ответов, только растет. Это и безумные внешнеполитические авантюры, предпринимаемые ради личных амбиций или продвижения по службе.



В этом смысле обстоятельства приватизации пакета «Роснефти» – дурной знак.

Конечно, такого рода непрозрачные сделки случались и раньше. Но, во-первых, сейчас речь идет о самом что ни на есть стратегическом активе государства. От того, как он будет функционировать, зависит очень многое – и в бюджете, и в жизни страны. Конечно, можно было бы отмахнуться, посмотреть сквозь пальцы на многое, но только не на это.

Во-вторых, несмотря на то что в политике неизбежна некоторая степень беспринципности, ни в коем случае нельзя эту беспринципность возводить в принцип политики. Сегодня наша страна ведет гибридную войну с большей частью мира, и в этой войне ближневосточный эмират Катар находится, безусловно, по другую сторону фронта. Так как же можно в этих условиях допускать Катарский суверенный фонд к владению и управлению таким важным для нас активом? Другое дело, что войну эту власти навязали стране, и из противостояния этого нужно как можно быстрее выходить. Но даже если допустить, что сделка с «Роснефтью» – это путь к выходу (во что с трудом верится), то дверь всё же находится в другом месте.

В-третьих, в ряде моментов был нарушен не только смысл приватизационной сделки, но и сама процедура выполнения формального поручения правительства. И это тоже очень плохой знак. Ведь если даже в ТАКОЙ сделке можно пренебречь государственной дисциплиной, которая мешает чьим-то личным планам или обстоятельствам, что же тогда можно сказать о тысячах гораздо менее важных в государственном масштабе сделках подобного рода?

Так что, боюсь, процесс превращения государства из инструмента согласования интересов различных групп общества в ширму для личных корыстных сделок с госсобственностью получил новое подтверждение и новый импульс. Это и есть вырождение государства.

Если так пойдет и дальше, впереди нас ждут схватки именно за частные интересы – реальная и трудно устранимая предпосылка к силовым подковерным мероприятиям на высшем уровне.

# «В Сирии России нечего делать»

ИНТЕРВЬЮ «НЕЗАВИСИМОЙ ГАЗЕТЕ»

28 ДЕКАБРЯ 2016 ГОДА

---

---

Чуть более года остается до выборов президента страны. А в 2017-м Россия попытается восстановить отношения с США и Евросоюзом, которые ранее ввели против нее санкции из-за Крыма и Донбасса. Оппозиции же предстоит извлечь уроки из провала на думских выборах. Основатель партии «ЯБЛОКО» Григорий Явлинский в интервью корреспонденту «НГ» Алексею Горбачеву подвел итоги 2016-го и объяснил, почему считает похожими Дональда Трампа и Владимира Путина, чем руководствуется «ЯБЛОКО», не признавая выборы в Госдуму, и почему он не намерен вступать в полемику с Алексеем Навальным.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Григорий Алексеевич, прошедший год многие аналитики пытаются представить крайне успешным для президента Владимира Путина. Об этом пишут и западные СМИ, причем нелояльные Кремлю. Упоминаются в этом контексте и победа якобы дружественного Дональда Трампа, и победы в Сирии, и полный провал оппозиции на выборах в Госдуму. Согласны ли вы с таким утверждением и как вы оцениваете итоги 2016-го?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я отвечу шуткой. «У края пропасти стояли два человека, один оступился и упал. Оставшийся наверху кричит ему: «Ну ты там как? Ноги целы?» – «Целы». – «А руки?» – «Целы». – «Ну так вылезай». Тот: «А я еще лечу!». Оттого что кто-то дает оценки мимолетным тактическим событиям, общее тупиковое направление, в котором движется страна, не меняется. Страна движется по пути, которого нет. Закончилась эпоха, которую можно назвать попыткой постсоветской модернизации, а новая не начинается. Никакой внятной перспективы нет, ростков на будущее тоже нет. Это противоречие может привести к плохим последствиям для страны.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** В мире во многом наблюдаются аналогичные тенденции...

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Только ресурсы для преодоления кризисных явлений у них и у нас очень разные. У России примерно 2% ВВП мирового, у Америки – 27%, у Европы и Китая – по 17%. Поэтому надо понимать, какие у нас возможности и какие у них. Как они будут вылезать из этого кризиса и как мы – и кто за счет кого.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Будет ли президентство Дональда Трампа настолько удобным для Владимира Путина, как об этом твердит государственная пропаганда?

**Григорий Явлинский:** Такие люди, как Трамп, очень легко в режиме эпатжа окружающих устанавливают отношения и так же легко потом конфликтуют. Поэтому в случае с Путиным, поскольку есть схожесть между этими фигурами, можно ожидать, что они могут довольно быстро потерять общий язык. Да и вообще строить стратегию развития России, рассчитывая на Трампа, очень наивно. Посмотрите, каких людей набирает Трамп к себе в команду.

**Алексей Горбачев:** Наряду с жесткими критиками России и бывшими военными будущий госсекретарь Тиллерсон, скажем, считается чуть ли не другом Игоря Сечина.

**Григорий Явлинский:** Очарование этим обстоятельством в российской элите лишь подчеркивает масштаб периферийности нынешней российской политической системы. Если главная тема для обсуждения «А кто там у них госсекретарь?» – то это говорит о масштабе нашего суверенитета, о котором так любит упоминать президент Путин.

**Алексей Горбачев:** Какой должна быть стратегия России в Сирии?

**Григорий Явлинский:** В Сирии России нечего делать.

**Алексей Горбачев:** Кто несет ответственность за убийство российско-го посла в Турции? Есть ли в этом вина российского руководства, которое втянуло страну в масштабную военную кампанию и не предусмотрело такие последствия?

**Григорий Явлинский:** Ответственность за убийство несут террористы. Но все должны быть готовы и понимать, что после того, что делает Российская армия в Сирии, опасность подобных атак возросла многократно и со всех сторон. Ведь мы противопоставили себя всему суннитскому миру и мировой общественности. Это полный провал нашей внешней политики.

**Алексей Горбачев:** Свое желание участвовать в президентских выборах изъявили вы и Алексей Навальный. Вы коротко пожелали ему удачи, что многие расценили как стратегию по игнорированию его выдвижения. И все же возможны ли между вами переговоры или выработка какой-то совместной стратегии, например, если окажется, что вас обоих зарегистрировали?

**Григорий Явлинский:** Мой главный оппонент – это Владимир Путин, никаких других оппонентов у меня нет. То, что Алексей Навальный выдвинулся, это хорошо. Чем больше людей будет выдвигаться, тем лучше – значит, президентские выборы хоть в какой-то степени станут площадкой для дискуссий. Навальный еще в таких мероприятиях не участвовал, пусть попробует – узнает про себя много нового.

**Алексей Горбачев:** Если его допустят до выборов. С другой стороны, некоторая часть оппозиции сомневается в том, что Навальный действует независимо. Кто-то называет его близким к крупному бизнесу, кто-то подозревает в подыгрывании Кремлю. Какой точки зрения вы придерживаетесь?

**Григорий Явлинский:** Я не интересуюсь догадками, домыслами и политическими интригами. Я не знаю, кто чей проект, и вообще не занимаюсь конспирологией.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** От оппонентов Навального – к вашим. Их основной аргумент: Явлинский – политик из 90-х, который не сумеет привлечь электорат на выборы. И, дескать, зачем тогда баллотироваться в президенты?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Президентские выборы – это борьба идей о будущем страны. На таких выборах людей прежде всего интересует идея, а не то, из какого времени политик, сколько ему лет, мужчина это или женщина, лидер государства или водопроводчик. Если идея зацепила людей, если она актуальна, если она сильна – люди за ней пойдут. Выборы – они ради идеи и идущих за ней людей, а не ради какого-то расчета и абстрактных политологических схем. Я уверен, что постепенно кризис отрезвит людей. На фоне растущей бедности, которую уже не утаить, на фоне войны, в которую мы ввязались и платим за это жизнями людей, те идеи, с которыми я иду на выборы, как никогда актуальны.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Правильно ли я понимаю, что вопрос внутривнутрипартийных или межпартийных праймериз, на которых вопрос вашего выдвижения в президенты решился бы голосованием, закрыт?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Как только предложат внятную процедуру их проведения, мы ее рассмотрим. Сейчас такой процедуры нет.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Навальный предложил организовать праймериз, в которых участвовал бы он и лидеры так называемых системных оппозиционных партий – Владимир Жириновский, Сергей Миронов, Геннадий Зюганов. Логично предположить и ваше участие.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Для меня это, мягко говоря, очень странное предложение. Со всех точек зрения ничего логичного в нем нет. А чьи интересы будет представлять появившийся в результате таких «праймериз» «единственный кандидат от оппозиции» Жириновский?

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Когда будет представлена понятная электорату программа Григория Явлинского? Тот же Навальный сразу же по выдвижении представил свою программу, ее уже обсуждают.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Программа подробно докладывалась съезду «ЯБЛОКА», на котором происходило выдвижение. Была дискуссия. В принципиальном виде она опубликована, ее частью является и наша программа на минувших парламентских выборах. В обновленном виде она будет опубликована тогда, когда появится интерес к программе не только комментаторов и журналистов, а большинства граждан страны. Программы будут у всех. Правда, то, что будет написано в программах и как это реализовать с учетом того, что происходит в стране, – совершенно разные вещи.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Назовите первые три шага, которые вы сделаете, став президентом.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Прекращение войны с Украиной и в Сирии. Отмена репрессивного законодательства. Налаживание отношений с миром, чтобы отменить санкции. Без выполнения всего этого дальше двигаться невозможно.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Касательно президента нынешнего есть две точки зрения. Часть оппозиции призывает судить Владимира Путина, в то время как Алексей Навальный и Михаил Ходорковский говорят, что

• «В Сирии России нечего делать»

2016 год

нужно обеспечить ему гарантии неприкосновенности, если он мирно отдаст власть. Какой точки зрения вы придерживаетесь?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я не прокуратура, не суд и не следователь. Это принципиально не верно, что глава государства должен принимать какие-то произвольные решения по таким вопросам. Есть законы, есть Конституция. Все должно быть по закону, как у нас любят говорить.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Будет ли Владимир Путин баллотироваться в 2018 году?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** На мой взгляд, окончательного решения для себя он не принял. Есть аргументы и в пользу, и против этого решения, и он сейчас над ними размышляет.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Почему, на ваш взгляд, «ЯБЛОКО» проиграло выборы в Госдуму? Ведь в этот раз список, куда вошли Дмитрий Гудков и Владимир Рыжков, хвалили почти все.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Мы не признали результаты выборов, и никто точно не знает, прошло «ЯБЛОКО» в Госдуму или не прошло. Последние расследования о фальсификациях выборов, опубликованные, в частности, «Новой газетой», свидетельствуют о том, что реальное волеизъявление граждан было искажено. Есть основания говорить, что явка была ниже формально заявленной после выборов и составляла только 35%, а если это так, то официальный результат выборов не имеет отношения к реальности.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Чтобы знать ответ на этот вопрос, необходимо было привлечь наблюдателей, а ни «ЯБЛОКУ», ни другим демократическим партиям этого сделать не удалось. Почему?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Потому что кампания и выборы были умышленно перенесены на август – сентябрь и была применена технология со стороны властей, чтобы максимально довести людей до апатии, лишить их интереса к выборам, и в результате избиратели не пришли. В таких условиях массово наблюдателей не привлечь: нет активности, нет интереса. В стране свыше 90 тысяч избирательных участков, и привести на участки 180 тысяч наблюдателей не может никто, и все это хорошо знают. Всё это сделано было для того, чтобы, манипулируя фальшивой явкой, искусственно слепить на выходе нужный результат: Дума без единого оппозиционного депутата. И когда глава ЦИКа Элла Памфилова намекает, что было мало наблюдателей и это они не контролировали ход выборов, – это лукавая постановка вопроса. Государство и, в частности, ЦИК несут ответственность за честность выборов, а не наблюдатели. Иначе можно подумать, что задача Памфиловой – жульничать, а наша – ее ловить. Фальсификации – это не игра в кошки-мышки, а государственное преступление с целью узурпации власти.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Доверяете ли вы главе ЦИКа? Должна ли она уйти в отставку из-за обвинений оппозиции в фальсификации выборов?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Владимир Чуров или Элла Памфилова – в этой системе это не имеет значения. Система программирует выборы и дает нужный результат. Но когда во время подсчета голосов выясняется, что

на 100 и более разных участках, например в той же Саратовской области, результат совпадает до десятой доли процента, а потом в три часа ночи ЦИК проводит заседание и, несмотря на все жалобы и нарушения, срочно утверждает результаты, потому что утром надо доложить президенту, что всё прекрасно, то о чем тут можно говорить?

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** На съезде партии, когда бывшего председателя «ЯБЛОКА» Сергея Митрохина меняли на Эмилию Слабунову, он призвал дождаться думских выборов и обещал, что проведет их успешно. Мы не знаем, как было бы при Митрохине, но при Слабуновой результат партии оказался хуже, чем в 2011 году. Должна ли Эмилия Слабунова, на ваш взгляд, нести ответственность за проигрыш выборов?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Съезд принял решение, что в нашей партии нельзя быть председателем более двух сроков подряд, и внес это изменение в устав. Поэтому Сергей Митрохин не баллотировался на третий срок. Что касается ответственности, то об этом можно всерьез говорить лишь в условиях хотя бы приблизительно честных выборов. И на мой взгляд, председательство Эмилии Слабуновой повлияло на итог выборов только в лучшую сторону. Мы никогда раньше не могли сформировать такой мощный коалиционный партийный список.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Михаил Касьянов за последний год несколько раз говорил о слиянии с «ЯБЛОКОМ», в том числе и в недавнем интервью «НГ». Возможно ли это и на каких условиях?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я не очень понимаю, о чем идет речь.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Речь идет об объединении.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** А с кем объединяться, с Мальцевым?

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Мальцев не член ПАРНАСа.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** А кто теперь член ПАРНАСа?

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Много людей, прежде всего речь идет о председателе партии Михаиле Касьянове и его заместителе, профессоре Андрее Зубове.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Мы готовы со всеми разговаривать и не раз объясняли нашу позицию.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Из ПАРНАСа недавно вышли несколько десятков человек, включая Владимира Кара-Мурзу младшего, у которого с вами личные хорошие отношения. Не планируете пригласить его в «ЯБЛОКО»?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** У нас в партии многие хорошо относятся к Владимиру Кара-Мурзе, он это знает, и мы готовы с ним многое обсуждать.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Михаил Ходорковский в интервью «НГ» говорил, что хотел бы с вами встретиться. Готовы ли вы к встрече с ним? И как вы вообще в целом относитесь к сотрудничеству «ЯБЛОКА» и «Открытой России»?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да в общем-то у нас нет особого предмета для разговора о политике. Примерно всё ясно: у нас разные взгляды. Есть три разных Ходорковских – бизнесмен, политзаключенный и политик. Как бизнесмен он представляет собой типичного крупного предпринимателя – выходца из залоговых аукционов середины 90-х годов. Как политзаключенного «ЯБЛОКО» его всегда защищало и будет защищать: мы

• «В Сирии России нечего делать»

2016 год

считаем абсолютно несправедливым и неправовым его заключение под стражу на 10 лет и рады, что он на свободе. С Ходорковским – сегодняшним политиком у меня нет общих тем.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Среди части оппозиции идут разговоры, что «ЯБЛОКО» давно договорилось с Кремлем. При этом указывают, что именно поэтому вопреки обещаниям о жесткой оппозиционной антипутинской кампании вы вели сравнительно мягкую, сосредоточенную на экономике предвыборную агитацию. И даже не подняли на дебатах руку, когда Мальцев из ПАРНАСа спросил: «Кто здесь против Путина?» Поэтому хотелось бы спросить у вас, чтобы подвести черту: как вы относитесь к нынешнему политическому режиму и слухам о договоренностях «ЯБЛОКА» с Кремлем?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Мы считаем задачей номер один смену президента, политического курса и в целом системы власти в России. Без этого движение вперед невозможно ни в какой области, в том числе и в экономике. Поэтому экономика в нашей кампании не являлась основной темой. Вообще, если вы следили за кампанией, то она вся была посвящена только одному вопросу: надо менять президента и менять власть.

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** А почему тогда вы не подняли руку при разговоре об отставке Путина?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Потому что я в играх и шарадах не участвую. А что касается слухов и сплетен, о которых вы спрашиваете, то по логике сторонников теории заговора получается, что Кремль упрямил нас, чтобы мы поставили в список Льва Шлосберга, Дмитрия Гудкова и Владимира Рыжкова, почаще упоминали бы в наших программах аннексию Крыма, а на дебатах почаще говорили, что надо поменять президента. Так, что ли?

**АЛЕКСЕЙ ГОРБАЧЕВ:** Навальный занимал в «ЯБЛОКЕ» приличные позиции, можно сказать, сделал себе там имя. То же касается и Ильи Яшина. Сейчас они часто критикуют вас и «ЯБЛОКО». Ни разу не слышал, чтобы вы публично отвечали. Нет ли у вас обиды на них?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Да? А я не замечал, что они нас критикуют... Но вообще-то в политике это нормально: молодые люди стремятся прорваться наверх, пытаются достать более сильного и опытного, за счет бравяды пытаюсь заработать очки: дескать, я здесь, я тут. Политики без критики не бывает.



# Гайдаровский форум: странный ответ на неуместный вопрос

«НЕЗАВИСИМАЯ ГАЗЕТА»

19 января 2017 года

---

---

Прошедший на прошлой неделе так называемый Гайдаровский форум оставил весьма специфическое, если не сказать – тягостное, впечатление.

Понятно, что это во многом ритуал, коих за последнее время набралось немало. Понятно, что для большого количества официальных лиц и глав госкорпораций приглашение выступить на таком мероприятии – это предложение, от которого невозможно отказаться. Понятно, что и для экспертов, которые считаются представителями либеральной части отечественного политического спектра, это редкая возможность заявить о себе в информационном поле. И всё же...

Во-первых, подбор участников оказался уж слишком экзотичным. Либо «Вашингтонский консенсус», олицетворяемый Джеффри Саксом и Дэвидом Липтоном, либо военно-патриотический парк «Хирурга» Залдостанова.

И то и другое в одном стакане – это уж слишком. Тут даже на методологическом уровне нужно как-то определиться. Хотя, с другой стороны, если вдуматься, определенная связь здесь есть: если цель (построение капитализма любой ценой) оправдывает средства (инфляционная конфискация сбережений, «залоговые аукционы» и проч.), то результат в итоге будет именно такой. Как говорится, от осинки не родятся апельсинки.

Во-вторых, распределение ролей. Понятно, что большинство участников – особенно те, что с именем и статусом, – люди в той или иной степени подневольные. Они, как актеры в театре, могут иметь свое мнение относительно пьесы, в которой им дали роли, но с режиссером особо не поспоришь. А если поспоришь, то это будет в первый и последний раз. Так что сказать они могут только то, что должны сказать. Однако дело организаторов мероприятия – организовать его так, чтобы «звездам» этого шоу не пришлось усиленно делать вид, будто они говорят всё, что думают, и думают то, что говорят. В конце концов, для того чтобы задать тон дискуссии, у нас есть так называемое «экспертное сообщество», то есть люди пусть и не полностью, но в значительной степени не зависящие от расположения самого высшего начальства и в силу этого имеющие возможность говорить правду, хотя бы и в политкорректной форме. Или таких уже нет?

В-третьих, выбор тем. Реформы, модернизация, приоритеты – это темы, десятилетия выносимые в заголовки такого рода встреч. Но уместно ли это в нынешней ситуации? Есть время разбрасывать камни и есть время их собирать. Есть время говорить о реформах и есть время, когда о них лучше помолчать.

Мне уже приходилось писать об этом раньше, в частности в моей статье «Реформы невыполнимы». Я говорил (и продолжаю так думать), что публичные дискуссии о реформах и модернизации имеют смысл и оправдание только до определенного момента, а именно пока они в принципе возможны. То есть пока существуют политические условия для такого рода изменений. После того как становится очевидным, что этих условий нет, что их не было или они исчезли, публичные обсуждения будущей модернизации начинают компрометировать саму ее идею, поскольку демонстрируют готовность принять разговоры о модернизации за саму эту модернизацию.

Правда состоит в том, что для модернизационных реформ необходимы определенные политические условия. Прежде всего определенное давление на власть со стороны, извне ее – давление, заставляющее преодолеть инерцию гнилой стабильности и начать ломать привычные отношения и связи, в том числе с риском для устойчивости системы, в которой члены властной элиты занимают самое что ни на есть привилегированное положение.

Такая ситуация складывается только когда уже край – всё, больше нельзя. Дальше – пропасть, свободное падение. Есть ли у нас сейчас такая ситуация – не похоже.

## **ЭКОНОМИКА НА НИЗКОЙ ТОЧКЕ**

В экономике прошедший год завершился более или менее предсказуемо. Я – не сторонник точки зрения, что ответы на все вопросы следует искать в статистике. Она – вообще вещь лукавая, а макроэкономическая статистика – особенно. Масштабы условностей, субъективных допущений, гипотез и досчетов здесь таковы, что для оценки ситуации корректней полагаться не на цифры ВВП, а на общие ощущения и косвенные признаки. Но сегодня, как представляется, они в целом не противоречат статистике. Цифры по инфляции, правда, не слишком согласуются с практическим опытом большинства населения, но в общем и целом ощущение именно такое, какое вытекает из приводимых цифр: мы упали в какую-то яму и теперь в ней обживаемся.

Очевидно, что условия в целом стали хуже, чем они были десять, пять лет или три года назад. Причем это касается всего – ну, или почти всего. Цены на основные позиции российского экспорта, доступность долгосрочного финансирования, активность крупных инвесторов, динамика внутренних и внешних рынков, степень предпринимательской уверенности – все эти базовые условия как минимум не улучшаются. Риски внутри страны – и коммерческие, и политические – по-прежнему высокие. И сказанное в той же, если не в большей степени применимо к рискам внешним.

Вместе с тем ощущение свободного падения пропало. Потребление реально сократилось по сравнению с «тучными» годами, но, похоже, нащупало локальное дно. Большая часть населения психологически адаптировалась к новым условиям и готовится продолжать жить в новой ситуации – меньше потреблять, меньше откладывать, но в целом не менять своих планов на жизнь.

Предприятия также почувствовали себя лучше – стали забываться и дикие скачки курса, и внезапно возникшая невозможность рефинансировать ранее взятые кредиты, и ощущение необъявленной войны со всем миром. До восстановления инвестиционной активности, конечно, дело не дошло, но прибыльность текущей деятельности явно повысилась.

И даже в бюджетной сфере возникло ощущение, что худшее позади. Подорожавшая нефть и отсутствие серьезного сопротивления урезанию расходов, а также возможность за счет разного рода фискальных новаций несколько расширить источники доходов – всё это дало властям возросшую уверенность в том, что даже существенная нагрузка на бюджет в связи с демонстрацией военной мощи окажется для него посильной.

В такой обстановке разговоры части привластных экспертов о необходимости диверсификации экономики, ее модернизации, отхода от доминирующей роли в ней сырьевого сектора и ВПК превращаются в нечто вроде шаманских камланий, предназначенных только тем, кто в них верит.

На деле в таких условиях экономика с ее проблемами и разговорами о реформах просто уходит на второй, если не на третий план. Главное – мобилизовать население вокруг власти, нейтрализовать врагов и предателей, утереть нос Западу, а с остальными вопросами будем разбираться позже – если они к тому времени не рассосутся сами.

## САМО НЕ РАССОСЕТСЯ

Только чудес в экономике не бывает. Само собой ничего не наладится: производительность не вырастет, новые технологии не появятся и новые производства не возьмутся сами собой неизвестно откуда безо всяких усилий. Даже сэкономить нефть за счет «новой» энергетики на основе возобновляемых источников – и то не удастся. Как справедливо заметил по поводу энергетических фантазий Анатолия Чубайса на Гайдаровском форуме Герман Греф, при нынешней политике у нас если и появится ветер (а речь шла о ветряной энергетике), то только в карманах. Можно сколько угодно говорить о том, что вот теперь (ох уж это «вот теперь»!) у нас всё будет по-другому. Что затяжная ссора с Западом – для нас благо, поскольку теперь «у нас нет другого выхода, кроме как развивать свое производство». Что теперь мы «будем вынуждены разрабатывать собственные технологии и внедрять инновации». Что военные заказы разовьют нам не только ВПК, но и гражданскую промышленность. Что наконец-то мы слезем с проклятой нефтяной иглы, на которую нас подсадил всё тот же коварный Запад. Интересно, верят ли хоть на йоту в эти сказки те, кто нам их рассказывает?

Другое дело, что без всего этого в принципе можно обойтись – и без современных технологий, и без диверсифицированной экономики, и даже

• Гайдаровский форум:  
СТРАННЫЙ ОТВЕТ  
НА НЕУМЕСТНЫЙ  
ВОПРОС

2017 год

без устойчиво растущего бюджета. Особенно если и бизнес, и население не предъявляют власти никаких претензий и искренне рады возможности простого выживания, не говоря уже о возможности тайно поднакопить кое-какой жирок и при этом избежать экспроприации. Собственно, стихийное развитие событий происходит именно в этом направлении – снижаются запросы, умеряются все амбиции, кроме военных. Более того, подспудно людям внушается мысль, что это нормально. Главное – нас бояться, и это замечательно. Потому что всё равно ничего, кроме военных побед, нам не светит, так и незачем от них отвлекаться на всякую ерунду.

### **Куда мы идем и что делать**

Вот к такой экономике мы и дрейфуем – к экономике, главная цель которой – обеспечить базу для армии силовиков – и просто для армии. Кормить и снабжать оружием всё больше людей в форме и без, которые будут воевать и надзирать, бороться с чужим влиянием и с инакомыслием. Чтобы с помощью масштабных военных операций за тысячи километров от российских границ утверждать абстрактное «величие страны», а дома бороться с «тлетворными влияниями» и одновременно тратить деньги на ненужные «проекты престижа». Всё это если и можно назвать экономическим ростом, то весьма специфическим – в интересах очень отдельных людей и очень отдельных групп.

Правда, перспектива перейти к такой экономике встречает понимание не у всех, в том числе и наверху. Даже у некоторых высокопоставленных представителей власти пробивается понимание, что без структурных и институциональных реформ нынешние перекосы и провалы – прежде всего рост бедности, сокращение и упрощение потребления, отток человеческого и финансового капитала – уже через несколько лет настолько ухудшат общественное настроение, что власть окажется перед дилеммой: или просто махнуть рукой на растущую неуправляемость обширных социальных сегментов на огромных территориях, или пойти на резкое усиление внешней конфронтации с реальным риском скатывания к большой войне. Оба варианта крайне неприятны, в том числе и для власти.

Именно поэтому поднялась волна «успокоительных» сигналов: обещания оградить бизнес от произвола и репрессий; разговоры о том, что нижняя точка кризиса пройдена, что никаких чрезвычайных мер больше не будет и что всем надо «засучить рукава» и вернуться к нормальной активности. Собственно, и этот несчастный Гайдаровский форум – из числа успокаивающих средств: «мы возвращаемся в мир», вот у нас здесь иностранцы и мы вместе выбираем приоритеты. Так что скоро всё будет хорошо.

Другой вопрос – поверят ли люди этим сигналам, которые пока не подтверждаются никакими практическими действиями. Если нет, то, видимо, уже в обозримой перспективе нужно готовиться к серьезным политическим осложнениям.

И нет ничего более странного в рассуждениях о российской экономике, чем разговоры о том, что «трудности подействуют отрезвляюще и за-

ставят заниматься делом, реальными реформами». Всякий, кто хоть немного знает, что представляют собой российская бюрократия, бизнес и власть, ни минуты не сомневается, что это невозможно.

Институциональные и структурные реформы в экономике невозможно проводить при обвальном политическом откате по всем направлениям. Сверхконцентрация власти, ее непрозрачность и несменяемость, отсутствие политической конкуренции, сдержек и противовесов создают ситуацию, когда и сами реформы, и общественное давление, необходимое для их осуществления, становятся абсолютно нереальным делом.

В этих условиях у научного и экспертного сообщества, у российских интеллектуалов особая ответственность. Несмотря на серьезные ограничения, они сохраняют еще пока возможность верно оценивать ситуацию, не подменяя профессиональный диагноз бессмысленными дискуссиями, школярскими предложениями по решению нарастающих серьезнейших проблем и обещаниями вот-вот представить развернутую программу реформ. Однако большинство предпочитает заниматься имитацией, прекрасно понимая, что в нынешних политических условиях и с учетом диктуемой им сверху задачи безусловного сохранения сложившейся системы власти и принятия решений на неопределенную перспективу ничего серьезного в экономике делаться не будет. А то, что будет, не имеет никакого принципиального значения – ни сбалансирование бюджетной системы, ни снижение фискальной нагрузки на фонд заработной платы, ни попытки снижения инфляции, ни усилия по повышению эффективности банковского регулирования. Всё это нужно, но не важно.

Главное – в другом, и эту мысль надо проводить четко и однозначно: проблема сегодня заключается не в отсутствии программ и рецептов, а в отсутствии государства, способного и готового всерьез работать над реализацией жизненно важных для экономики задач. И именно над этим – над переоснованием нашего государства – нам всем нужно работать, чтобы бессмысленные разговоры о выборе приоритетов перешли наконец в осмысленную деятельность в интересах реальной модернизации страны.

• Гайдаровский  
ФОРУМ:  
СТРАННЫЙ ОТВЕТ  
НА НЕУМЕСТНЫЙ  
ВОПРОС

2017 год

# Экономика Обамы

Сайт Григория Явлинского

19 января 2017 года

---

---

## Позитив

Первый президентский срок Барака Обамы начался в период глобального экономического спада. В США в 2008 году был отрицательный рост ВВП – 0,3%, рынок труда сокращался на 700 тыс. рабочих мест в месяц. Сам Обама и его сторонники в качестве главного достижения называют предотвращение экономической катастрофы или затяжного спада.

В феврале 2009 года была принята масштабная антикризисная программа стоимостью 787 млрд долларов. В числе главных точечных результатов антикризисных мер – спасение автомобильной промышленности США и реформа финансового сектора, вывод экономики страны на траекторию роста (2,5% в 2010 году). Правда, в дальнейшем темп роста не увеличивался. 12 июля МВФ опубликовал прогноз, согласно которому экономика США в 2016 году вырастет на 2,2%. Ранее фонд предсказывал увеличение ВВП на 2,4%.

Еще одна цифра, которая часто фигурирует в перечне достижений Обамы, – снижение уровня безработицы с 7,8% до 5% (даже 4,7% на данный момент). К началу 2016 года были созданы миллионы рабочих мест, в том числе в ключевых секторах промышленности (автомобилестроении, энергетике, электронике, строительстве). Кроме того, после глубокого спада постепенно начали расти цены на недвижимость и зарплаты, следствием чего стали рост розничных продаж и новые рекорды продаж на автомобильном рынке.

Индекс Dow Jones вырос с 8000 до отметки около 18200 в сентябре 2016-го. При этом инфляция не вернулась, процентные ставки и сегодня находятся на исторически низком уровне, доступ к потребительскому кредиту и ипотечным займам остается открытым.

За годы правления Обамы Америка стала крупным производителем нефти. В 2015 году объем импорта нефти снизился на 37% по сравнению с 2006-м. Глобальное падение цен на нефть, одной из причин которого называют рост производства в США, привело к снижению цен на бензин.

Обаме удалось провести через Конгресс реформу здравоохранения (Obamacare), которая открыла доступ к системе медицинского страхования слоям населения с небольшими доходами.

Обама сократил бюджетный дефицит, выросший при Буше-младшем

до 1,3 трлн долларов. Бюджетное управление Конгресса США прогнозирует на 2016 финансовый год дефицит бюджета на уровне 534 млрд долларов, или 2,9% ВВП страны.

## НЕГАТИВ

Надо отметить, что критика Обамы исходит как справа – от оппонентов-республиканцев, так и слева – от тех, кто на президентских выборах в 2008-м и 2012-м голосовал за кандидатов от демократов.

Критики слева отмечают, что действительные виновники кризиса – финансовые спекулянты и безответственные рейтинговые агентства – так и не были наказаны. Вместо этого меры по борьбе с кризисом легли на плечи среднего и рабочего класса. Ответом гражданского общества стали массовые протесты (например, движение «Захвати Уолл-стрит»).

Реализация антикризисной стратегии потребовала огромных финансовых расходов, в результате чего государственный долг в 2007–2015 годах увеличился более чем вдвое и составил к сентябрю 2016-го 19,5 трлн долларов. Комментаторы отмечают, что это проблема, с которой придется иметь дело следующему президенту. Его возможности тратить бюджетные средства или снижать налоги будут меньше, чем у любого другого президента страны после Второй мировой войны.

Сегодня темпы роста пусть не отрицательные, но небольшие и не увеличиваются. Снижение безработицы было связано с уходом людей с рынка рабочей силы. Реальных рабочих мест в 2015 году было на 6 млн меньше, чем планировал Бюджетный комитет Конгресса в 2010-м, а этот прогноз и так считался заниженным. При этом отмечается, что скрытая безработица поразила не только низкоквалифицированных работников, которые не могут найти себе места в современной экономике, но и работников в возрасте 24–54 лет с образованием уровня колледжа и выше. Слабость рынка труда сказалась на уровне рынка заработной платы, которая все еще на 10% ниже прогноза 2010 года.

Обаме не удалось переломить тенденцию: за последние 15 лет в стране закрылось 60 тыс. промышленных предприятий и было потеряно около 5 млн хорошо оплачиваемых рабочих мест. Реальные доходы среднего американца почти не растут с начала 1970-х годов, а экономическая политика, проводимая всеми без исключения администрациями, включая правительство Обамы, не способна изменить сложившееся положение, маргинализирующее миллионы людей.

Снижение бюджетного дефицита не было таким быстрым, как обещал Обама. Он обещал сократить бюджетный дефицит до нынешнего уровня в короткий срок, однако уже при нем проект бюджета на 2010 год предполагал рекордный дефицит бюджетных средств в 1,75 трлн долларов (12,3% ВВП) – исторический рекорд для США в мирное время. А новый президент, вероятно, столкнется с проблемой увеличения дефицита бюджета, несмотря на экономический рост.

Реформа здравоохранения не стала такой масштабной, как планировалось и ожидалось. Система медстрахования привлекает в первую



очередь бедных и больных, которые выкачивают деньги из бюджета, и не привлекает молодых и здоровых, которые могли бы стать внебюджетным источником средств. При этом 24 млн американцев остаются без медстраховки.

Из-за того что страховые компании уходят из программы, сокращается конкуренция, которая была одной из главных «фишек» плана Обамы. В результате каждый пятый участник программы должен покупать страховку без возможности выбора между компаниями.

Высокой остается доля расходов американцев на услуги здравоохранения. Американские домохозяйства тратят в этой сфере примерно 20% своих доходов. При этом реформа здравоохранения внесла раскол в общество, вызвав сопротивление крупнейших страховых компаний и недолюбовство миллионов «средних» американцев.

### Основные макроэкономические показатели США в 2008–2015 годах

| Показатель                        | 2008   | 2010   | 2015   |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|
| Рост ВВП                          | -0,3   | 2,5    | 2,4    |
| Валовые инвестиции (% ВВП)        | 20,8   | 18,4   | 20,2   |
| Валовые накопления (% ВВП)        | 15,4   | 15,1   | 18,7   |
| Импорт товаров и услуг            | -2,6   | 12,7   | 4,9    |
| Экспорт товаров и услуг           | 5,7    | 11,9   | 1,1    |
| Безработица (% рабочей силы)      | 5,8    | 9,6    | 5,3    |
| Число занятых (млн человек)       | 145,4  | 139,1  | 148,8  |
| Доходы бюджета (трлн долл.)       | 4,511  | 4,351  | 5,734  |
| Расходы бюджета (трлн долл.)      | 5,494  | 5,986  | 6,401  |
| Государственный долг (трлн долл.) | 10,722 | 14,176 | 18,993 |
| Государственный долг (% ВВП)      | 72,8   | 94,7   | 105,8  |

Источник: IMF. World Economic Outlook Database. April 2016. – imf.org.

# Обама оставил всех с Трампом

Сайт Григория Явлинского

19 января 2017 года

---

---

Оценивая восемь лет президентства Барака Обамы, приходится больше говорить не о нем, а о времени, на которое выпало его пребывание в должности. То, что президентом США стал чернокожий политик, казалось, открывало новую эпоху в американской, да и всей мировой истории, учитывая положение Соединенных Штатов в современном мире. При взгляде из сегодняшнего дня качественных сдвигов заметно всё больше, но далеко не все они воспринимаются позитивно. Мир становится неустойчивым, малопредсказуемым. Все линии развития, которые еще недавно казались естественными и определенными, сегодня как минимум находятся под вопросом. Все попытки построить надежные среднесрочные прогнозы, обрести практичный и эффективный инструментарий управления экономикой и создать предсказуемый миропорядок на основе американского лидерства после завершения «холодной войны» в конце XX века оказываются неудачными.

## НЕ ПРЕОДОЛЕВШИЙ РАСКОЛ

Нельзя сказать, что Обама не чувствовал духа времени. Он пришел в Белый дом с проектом масштабной реформы здравоохранения (хотя эффект от принятия Обамасаре был нивелирован не соответствующей всей грандиозности замысла реализацией). Его второй срок был ознаменован проектами двух глобальных торговых соглашений: транстихоокеанского и трансатлантического партнерства, а также проектом миграционной амнистии. Он вывел большую часть американских войск с Ближнего Востока, при нем было заключено соглашение с Ираном об отказе от ядерной программы в обмен на снятие санкций.

Однако Обама не стал лидером, обладающим глобальным видением настолько, чтобы быть способным убедить в перспективности этого видения других. Дело даже не в том, что проект миграционной амнистии, решающий судьбы почти 5 миллионов человек и определяющий вектор политики страны, столкнулся с сопротивлением штатов и разделением восьми судей Верховного суда надвое при отсутствии девятого, которого Обама хотел, но не смог назначить. Миграционный вопрос – только одна из тем, очевидно раскалывающих нацию. Главная проблема в том, что традиционные политические механизмы двухпартийной, но единой американской системы с расколом не справляются, рождая вместо этого

такие «странности», как Дональд Трамп, чья победа на выборах стала важнейшим итогом президентства Барака Обамы. Ведь именно по тому, что будет происходить в США и в мире в дальнейшем, история в конечном счете и оценит Обаму.

В целом уходящий президент, безусловно, оставляет после себя более расколотое общество, чем то, каким оно было восемь лет назад (здесь и социальный, и расовый раскол, и раскол между сторонниками и противниками ужесточения контроля за оружием, между сторонниками и противниками миграционной амнистии или возведения стены на границе с Мексикой и так далее). Усилилось недоверие к политике и политикам, которое еще в 2008 году казалось наследием правления Буша и тяжелого, так и не пережитого до конца финансово-экономического кризиса. Недоверие, которое Обама должен был преодолеть.

Даже то достижение, которое навсегда останется в истории, – первый афроамериканский президент, – омрачается явным обострением расовых проблем, возможно, даже возвращением к тому, что казалось давно изжитым, ушедшим в прошлое. Накануне выборов восемь лет назад высказывались предположения, что американское общество не сможет, не найдет в себе сил выбрать «черного» президента, потому что корни проблемы расового разделения очень глубоки, а модель общества расового равенства действует исторически недолго. Тем не менее Обама был избран, что тогда посчитали свидетельством зрелости общества.

Однако сегодня очевидно, что всё не так просто. Обама был избран, во-первых, благодаря позиции элит, а во-вторых, на фоне недовольства Бушем-младшим и экономического кризиса. Теперь, вероятно, всем приходится иметь дело с фундаментальным разочарованием и отсроченной реакцией, как оказалось, не столь «продвинутого» общества, влияние на которое элиты стремительно утрачивают.

То, что именно при Обаме проблема полицейской предвзятости и насилия в отношении чернокожих прочно вошла в повестку дня, что это сопровождается широкой общественной реакцией, – с одной стороны, шаг вперед (привлечено всеобщее внимание к давно существовавшей проблеме), а с другой – серьезный вызов. Да, президент реагировал, говорил правильные слова, но решения проблемы по-прежнему нет.

Что касается экономических договоров последних лет, то с их помощью Обама пытался заглянуть в глобальное будущее, выстроить вокруг США новую систему взаимоотношений, альтернативную ВТО. Однако конкретное воплощение вызвало острые противоречия. Трансокеанское соглашение спровоцировало раскол внутри США. При этом с критикой выступили как демократы, так и республиканцы. Противоречия возникли и внутри стран ЕС.

И здесь, в контексте отношений Соединенных Штатов и Евросоюза, можно сказать, что одной из причин европейского кризиса, одной из причин Brexit стало недостаточное внимание к европейским делам со стороны администрации Обамы.

## НАСТИГШИЙ БЕН ЛАДЕНА

Разговор о внешней политике и политике безопасности вообще невыгоден для уходящего американского президента. Да, его правление вошло в историю благодаря ликвидации в 2011 году Усамы бен Ладена. Было заключено соглашение с Ираном, предполагающее снятие с этой страны санкций в обмен на отказ от ядерной программы. Наконец, состоялся исторический поворот в отношениях с Кубой, которые в последние более чем полвека имеют для США большое символическое значение. Но сегодня бен Ладен и угроза, исходившая от него, выглядят весьма далеким прошлым. На смену «Аль-Каиде» бен Ладена в качестве символа террористической угрозы пришло «Исламское государство», которое, в отличие от «Аль-Каиды», имеет не только организационную структуру, но и территориальное воплощение. Наступление на Мосул, начатое перед выборами, должно было создать некоторое впечатление того, что проблема не остается без внимания, но пока из этого мало что получилось. Провозгласив вывод войск из Ирака и Афганистана, Обама не выполнил до конца предвыборные обещания. При этом так и не была выработана ни стратегия, ни хотя бы успешная тактика американского присутствия на Ближнем и Среднем Востоке в условиях радикального сокращения военного контингента.

При Обаме были испробованы два вида тактики действий на Ближнем Востоке. В Ливии было использовано прямое вмешательство, но с одним нюансом: США действовали руками союзников, обеспечивая прежде всего политическую волю (*leading from the behind*). Успешной эту тактику не назовешь: с наступившим в Ливии хаосом справиться не удалось, США потерпели наибольший имиджевый ущерб – погиб американский посол в Бенгази. Вторая тактическая линия предполагала отказ от активных действий, отстранение на второй план «ястребов», использование дипломатии. Эта тактика была применена в Сирии, однако к решению кризисной ситуации также не привела. Еще в ходе избирательной кампании Трамп несколько раз упрекал Хиллари Клинтон в том, что Путин переиграл Обаму в Сирии.

К повороту же в отношениях с Кубой вел и сам ход истории: исчезновение СССР как самого значимого фактора, определявшего особое положение Кубы, а затем и уход от активной деятельности Фиделя Кастро. Это, безусловно, очень важный символический шаг навстречу всей Латинской Америке, однако за этим шагом должна последовать какая-то новая стратегия в этом направлении, а выработку такой стратегии Обама оставил следующему президенту.

## НЕ ЗАЩИТИВШИЙ МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

Главный внешнеполитический провал Барака Обамы – это Россия. Перегрузка отношений, которые серьезно осложнились при администрации Джорджа Буша, не удалась. Конечно, ключевая причина – необъяснимая с точки зрения международного права агрессивная политика России в отношении суверенной Украины. Однако стратегический просчет

• ОБАМА ОСТАВИЛ  
ВСЕХ С ТРАМПМ

2017 год

администрации Обамы – недостаточное понимание значимости европейских проблем – привел к тому, что европейские перспективы практически выпали из зоны его видимости. В результате нестабильность (в том числе из-за политики и действий России) расширяется сегодня и в Европе, и в Азии. А политика санкций, которая в конечном счете (правда, через тридцать с лишним лет) привела американцев к соглашению с Ираном, в случае с Россией за два с половиной года, естественно, не принесла того результата, на который рассчитывали на Западе.

На фоне осложнения российско-американских отношений из-за ситуации в Украине возникла еще одна конфликтная точка: в Сирии сегодня существует потенциальная возможность прямого столкновения американских военных с российскими ВКС. Это при том, что сотрудничество США с Россией могло бы стать важным фактором в поиске средств борьбы с «Исламским государством».

Новое качество внешнеполитических вызовов, в частности проблемы международного терроризма, не новость последних лет. Это очевидно по крайней мере последние полтора десятилетия. Очевидно и то, что ответ на эти вызовы должен представлять не только военно-силовые и даже не только дипломатические усилия. Нужна комплексная стратегия, включающая экономическую, образовательную, культурную составляющие. Понятно также и то, что выстраивание эффективной стратегии не может ограничиться одним географическим или тематическим направлением. В мире всё взаимосвязано: политика в отношении России сопрягается с ближневосточной политикой, попытка заключения торгового соглашения с Евросоюзом осложняет внутривосточную ситуацию в ЕС и так далее. Однако значимых шагов в направлении поиска принципиально нового решения в борьбе с терроризмом за последние восемь лет предпринято не было. В этом смысле политика Обамы осталась вариацией силовой политики.

**2017 год**

## **НЕ СТАВШИЙ СТРАТЕГОМ**

Можно, конечно, сказать, что всё это проблемы не только и не столько Барака Обамы, сколько мира в целом. Допустимо ли очевидно успешного американского политика, дважды выигравшего президентские выборы, всерьез упрекать в том, что он не справился с проблемами, с которыми никто в мире не может справиться?

При всей сложности сегодняшних проблем жесткой детерминированности истории нет. Коридор возможностей существует, и в рамках этого коридора многое зависит от человеческой воли, а точнее, от искусства и ума действующих политиков. Поэтому исторический «спрос» с американского президента лично неизбежен. Качество политического класса и качество политиков определяют качество решений, которые формируют современный мир.

И хотя новый устойчивый миропорядок сформируется (надеюсь, без войны!) еще очень нескоро, первоочередные задачи на ближайшее будущее надо решать уже сейчас. Необходимо, во-первых, начать выработку опорных точек новой мировой организации таким образом, чтобы она

смогла охватить большую часть человечества и смягчила конфликт между его богатой и бедной частями, а во-вторых, соединить эффективность с принципиальностью и популярность с осмысленностью и ответственностью.

В этом контексте, думая о безопасном мире, имеющем перспективы развития, невозможно полагаться на так называемое «самоопределение массового сознания». Более того, при всей сложности и даже непредсказуемости его реакций массовое сознание остается управляемым. И если им не сможет управлять настоящая, не имитационная политическая элита и ответственная аристократия, это будут делать популисты и экстремисты.

• ОБАМА ОСТАВИЛ  
ВСЕХ С ТРАМПМ

# Этот мир придумал не Путин

Сайт Григория Явлинского

17 ФЕВРАЛЯ 2017 ГОДА

---

---

17 февраля открывается 53-я Мюнхенская конференция по безопасности. Хотя она станет продолжением встречи министров иностранных дел стран «большой двадцатки» и могла бы быть площадкой для контактов по самым разным вопросам, вряд ли от мюнхенского форума стоит все-речь чего-либо ожидать. Похоже, на этот раз у собравшихся в Германии нет ни понимания того, что происходит, ни готовности к практическим решениям.

Как показывает скоропалительная отставка советника по национальной безопасности президента США Майкла Флинна, у новой американской администрации, за которой пристально наблюдает весь мир и особенно Россия, никакой политики пока нет. Что будет делать Дональд Трамп, не знает даже он сам. Из популистских выступлений президента США не следует ни направления будущей политики, ни образа действия. Если и есть у него какое-то видение ситуации в мире, оно может легко трансформироваться в прямо противоположные решения под давлением новых факторов, таких как публикация информации о связях его советников с Россией. Именно так, собственно, и формируется позиция Белого дома по Крыму, у которой третий день гадают в Кремле – то ли это сам Трамп так думает, то ли его пресс-секретарь...

В России еще за неделю до мюнхенского форума вспоминали конференцию десятилетней давности, на которой выступал Путин. Был 2007 год, время больших потенциальных возможностей для России. Конфронтационная антиамериканская речь Путина в Мюнхене – пример того, как эти возможности растрчивались на иллюзии, попытки учить народы и заведомо пустые разговоры о многополярном мире, об энергетической сверхдержаве, о финансовой гавани и так далее. И это – вместо активного участия России и помощи в решении глобальных проблем.

Мюнхен 2007 года еще не стал внешнеполитическим разворотом, но уже обозначил тот тупик, в котором Россия оказалась в результате авторитарной внутренней политики. Впрочем, тупик можно было разглядеть и годом раньше, когда в Петербурге собирался саммит «большой восьмерки». Внешне тот саммит казался пиком путинского успеха, но уже тогда стало понятно, что серьезные вопросы международной безопасности участники G8 не в состоянии решать из-за глубокой разницы в ценностных установках. Уже тогда было ясно, что политика России не предпола-



гает реформ и развития, что ее политическая система все больше походит на бесплодно авторитарную, а экономика так и осталась олигархически-сырьевой. Минувшие десять лет только усугубили ситуацию.

Все эти годы российская власть самовлюбленно обустроивалась в тупике, не занимаясь ни внутренними реформами, ни строительством современного государства, ни диверсификацией экономики, ни разделением бизнеса и власти. Вместе с этим разрастающиеся экономические и политические проблемы на стыке десятилетий привели к кризису доверия 2011–2012 годов, на который власть отреагировала активизацией борьбы с гражданским обществом и формированием антиевропейского курса. Именно этот курс привел к изоляции, к войне, к зримой перспективе коллапса.

• Этот мир  
придумал не  
Путин

Нет, конечно, этот курс никоим образом не предугадывал глобальное развитие. Его стилевые составляющие вписались в картину мира, сложившуюся после британского «Брекзита» и избрания Трампа, но это лишь совпадение. Россия не задает в этом мире тон, поскольку, к сожалению, находится на периферии. В российских СМИ Трамп сегодня лидер по количеству упоминаний. В российском руководстве ждут звонка от Трампа. Российские эксперты и политтехнологи разгадывают смысл каждого шага Трампа как сигнала свыше. А главная задача министра иностранных дел Лаврова на предстоящей Мюнхенской конференции – попытаться организовать для Путина встречу с Трампом.

Глобальные же проблемы и угрозы, с которыми предстоит бороться всем миром, за десять лет мало изменились. Это отсутствие внятной стратегии развития и международный терроризм, это неопределенность, которая будет толкать политиков к принятию простых, силовых и радикальных решений, исходящих из логики «иначе можно не успеть». Вследствие этого в большую войну, в буквально мировой пожар может перерасти любая горячая или потенциально горячая точка – Ближний Восток, Афганистан, Иран, Корея, Индия и Пакистан, Кавказ, Украина и даже Китай.

Однако политики-националисты, политики-изоляционисты и политики-проводники дешевого популизма – те, что сегодня пытаются собирать дивиденды со страха и растерянности рядовых граждан, – не только ничего не исправят, но резко обострят и без того опасную мировую ситуацию. Возможность манипулировать сознанием огромного числа людей – случайное политическое богатство, которым они, на самом деле, совершенно не знают, как распорядиться. А windfall tax – «налог на доход, принесенный ветром», – придется платить всему миру. Вероятно, России – одной из первых. Мы слишком слабы для того, чтобы в одиночку ловить рыбу в мутной воде всеобщего хаоса. Это крайне невыгодная для нас ситуация, учитывая соотношение наших реальных возможностей, природно-географического положения и ресурсов, состояния экономики и демографии.

2017 год

Вся российская внешняя политика последних десяти лет – опасная бессмыслица. Она ориентирована на фантомные цели. В мировой политике не будет никакого «евразийского вектора», не будет никакой пресловутой многополярности, никакой «новой Ялты» и раздела мира на «зоны

влияния». Глобализация – свершившийся факт, и отношения между лидерами глобального мира будут совсем не такими, как в XX веке. Чтобы самим определять свое место в мире, чтобы самим формировать повестку в своей стране, не надо ждать, что надумает Трамп. И уж точно не стоит выстраивать отношения с президентом США по каким-то тайным каналам – через чужих советников или своих хакеров. Не надо пытаться проникнуть в глобальную политику через замочную скважину. От этого всё становится только хуже.

Нашей стране необходима серьезная внешняя политика, отражающая интересы России в правильном сочетании с мировыми реалиями и историческим процессом. Но у нас некому такую политику выработать, некому проводить. Путин занят другим: мы воюем с Украиной и с большей частью арабского мира, собачимся с Белоруссией, нечаянно бомбим турков... Нынешнее российское руководство загнало страну во внешнеполитический тупик и надеется теперь на милости от Трампа. Пора отказаться от периферийной внешнеполитической возни и заняться настоящей российской политикой, которая не на словах, а на деле даст возможность нам самим определять свое будущее в сложном и опасном мире.

# Возвращение к Февралю

САЙТ РАДИО «СВОБОДА»

27 ФЕВРАЛЯ 2017 ГОДА

---

---

Десять лет назад, когда в России отмечалось 90-летие Февральской революции 1917 года, Григорий Явлинский написал большую статью «Февральские параллели», в которой размышлял над значением Февраля и тем, почему исторический смысл этого события остается для России во многом актуальным. По просьбе радио «Свобода» этот российский политик вновь обратился к теме десять лет спустя, когда появились новые причины для возвращения к опыту Февраля.

Наступает столетие Февральской революции – событие, которое в момент его совершения воспринималось большинством общества (по разным причинам, но всеми его слоями) с надеждой и верой в будущее страны, а сейчас для большинства остается совершенно непонятным и туманным моментом российской истории, последствия которого мы переживаем до сих пор. Споры историков о различных нюансах будут всегда, но есть очевидные вещи, относящиеся не к историческим спорам, а к сегодняшнему дню.

Главная причина падения самодержавия хорошо известна – запаздывание реформ, неспособность власти к переменам, превращение самодержавной власти в препятствие модернизации страны и государства. Самодержавие, отказавшееся от политической модернизации, безнадежно отстало от исторического развития и потому потеряло представление о перспективе, а вместе с этим и легитимность. Знакомо?

В результате развития экономики, становления буржуазного общества и начавшейся эмансипации, перестройки традиционного сознания в политику включались всё новые и новые люди. Но у них не было осязаемой, реальной возможности участвовать в формировании власти, а значит, и в развитии, трансформации государства.

Описывая события Февраля, и мемуаристы, и исследователи часто указывают на некий удивительный паралич правительства, военных элит, которые не смогли ничего сделать с ходом событий. Это состояние Солженицын описывал как «обморок национального сознания». В действительности это был никакой не обморок и не паралич. Люди во власти и в элитах чувствовали, что имеют дело не просто с разбушевавшейся толпой, а с чем-то непонятным, но очень существенным. Когда из-за косности, бездействия, коррупции, некомпетентности, мракобесия власти

начинается такое массовое движение, пути назад уже нет. Это понимали все. Поэтому разговоры сто лет спустя о том, что нужно было разогнать толпу в самом начале, подавить петроградский гарнизон войсками с фронта... и тогда «все было бы иначе», пустые. Они от непонимания сути событий.

Политика сохранения самодержавия в XX веке, как любое существенное социально-политическое отставание и исторический застой, способствовала разложению, деградации системы управления государством и управленцев. Дворцовая политика последовательно утрачивала и уже в 1916 году окончательно утратила связь не только со страной, находившейся в состоянии войны, не только с думскими деятелями, но с политической элитой в целом, в том числе и монархической.

Люди, принимавшие отречение, действовали как раз по тем мотивам, в отсутствии которых их обвиняют многие нынешние критики: они оставили личные амбиции, идейные разногласия, персональные симпатии и антипатии и совершили то, что считали болезненным, но необходимым для вывода воюющей страны из тупика – движение к конституционной монархии через легитимное Учредительное собрание.

Февраль – не прелюдия к Октябрю и не пролог к катастрофе. С точки зрения элит, это была экстренная попытка вывести власть из состояния деградации и спасти ситуацию в стране, с позиции общества – запоздалое, но решительное отрицание политического мракобесия, иррационализма, коррупции и надежда на прорыв к политической модернизации, справедливому устройству.

Падение самодержавия, отречение царя и даже прекращение монархии не означали разрыва легитимности и прерывания традиции государственности. Общество выработало ответ на вызов времени – всенародные выборы и созыв Учредительного собрания, которое должно было легитимно решить вопрос о политическом будущем страны и открыть перспективу новой эпохи развития тысячелетней России. Учредительное собрание – главный маркер того магистрального исторического пути, на который должен был вывести страну февраль 1917-го.

Ключевыми событиями, приведшими к разрыву исторической преемственности, стали вооруженный государственный переворот 25 октября 1917 года (с точки зрения развития революции это была не кульминация, а, наоборот, уголовно-преступный срыв, поворот в тупик) и насильственный разгон демократически избранного Учредительного собрания в январе 1918 года.

С этого времени в России нет легитимного государства.

Последствия – разделение страны, гражданская война, политические репрессии, гибель и изгнание миллионов людей, среди которых политическая, научная, деловая, творческая элита нашей страны. Потери нашей страны оказались чудовищны: за первые тридцать пять лет большевистской власти (в 1917–1953 годах) они составили более 50 млн человек, включая 26,6 млн в войне с Германией и ее союзниками в 1941–1945 годах (см. данные историка Кирилла Александрова).

Почему произошел срыв, почему страна, имевшая исторический шанс на легитимную демократическую модернизацию, пошла по кровавому, трагическому и, в конечном счете, тупиковому пути?

Самодержавная авторитарная система приучила элиту и интеллигенцию, что всё решает личность. Стали искать виноватого. В декабре 1916-го в результате околдворцового заговора убили Распутина, который считался символом разложения, но, как стало очевидно после убийства, вовсе не был причиной политического паралича и гниения на самом высоком уровне. Убийство Распутина – это верхушечная попытка решить ставшую непереносимой проблему архаичности и отсталости власти и ее отрыва от страны. Конечно, это никак не осовременило политику и государственное управление. Напротив, убийство оказалось прежде всего свидетельством гнилости всей политической системы. У политических убийств в принципе позитивных последствий не бывает. Политическое насилие, а тем более убийство – всегда свидетельство тяжелого кризиса в стране.

• ВОЗВРАЩЕНИЕ  
К ФЕВРАЛЮ

Отсталость и периферийность российского самодержавия не позволяла формироваться новой государственной управленческой элите. В условиях системы самодержавия не было эволюции элиты, ее роста, обучения государственному управлению на всех уровнях. Не было политического взросления общества. Отсюда неготовность политической элиты к полномасштабной смене власти. Все боролись за власть и влияние, но никто не понимал, что будет.

Всегда существует глубокая разница между борьбой за власть и борьбой за смену системы. Да, в авторитарно-самодержавной политической конструкции одно неотделимо от другого, но приход к власти нужен для того, чтобы сделать политику реально публичной, исходящей от народа. Чтобы дать стране голос и услышать его. А вот как сделать так, чтобы участие народа не было ни разрушительным, ни фиктивным, – особое искусство политиков.

Тогда, в начале 1917 года, существовал очевидный разрыв между политической элитой, которая, собственно, добивалась и добила смену власти, и массами, у которых в дни кризиса появились совсем другие вожди. Этот разрыв, в результате которого сформировалось двоевластие, – изначальная проблема Февраля.

**2017 год**

Двоевластие питалось популизмом одних и крайней нечувствительностью к общественным запросам – других. Общество и армия устали от войны. А Временное правительство ставило на первое место союзнические обязательства. Но при этом сторонники «войны до победного конца» ничего не могли поделать с популистским Приказом Петроградского совета №1, создавшим предпосылки для разложения действующей армии и большевистской агитации.

Февральско-мартовский энтузиазм быстро сменился массовой апатией и опусканием рук перед трудностями.

Тема Февральской революции очень важна, потому что сегодняшняя российская власть и ее политика буквально во всех проявлениях – это власть самодержавно-большевистская, и ничего иного в ней не было

и нет. Во многом потому, что и сейчас, особенно после парламентских выборов, нарастает чувство усталости, безысходности, растерянности, и это именно то, что нужно этой власти для обеспечения своей несменяемости. Поэтому Путин и проводники его политики, в том числе новые назначенцы на губернаторские посты, сделают всё, чтобы сохранить и закрепить это состояние. И далеко не в последнюю очередь им нужно, чтобы российскому обществу и через 100 лет оказалось невероятно трудным сообразить, что надо возвращаться к «февральскому» пониманию отказа от самодержавия, что самовластие – это тупик, что необходимо современное жизнеспособное государство и модернизированные общественные отношения, что настоящая историческая Россия – это не мифическая «Русь» времен то ли «викингов» Владимира, то ли Ивана Грозного, не сусальные «конфетки-бараночки» колоритного старца Распутина, а европейское государство, всей своей историей выстрадавшее демократическую легитимность и жизненно нуждающееся в ней.

Несмотря ни на какие временные успехи, российское самовластие ведет в целом к опаснейшему отставанию и деградации. В этом значение Февраля. В российском обществе рано или поздно наступает понимание архаичности и неприемлемости самовластия. Однако другим уроком является то, что в условиях глухого самовластия происходит деградация не только власти, но также и оппозиционной элиты. Это выражается в ее неготовности и неспособности справиться с упавшей ей в руки властью и потому ведет к захвату государства, говоря современным языком, радикалами и террористами и затем к неисчислимым бедствиям и человеческим трагедиям.

Признание значения Февраля 1917-го также и в том, что сила государства должна пониматься не как ограждение власти от общества, а как создание реально работающей демократической системы, отражающей интересы всех групп населения страны и позволяющей обществу участвовать в принятии важнейших для жизни страны решений. Именно отделение власти от общества создало возможность установить жестокую диктатуру и развязать гражданскую войну.

Считается, что отказ от ясных и честных оценок наиболее болезненных событий XX века вызван историческим невежеством современной власти и нежеланием преодолеть собственную травмированную память. Еще десять лет назад многим казалось, что усилия власти замолчать преступления большевизма и сталинизма являются следствием отсутствия мужества и трезвости при взгляде на собственную историю.

Однако политическая практика показывает, что дело в другом. С каждым годом всё более очевидно, что почти все актуальные и наиболее болезненные проблемы современной России связаны с сознательным и активным следованием политике современного большевизма.

Современный большевизм как практическая идеология, в частности, включает в себя и квазиобщественный договор о нераскрытии преступлений, берущих свое начало в октябре 1917 года, о забвении, по возможности, их жертв, продолжении корыстного искажения отечественной истории, полном смешении в ней до неотличимости добра и зла.

Для современной власти согласиться с возможностью внятного объяснения смысла событий февраля и октября столетней давности, признать преступления советского периода (в этом году еще и 80 лет началу Большого террора) буквально означает начало конца. Выход у них один – максимально приглушить все смыслы и спустить всё на тормозах.

Позиция российской власти в отношении столетия событий 1917 года вполне определенно заявлена в выступлениях президента. Ее суть декларируется как необходимость сохранения спокойствия и общественно-политического единства вокруг Путина и его особого пути имперского национализма, антизападничества и национальной изоляции с опорой на прямых наследников большевиков и сталинистов. Вместе с ними власти намерены в этом году так или иначе отметить их «праздник» государственного переворота, кровавой гражданской войны и террора в награду за лояльность нынешнему антиевропейскому курсу. Абсурда на празднике добавляют «охранители», видящие в падении монархии заговор европейских сил.

• Возвращение  
к ФЕВРАЛЮ

Между тем события 1917 года для страны имеют вовсе не юбилейно-символический смысл. Сложившийся в последние четверть века российский авторитарно-корпоративный режим опирается на большевизм как на фундамент, на котором в решающей степени строится сегодняшняя политика. Именно отсюда вытекает бесконечная государственная ложь, презрение к предпринимательству и праву частной собственности, цинизм и безразличие к человеческой жизни и судьбе.

Ощущая себя прямыми наследниками и современными последователями большевизма, власти не могут позволить обществу увидеть и назвать преступлением ни сам большевизм и сталинизм, ни даже очевидный государственный переворот 1917 года, они прикрываются разговорами о необходимости «национального спокойствия и примирения». Но такое «примирение» без обличения зла – это прямое оправдание зла, верный признак сознательной готовности в любой момент снова воспользоваться им.

**2017 год**

Вследствие своей родовой, органической связи с советско-большевистской системой нынешняя власть не желает, не может и никогда не сможет дать честную и целостную на государственно-политическом уровне оценку событий 1917 года и их последствий. Она боится самой постановки вопроса об истоках и основаниях легитимности государства и главное – о необходимости отказа от лжи и насилия, этих большевистских инструментов удержания контроля над страной, о том, чтобы прямо назвать государственный террор и массовое уничтожение невинных граждан собственной страны безусловным злом.

А без этого у нашей страны нет шансов на движение вперед, на выстраивание национальной самоидентификации, адекватной сегодняшнему времени, на создание современной экономики и российской государственности.

Поэтому власть, которая отказывается от честной оценки событий 1917 года и их последствий, в прямом смысле предаёт интересы России и будущее ее народа.



Путинское «спокойствие и общественно-политическое единство» не имеет ничего общего с национальным примирением, завершением гражданской войны, движением к национальному единству. Ничего такого даже близко нельзя достичь с помощью умышленной лжи, пропаганды, замалчивания, разведения палачей и их жертв по углам. Наоборот, основа возможного гражданского мира – целостный, основанный на внутренней логике и исторической правде взгляд на события последних 100 лет, и начинать его формирование надо с оценок событий 1917 года.

Однако чем дальше, тем сложнее выполнение этой задачи. Из-за страха властей давать политические оценки образуется пустое место в национальном сознании. Его заполняют мифические конструкции. Например, самодержавие утверждается как некая ценность, единственная альтернатива которой – революционный хаос и кровопролитие. С другой стороны, бытует концепция революции как единственного способа движения вперед и решения накопившихся проблем.

Поскольку внятная оценка этих событий, включая и отречение от преступлений, на государственном уровне и в публично-общественном пространстве отсутствует, вакуум заполняется политическими химерами, работающими на разрыв и дальнейшую деградацию общества.

Фактически сейчас перед нами перспектива новой попытки реализовать после перевыборов Путина 2018 года миф о возвращении в квази-СССР с новой Ялтой, «сферами влияния» и угрозой ядерной войны. То есть движение в прошлое, которое, понятное дело, невозможно и рано или поздно приведет к очередной всероссийской катастрофе.

Альтернатива такому развитию событий – другой президент, смена власти и создание легитимного государства, отказавшегося от лжи, восстанавливающего в России историческую преемственность, для которого и самодержавие, и большевистский тупик стали препятствием. Именно это должно стать сутью общественной политической инициативы на ближайший год.

## 2017 год

В этом контексте неизбежно возвращение к идее Учредительного собрания, вырастающей из крайней необходимости выкорчевывания и преодоления современного самовластия. Без переоснования государства на Учредительном собрании никакая власть в России по-настоящему не легитимна. Недоверие к государству, отдаленность народа от политики не будут преодолены. Любая политическая конструкция будет восприниматься как очередной издевательский эксперимент, далекий от жизни людей.

Политическая победа над авторитаризмом и строительство современного государства невозможны без создания эффективных каналов коммуникации с обществом, умения слушать запросы людей и отвечать на них. Презрительное отношение к людям как «человеческому материалу», столь распространенное в сегодняшней российской оппозиционной и фрондирующей публике, мечты о верхушечном перевороте либо расчет на то, чтобы половить рыбку в мутной воде протестной стихии, – заведомо провальные, но очень опасные затеи. Особенно глупа ставка на «революционную» легитимность, которая сама собой решит проблему устой-

чивости власти. Молчание большинства, рожденное апатией и страхом, будет принято за одобрение, но за этим будет следовать тяжелая расплата и вновь возврат к беспределу и несправедливости.

Ключевые слова новой эпохи: доверие и причастность, уважение и достоинство, свобода и креативность.

Провал эпохи постсоветской модернизации, очевидный теперь уже всем крах «эпохи попытки исхода» диктует кардинальное обновление, перезапуск всей политической системы, создание прочного основания ее легитимности. Исходные ключевые слова новой эпохи: доверие и причастность, уважение и достоинство, право на жизнь и на творчество, свобода и креативность.

• ВОЗВРАЩЕНИЕ  
К ФЕВРАЛЮ

Доверие нации и каждого гражданина к государству и его институтам. Причастность к формированию нового современного российского государства.

Без этого не будет новой эпохи и не будет России.

# Явлинский предложил масштабную реформу «ЯБЛОКА»

САЙТ РОДП «ЯБЛОКО»

ПРЕСС-РЕЛИЗ 10 МАРТА 2017 ГОДА

---

---

Партия должна привлечь и сформировать десятки новых политиков.

Сегодня, 10 марта, на заседании Федерального политического комитета «ЯБЛОКА» его председатель Григорий Явлинский предложил провести реформу партии.

«Нужна новая партия для новых целей и задач в условиях, когда деятельность парламентской партии европейского типа невозможна в силу отсутствия свободных СМИ, независимого правосудия, независимого финансирования и честных выборов», – сказал Григорий Явлинский.

Он предложил решительно расширить социальную базу партии. Работа партии должна быть ориентирована на большинство жителей России. «Наша главная задача – действительно повернуться лицом к народу», – сказал лидер «ЯБЛОКА».

Второй задачей для «ЯБЛОКА» он назвал «четкость и ясность мысли и партийной позиции». Он призвал добиваться государственного «отказа от советского, большевистского и сталинского наследия» и «переоснования государства после столетнего смутного времени».

Григорий Явлинский считает, что партия должна исходить из того, что существующая экономическая система неререформируема без глубоких политических изменений. Он призвал преодолеть стремление партийных активистов к концентрации усилий исключительно на получении мандатов.

Основной целью ответственной оппозиции и главным инструментом борьбы за власть Явлинский назвал формирование содержательной альтернативы – «подробной и понятной для большинства людей картины желаемого будущего».

Партия должна привлечь и сформировать в своем мировоззрении десятки новых политиков. Такая команда будет способна полностью обновить партию и стать кадровым резервом, который будет готов принять управление страной и ответственность за нее, заключил лидер «ЯБЛОКА».

Обсуждение предложенных Григорием Явлинским подходов к реорганизации партии и ее работы продолжалось в течение шести часов и в целом было поддержано членами Федерального политкомитета.

# «Если Путин опять придет к власти, то режим будет в несколько раз жестче, чем сегодня»

ИНТЕРВЬЮ РАДИО «СВОБОДА»  
14 МАРТА 2017 ГОДА

---

---

Григорий Явлинский, выдвинутый партией «ЯБЛОКО» кандидатом в президенты России, – о том, что ждет страну, если Путин победит на президентских выборах в 2018 году.

**Леонид Велехов:** Мой сегодняшний гость – Григорий Алексеевич Явлинский. Мы очень рады, как всегда, вас видеть.

**Григорий Явлинский:** Взаимно. Спасибо за приглашение.

**Леонид Велехов:** Спасибо, что пришли. Давайте начнем не с частных, но вместе с тем с более частного вопроса, чем судьбы России, хотя взаимосвязанного. Реформа «ЯБЛОКА», которая буквально на днях была анонсирована, обнародована. Что это такое – это какой-то капитальный ремонт? Что, на ваш взгляд, не работает?

**Григорий Явлинский:** Эпоха кончилась. Если говорить о России, завершилась постсоветская эпоха. Всё, что было главным содержанием и смыслом всей политической деятельности после 1991–92 года – это создание в России нового современного открытого демократического либерального государства.

**Леонид Велехов:** То есть создали?

**Григорий Явлинский:** Закончилась эта эпоха крахом. Я думаю, что чертой, по которой можно судить, что постсоветская модернизация завершилась крахом, является война с Украиной, продолжение ее в Сирии в виде агрессивных и совершенно неуместных действий и та атмосфера, которая сложилась сегодня в стране на фоне этих событий, – всё это подчеркивает, что эпоха создания в России современного демократического европейского государства закончилась крахом. Кроме того, если вы внимательно и даже невнимательно посмотрите на то, что происходит в мире, то вы увидите, что тенденции роста национализма, популизма, трампизма, я бы так выразился, они доминируют сейчас среди политических процессов. Избрание Трампа, Брекзит, подъем Ле Пен

во Франции, развитие и прогресс националистических партий в Европе, скажем, даже в таких странах, как Германия, – всё это тоже говорит о существенной смене политического ландшафта. И это, безусловно, оказывает влияние и на Россию. Эти изменения требуют очень серьезных новых подходов в политике, а тем более у такой партии, как «ЯБЛОКО».

**Леонид Велехов:** Я хотел бы промежуточный вопрос вставить. Вы сказали, что это оказывает влияние на то, что происходит в России. А то, что происходит и произошло в России, оказало влияние на все эти процессы – подъем национализма, приход таких оригинальных лиц, как Трамп в Америке, популярность Марин Ле Пен?

**Григорий Явлинский:** Я бы сказал, что это не тождество, не амбивалентная связь в том смысле, что раз такое в России, то в результате этого меняется мир. Оказывает некоторое влияние, но не думаю, что решающее. Процессы, которые создают такую новую политическую атмосферу в Европе, как выход, скажем, Великобритании из Европейского союза или 27% у националистов Франции перед президентскими выборами во Франции, – это не является следствием политики в России, это является следствием внутренних процессов. На мой взгляд, главным образом связанных с большой экономикой и с развитием многих политических процессов в мире, которые базируются на том, что случилось с мировой экономикой в последние 20–30 лет.

**Леонид Велехов:** И тем не менее, как раз сегодня вышел фильм CNN о Путине, где он характеризуется как самый могущественный человек мира.

**Григорий Явлинский:** Реклама. CNN хочет рекламировать себя, хочет рекламировать свои фильмы.

**Леонид Велехов:** То есть, вы считаете, это такая гипербола, преувеличение?

**Григорий Явлинский:** Это просто реклама, больше ничего. Поскольку его в этом фильме, как я понимаю, – я, правда, его еще не успел посмотреть, только читал синопсис, – представляют как диктатора. Диктатор, обладающий ядерным оружием, по определению влияет. Здесь нет ничего сверхнового. На самом деле это просто реклама. Судя по тому, что происходит в этом фильме, как я читал, то, что сделал там Фарид Закария, суть такая, что Россия – большая страна, в которой живут люди, которые любят империализм, национализм, любят диктатуру. Путин соответствует всему этому, поэтому он такой успешный лидер. С моей точки зрения, это, мягко говоря, такое очень кукольное, я бы сказал, плоское, пластмассовое представление о России. Собственно, это естественно: Закария – публицист, CNN борется с Трампом, у них свои рекламные задачи. На самом деле, я думаю, Россия страна несколько другая, и даже не несколько, а существенно другая. Я думаю, что люди в России и Россия сама в целом заслуживает гораздо лучшего, чем то, что она имеет сегодня в результате правления Путина. Просто Путину удалось получить очень много денег в связи с ростом цен на нефть. И всё, что мы сегодня наблюдаем вокруг, – это следствие особого стечения обстоятельств. Но

• «Если Путин  
опять придет  
к власти, то  
режим будет  
в несколько  
раз жестче,  
чем сегодня»

2017 год

поскольку сейчас нужно переходить к другому развитию, к другой формуле развития, в частности, к интенсивному развитию, то сейчас проблемы будут становиться всё более и более существенными и значимыми. И в этом смысле противостояние Соединенных Штатов и России будет очень непростым. Потому что эта формула «Трампа наш», она очень смешная и глупенькая, хотя охватила широкие слои российских журналистов, политиков и политологов. И даже приняли Трампа в казаки, он теперь казак.

**Леонид Велехов:** Я не знал.

**Григорий Явлинский:** В Петербурге его приняли в казачество, он теперь казак петербургский. Глупость эта вся нашего истеблишмента вылезла наружу. Вся эта политика приведет к бессмыслице. А серьезная конкуренция в самом лучшем случае, а может быть и противостояние, нам еще предстоит.

**Леонид Велехов:** Истеблишмент истеблишментом, он, как говорится, пенки с путинского правления снимает, но 86% не баран начихал, его поддерживают.

**Григорий Явлинский:** Вы знаете, я не берусь оспаривать все эти цифры. Мы хотели провести серьезные социологические обследования и оказалось, что независимых социологических агентств в России условно одно, я не буду их критиковать, про них говорить. Вообще говоря, понять, каково положение дел в России, крайне затруднительно. Кроме того в условиях истерической пропаганды можно добиться многого, многих результатов. Но мы уже не раз об этом говорили. Именно всё это и требует существенных реформ, в том числе и в такой партии, прежде всего в такой партии, как «ЯБЛОКО». Поэтому мы и заявили о необходимости реформ. Кроме того, смотрите, «ЯБЛОКО» – парламентская партия, парламентского типа в стране, в которой нет независимых средств массовой информации политически влиятельных, нет независимого финансирования, нет судебной системы, нет честных выборов. Это тоже такая ситуация, при которой нужно видеть все эти проблемы ярко, ясно, внятно и реагировать на них. Не надо от них прятаться. Не может партия, образованная по европейскому образцу как парламентская партия, работать в такой обстановке достаточно эффективно. Следовательно, увидев все эти проблемы и столкнувшись с ними, нужно находить новые решения. Конкретика – мы с вами через полгода поговорим, но остальные направления я сейчас вам изложу. Во-первых, мы считаем необходимым существенно расширить нашу социальную базу. Ориентации на очень узкий слой наших «ядерных» избирателей нам недостаточно, мы хотим расширить это ядро. Мы абсолютно не отказываемся от наших верных избирателей, которых миллионы и которые поддерживают нас 25 лет. Но вопрос теперь стоит так: ради них надо существенно расширить социальную базу. Она прежде всего включает молодежь, людей, которые сформировались уже в 2000-е годы, которые выросли в России после того, как завершился советский период, которые очень сложны как электорат, потому что очень сильно изменились все условия жизни. Наш электорат во многом уехал, разочаровался, появился новый, нужно научиться к нему



обращаться. Мы убеждены в том, что наши главные программные тезисы правильны, у нас есть огромные программы по всем основным направлениям – экономическим, социальным, военным, безопасности, политическим преобразованиям в стране, они сформулированы таким образом, чтобы работать в интересах абсолютного большинства жителей России. Ситуация в России такая, что вот эти нюансы – социальная демократия или социальный либерализм, либеральная демократия или просто демократия – это нюансы, суть которых будет реализовываться позже, а сегодня вопрос – свобода или практически тоталитарная авторитарная политическая система. Сегодня вопрос стоит: гуманизм или закон «Димы Яковлева»...

**Леонид Велехов:** Вы уверены, что людям нужна свобода?

**Григорий Явлинский:** Да, я в этом не сомневаюсь. Уверен, не сомневаюсь, убежден в этом. Люди в этом тоже уверены. В этом не уверены только те, у кого свобода есть и которые в тиши своих кабинетов могут порассуждать, кому что нужно. А на самом деле людям нужна свобода предпринимательства, людям нужна свобода высказываний, людям нужна свобода принятия решений, людям нужна свобода сменить власть в своем регионе, в своей деревне, если она коррумпированная или спившаяся. Людям нужна свобода в оценке своих перспектив, в выборе пути. Конечно, всем людям нужна свобода, а как же? У меня нет ни малейших сомнений, и у них нет ни малейших сомнений.

**Леонид Велехов:** Будем надеяться. Хотя мне кажется, что особенно те, кто живут там, где власть спилась и прочее, то есть в глубинке, на многое махнули рукой, во многом разочаровались.

**Григорий Явлинский:** Поэтому первым направлением является вернуться к этим разочарованным людям лицом и всё больше и больше внимания уделять тому, чтобы убеждать, разъяснять, рассказывать и показывать, что такое жизнь и свобода в XXI веке. Трудная это работа? Трудная. Новая работа? Новая. Но это наш долг и наша обязанность. Мы – партия, если говорить о российской традиции, сейчас в столетие это как раз уместно, конституционных демократов, мы – партия свободы, мы – партия закона, мы – партия частной собственности, мы – партия либеральных свободных взглядов, и мы уверены, что России это всё необходимо. Другое дело, что это всё дискредитировано годами реформ 1990-х, которые были просто криминальными во многом, ошибочными, преступными и привели нас к тому положению, в котором мы сегодня находимся. И люди слово «демократия» плохо отличают от того, что творилось в условиях ваучеров, криминальной приватизации, стрельбы по Белому дому, всего того, что нас сопровождало в 90-е годы. Нам надо повернуться лицом к людям, к нашему народу, диалог с ним для нас очень важен и необходим. И мы прежде всего должны это сказать своим активистам, членам партии. У нас десятки тысяч сейчас членов партии, 28 тысяч, по официальным данным, мы должны их ориентировать именно на такую политику. Это первое направление – повернуться лицом ко всему народу, а не к узкой группе граждан, которые нам очень дороги, но не они сегодня делают политическую погоду в России.

• «Если Путин  
опять придет  
к власти, то  
режим будет  
в несколько  
раз жестче,  
чем сегодня»

2017 год

**ЛЕОНИД ВЕЛЕХОВ:** Они услышат это и в свою очередь от вас отвернутся, сочтут себя обиженными.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** И обрадуются, и скажут, что наконец-то партия будет искать поддержку для нас, поддержку наших взглядов, чтобы мы не чувствовали себя одинокими, чтобы мы не чувствовали себя изолированными, чтобы мы не чувствовали себя изгоями, чтобы нас поддерживал народ. Вот что они подумают, люди-то не глупые.

**ЛЕОНИД ВЕЛЕХОВ:** Почему же до сих пор не искали новой социальной базы? Ведь давно нам понятно, что дело зашло в тупик.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** И до сих пор искали, теперь это будет одним из главных направлений. Наряду с этим есть еще несколько важнейших направлений. Еще это связано с тем, что мы хотели бы, чтобы абсолютно четким и ясным образом выражалась наша позиция в отношении того, что вот эти компромиссы, что мы сейчас займемся ЖКХ, решим проблемы ЖКХ, а вот проблемы аннексии Крыма мы не будем задевать. Мы считаем на данном этапе, что такая постановка вопроса контрпродуктивна, она просто не ведет нас никуда.

**ЛЕОНИД ВЕЛЕХОВ:** Она имела место в партии?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Люди же живые, люди хотят избраться в местные советы, люди хотят избраться в региональные структуры, они все время ищут какую-то мягкую постановку вопроса.

**ЛЕОНИД ВЕЛЕХОВ:** Путь малых дел.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** И даже такие выдающиеся демократы, когда на региональном уровне работают, они стараются некоторые темы не трогать. Сейчас складывается такая политическая ситуация, что обменять одно на другое невозможно. Нужно понять, что ни одна проблема, с которой сталкиваются люди, социальная, жизненная, например, тарифы, сколько люди платят за тепло, за электроэнергию. Платят, например, за тепло, за электроэнергию гораздо больше, чем должны были бы платить. Есть много других коммунальных платежей, которые люди могли бы не платить, а их заставляют платить. Никак не могут решить проблему с индексацией пенсий, потому что неэффективно. Невозможно записаться к врачу, люди по ночам дерутся, записывая детей в школу. Министр образования говорит, что 6 миллионов мест в школах не хватает. Слышите цифру?

**ЛЕОНИД ВЕЛЕХОВ:** Огромный город просто без школ.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** По 40 километров дети ездят в связи с так называемой оптимизацией, когда школы ликвидировались. Или рожениц везут в больницу бог знает куда. Вот эти все проблемы, вытекающие в значительной, в решающей степени из той политической системы, которая у нас есть. И не поменяв ее, не решив, например, проблему местного самоуправления и финансирования местного самоуправления, не решив проблему федерализма, – а это крупные, конституционного уровня проблемы, которые у нас не решаются, власть узурпирована, законы, предусмотренные конституцией, не только не реализуются, а преступно нарушаются, – как можно в этих условиях заниматься? Как строительство коммунизма – это вечная вещь. Я буду мусор бросать, вы его будете уби-

рать, мы так с вами будем вечно дружить, будем такой оппозицией, которая всё время помогает власти что-то делать. Поэтому очень большая ясность нужна, внятность, что такое в настоящее время свобода, что такое страна, в которой человек имеет право, права человека, что такое, когда люди имеют право на выражение своей позиции, их не будут всё время хватать. Что это значит, почему замедляют Интернет, почему лишают возможности доступа к существенно важной информации. Почему столько закрытых статей в бюджете. Короче, по всем этим вопросам нужна внятность и ясность, одно на другое заменить нельзя. Вот это еще один подход очень важный. Третье направление реформ – это обновление кадровое. Кадры нужны. Нужно 40–50 человек возраста 40 лет примерно.

**Леонид Велехов:** И где их взять?

**Григорий Явлинский:** В стране. В стране 140 миллионов жителей, даже больше, среди них есть. Значит нужно специально заниматься тем, чтобы в партии работали десятки молодых политиков, для которых самое важное не просто получить мандат и вписаться в эту систему, разместить себя в уютном месте, а именно то, о чем я говорил с самого начала, – объяснять людям главные ценности, без которых нельзя сохранить Россию как суверенное, самостоятельное государство в XXI веке. Это же нешуточное дело – это важные вещи.

**Леонид Велехов:** Я так поставлю вопрос: вы излагаете направления реформ, а как вы предполагаете, когда вы приступите к реализации всего этого и когда можно будет перед зрителями и слушателями «Свободы» отчитаться о первых результатах?

**Григорий Явлинский:** Я думаю, через год будут первые результаты.

**Леонид Велехов:** Ловлю на слове.

**Григорий Явлинский:** Ловите, пожалуйста. Но хочу плюс к этому сказать вам: у нас 77 региональных отделений, у нас есть региональные отделения, где руководители отделений по 15 лет не меняются. Невозможно больше. Мы уже приняли на федеральном уровне, что только два срока и не подряд, а просто два, и только по четыре года максимум для председателя партии. Это стало основанием смены председателя. Теперь нужно идти дальше, нужно обеспечивать ротацию. Организации становятся закрытыми, туда приходят много новых людей. Посмотрите, видите, вокруг нас в студии сколько мультимедиа, картинки, фотографии, так вот, партии, согласно закону о партиях из XX века, сохраняют вертикальную структуру управления, а жизнь, в том числе и политическая, становится всё более горизонтальной, сетевой. В каждом регионе появляются новые группы, которые хотят сотрудничать, которые хотят участвовать, а партия организована таким образом, что она к себе их не пускает, потому что это означает смену, причем радикальную. Надо искать ответы на эти проблемы, решения искать. Вот мы их, собственно говоря, ищем. Уходим от монополии, уходим от вертикальных структур, ищем возможность привлекать новых людей и переходить от вертикальных структур в том числе к горизонтальным и сетевым. Это первый опыт такой, мы только начинаем эту работу.

• «Если Путин  
опять придет  
к власти, то  
режим будет  
в несколько  
раз жестче,  
чем сегодня»

2017 год

**Леонид Велехов:** Я еще об одном вас направлении, как мне кажется, и не только мне, необходимом для развития «ЯБЛОКА» спрошу. Вечная претензия, которую «ЯБЛОКУ» предъявляют, – это то, что не хотите вы объединяться с другими демократическими силами. Можно рассуждать сколько угодно о том, что те или иные силы подходят вам или не подходят, близки вам или не близки, но тем не менее, «ЯБЛОКО» – это единственная такая легализованная, статуйрованная, демократическая партия в России. Значит, как угодно, но нужно действительно объединяться, открыть двери...

**Григорий Явлинский:** Да, мы все объединяемся без конца. Мы только и занимаемся тем, что объединяемся. У нас на выборах был и Рыжков, и Гудков, и кого только не было. С кем еще нужно объединиться?

**Леонид Велехов:** Это замечательные люди, замечательно, что они шли под вашими знаменами на выборы. Но вот опять же казус Гудкова. Сейчас, мне кажется, зреет, у меня нет, естественно, никакой инсайдерской информации, но зреет какое-то противостояние между Дмитрием Гудковым и глубоко мною уважаемым Сергеем Сергеевичем Митрохиным.

**Григорий Явлинский:** Знаете, как называется это противостояние? Конкуренция. Это же прекрасно, пускай конкурируют. Каждый из них хочет быть мэром.

**Леонид Велехов:** Какая конкуренция может быть внутри одной семьи?

**Григорий Явлинский:** Как? Нужно выбрать лучшего. Это же то, о чем вы всегда мечтали, со слезой говоря о праймериз. Вот вам – внутри одной партии они хотят выбрать, кто лучше.

**Леонид Велехов:** Троллите немного меня, Григорий Алексеевич.

**Григорий Явлинский:** Я не знаю, что это значит. Пожалуйста, вот вам – выбираем лучшего. Будут через полтора года выборы мэра Москвы.

**Леонид Велехов:** «Конкуренция» – замечательное слово. Но не кажется ли вам, что в интересах партии, в интересах «ЯБЛОКА» дать преференцию, зеленую улицу молодому, при всей моей симпатии и уважении к Сергею Сергеевичу? Он участвовал в выборах мэра, не сильно удачно участвовал. Почему не дать новому, молодому некий такой гандикап?

**Григорий Явлинский:** Только что Дмитрий Геннадиевич тоже не сильно удачно участвовал в выборах в Государственную Думу.

**Леонид Велехов:** Прилично, между прочим, участвовал, с приличным результатом.

**Григорий Явлинский:** Ничего, Митрохин тоже был с приличным результатом. Почему вы, демократ, не даете людям через дебаты, через конкуренцию, через внутрипартийные праймериз определить, кто лучше?

**Леонид Велехов:** Вы даете мне честное слово, что результат этих праймериз не предопределен?

**Григорий Явлинский:** Он точно не предопределен, потому что все хорошо очень знают все проблемы, связанные с Сергеем Сергеевичем, все хорошо очень представляют себе, что может предложить Дмитрий Геннадиевич в части знания города Москвы. Пускай они покажут – это же повышает качество кандидата. А вы мне так говорите, надеюсь, вы меня

поймете, как такая пожилая бабушка на скамейке, которая говорит: да будьте добрым, пришел молодой мальчик, пустите молодого мальчика.

**Леонид Велехов:** И как интонацию мою замечательно скопировали, один к одному.

**Григорий Явлинский:** Мы совершенно не против этого молодого мальчика, мы, наоборот, только за. Мало того, я считаю, что именно для этого и нужна реформа внутри партии. Я, например, намерен пригласить их на самые настоящие, открытые дебаты по существу. Пусть все смотрят. Надо несколько туров проводить этих дебатов и определить, кто более сильный кандидат, кто более надежный кандидат. Пускай будет конкуренция, что же в этом плохого?

**Леонид Велехов:** Полемист вы прекрасный, поэтому я задам вам другой неприятный вопрос.

**Григорий Явлинский:** Почему, этот был очень приятный. Мне, наоборот, дали возможность рассказать, что именно такое и есть реформа партии.

**Леонид Велехов:** В этом и заключается искусство полемики, чтобы неприятные вопросы превращать в приятные, как царь Мидас, только наоборот.

**Григорий Явлинский:** Я, кстати, еще не сказал о том, что Дмитрию Геннадиевичу надо вступить в «ЯБЛОКО» заодно, кстати говоря. Это тоже такая задача.

**Леонид Велехов:** Он зреет в этом направлении?

**Григорий Явлинский:** Я думаю, да. Еще не созрел, но зреет.

**Леонид Велехов:** Вы смотрели расследование о Дмитрии Медведеве, его угодах, крепостных и всем прочем?

**Григорий Явлинский:** Я еще за три недели до этого читал обо всем этом в «Собеседнике».

**Леонид Велехов:** Почему вы выразили некое сомнение в ценности этого расследования?

**Григорий Явлинский:** Я сказал, что это очень ценная вещь и в нормальной стране не только премьер, но и президент должны уйти в отставку. Но в нашей стране работает всё как-то иначе, вот и всё.

**Леонид Велехов:** То есть ваш тезис был по поводу отставки, и был антитезис, что отставка должна быть только в том случае, если это всё правда. Но это ведь правда, какие могут быть сомнения?

**Григорий Явлинский:** Я не знаю. Я думаю, что да, но я не знаю. А вы что, были на этих дачах? Не были.

**Леонид Велехов:** После этого фильма, я считаю, что побывал. Это что, нарисованное, это сказка о Карабасе-Барабасе?

**Григорий Явлинский:** Я не хочу обсуждать особенности этого фильма, его художественные особенности, его особенности, как он сделан, как он поставлен. Может ли быть такое в нашей стране, что есть куча всяких резиденций, которыми владеет бизнес и которыми пользуются первые лица? Безусловно, не сомневаюсь, скорее всего так оно и есть. Что это означает? Это означает, что это политическая коррупция. По какому поводу? Да по любому поводу.

• «Если Путин  
опять придет  
к власти, то  
режим будет  
в несколько  
раз жестче,  
чем сегодня»

2017 год

**ЛЕОНИД ВЕЛЕХОВ:** Мне кажется, что это означает национальную катастрофу.

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** У нас они каждый день случаются, поэтому уже все привыкли. По этому поводу я только могу очень простую вещь сказать, что в любой стране в ходе такой политической коррупции, если она обнаружена, то те, кто в ней замешаны, уходят немедленно в отставку. Мне известны случаи, когда человек живет в дорогой гостинице за счет фирмы одну ночь, его потом лишают должности в правительстве. Если этого не происходит, то это какая-то совсем другая бодяга, совсем другая игра. Это ни в коем случае не отменяет необходимость таких сообщений. Сообщения сами по себе, жизнь сама по себе, никто на это не реагирует. Вы всё время сообщаете эти вещи помимо того, что народу, а народ об этом знает, но вы сообщаете собственно прямо тем, кто коррумпирован. Вы всё время жалуетесь в те же самые суды, в ту же самую прокуратуру, в те же самые инстанции.

**ЛЕОНИД ВЕЛЕХОВ:** А куда сообщать? Господу Богу, что ли?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Я об этом и сказал. Значит, это такая часть игры, ну и играйте себе.

**ЛЕОНИД ВЕЛЕХОВ:** Я понимаю, что вы не обязаны проникать в психологию этой власти, но вы можете объяснить, чем она мотивирована, что, во-первых, она пригребает себе совершенно ненужного объема ценности материальные и угоды, а во-вторых, потом никак не реагирует?

**ГРИГОРИЙ ЯВЛИНСКИЙ:** Это такая масштабная вещь, а вот вам совсем простая вещь. Возьмем, скажем, Законодательное собрание города Санкт-Петербурга, там каждый год принимается анонимная поправка, в ходе которой разными извилистыми путями 1% бюджета города распределяется между теми депутатами, которые голосовали. Иногда это составляет до миллиона долларов в год. И каждый год тот, кто нажимает кнопку, не читая бюджета, получает эту сумму. Все это знают, это с 1996 года. Ради этого получают мандаты очень многие люди, кто так голосует. Об этом знает президент, об этом знает Полтавченко, об этом знают все. Пять лет я был депутатом, я боролся с этим, написал специальный закон – это как было, так и остается. Тут ни дроны не нужны, ни эти полеты, ни журналист-расследователь с известной фамилией, тут все всё знают, потому что это – основа системы. Потому что единственный способ реального изменения дела – это политическая борьба с этим всем. Это можно сколько угодно, каждый день показывать какой-нибудь фильм про кого-нибудь, кто является жуликом и коррупционером. Вот на том примере, который я вам сейчас привел, – это и есть политическая коррупция. Об этом говорилось сто раз каждый год, когда принимается бюджет, когда принимается поправка к бюджету, когда делается новый бюджет, каждый раз это говорится. Ничего от этого не меняется, все уровни знают. Видимо, там отстегивается по всем уровням. Поэтому что вы хотите из этих расследований нового узнать? Это – суть системы, она в этом содержится, это ее смысл, она так устроена. Ведите, пожалуйста, расследования дальше.

**ЛЕОНИД ВЕЛЕХОВ:** Я думаю, что нужно вести расследования, вода камень точит.



**Григорий Явлинский:** Я же что сказал: ведите, пожалуйста, расследования дальше.

**Леонид Велехов:** Вы сказали – политическая борьба. А как возможна политическая борьба в стране, где политическая борьба запрещена?

**Григорий Явлинский:** Это и есть смысл реформы «ЯБЛОКА». Надо уметь это делать, надо решать эту задачу каждый раз. Пожалуйста, вот были выборы прошлые 2016 года, власть поставила задачу – снизить явку. Все же решили не ходить на выборы, вы же все не ходили на выборы. Я не вас лично имею в виду, я обращаюсь к нашим слушателям. Кроме вас, все остальные решили не ходить на выборы, стали говорить: надо, не надо, опять всё то же. И по результату явка составила 30%, власть сформировала Госдуму без единого оппозиционного кандидата. Почему? Потому что люди не захотели идти.

**Леонид Велехов:** Хотя математически доказано, что чем меньше явка, тем больше манипуляции и фальсификации.

**Григорий Явлинский:** Естественно. А здесь явка была 35%. Мы не признали результаты этих выборов, мы показали, сколько нарушений. На каждом участке почти, где не было наблюдателей, до сих пор вскрываются фальсификации, ничего по этому поводу не происходит. Потому что не захотели приходить. Кино будем смотреть? Смотрите кино. Когда открывается возможность что-нибудь сделать, ничего никто не делает. И те же самые режиссеры этих кино говорят: не надо голосовать.

**Леонид Велехов:** Вы же в начале сказали, что Закария не прав, что это – не страна рабов.

**Григорий Явлинский:** Поскольку это – не страна рабов, и Закария не прав. Например, в ваших передачах всё время звучит мелодия, она такая: что воля, что неволя – всё едино, всё равно, здесь такие люди. Это всё и распространяется. Этому надо противопоставить совсем другую политическую линию, нужно говорить людям, что они всё могут, надо только взяться и делать это. Вот через год будут президентские выборы, на выборы мало похоже, но плебисцит. Если энергия появится, если люди захотят изменить, то они этот план изменят. У нас нет ни одного СМИ, которое бы работало на эту цель.

**Леонид Велехов:** Всё-таки кое-какие есть. Другое дело, что мы работаем на людей, которые думают так же, как и мы.

**Григорий Явлинский:** Вот именно. И вы все друг друга уговариваете: что воля, что неволя – всё едино, никому ничего не надо. Если никому ничего не надо, то смотрим картинки, смотрим интересное кино. Неужели Медведев – коррупционер? Неужели у него дача на Волге, елки-палки, какая неожиданность!

**Леонид Велехов:** Я всё-таки думаю, что люди смотрят это не как интересное кино. 10 миллионов, которые посмотрели это кино, они его посмотрели.

**Григорий Явлинский:** Чуть меньше, чем 10 миллионов, но должны были бы посмотреть сто миллионов.

**Леонид Велехов:** Это тоже верно.

• «Если Путин  
опять придет  
к власти, то  
режим будет  
в несколько  
раз жестче,  
чем сегодня»

2017 год



**Григорий Явлинский:** А вообще эти вещи надо продолжать, надо это всё делать, любое расследование, с любой точки зрения. А вот что не надо делать – не надо без конца кричать, что теперь надо поддерживать коммунистов, что надо поддерживать ЛДПР. Вот это не следует делать.

**Леонид Велехов:** Да, это мне тоже кажется, такой истерический выверт, истерический рефлекс.

**Григорий Явлинский:** Это не истерический рефлекс – это глупость. Потому что это уже не раз говорилось: голосуй за любую партию, кроме «Единой России». Вот эта Дума и получилась.

**Леонид Велехов:** Да, это факт. Скажите мне такую вещь: а почему власть до такой степени мелочна, малодушна, не хочет идти ни на какие компромиссы? Была тут эта картинка – шествие в память Бориса Немцова. С этим немцовским мостом власти затеяли какую-то игру непонятную...

**Григорий Явлинский:** Это всё очень понятно. Эти марши, эти цветы – серьезный страшный укор, это постоянное напоминание, что вы – убийцы реально, вы несете политическую ответственность от начала до конца за то, что вы у себя под носом позволяете убивать своего оппонента.

**Леонид Велехов:** А власть, думаете, читает этот укор?

**Григорий Явлинский:** Очевидно, тут нечего читать. Тут можно сколько угодно рассказывать, влиятельный, невлиятельный. Это ваш оппонент, вы позволили его убить. Политическая ответственность ваша. Сознательно, не сознательно, договорились, не договорились. Думаю, что политическую ответственность стопроцентно несет президент за убийство своего политического оппонента. Это – абсолютно очевидная вещь. Еще хотите, чтобы там повесили табличку и сказали: вот тут как раз и произошло это преступление. Конечно, они этого не хотят, они хотят, чтобы это забыли, хотят, чтобы этого не было, хотят, чтобы воспоминания даже об этом не было, чтобы зачистить всё, чтобы забыть, замазать, зализать это. То же самое касается Политковской, то же самое касается других событий такого рода. Вот эти безымянные могилы, постоянно привозят убитых солдат с Украины и говорят – это отпускники, они на пляж на танке поехали, их поубивали. Это же ложь до бесконечности, она непрерывная, всесторонняя. Поэтому тут никакая не мелочность, тут самое что ни на есть серьезное дело.

**Леонид Велехов:** Это попадает, вы считаете, в самый нерв власти?

**Григорий Явлинский:** Так оно и есть. Даже букет цветов, который там лежит, – это букет цветов, который говорит о преступлении.

**Леонид Велехов:** Давайте не то что отступим в историю, сделаем ложное отступление, потому что 2017 год – столетие Февральской, Октябрьской революции. Вы лично и «ЯБЛОКО» большое внимание уделяете этой дате.

**Григорий Явлинский:** Спасибо, что заметили.

**Леонид Велехов:** А почему, собственно? Что сто лет назад было, то было, давно, что называется, быльем поросло.

**Григорий Явлинский:** Если говорить о февральских событиях, то это

было крушение самодержавия или самовластия. У нас сейчас то же самое. Это крушение самовластия привело через короткий промежуток времени к срыву нормального развития страны и к захвату власти преступной группой, сегодня их бы назвали террористами, которые просто в стиле Исламского государства или чего-то подобного уничтожали всех своих противников, всех своих врагов и на крови захватили власть. Потому что эта власть, существовавшая 70 лет, за первые 37 лет своего существования, по данным историков, более 50 миллионов жизней уничтожила. Из них 26 или 27 миллионов во время Великой Отечественной войны погибли из-за того, как эта война сложилась по вине власти. До сих пор оценка всему этому не дана ни государственная, ни правовая, ни общественная, ни политическая. И в этом смысле отказ от этой оценки и попытка замолчать, в том числе и в этот год столетия, все эти события означает, что нынешняя власть является прямым продолжением власти большевиков, совершивших преступление в отношении России. Отказ от того, чтобы назвать всё своими именами, дать оценку всему этому – предательство интересов России и предательство интересов российского, русского народа. Вот так считает «ЯБЛОКО». И мы будем вести другую линию. Сегодня мы обсуждаем это с ведущими историками страны и считаем абсолютно необходимым вести дело к тому, что раньше или позже будет принята государственно-правовая общественно-политическая оценка всех этих событий. Конституционный суд в 1992 году пытался это сделать, он сделал только маленький шаг, но будет это сделано раньше или позже обязательно. Потому что без этой оценки большевизма, сталинизма и всего советского периода – честной, полной, с любовью к нашей стране, к ее истории – невозможно построить в России современную экономику, невозможно решить ни одну проблему, никакую современную политическую систему нельзя построить, ни экономическую систему, ни вообще просто обеспечить нормальную жизнь. Это не просматривается так просто – это сложный вопрос. Но события последних 25 лет показали, что если большевики остаются у власти, и большевики проводят реформы, как это было в 90-е годы, то жизнь в России управляется случаем и силой, и по понятиям, а не как в правовом государстве.

**Леонид Велехов:** Я соглашусь с вами насчет 90-х годов, насчет того, что это действительно необольшевики были, которые проводили экономические реформы. Но такого прагматика и человека без идеологии, как Путин, вряд ли можно упрекнуть, не то что упрекнуть, а заподозрить в симпатиях к большевизму, к Ленину, к Сталину. По-моему, всё это ему совершенно безразлично.

**Григорий Явлинский:** Это не так. Политика, которую проводит Владимир Путин сегодня, с моей точки зрения, является современным большевизмом в полном объеме – это просто его продолжение в современных условиях. Всё же меняется, все политические движения меняются. Партии появились давно, в каких-то давних-давних годах, но политика их меняется. Точно так же и большевизм. Большевизм – это что такое? Большевизм – это когда цель оправдывает средства. Большевизм – это крайнее пренебрежение к человеческой жизни, к человеческому достоинству,

• «Если Путин  
опять придет  
к власти, то  
режим будет  
в несколько  
раз жестче,  
чем сегодня»

2017 год

к человеческой совести и достижение каких-то сверхцелей за счет судьбы и жизни других людей.

**Леонид Велехов:** Вместе с тем большевизм – это идеология. Какая идеология у нынешней власти?

**Григорий Явлинский:** Большевизм – это не идеология, коммунизм – это идеология, а большевизм – это способ действия. Если говорить об идеологии, хорошо, я вам скажу, что, по официальным данным, более 70% собственности государственная. Более 70% экономики, по-другому скажу, принадлежит государству. Это что, не идеология?

**Леонид Велехов:** При том, что было сведено к 30% когда-то.

**Григорий Явлинский:** В том-то и дело. Это еще какая идеология – создание этих всех госкорпораций. Отъем прав у регионов, лишение регионов бюджетов, доходов, перераспределение всего этого через федеральный бюджет – это что, не идеология? Ликвидация местного самоуправления по существу, превращение его в профанацию – это не идеология? Это всё вместе и есть идеология. Это что, не идеология, когда у вас страна имеет советский гимн, императорский герб и торгово-демократический флаг?

**Леонид Велехов:** Это уж точно не идеология – это сапоги всмятку.

**Григорий Явлинский:** В этом идеология. Когда коммунистам понадобилось православие во время войны, его вернули, когда форма русская понадобилась с портупьями и погонами – это всё вернули. Это символы, а это и есть идеология. Не надо этого недооценивать. Другое дело, что много денег, полные магазины, и никто ничего не видит. Всё заслонено разными интригами, кибератаками, фильмами CNN, «Трамп наш» и всякой такой штукой.

**Леонид Велехов:** Скажите мне, какие-то параллели между современным политическим моментом и, условно говоря, февралем-мартом столетней давности вы видите?

**Григорий Явлинский:** Конечно. Крушение самодержавия чем было вызвано? Оно было вызвано отказом государя-императора и его правительства от жизненно важных необходимых реформ и даже от реформ Александра II, и даже от реформ Столыпина. Это привело к краху. Это то же самое самовластие, которое боится реформ, боится отказаться от того, что принимает решения один человек в прямом смысле слова. Это прямая аналогия, прямая связь. Уровень коррупции, частота возникновения слухов, появление такой фигуры, как Распутин, всё, что вокруг него творилось, – это же такие варианты сегодняшних фейков, сегодняшней постправды, сегодняшних фальшивых новостей. Всё – реинкарнация системы, которая деградирует из-за того, что живет в условиях самовластия, власти одного человека.

**Леонид Велехов:** В таком случае будем договаривать – к чему идет дело? К новой революции?

**Григорий Явлинский:** Я не знаю, история же не повторяется один в один. Дело идет к тому, что Россия всё больше и больше отстает. Посмотрите на экономические темпы роста, посмотрите, чем заканчиваются шаги России, связанные с тем, что на нее со всех сторон санкции, ее сделали мишенью для санкций. Мир будет очень жестоким и несправдлив-

вым. И если внутри России у людей не будет понимания, что их уважают, что они могут влиять на свое правительство, что правительство работает ради них, что это их государство, перспективы у России очень плохие.

**Леонид Велехов:** А что может помочь кристаллизаться этому пониманию реальной ситуации внутри России у большинства нашего народонаселения?

**Григорий Явлинский:** Это прежде всего должна быть осмысленная линия политическая, формирующая альтернативу, объясняющая людям, что есть другой способ жизни, другие правила жизни. Развитый мир живет по другим правилам жизни, где есть независимая судебная система, люди это понимают и чувствуют, где есть неприкосновенная частная собственность, где закон одинаковый для всех. Люди к этому стремятся, они просто не знают, как это сделать. Но союзников у них в этом мало. Их очень мало среди тех, кого можно сегодня назвать российской интеллигенцией, кто активно готов был бы действовать, их очень мало в средствах массовой информации, их очень мало среди тех, кого можно было бы назвать политиками. Таковы условия реальные. Именно поэтому нужно искать решение всех этих проблем, чем, собственно, «ЯБЛОКО» и занимается.

**Леонид Велехов:** Чем вы объясняете, что мало союзников, вы сказали, среди российской интеллигенции, которая традиционно всегда была оппонентом власти, критиком власти? Ее даже в этом упрекали, ту же самую российскую литературу, которая беспрерывно критиковала и обличала, что называется, язвы самодержавия.

**Григорий Явлинский:** Здесь есть ключевой вопрос. Сейчас наступило такое время, оно раньше наступило, но сейчас особенно это видно, что мало критиковать, уже и так все всё знают. Уже как в том анекдоте: разбрасывают пустые листы, потому что, говорят, зачем что-то писать, и так всё ясно.

**Леонид Велехов:** А что надо – с вилами на улицу выйти?

**Григорий Явлинский:** Нет, формировать позитивную программу, находить кандидата в президенты, поддерживать этого кандидата, каждый день за него бороться всем сразу одновременно. Тогда надо менять таким образом жизнь, альтернативу нужно показывать: а мы за другого кандидата, он у нас есть, мы будем за него бороться. Нужно менять закон о выборах, нужны дебаты. Невозможно, чтобы президент сидел 20 лет, ни разу не вышел на реальные дебаты ни с кем. Невозможно, чтобы все избирательные комиссии формировал тот же самый президент. Невозможно, чтобы вместо выборов был плебисцит. Об этом должна говорить та самая, например, интеллигенция каждый день. Она этого не делает, она критикует и рассказывает о дачах, у кого какие дачи.

**Леонид Велехов:** Правильно делает, что рассказывает.

**Григорий Явлинский:** Только ничего от этого не изменится.

**Леонид Велехов:** Вода камень точит.

**Григорий Явлинский:** Точите, точите камень, господа.

**Леонид Велехов:** «Пилите, Шура, они золотые».

**Григорий Явлинский:** Вот вы молодец! Пилите, Шура, точите камень.

• «Если Путин  
опять придет  
к власти, то  
режим будет  
в несколько  
раз жестче,  
чем сегодня»

2017 год

**Леонид Велехов:** Когда вы намереваетесь начать свою активную предвыборную кампанию в полном, что называется, развороте?

**Григорий Явлинский:** Уже мы сформировали главные точки опоры, где мы начинаем готовиться к сбору подписей, через сбор подписей будем вести главную агитацию как предкампанию. Но самый главный вопрос – это то, по какому сценарию будут идти выборы. То, что сейчас происходит – это подготовка к плебисциту, там никакие кандидаты не нужны, там никакие оппоненты не нужны, там ничего не нужно. Там в последний момент скажут: вы нашли дачи? Поменяйте премьер-министра. И тогда вся наша публика скажет: ура, мы победили. И будет следующий президент. Я хочу сказать: через год, если Путин опять придет к власти, то есть после 2018 года режим будет в несколько раз жестче, чем сегодня. Готовьтесь к этому.

**Леонид Велехов:** Вас понял. Прислушайтесь, зрители и слушатели «Свободы».

# Человек – не пыль на ветру

## НЕАВТОРИЗОВАННАЯ СТЕНОГРАММА ВЫСТУПЛЕНИЯ НА ЗАСЕДАНИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОВЕТА ПАРТИИ «ЯБЛОКО»

19 МАРТА 2017 ГОДА

---

---

Дорогие друзья, именно об этом – о перспективах нашей страны – я бы очень хотел с вами поговорить. Спасибо, Александр Валентинович, за добрые слова, спасибо вам всем за поддержку. Сегодняшнее мое выступление не является выступлением на предвыборном митинге, но является другим жанром. Перед минувшими президентскими выборами (или в ходе минувших президентских выборов) действующий президент Владимир Путин опубликовал какое-то количество статей, если помните, в качестве своей программы, на все темы, какие только есть. Вот я все внимательно посмотрел, и ничего из того, что там написано – вообще ничего, ни в каком смысле, ни в каком виде – не реализовалось. Ничего этого нет. Поэтому, конечно, мне бы хотелось с вами обсудить с другой точки зрения – с точки зрения того, а что можно сделать в России. Давайте хотя бы коротко, в пределах наших возможностей поговорим. Тема эта гигантская, потому что страна у нас очень большая, и тема эта охватывает огромное количество самых разных аспектов и сторон. Но я сегодня попытаюсь сказать несколько слов о самом главном, о самом важном.

Только что, в предыдущем выступлении Александр Валентинович говорил о том, что изменилась ситуация. Но ситуация действительно ужесточилась со времени даже, когда XVIII съезд нашей партии принимал решение о выдвижении меня кандидатом в президенты. Во-первых, ситуация изменилась не только в нашей стране, но и в мире. А что касается нас, то нам выписали волчий билет на прошедших выборах в Государственную Думу – это же тоже такой обмен коммуникацией с властью, мы же это все понимаем. Если даже вы посмотрите точный процент, который нам выписан, он очень точно характеризует, что это особый диалог: там 1,98% записано – видали, какая точность? А почему? Потому что если даже 2%, то кандидату, выдвинутому от этой партии, на президентских выборах полагается время, а если меньше 2%, то уже не полагается. 1,98, хотя всем остальным округлили проценты. Ну хорошо, понятно, принимается. Нас не должны любить. Мы-то хотим, чтобы их не было. Мы хотим, чтобы их не было, чтобы не было президента Путина, чтобы не было всей его команды, чтобы были другие люди, что в России

живет 140 миллионов человек, и мы сформируем другое и правительство, и управление государством, и президент будет другой. Поэтому они нас любить не должны, а у них всё в руках – ну просто вообще всё: все средства массовой информации, почти все социологические службы, почти весь телевизор, почти всё. Ну в результате что они сделали? Они сформировали Государственную Думу, в которой, можно сказать, теперь есть один депутат – его фамилия Володин. Все остальное... Там нет никаких депутатов.

А если вы хотите обсуждать там, кто хорошо работал на выборах, кто плохо, у нас много недостатков. Мы вчера говорили, сегодня еще вернемся к этому вопросу. Вот я говорил с Владимиром Александровичем Рыжковым – он что говорит? «Как так может быть, чтобы все одномандатники – все – были только от «Единой России»? Как так может быть?» Так чисто вот арифметически не может быть. Так просто не бывает, страна-то большая. Так не может быть. Значит, это и есть замечательный ответ на вопрос, что там произошло. Там нет ни одного оппозиционного депутата.

Как происходит дискуссии на российском телевидении, вы все знаете, видите. У нас тоже вот вчера была острая дискуссия. Но отличие той острой дискуссии, которая у нас была вчера, в том, что у нас людям дают возможность высказаться. Им не мешают. А там же просто сказать ничего невозможно. Там ты просто ничего не можешь сказать: там все начинают кричать в то же самое время и всё, одновременно весь этот шум произносится. А что это означает? А это означает, что даже вот эту миссию, которую мы бы обязаны и должны были выполнять, даже ее просто реализовать очень трудно в этих условиях. Просто свою миссию – сказать людям профессионально о том, что происходит, что ты думаешь, как ты понимаешь ситуацию, и не ты один, а целая партия, и даже не только одна партия, а миллионы твоих избирателей (у нас все-таки миллионы избирателей, миллионы – это много). В этом задача. А как ты ее реализуешь в этих условиях?

Что касается законодательства на выборах, вот тоже передо мной Саша говорил об этом. Сам президент формирует избирательные комиссии. Он сам формирует, что вы хотите. Сам он формирует суды, сам он пишет законы, сам формирует избирательные комиссии. Ну, иди, соревнуйся... Значит, что готовится? Готовятся не выборы, а плебисцит? То есть референдум на тему «Кто любит Путина?». А если никого больше нет, так все и... А что, кого-то же надо любить – вот все и будут любить. Или напишут, что все любят Путина. Вот это реальность.

Говорю я об этом для того, чтобы вы почувствовали, что я ее понимаю. И мы все ее понимаем. И мы с открытыми глазами принимаем все решения. Мы понимаем, что всё это – прицел на пожизненное правление. Таковы реальные обстоятельства. И всё равно, всё равно участвовать, очевидно, надо; работать всё равно надо. Такова наша ответственность. Мы еще вернемся к вопросу о том, какие должны быть внесены изменения в законодательство, мы еще вернемся к вопросу о том, каковы должны быть условия ведения выборов. Мы будем бороться и за саму процедуру, и за законы, и за условия, и за необходимость и обязательность деба-



тов, и за другой порядок формирования комиссий. Мы этому будем посвящать много времени и сил, мы вернемся к этому.

А сегодня попробуем ответить на вопрос: а почему надо участвовать? И ответ на этот вопрос очень простой, и дело в том, что его все знают. Это поразительная вещь: все знают, почему надо участвовать. Потому что вот коррупция, потому что вот показали кино про Медведева (и правильно сделали). Потому что коррупция вообще уже не персонифицирована в нашей стране. Можно показать фильм про Медведева, а можно про кого хочешь другого из этих кругов – про любого высокопоставленного чиновника, почти любого или любого, но я лучше скажу «почти любого». Можно показать примерно такой, а то еще и покруче фильм. И написать статью можно. Вот, например, я к вам ехал, посмотрел: сколько вот они, эти граждане, зарабатывают? Например, Миллер за год зарабатывает 17 миллионов долларов – газом торгует нашим с вами. Сечин нефтью торгует – нашей с вами – 13 миллионов долларов. Да все это знают, это только кнопку нажми вон там, в компьютере. И все это знают. Все знают, что несправедливость – особенно вы знаете, живущие там, не в Москве, а в России – неравенство, бесправие абсолютного большинства граждан, во-первых, взаимосвязаны, а во-вторых, являются просто реальными обстоятельствами жизни. И все чувствуют, и понимают, и знают. То, что вчера у нас звучало здесь не раз, что нет никакой свободы без справедливости – это взаимосвязанные вещи. И все еще чувствуют и понимают, что так не останется. Никто не знает точно, как это кончится, чем это кончится. Но почти все понимают, что это именно так. Как поется в известной песне: «Все знают, лодка дала течь, а капитан солгал» – известная на весь мир песня, она мне очень нравится, послушайте ее.

Значит, поскольку все всё знают, может быть, редкий тут будет случай у меня сейчас перед вами, что я ничего не буду критиковать – или почти ничего не буду критиковать. Потому что если все всё знают, что еще опять критиковать? Поговорим лучше о будущем – в позитивном ключе. Я не буду рисовать страшные сценарии, вы это всё прочитаете, этого всего полно. Вот это одна из важнейших задач, зачем надо идти на выборы: надо показать людям образ будущего. Что может быть в России? Что должно быть в России? Как вы, буквально вы, – а я обращаюсь сегодня к вам, кто в зале, кто смотрит нас по трансляции, ко всему моему народу, частью которого я являюсь, – как мы, как вы, как мы вместе можем жить. Мы говорили и раньше очень важные слова, которые являются фундаментом нашего отношения к жизни, о достоинстве человека, о свободе, о праве людей на уважение. Мы целую кампанию провели под лозунгом уважения к человеку. Правильно это? Безусловно. Хотят этого люди? – не сомневаюсь. По-прежнему считаю, что уважение и уважение к человеку остается едва ли не главной национальной идеей в России: недостижимой пока, но бесконечно нужной и желаемой.

Но кампания показала: чего-то сильно не хватает. Вот разговариваешь с людьми об этом, все согласны, а бороться за это не готовы. Даже идти голосовать за вещи, которые вроде бы понятны и каждого касаются, тоже не готовы. Какая-то есть проблема. Люди не борются,

• ЧЕЛОВЕК –  
НЕ ПЫЛЬ НА ВЕТРУ

2017 год

не отстаивают. Почему? Не верят, не надеются. Почему? Можно сказать, опыт тяжелый – это будет справедливо. Но я хочу сказать вам, что я много в своей жизни с огромным интересом разговаривал с самыми разными людьми (так сложилась моя жизнь). Я работал слесарем-электриком на заводе, я работал в Кузбассе на шахте, в Челябинске, в Коркино, на самом глубоком в мире разрезе. Я много разговаривал с людьми, вовсе не только с московскими. И вот я вам могу сказать секрет, почему так часто в нашей стране люди не верят и не надеются. Потому что, если люди не чувствуют самоуважения, уважения к самим себе, они не хотят ни голосовать, ни бороться, ничего. Это очень глубокая национальная проблема. Это так было сделано, может быть, веками, но уж точно в последние сто лет. Чтобы человек себя чувствовал винтиком, чтобы человек себя чувствовал кем-то, кто служит чему-то грандиозному – не себе, не своим детям, не своей судьбе, а чему-то абстрактно-грандиозному, какой-то абстрактной грандиозной идее. Чтобы человек себя чувствовал – то, что вот недавно обсуждалось и так интересно звучало – обездоленным. То есть человек обездоленный в данном случае – это значит, у него нет доли, то есть судьбы, и нет доли, какой-то доли, на которую можно опереться.

А как же сделать? Как же сделать так, чтобы человеку было на что опереться? Как же сделать так, чтобы у человека появилось уважение к самому себе, а следовательно, и желание бороться всеми законными, легальными способами за будущее – за будущее своего народа, за будущее своих детей? Как же это сделать? Вот мой ответ такой: решение этой проблемы многогранное. Я сейчас скажу только об одной части, но фундаментальной – такой части, без которой всё остальное не будет работать. Ее недостаточно; это, как говорят в математике, необходимое, но недостаточное условие. Мы поговорим сегодня о необходимом.

Так вот мой ответ такой: у человека должна быть собственность. Человек должен чувствовать, что он не пыль на ветру, что он в своей Родине, своей стране причастен напрямую ко всему тому, что она имеет. Не через мифическую общественную собственность, которая принадлежит вообще как бы всем, никому, а на самом деле номенклатуре, а реальную, настоящую частную собственность. Во многом ради чего все реформы у нас и начинались. Всё и начиналось. Если у человека нет собственности, он зависим, несамостоятелен, и не может быть никакой стабильности в этом государстве. Все мечтают о стабильности, но стабильность заключается в том, если говорить политологическими терминами, что есть средний класс, что есть собственник среднего класса, а если говорить просто человеческим языком, что есть подавляющее число граждан в стране, у которых есть настоящая собственность, на которую они могут опираться в своей жизни, передавая наследство, в своей работе, опираться в бизнесе своем, в своем личном деле. Кстати говоря, лишение возможности получить эту собственность является главной, трагической ошибкой, перерастающей в преступление – то, что происходило в 1990-е годы.: вначале конфискация... Ну а как, вспоминайте 2600% инфляции в 1992 году – это же была конфискация. А потом, после конфискации, как проводить приватизацию? Сначала придумали ваучеры, потом просто

начали через так называемые залоговые аукционы раздавать собственность. А в результате получилось, что нет ни суда, ни независимых СМИ, ни независимого финансирования – ничего нет в результате. Это всё тогда случилось.

А мы это исправим. Вот исправим. Мы вырвем нашу судьбу из чужих рук. Мы сделаем так, что у людей будет собственность. Известно, с чего начнем: начнем с того, что обсуждали много – с программы «Дома – Земля – Дороги». Дадим людям землю – просто вот дадим людям землю. Если говорить о том проекте, который у меня разработан, это примерно от 30 до 60 соток земли каждому бесплатно. А еще обяжем государство за счет своих возможностей решить историческую задачу – проложить дороги, создать инфраструктуру, проложить коммуникации. Это совсем не та байда, извините за выражение, которую сейчас осуществляют, когда там на Дальнем Востоке кому-то дают гектар и говорят: «Иди там, делай что хочешь». Это профанация, просто глупость и профанация. Ну ничего, мы привыкли, в нашей стране ничего предложить безопасно нельзя. Что ни предлагаешь, это может быть тут же использовано прямо в обратном смысле. Ну ничего, мы исправим это. Ту программу, которую мы готовим, которая есть уже – это программа, которая позволит 2/3 индивидуального строительства, то есть строительства собственного дома оплатить за счет возможностей государства – 2/3. Стратегия рассчитана на 7 лет. Год на формирование необходимой законодательной и нормативной базы, а затем активный разворот работы. Там продуманы многие вещи. Первое возражение, которое я слышал на эту тему, звучало примерно так: «Всё украдут». Нет. Объясню почему: в этом случае не украдут, потому что контролировать это будет не Счетная палата и не Следственный комитет, а каждый человек. Потому что это его лично касается – его, его семьи, всех. Тут ничего сделать нельзя. Это как с пенсиями. Речь не о том, большие они или маленькие, но не выдать пенсии невозможно, потому что придет человек и скажет: «Где моя пенсия?». Так и здесь. Потому что этим будут заниматься все. Простые цифры вам назову, для того чтобы у вас просто было ощущение. Если исходить из того, что средний дом люди себе построят примерно 130 квадратных метров – это в среднем на семью – то мы сможем с вами за 7 лет решить задачу, при которой 14 миллионов семей (сами посчитайте, сколько это людей) могут получить собственный дом и собственную землю, и собственную землю! У нас подготовлены законы. Я их назову: закон о массовой передаче гражданам государственной и муниципальной земли под строительство жилья, закон о порядке выплаты 2/3 стоимости стандартного семейного дома, закон о порядке выплаты отдельным категориям граждан полной стоимости стандартного семейного дома, закон об обеспечении инженерной инфраструктуры земельных участков. Но мы же с вами большой политикой занимаемся, без всяких шуток. Поэтому я бы хотел сказать, что есть же гигантское геополитическое для нашей страны значение этого направления (я не хочу говорить «проекта»). Гигантское геополитическое значение. Наша страна – самая большая страна в мире. Вы представляете? Мы живем в стране, у которой почти 11,5% всей земной суши.

• ЧЕЛОВЕК –  
НЕ ПЫЛЬ НА ВЕТРУ

2017 год

Жильем застроено значительно меньше –1%. Плотность населения Восточной Сибири – 1,6 человека на 1 квадратный километр. На Дальнем Востоке – 1,2 человека на квадратный километр. Эти показатели с каждым годом снижаются в связи с изменением демографической ситуации. А у соседей рядом – вы слышали, да, 1,6 человека, 1,2 человека – я специально приведу вам цифру: на 1 километр российско-китайской границы приходится 380 тысяч китайских граждан. В сопредельных с Россией северных провинциях Китая их проживает более 100 миллионов человек. Мы будем когда-нибудь заниматься обустройством собственной Родины, собственной земли, или мы будем ждать чего? Я думаю, что какие-то специальные пояснения здесь не нужны. Это нужно видеть и понимать.

Вы знаете, в каком положении находится наша экономика. Наша экономика находится в положении очень серьезной и очень глубокой стагнации. Сейчас вот нам обещают 1,5%, но это всё равно стагнация, потому что мы даже в случае, если у нас будет 1,2–1,5% экономический рост, мы будем в 3-4 раза отставать от мира все ближайшие годы. Один наш бывший министр экономики сделал прогноз, что у нас стагнация продлится ближайшие 20 лет. После этого с ним случились большие неприятности. Я-то лично думаю, что это точно к этому имеет отношение, вот моя позиция. Я не знаю насчет того, что там было в смысле «Роснефти», но что такой прогноз мог вызвать обиду и вот такую реакцию, у меня в этом особых сомнений нет. Но прогноз серьезный.

Понимаете, что такое 20 лет стагнации? 20 лет стагнации – это безвозвратно, это всё в одну сторону, это наверстать не сможет никто и никогда. Сейчас мир так быстро развивается, всё. Это значит, мы уходим в число неразвитых стран – со всеми вытекающими последствиями.

К чему я это говорю? К тому, что разворот такой программы, о которой я вам говорю – «Дома – Земля – Дороги» – стимулирует внутренний спрос: все деньги, вкладываемые в эту программу, возвращаются почти сразу за счет активизации множества отраслей промышленности и создания множества рабочих мест (по нашим расчетам, 5 миллионов новых рабочих мест будет создано в первые 5 лет только). Потому что это колоссальный мотор экономического развития: все экономисты знают, что строительство собственного жилья, освоение территорий является колоссальным механизмом, ускоряющим собственное развитие. Всё это, естественно, приведет к росту экономики за счет собственных ресурсов, а не просто в сидении и ожидании роста цен на нефть. Переориентация инвестиций – это еще один источник для выполнения этой программы. Реструктуризация резервных и бюджетных фондов в этом направлении. Конечно, они вовсе не такие по сравнению с 2009 годом, когда эта программа начинала создаваться. Конечно, мы уже совсем-совсем в другом положении. И тем не менее расчеты показывают, что мы можем продолжать эту работу. Да, будет медленнее, у нас нет сейчас таких доходов и нет таких резервов. Но суть от этого не меняется. Суть от этого не меняется.

Могу вам привести один пример, и всякий, кто хоть как-то соприкасался с экономикой, поймет, что только путем введения земли в оборот

можно получить колоссальные изменения во всей доходной политике государства. Потому, что если вы будете на земле, которую вы вводите в оборот, передаете в собственность, строить доходные дома и предприятия, которые будут вам платить за это, за эту землю, вы просто меняете всю ситуацию в стране. Два слова просто для вашего ощущения и понимания: там еще есть большой раздел о создании специальных инженерных сертификатов, с помощью которых будет подводиться инфраструктура индивидуально к каждому дому. Там можно поспорить о том, какой должен быть размер этого сертификата, но это именно тот способ, за счет которого государство берет на себя обязательства об обеспечении инфраструктурой. Иначе говоря, понимаете, собственность – это не просто какое-то богатство, это другое отношение к жизни, другая сопричастность ей.

• ЧЕЛОВЕК –  
НЕ ПЫЛЬ НА ВЕТРУ

Вот я эту часть вам подробно рассказал. А сейчас я просто назову вам и остальные направления, которые, на мой взгляд, возможны и необходимы для реализации. И в общем-то они разработаны примерно на таком же уровне. Например, можно создать систему личных счетов граждан. То есть это персонифицированные счета граждан – например, пенсионеров, каждого родившегося ребенка, инвалидов, студентов, на которых по дифференцированным правилам будут аккумулироваться средства, возникающие как определенная доля от экспорта природных ресурсов. Как определенная доля от дивидендов госкорпораций. Если бы сегодня госкорпорации начали просто платить часть своих дивидендов в Пенсионный фонд, мы бы забыли о проблеме пенсий. Но этого же мы не делаем. А здесь – пожалуйста, через личные счета, чтобы это был тоже не абстрактный Пенсионный фонд, который по своей милости тебе дает 5 тысяч рублей, как в этом году всем выдали, а это твой собственный, личный счет, твоя собственность. Ты за нее будешь и отвечать, и бороться. Помимо этих источников, как экспорт природных ресурсов, как дивиденды госкорпораций, есть еще один – акции крупнейших предприятий. Вообще говоря, в современной капиталистической экономике миллионы людей должны владеть акциями крупнейших национальных предприятий. Да, там есть контрольные пакеты, да, там есть собственники. Мы хотим, чтобы были собственники, мы хотим, чтобы были богатые люди. Но мы хотим, чтобы десятки миллионов людей тоже были собственниками. В этом был смысл реформы.

2017 год

Это не значит, что эта политика вечно будет именно такая, но это значит, что первый нормальный президент Российской Федерации должен пойти на эти шаги, реализовать их, и это будет стартом другой жизни. Там дальше всё пойдет по другим законам. Собственно, то, что я говорю – это суть этой реформы, реформы, впервые в истории России проводящейся в интересах граждан, вас, людей. Не в интересах строительства социализма, или строительства рыночной экономики, или захвата Украины, а во имя конкретных людей, каждого Сидорова, Иванова, Петрова, во всей нашей огромной стране.

Казалось бы, что же нам делать? – цены на нефть падают, на сырье падают. А я вам простую вещь скажу: достаточно принять один

закон – только настоящий закон, реально закон – в соответствии с которым ввести особый режим для всех служащих, работающих на сырьевых государственных и даже частных предприятиях. Особый режим в каком смысле? В смысле того, что они предоставляют другие декларации о доходах, а еще и о расходах; они отчитываются за всё материальное положение, и их родственники тоже. Это добровольная вещь. Хочешь работать реально с черным золотом или с чем-то подобным? – пожалуйста: подписывай согласие, что ты становишься абсолютно прозрачным. И всё. Я раньше думал, что все хотят работать в этих отраслях и инвестиции только туда идут, потому что там какая-то запредельная рентабельность. Ничего подобного. Там запредельная непрозрачность, там ничего невозможно посчитать, там никто точно не знает, сколько ушло на экспорт, по какой цене перепродано, после того, как это ушло на экспорт, какая часть осталась и какая часть вернулась для вложения налога. На этом было построено всё, на этом было построено всё богатство тех, кто занимается природными ресурсами. Так вот просто надо принять наконец такое решение об абсолютной прозрачности в этих отраслях, и вы увидите, инвестиции пойдут тогда уже в другом направлении. И люди там будут работать те, которые действительно умеют и хотят работать, особенно если сделать систему абсолютно прозрачных трейдеров. Если трейдеры будут прозрачными и вся торговля на экспорт будет прозрачной, если трейдеры будут отчасти государственными или просто абсолютно прозрачными, всё, будет совсем другая история. Вот, посмотрите, пожалуйста, на наших с вами коллег, например, в той же Карелии: они знают, что что-то с лесом происходит, но что конкретно, куда это всё девается, почему такая бедная республика и такие огромные вырубki леса? Этого не может объяснить никто. Вот один из таких ответов на эти все вещи.

Сегодня более 70% экономики владеет государство. Оно плохо управляет, оно скрывает от нас с вами, что там происходит (доходы, расходы). Так это нужно дело прекращать. Необходимо разгосударствление экономики. Необходимо провести специальную программу, о которой я вам говорил, для того чтобы изъять из государственного управления огромное количество собственности, которой она не умеет управлять. Найдут, куда назначить министра Сердюкова – в другое место куда-нибудь. Обязательно именно в эту госкорпорацию – всех пристроят куда-нибудь. Но это колоссальные источники, колоссальные источники средств.

А еще хочу сказать об известном вам тоже сюжете – это так называемый компенсационный налог. Это налог на собственность, полученную в ходе криминальных и мошеннических операций. Крупнейшую собственность в стране. Я могу долго и подробно об этом говорить. Я могу долго и подробно рассказывать, как этот налог надо рассчитать, как на его основе можно и пополнять личные счета граждан, о которых я говорил, и создавать специальные общественные фонды; создавать специальные медицинские фонды и образовательные фонды; создать специальный фонд для студентов. Вот я бы, например, в первый же год сделал бы этот фонд, для того чтобы у студентов было не только бесплатное образование, не только бесплатная возможность за счет нашего государства, за счет этого



фонда – это даже не за счет государства, а за счет возвращенных средств – учиться в любой стране мира. Но еще иметь социальное жилье, чтобы скорее заводить семью, чтобы повышать рождаемость как можно быстрее. Вот так оно всё и будет решаться.

Понимание того, что у тебя своя доля в общегосударственном богатстве – это то, что необходимо человеку для укоренения на собственной земле. Это специальная политика, которую нужно проводить как первый, важнейший и гигантский шаг изменения ситуации в стране. Это, если хотите, реализация наконец реформ Александра II: он еще тогда пообещал крестьянам и землю, и жизнь другую. Сколько лет прошло – 150 лет, больше. Так когда-то это всё равно придется делать. Вот мы и говорим об этом.

Но еще, конечно, в нынешних условиях ну никак нельзя умолчать о таких источниках доходов для решения этой задачи, как прекращение массового оттока средств из страны. За последний год 640 миллиардов долларов ушло из страны. Они примерно уходят по 50 миллиардов в год. И более того, это по официальным данным. Вот они, наши деньги. А почему они уходят? А потому что мы ведем две войны, и самую страшную войну ведем с ближайшим соседом, с Украиной. Это будет задачей для меня вообще №1: прекратить войну, начать общий разговор, диалог, прекратить немедленно всю эту войну. Как первая задача, как главная задача стратегических, самых важных интересов России. Отдельный вопрос о Ближнем Востоке и о Сирии – мы об этом поговорим. Однако же тоже мы должны не забывать, что мы там воюем с частью – причем с большей – исламского мира. Это тоже вопрос. И надо проводить такую политику, чтобы закончилась вся эта история с санкциями. Это тоже важнейшее направление. Но сейчас я говорю о другом.

Почему то, что я рассказываю вам, есть еще важнейший признак стабильности? Потому что понимание, что никто ничего неправовым образом у тебя не отнимет – это важнейшая часть уважения к самому себе. Это важнейшее ощущение, что ты живешь в собственном государстве и имеешь собственное право, что ты Гражданин, что нельзя у тебя отнять всё, потому что это непонятно как всё образовалось. Вот эта вот жизнь по понятиям должна быть завершена, закрыта эта тема. Эта постсоветская тема очень особая – жизнь по понятиям. И быть уверенным каждому человеку – это касается не только бизнеса (крупного, мелкого), но вообще каждого человека, имеющего свои сбережения в банке или дома, строящего свой дом, откладывающего средства на своего ребенка. Не инфляцией, никакими манипуляциями чтобы государство не могло убрать. Ведь потеряли же все тысячи рублей, тысячу долларов была зарплата 4 года назад средняя, сейчас – 500. В рублях это выглядит иначе, а по сути это выглядит так. Вот и всё. И никто не несет за это никакой ответственности.

Вообще-то здесь я подхожу к очень-очень важной теме – теме, которая лично меня волнует исключительно. Вообще-то цель моего президентства – это развязать руки России, дать ей возможность самой работать. Цель моего президентства даже не столько всем управлять,

• ЧЕЛОВЕК –  
НЕ ПЫЛЬ НА ВЕТРУ

2017 год



сколько освободить, сколько дать возможность людям работать, открыто говорить, свободно думать, принимать решения, связанные с их собственной жизнью – не крошечной, а настоящей, стратегической. Чтобы Россия сама сказала, чего она хочет. Чего она хочет, а не я хочу от нее. Чтобы Россия сама сказала, что она хочет делать и как она хочет быть устроенной. Такие задачи никогда не решались в России, никогда. А наш народ, по-моему, всей своей трагической, драматической и героической историей заслужил того, чтобы получить право самому принимать решения. Это всё является исключительно важной задачей.

Вот смотрите, я сейчас попробую конкретно объяснить, в частности, что я имею в виду. Сегодня Россия является страной, которая практически никак, ни в каком виде не извлекает никаких плодов из четвертой индустриальной (промышленной) революции. В мире идет четвертая промышленная революция, Россия не извлекает никаких результатов из нее. Я сейчас объясню, что я имею в виду. В России проживают, пожалуй, самые талантливые в мире по многим направлениям ученые. Вот хочу назвать вам несколько очень интересных фактов, которые меня, например, очень волнуют. Вот вы знаете, например, что существует две Нобелевские премии в области лазерных технологий, но на мировых рынках лазерных продуктов нет ни одной российской компании. Ладно, обернемся назад. Вы точно знаете, что электрическую лампочку придумал Яблочков, но взял эту идею Томас Эдисон, и делал ее, производил, и сделали из нее экономическое событие американские компании, которые всё забрали себе. Пошли дальше. Первый радиосообщение по проводам передал Попов – гораздо раньше, чем Маркони. И что? Никакой российской радиоэлектроники ни на каких мировых рынках нет. При нашей с вами жизни первый спутник Земли кто запустил? – русские запустили. У нас сейчас меньше 1% рынка телекоммуникаций – меньше 1%. А вот сейчас я вам скажу вещь, которую вы точно не знаете. Вы знаете, что некто Сергей Лебедев сделал первый в Европе цифровой компьютер? – сам. А вы видели когда-нибудь, чтобы кто-нибудь покупал русский компьютер? – где-нибудь хотя бы? Я вам еще расскажу: революция в области нефтедобычи – казалось бы, уж что нам, самое родное – нефтедобыча, революция произошла тогда, когда стали использовать технологии гидроразрыва пласта. Оказалось, что эту технологию придумали русские ученые в начале 1950-х годов. Никто об этом не знает, ничего мы от этого не имеем, никто нам ничего не дает, никто нам ничего не платит. Я могу это продолжать, я могу это продолжать в части таких вещей, как токамак, компьютерное видение. Оказывается, все корни этих великих, абсолютно грандиозных открытий – все в России. Ну как же так? – всё есть и ничего нет. Самые талантливые ученые, самые грандиозные открытия и ничего нигде не используется. В экономическом смысле ничего. Почему? Потому что России никогда не удавалось выстроить общество так, чтобы блестящие достижения ее граждан могли бы находить применение в ее же собственной экономике. Поэтому смысл XXI века – это свободное творчество. Но свободное творчество тоже требует прав – защиты прав собственности интеллектуальной. Поэтому нужна опять же уве-

ренность, справедливость, равенство возможностей, независимое правосудие, право частной собственности, право на критику, право на несогласие, право на протест. Без этого не будет ни свободы, ни творчества. Вот как хотите. Забитые люди не могут создавать экономику XXI века. Индустриализацию можно было провести, и ее провели. Сейчас не будем обсуждать, каким кровавым способом. Можно провести индустриализацию с помощью рабочей силы. А постиндустриальное общество могут создать только свободные люди, только свободные люди. И оттого, что у всех из нас в кармане лежит Айфон, не значит, что мы живем в постиндустриальном обществе. Это просто значит, что у нас есть культовые игрушки и культовые предметы, относящиеся к постиндустриальной эре, а больше это ничего не значит.

• ЧЕЛОВЕК –  
НЕ ПЫЛЬ НА ВЕТРУ

Это такой – я уже недавно об этом говорил – такой карго-культ. Вот как туземцы на острове, которые думали, что вот эти большие птицы, которые прилетают, самолеты, так вот надо построить из бамбука, и тогда большие птицы тоже прилетят, и у них будет что-то похожее. Вот так хождение с этими телефонами и компьютерами говорит именно об этом. Мы хотим, чтобы у нас была тупая авторитарная система, но при этом обладающая новыми, современными технологиями. Когда я говорю «мы», я говорю ошибочно: не мы с вами, а те, кто правят сегодня Россией. Они хотят сохранить тупую авторитарную систему, но при этом иметь самые современные технологии. Так не бывает. И как сказал один всемирно известный профессор американский: «Не бывает молока без коровы». Не бывает. Хотите молоко – должна быть корова. Нужно создавать такие общественные условия, в которых всё это не только рождается, но еще и может жить и приносить пользу.

Сказанное – это только самая сердцевина того, чем я хотел с вами поделиться. Есть еще важнейшие направления, их просто очень много. Это всё то, что связано с изменением структуры расходов бюджета. Например, чтобы для широкого круга граждан – просто для всех граждан – стала доступной медицина, чтобы врач работал так, чтобы он успевал поговорить с пациентом и реально уделить ему столько времени, сколько нужно. Ведь к чему сейчас всё дело идет? – к полному уничтожению таких возможностей у врачей. Для чего? Для того, чтобы как можно сильнее сжимать общественный сектор медицины и как можно больше расширять частную медицину, доступную только для узкого круга. Примерно то же самое сейчас происходит и в образовательных учреждениях. Недавно меня просто поразила цифра: представители нынешнего правительства сказали, какой у нас дефицит мест в школах. Вы не представляете, и я думаю, никто не представляет: 6 миллионов. Правительство говорит: у нас 6 миллионов дефицит мест для детей в школах. А это что значит? – это значит вторые смены, это значит классы по 45 человек. Вот что это значит. Если делать по нормативам, то нужно еще 6 миллионов мест. Важнейшим вопросом является создание – и этим должна тоже заниматься политика – жизненной среды в больших и малых городах. Это тоже специальная политика. Работая в Петербурге, мы с коллегами подготовили проект «Большой Петербург». Вы о нем знаете. Мы с коллегами

2017 год

подготовили проект развития на 50 лет.

Нужны изменения принципиального характера: отделение власти от собственности, прекращение лжи и пропаганды. Нужно создание настоящей, чего власть никак не может сделать – простой вещи: нужно создать независимый антикоррупционный надзор, систему антикоррупционных мер, каких-то антикоррупционных прокуроров, которые не подчиняются никому. Коррупция – это только на пару процентов про дачи, а в целом это большая система выбора, замещения должностей, распределения полномочий. Но как бы там ни было, шанс на спасение жизни человека в больнице не должен зависеть от размеров его кошелька. Нужны независимые суды, административная реформа.

Можно перечислять до бесконечности. Но нужно сказать: а что тогда будет? А вот если даже эти меры начнут реализовываться, то будет другое качество жизни. Просто другое качество жизни. Появится уважение людей к самим себе. Появятся люди, которые будут не только ходить голосовать, но которые будут бороться за свою жизнь, за будущее, за своих детей.

Я готовился больше гораздо выступать. Я рассказал вам примерно треть. Дальше не хочу мельчить и идти по отдельным кусочкам. Но я хотел передать вам главный смысл. А смысл заключается в следующем: мало сказать, что уважение к человеку – это наше знамя. Нужно еще сделать так, чтобы впервые в российской истории человек уважал сам себя, чтобы он мог стать творцом, чтобы он мог строить новую страну, чтобы он мог переосновать свое государство и жить в новой, свободной, открытой, демократической России. В этом наша и моя личная цель жизни. Спасибо.

# Задержанных на антикоррупционной акции необходимо незамедлительно отпустить

Сайт Григория Явлинского  
27 марта 2017 года

---

---

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО КОМИТЕТА ПАРТИИ «ЯБЛОКО» Григория Явлинского.

Прошло больше суток с момента задержания сотен людей в центре Москвы. Многие до сих пор остаются под стражей. Их необходимо незамедлительно отпустить.

Судя по тому, что мы и вся страна могли видеть на месте событий и в трансляции, имели место такие массовые задержания, для которых не было оснований. В полиции оказались сотни случайных людей, которые либо вообще не нарушали закон, либо чьи нарушения сильно сомнительны и требуют более серьезных доказательств.

В любом случае – это граждане нашей страны, считающие, что масштабная всепроникающая коррупция и беззастенчивое воровство чиновников – угроза национальной безопасности. Таких людей десятки миллионов.

Это и молодые люди, с полным на то основанием считающие, что у них крадут будущее.

Проблема коррумпированности чиновничества, начиная с высшего, очевидна, каналы коммуникации внутри общества забиты ложью и пропагандой, на попытки организации законных акций протеста чиновники отвечают издевательством. У многих людей, никак не связанных с политикой, не остается другого средства прокричать о своих проблемах, кроме гражданского бунта. Политический смысл и эффективность таких протестов – отдельный вопрос и его сейчас даже не стоит обсуждать. Сегодня главное – прекратить страдания людей. Мы требуем отпустить задержанных 26 марта россиян.

Наша партия со вчерашнего дня оказывает помощь задержанным, ее координирует член регионального совета московского отделения «ЯБЛОКА» Андрей Бабушкин. Если вам или вашим близким нужна

помощь, или у вас есть информация о незаконно схваченном и удерживаемом человеке, звоните в общественную приемную московского «ЯБЛОКА» юристу Борису Маматову по номеру +7 925 713-78-99 или +7 495 532-30-14.

*Председатель Федерального политического  
комитета партии «ЯБЛОКО»  
Григорий Явлинский*

# «Выход людей на улицы – пока еще не угроза, а надежда для России»

Сайт Григория Явлинского  
30 МАРТА 2017 ГОДА

---

---

Выход людей на улицы с протестом против лжи, воровства, подлости, безответственности власти – НЕ УГРОЗА ГОСУДАРСТВУ, А НАДЕЖДА РОССИИ НА БУДУЩЕЕ.

Если на порыв – пусть даже отчаянный порыв граждан к свободе, справедливости, правде – отвечать полицейскими дубинками и тюремными сроками, то власти, возможно, и удастся обеспечить себе некоторый покой. Однако это будет покой разложения и распада общества, а затем и страны. Уход, неверие в будущее, привыкание к безнадежности, политическая апатия – это прямые угрозы суверенитету и национальной безопасности России.

Для того чтобы сохранить потенциал развития, государство, заботящееся о национальных интересах, должно не подавлять активность и самостоятельность граждан, а способствовать их усилению, вовлечению в эту активность все большего числа жителей страны. В отличие от пресыщенных, циничных, апатичных чиновников и приравненных к ним депутатов, большинство людей в России сохраняют веру в нашу страну и искренне любят ее.

За последние сто лет в России дважды разрушалось государство – в 1917 и 1991 годах. Каждый раз мы платили за это колоссальную цену. Каждый раз причиной крушения государства был раскол между властью и обществом. Сегодня, в 2017 году, мы снова видим, как разрастается пропасть между народом и властью. И чтобы избежать разрушения государственности в третий раз, всем важно понять, что выход людей на улицы – пока еще не угроза, а надежда.

Мы требуем от власти: не мешать равнодушным людям, дать им возможность самим позаботиться о своей стране и ее будущем.

Мы требуем отказа от подавления общественной дискуссии. Необходимо очистить информационное поле страны – федеральные СМИ, предназначенные для того, чтобы быть каналами коммуникации между обществом и государством, – от лжи, пропаганды, фальшивых тем

и бессмысленных форматов. Не нужно придумывать ничего нового. Нужно просто дать людям говорить, обсуждать, что происходит с их страной, открыто, без купюр высказывать свое мнение.

Мы требуем неукоснительной реализации 31-й статьи Конституции, обеспечения свободы собраний и митингов. Естественно, что протесты по общественно значимым темам, таким как безопасность граждан, вопросы войны и мира, борьба с коррупцией и решение острых социальных проблем (зарплаты, пенсии, ЖКХ), должны быть услышаны властью и чувствительны для нее, а поэтому должны проходить в центре городов, в местах, ставших знаковыми. Это также касается выступлений по проблемам, значимым для отдельных групп общества: рабочих, ученых, учителей, крестьян, предпринимателей. Чиновники, которые препятствуют собраниям граждан, издеваются над ними, должны нести административную ответственность вплоть до отстранения от должностей.

Мы требуем освобождения политических заключенных. В том числе и тех, кому предъявлены сфабрикованные обвинения по уголовным статьям. Использование правоохранительных органов для борьбы с политическими противниками – преступление. Чиновника любого уровня, заподозренного в совершении такого преступления, необходимо отстранять от должности до завершения расследования.

Мы требуем ответа на публично прозвучавшие обвинения в коррумпированности государственных чиновников, ставшие известными всей стране факты наличия у них имущества, никак не соответствующего официальному доходу. Прежде всего это касается тех, кто занимает самые высокие государственные посты, в частности премьер-министра Дмитрия Медведева. Безусловно, и у нас, и в обществе в целом есть понимание того, что такими фигурами коррупция в высших эшелонах власти не ограничивается, что нужна целенаправленная антикоррупционная политика и соответствующие расследования. Однако в ряде случаев значительная часть расследований уже опубликована. Отсутствие какой бы то ни было реакции на обнародование вопиющих фактов – это не просто покровительство отдельных коррупционеров, это оправдание коррупции на государственном уровне.

Мы требуем жесткой ответственности чиновников за игнорирование запросов и жалоб граждан. Людям сейчас как воздух необходим понятный путь решения множества конкретных проблем, с которыми они сталкиваются ежедневно. Об этих проблемах надо не только говорить, ведь разговор превращается в крик отчаяния. Проблемы надо решать в повседневном режиме.

Мы требуем регистрации и допуска к участию в выборах всех уровней всех политических партий, которые отражают интересы значительного или даже небольшого числа граждан нашей страны. Исключением должны стать только те, кто открыто пропагандирует терроризм, фашизм и другие человеконенавистнические идеологии.

Мы требуем, чтобы в России наконец состоялись президентские выборы, которые общество сможет считать легитимными.



Для этого как минимум необходимо:

- изменить порядок формирования избирательных комиссий, в том числе и Центральной избирательной комиссии, которую сейчас фактически формирует действующий президент, то есть один из кандидатов;
- создать специальный независимый арбитражный орган для рассмотрения всех споров, касающихся подготовки к выборам и ведения предвыборной кампании;
- незамедлительно создать на телевидении форматы, в которых будут возможны честные, открытые, достаточно продолжительные и содержательные дебаты, а также обязать к участию в этих дебатах всех без исключения кандидатов на президентский пост; организовать такие дебаты необходимо уже сейчас, а не за месяц до самих выборов;
- решить вопрос о государственном финансировании избирательных кампаний кандидатов в президенты, гарантировать защиту от преследований со стороны государства представителям бизнеса, готовым поддерживать независимых политиков, а также обеспечить прозрачность финансирования всех кандидатов;
- допустить к участию в выборах всех значимых для общества кандидатов, в том числе Алексея Навального;
- обеспечить подконтрольную обществу, прозрачную и понятную процедуру приема и проверки подписей, собранных в поддержку кандидатов.

И главное. Мы требуем гарантий мирной и законной передачи власти в случае поражения на выборах действующего президента.

• «Выход людей на улицы – пока еще не угроза, а надежда для России»

# Российские параллели: 1917–2017

ЛЕКЦИЯ В «НОВОЙ ГАЗЕТЕ»

29 МАРТА 2017 ГОДА

---

---

В отсутствие современной честной оценки произошедшего 100 лет назад, российское общественное сознание обречено метаться между идеей революции как блага и единственного способа добиться перемен и идеей сбережения действующей власти во что бы то ни стало как единственно возможной формы существования в современном мире.

О политических параллелях 1917 и 2017 годов и об оценке событий столетней давности рассказывает экономист и политик Григорий Явлинский.

## **Лекция Григория Явлинского в десяти тезисах:**

- Завершилась эпоха постсоветской модернизации. Трансформация советской России в современную европейскую страну потерпела крах. Причины глубоки и серьезны. Они отчасти связаны с историей, особенностями развития последнего столетия, но в решающей степени с ошибками и преступлениями в ходе трансформации, корыстной и лживой политикой. Маркером конца эпохи стали аннексия Крыма, война с Украиной, война в Сирии и, наконец, ядерный шантаж в целях возврата мира к порядкам середины XX века. Новая эпоха не выросла внутри старой – ни как ее продолжение, ни как ее противоположность или альтернатива. Есть попытка вернуться к повестке дня, в которой существовал СССР, но вернуться невозможно. Поэтому на поверхность вылезли маргиналы: сталинисты, почитатели Ивана Грозного, неоязычники, православные фундаменталисты. Российское общество настойчиво причают к мысли о близости и неизбежности войны.
- Смена эпох наблюдается и в общемировом масштабе. Ситуация напоминает ту, которая была перед началом и в начале Первой мировой войны, в ее основе – дезориентация, растерянность. Послевоенная экономическая система, в основе которой был индивидуализм и прагматизм, зародившаяся в США в 40-х годах XX века и нашедшая свое выражение в тэтчеризме и «рейганомике», привела к серьезным последствиям. В течение ближайших 20 лет все страны

окончательно разделятся на два неравных лагеря – развитые страны (где будет жить до 2 млрд человек) и неразвитые навсегда. Отсюда – проблема мигрантов. Не потому, что страны, откуда они уходят, бедные, а потому что там нет будущего. В мире происходит смена глобального экономического лидера – на смену США приходит Китай. Смена лидера всегда связана с крупными экономическими потрясениями. Но если раньше лидерство всегда переходило к государству с более современным политическим устройством, то сейчас это не так. Китай не является более современной политической системой. Европа утрачивает лидерство. Brexit, растущая популярность националистов в Германии, Франции, Польше, Венгрии и других странах – свидетельствуют о том, что она утрачивает свое важнейшее свойство – быть двигателем цивилизационного масштаба. Идет четвертая промышленная революция – появление технологий, которые влияют на сознание, преобразуют его и психоструктуру человека. Эти технологии значительно опередили и человеческие возможности, и человеческие потребности. Человек оказался неподготовленным к таким переменам, он теряется, утрачивает представление о будущем. В результате люди во всем мире испытывают страх перед будущим. Настоящее смешалось с прошлым, потому что будущее совершенно непонятно. И отсюда появилось новое явление. Я его называю – «again polісу», то есть политика, направленная в прошлое. Какую нужно проводить политику, чтобы не довести дело до большой войны, до коллапса? Нужно искать эволюционные решения, чтобы, никого не унижая, двигаться вперед.

- Причина обрушения власти в России в феврале 1917-го – это нежелание и неспособность самодержавия эволюционно развиваться, адекватно отвечая на требования времени и новые угрозы. Российская элита, поддержавшая отречение Николая, не стремились уничтожить монархию. Она хотела заменить плохого царя на хорошего, выпустить пар общественного недовольства и несколько усовершенствовать государственное устройство. Ни к чему другому эти люди не были готовы – самодержавие не позволяло сформироваться новой государственной управленческой элите.
- Учредительное собрание в 1918 году должно было легитимировать демократическую форму правления. Но большевики проиграли выборы, свергли легитимную власть и толкнули страну на путь гражданской войны. Поскольку власть большевиков не имела легитимных оснований, постольку с самого начала они не могли обходиться без террора и лжи, которые стали системообразующими элементами государства. С этого времени в России нет легитимного государства.
- В 90-х проблема позитивной демократической легитимности власти так и не была решена. К старой лжи присоединилась новая – миф о неизбежности именно такого характера реформ. Государство, ответственное за резкое падение уровня жизни абсолютного большинства населения, стало сознательно заигрывать с «державной»

• Российские  
ПАРАЛЛЕЛИ:  
1917 – 2017

2017 год

составляющей национального сознания. В политике восторжествовала циничная политическая целесообразность. Государство не создало легитимную частную собственность, основанную на массовой собственности. Люди стали воспринимать власть не как общественную функцию, а как инструмент личного обогащения.

- События последних пятнадцати лет убедительно показали, что в условиях, когда ведущую роль на всех этажах власти играют люди с советским номенклатурным и «понятийным» сознанием, модернизация невозможна в принципе, как невозможно и создание конкурентоспособной рыночной экономики. Нынешняя система не реформируема.
- Тема Февральской революции очень важна, потому что сегодняшняя российская власть и ее политика буквально во всех проявлениях – это власть самодержавно-большевистская. Современный большевизм в частности включает в себя и квазиобщественный договор о нераскрытии преступлений, берущих свое начало в октябре 1917 года, о забвении их жертв, продолжении корыстного искажения отечественной истории, полном смещении в ней до неотличимости добра и зла. Для современной власти согласиться с возможностью внятного объяснения смысла событий февраля и октября столетней давности, признать преступления советского периода буквально означает начало конца.
- Примирение без обличения зла – это прямое оправдание зла. Оправдание – признак сознательной готовности снова воспользоваться этим злом. Вот почему необходимы государственная, общественная, правовая и морально-нравственная оценки прошедшему столетию. (XX съезд КПСС дал внутривластную, но не государственную оценку событиям).
- Сейчас перед нами перспектива новой попытки реализовать после перевыборов Путина 2018 года миф о возвращении в квази-СССР с новой Ялтой, «сферами влияния» и угрозой ядерной войны. Движение в прошлое, вернуться в которое невозможно, рано или поздно приведет к очередной всероссийской катастрофе. В российском обществе раньше или позже наступит понимание архаичности и неприемлемости самовластия.
- Альтернатива такому развитию событий – другой президент, смена власти и создание легитимного государства, отказавшегося от лжи, восстанавливающего в России историческую преемственность, для которой и самодержавие, и большевистский тупик стали препятствием. Нужно готовить новое Учредительное собрание. Подготовка к нему будет очень сложной и длительной. Необходим масштабный процесс осмысления сложившегося к настоящему времени положения России, ее геополитического места в мире, а следовательно, неизбежно широкое обсуждение проблем государственности и особенностей российской экономической системы.

# «С Медведевым будет то, что решит Путин»

ИНТЕРВЬЮ «НЕЗАВИСИМОЙ ГАЗЕТЕ»

4 АПРЕЛЯ 2017 ГОДА

---

---

Основатель «ЯБЛОКА» считает, что власть должна учиться уважать людей.

Разговор о политике и роли партии в оппозиционном пространстве страны Григорий Явлинский начал довольно неожиданно. Сообщив, что сегодня (30 марта. – «НГ-политика») 43-я годовщина его свадьбы с женой Еленой, он попросил у ответственного редактора «НГ-политики» Розы Цветковой и обозревателя «НГ» Алексея Горбачева, уже включивших диктофоны, разрешения на поздравительный звонок домой. Так журналисты волей-неволей стали свидетелями обмена нежными словами между супругами и искренне поздравили их со столь убедительной датой совместной жизни. Вполне логично, что первые вопросы коснулись семьи Григория Алексеевича.

**«НГ»:** Елена Анатольевна разделяет ваши политические взгляды? Или же говорит в сердцах: «Гриша, ну зачем ты во всё это лезешь?!».

**Григорий Явлинский:** Фундаментально да, разделяет, в том числе и потому, что ко мне хорошо относится. Зачем лезешь – ни разу такого не говорила. Наоборот, она часто подчеркивает, что основная роль «ЯБЛОКА» – остановить падение нравов в стране. Нам вообще часто задают этот вопрос – ну, какая, мол, от вас польза? А я отвечаю: «ЯБЛОКО» – как воздух. Пока оно есть, его не замечаешь. А вы попробуйте жить без нас и посмотрите, что будет.

**«НГ»:** Но ведь были такие моменты, когда политика довольно грубо вмешивалась в вашу жизнь. Вспомнить хотя бы ту трагическую историю с нападением на старшего сына. В такие моменты супруга вас тоже поддерживала и не говорила «отойди в сторону»?

**Григорий Явлинский:** Нет, мы вместе думали о том, как защитить детей. И когда я шел на Дубровку, на переговоры с террористами, она приехала прямо к театру, чтобы меня проводить. Или когда я ехал вызволять пленных в Чечню, она мне через правозащитника Валерия Борщева передавала дубленку. Очень хорошо помню, был декабрь, и было ужасно холодно.

«НГ»: У вас самого в такие моменты, как на Дубровке, был внутренний страх?

**Григорий Явлинский:** Не особо думал об этом. Там, перед театром, под включенными прожекторами, была территория, простреливаемая со всех сторон. И когда идешь по ней, как мишень, то понятно, что в любой момент могут застрелить, и это может быть в чьих угодно интересах. Но выбор сделан, и теперь уже мысли о том, что впереди.

«НГ»: После теракта на Дубровке у вас был довольно долгий разговор с Путиным. О чем вы говорили?

**Григорий Явлинский:** Путин поблагодарил. Подчеркнул, что я на этом не пиарился. Но разговор был очень тяжелый, потому что большая трагедия случилась, а позиции у нас по предпринятым действиям были разные.

«НГ»: На недавнем федеральном совете партии вы говорили о том, что «ЯБЛОКУ» предстоит расширять электоральную базу. Каким образом?

**Григорий Явлинский:** Мы должны так научиться объяснять свою программу, чтобы нас понимало большинство народа. А не только узкая группа и так «все понимающих» людей. Мы убеждены, что цели, к которым мы стремимся, близки буквально всем. Потому что, например, в равенстве перед законом и в независимой судебной системе крайне нуждаются абсолютно все. Если говорить, что мы – партия европейского пути развития, то это обращение к узкой группе. А если сказать, что, придя к власти, мы сделаем так, что вы не будете бояться полиции, образование станет действительно бесплатным, в поликлинике не нужно будет ждать необходимого исследования месяцами, в суде вы сможете найти справедливость, ваша собственность будет неприкосновенна и никто ночью не снесет ваш лагерь и так далее, то это нужно всем.

«НГ»: Получается, что политические лозунги стали гражданам менее интересны и близки, чем социальные?

**Григорий Явлинский:** Просто такие слова, как «демократия» и «европейский выбор», надо объяснять гражданам более наглядно. Можно говорить: «Свободу средствам массовой информации!». А можно: «Мы создадим систему, при которой журналисты не боятся, ответственно пишут правду, и никто не может им этого запретить». От демократических лозунгов, которые так и не были реализованы, нужно перейти к спокойному и профессиональному разъяснению людям смысла происходящего и того, что надо сделать. Мы сейчас в этом контексте готовим специальные всероссийские политические мероприятия.

«НГ»: Складывается впечатление, что на сегодняшний день все те, к кому вы хотите обратиться с такими разъяснениями, не хотят этого слышать. А более 80% российского электората говорят о поддержке Путина и его лозунгов. Какими способами вы станете убеждать россиян, чтобы разъяснения дошли до каждого?

**Григорий Явлинский:** Жизнь поможет. Водителям грузовых автомобилей большую помощь в разъяснении этих вопросов окажет система сборов «Платон», против которой уже начались протесты. Жителям многоквартирных домов – проблемы ЖКХ. Посмотрим, как будут полтора миллиона человек в Москве переселять. Жизнь всех научит. Всё равно

как детям говоришь, а они не слушают, а потом обжигаются и начинают постепенно прислушиваться. Вот и мы скажем гражданам, что понимаем их проблемы и знаем, как их решать.

Мы боремся за то, чтобы людей начали уважать. Однако они сами далеко не всегда готовы за себя постоять. А почему? Потому что не хватает самоуважения. Это следствие того, что столетиями россиянина держат в совершенно бесправном положении, и он как «пыль на ветру» – у большинства из имущества только комнатка в коммуналке, а в лучшем случае – маленькая квартирка где-нибудь на выселках. Понятно, что такой человек полностью зависит от власти. Что надо сделать? Дать инструменты, чтобы человек начал себя уважать. В первую очередь частную собственность – дом, землю.

**«НГ»:** А если ему дать этот дом и землю, а не человек сам всё это купит и построит, разве это будет способствовать росту самоуважения?

**Григорий Явлинский:** Да. Поскольку я хочу предложить не рыбу, а удочку. Даем землю бесплатно, строим дорогу и подводим коммуникации. А дальше – строить дом, делать участок комфортным для семьи – это уже самостоятельно. Но руки-то надо перед этим развязать. Возможность-то надо дать. Это с момента отмены крепостного права обещают, а уже давно надо было сделать.

**«НГ»:** Ваши тезисы всё-таки рассчитаны на думающую часть населения. А молодежи, кажется, они не очень-то интересны. Какие у вас есть нити притяжения к молодым?

**Григорий Явлинский:** Зря вы полагаете, что молодежь – не думающая часть общества. Еще как думающая! Молодые если чего и не знают, то многое чувствуют. Но есть у нас и нити к ним. Мы принципиально считаем необходимым предоставление социального жилья для молодежи. Я считаю, что когда студенты женятся, надо тут же предоставлять квартиру. Это и рождаемость поднимет.

**«НГ»:** Это разве не популизм? У нас сегодня есть на это деньги и возможности?

**Григорий Явлинский:** Ну, да, у нас считается популизмом всё, что направлено на то, чтобы людям что-то дать, вернуть из их же собственных, совсем не маленьких налогов. А вот когда отнять, как, например, пенсионные накопления, или еще увеличить налоги – это называется «экономическая политика».

А деньги, конечно, есть. И все это знают. Правительство ведет две войны, полностью содержит Донбасс, не говоря уже про Крым, увеличивает армию, наращивает вооружения. Так ведь на все на это деньги нужны. А откуда они? Их ведь у населения отжимают! А когда дело касается окружения Путина – «лучших людей», – для них принимают законы, чтобы они и налоги не платили. А вы говорите – популизм, денег нет. А если их так тратить, то и не будет никогда. Если в стране такая коррупция, когда у нас высшие чиновники платят 39 рублей с копейками за аренду тысяч гектаров земли. Я уже не говорю о крайне низкой эффективности огромной госэкономики, мегапроектов типа Олимпиады, чемпионата мира и пр.

• «С МЕДВЕДЕ-  
ВЫМ БУДЕТ ТО,  
ЧТО РЕШИТ  
ПУТИН»

2017 год



**«НГ»:** Если вернуться к Федеральному совету, где «ЯБЛОКО» заявило об изменениях, вы говорили, что более не будете ориентироваться только на интеллигенцию. А какой электорат сейчас может привлечь «ЯБЛОКО»?

**Григорий Явлинский:** Мы начинаем менять «ЯБЛОКО». Извлекаем уроки из происходящего. Эпоха постсоветской модернизации закончилась неудачей, целей и задач, с которыми мы в эту эпоху входили, уже никто больше не ставит. Нужны новый язык, новые формулировки задач, хотя смысл прежний – Россия должна стать свободной, сильной, конкурентоспособной страной. А внутриполитические различия должны состоять в том, как лучше этого достигать. Однако ничего такого нет: половина считает, что мы идем в Европу, половина – что в Евразию, многим будущее вообще неинтересно – они уезжать собрались.

**«НГ»:** Вы считаете, что сейчас верхушка страны не ставит своей целью благополучие России?

**Григорий Явлинский:** У руководства страны политический дальтонизм. Они руководствуются смесью прагматики и цинизма по принципу «после нас хоть потоп». Что будет в стране через 50 лет, их не волнует. Ну, что поделать – временщики, такая у них политическая квалификация. Вот у меня есть личный пример: когда я возглавлял фракцию в Заксобрании Санкт-Петербурга, мы разработали концептуальную стратегию развития города на 50 лет вперед. На 50! Такая стратегия – единственная в России. Больше пока нет. Она подробно показывает, что надо делать, чтобы Петербург стал одним из самых современных мегаполисов мира. Прописаны все шаги: как решать самые серьезные городские проблемы, например миграции, транспорта, теплоснабжения, сохранения исторического центра, управления городом...

А сейчас вместо всего этого губернатор там решает вопрос, по чьим бухгалтерским ведомостям должен проходить Исаакиевский собор, и из-за этого весь город поставили на дыбы. Вот вам два разных подхода.

**«НГ»:** Что будет ключевым в новой программе «ЯБЛОКА»?

**Григорий Явлинский:** Это можно обозначить так – «реформы для большинства». Мы – партия, которая хочет служить большинству. Те принципы, за которые мы боремся, они адресуются всем. Поэтому мы ставим задачу, чтобы был диалог со всей страной.

**«НГ»:** За последние 25 лет вам этого сделать не удалось?

**Григорий Явлинский:** Властная группировка сделала всё, чтобы не удалось. Мы уже 15 лет лишены телевидения.

**«НГ»:** Навального тоже не пускали на телевизор. Но, смотрите, что мы имеем спустя буквально несколько месяцев его как бы предвыборной кампании?

**Григорий Явлинский:** И что мы имеем по итогам этого дня, 26 марта?

**«НГ»:** В Москве и в других российских городах на улицы вышло невиданное до сих пор количество молодых людей «поколения Путина», и теперь именно его, Навального, называют лидером российской оппозиции. Выходит, за непродолжительное время ему удалось осуществить то, что «ЯБЛОКО» не смогло за 25 лет?

**Григорий Явлинский:** Думаю, что в итоге всё будет развиваться по сценарию Болотной 2011–2012 годов. Кстати, сейчас надо думать не про то, кого и как называют, а всё делать для того, чтобы не допустить использования событий 26 марта для дальнейшего преследования оппозиции! Сигналы об этом идут со всех сторон. Организация второго, теперь уже всероссийского, «болотного дела» – будет преступлением с далеко идущими последствиями.

А возвращаясь к вашему вопросу, хочу спросить: что изменилось в стране за это время, чего Болотная добилась? Лучше стало? Выходя на улицы, люди, безусловно, правы – тогда за честные выборы, сейчас против коррупции. Но политики, которые это инициируют и к этому призывают, ответственны за результат. После Болотной всё стало хуже. Почему? Потому что большинство тех, кто претендовал тогда на лидерство, ничего не понимали в политике и не имели ни политической стратегии, ни ясных политических целей. Гламура и восторгов было много, а смыслов мало.

**«НГ»:** А вы что предлагаете? Почему Навальному удалось зажечь сердца людей, а «ЯБЛОКУ» – нет? Даже у многих сторонников партии накапливается разочарование...

**Григорий Явлинский:** Насчет «зажечь сердца» – так это Медведеву вместе с Путиным удалось: при такой коррупции и воровстве за столько лет не мудрено... Возмущение людей хорошо понятно – это бунт. Но дальше что? А для нас ответ на вопрос «что предлагаете» ясен. Предлагаем единственное, что пока может сработать, – выборы. Какие ни есть. Каждому нужно попытаться разобраться в происходящем, уже сейчас определиться со своим возможным кандидатом, пойти и проголосовать. Другие инструменты не работают. Но вследствие того, что люди не ходят голосовать, у нас реальная явка была в минувшем году на федеральных выборах около 30%, и мы находимся там, где находимся.

**«НГ»:** Откуда у вас уверенность в том, что если все придут на президентские выборы, вы их выиграете? Вы даже в одном из недавних интервью это убежденно пообещали: я выиграю выборы у Путина.

**Григорий Явлинский:** Я гарантирую, что если даже при нынешних условиях на выборы придут 70% избирателей и за меня проголосуют более 20%, то значительная часть наших требований будет выполнена. К демократической оппозиции будут прислушиваться, как сейчас Путин прислушивается к настроениям электората Зюганова.

А если выборы будут хоть минимально честными – например, будут независимые избиркомы, нормальное телевидение и дебаты со всеми кандидатами, и в том числе с Путиным, если у всех претендентов будут хотя бы приблизительно сопоставимые условия, в том числе финансовые, то можно выиграть выборы. На легитимных выборах можно уверенно победить Путина. Оснований для этого более чем достаточно.

**«НГ»:** Значит, эти все «если» сегодня нереальны?

**Григорий Явлинский:** Мы живем в жесткой авторитарной корпоративной полукриминальной системе феодального типа. И обязаны требовать ее смены. А для этого надо прежде всего использовать легальные

• «С МЕДВЕДЕ-  
ВЫМ БУДЕТ ТО,  
ЧТО РЕШИТ  
ПУТИН»

2017 год

инструменты – начинать с того, что прийти на выборы. Однако людей уговаривают не делать этого. При этом страстно хотят, чтобы завтра уже всё было хорошо. А как это сделать завтра? Есть правила жизни: ребенок может родиться только через девять месяцев. Чтобы наступили перемены, надо для начала прийти на выборы и по уму проголосовать. Только не «за кого угодно, кроме...» – это глупость. А за кого надо. А протест, даже по тому типу, как развивается сейчас, повторяет сценарий Болотной, которая заявляла: «Нам политики не нужны!».

А надо было консолидировать накопившийся тогда потенциал протеста, чтобы проголосовать за демократического кандидата на президентских выборах. Но людей на Болотной убедили, что достаточно гулять с белыми шариками. А в это же время меня неделю снимали с президентских выборов, потому что проверяли, как будет реагировать Болотная. И под крики «нам политики не нужны» сняли и поменяли на бессмысленного кандидата Прохорова, у которого, кстати, документы на регистрацию приняли, уже когда срок вышел. Бывает, что люди жизнью платят, чтобы в стране назначить президентские выборы. А у нас они тогда были назначены и должны были состояться через полтора месяца, но «властители умов» не понимали, что необходим свой кандидат и участие. Что только не вызывало дамских восторгов: был координационный совет оппозиции. И где он сейчас?! За что голосовали – за «любую партию, кроме «Единой России». Что, «Справедливая Россия» лучше оказалась?!

**«НГ»:** Считаете, что власть не испугалась Болотной и не сделала для себя никаких выводов?

**Григорий Явлинский:** Испугалась. И сделала выводы. Но эти выводы закончились для протестного движения катастрофой.

**«НГ»:** А какие выводы сделало «ЯБЛОКО» по итогам событий последних лет?

**Григорий Явлинский:** Как раз те, о которых мы говорили на прошедшем политсовете. Будем менять тактику и доводить наши идеи до большинства населения.

**«НГ»:** И все-таки как добиться, чтобы идеи «ЯБЛОКА» воплотились в жизнь?

**Григорий Явлинский:** Надо идти голосовать!

**«НГ»:** На Северном Кавказе почти 100-процентная явка вроде бы, и что это меняет?

**Григорий Явлинский:** Кавказ – это отдельная история. Пока еще не там решается судьба российских президентских выборов. Хотите перемен? Тогда вот лично вы, каждый, кто хочет изменений, должны убеждать, что нужно проголосовать за нормального проверенного демократического кандидата, всех своих близких, знакомых, друзей, собеседников... Например, вам надо сагитировать свою дочку, ее молодого человека, ваших соседей, одноклассников и т.д. Вот вам задача на ближайшие 11 месяцев – пусть каждый, кто хочет другой жизни, свободы, уважения, достатка, сагитирует и приведет на участок 100 человек. Никакая партия не сможет такого сделать, это только люди сами смогут. вспомните, как голосовали за Ельцина в 1990–1991 годах. Какие были препоны, а люди

убеждали друг друга, голосовали, и ничего с этим сделать нельзя было. Людям всё надоело, и они пошли и избрали его. Ни я и никто не сможет ничего изменить, если граждане не идут голосовать.

«НГ»: Хотим напомнить, что именно проблемой явки озабочена сейчас и администрация президента...

**Григорий Явлинский:** Возможно. И что?

«НГ»: Получается, они уверены в победе, а вы играете не в те ворота?

**Григорий Явлинский:** Были бы уверены, не снижали бы явку из всех сил в прошлом году. Им и хочется, и колет. Они очень боятся голосования при реальной, не фальсифицированной высокой явке. А нам надо, чтобы была явка, но голосовали не за Путина.

«НГ»: Тогда это опять к вам вопрос, чтобы вы были такой альтернативой, за которую люди проголосовали бы...

**Григорий Явлинский:** Верно, вот я вам и говорю – пожалуйста, каждый, кто хочет перемен, сагитируйте и приведите 100 человек на выборы, убедите их проголосовать за демократического кандидата. Наивно сидеть дома или гулять на улице и надеяться, что есть политик, который для вас за вас всё сделает. Так не бывает.

«НГ»: Вопрос в том, как это довести до каждого?

**Григорий Явлинский:** Принцип 100 человек. Идите в соседнюю квартиру. С завтрашнего дня. Вы меня знаете 25 лет. Знаете меня во всех ситуациях.

«НГ»: Сказать честно? Мы бы хотели от вас более решительных и убедительных действий.

**Григорий Явлинский:** Прекрасно! Буду работать лучше. Предложения принимаются. Но даже более решительные действия сути дела не меняют – голосовать надо за того, кого хорошо знаешь и от кого знаешь, чего ждать. Михаила Гефтера в 1996 году спросили: за кого будете голосовать? Он ответил: за Явлинского. Журналисты очень удивились, тогда в фаворе были Ельцин и Зюганов. А он объяснил свою позицию просто: голосовать надо за того, с кем не побоишься оставить своего ребенка лет на пять. Представьте, что вам надо уехать на несколько лет в командировку: с кем из кандидатов в президенты не побоитесь малыша оставить, чтобы, вернувшись, обнаружить его нормальным человеком? Также и со страной. Доверить ее надо тому, в ком уверен, что он не затеет ненужную войну, не натравит одну часть населения на другую, не будет затыкать рот, подминать и тырить всё себе и своим друзьям. По этим критериям надо и выбирать.

«НГ»: Тем не менее за все годы, что вы участвовали в президентских выборах, вы ни разу не достигали самых верхних строчек...

**Григорий Явлинский:** Это не так. Я занял третье место на президентских выборах 2000 года, а в Москве я набрал более 20% при явке почти в 70%, и никто из демократов никогда столько не получал при такой явке. Это при том, что и тогда, как вы знаете, были немалые фальсификации. Но сейчас ситуация особенная. Сейчас уже не до вкусовщины: нравится – не нравится. Решается в прямом смысле судьба страны. Главное сейчас в том, что в целом страна идет по пути, которого нет, идет

• «С МЕДВЕДЕ-  
ВЫМ БУДЕТ ТО,  
ЧТО РЕШИТ  
ПУТИН»

2017 год

в глухой тупик, а возможно, и к обрыву. Мое оппонирование власти проходит по линии «Я говорю – страна идет в никуда, в третий мир, Россия с каждым следующим годом теряет шансы на успешное будущее; Путин говорит – всё нормально, продолжаем». Вот на самом деле какая развилка и какой выбор. Это совсем не обычные выборы президента. Решается судьба.

**«НГ»:** И всё-таки почему большинство не слышит ваших вполне разумных идей?

**Григорий Явлинский:** Потому что люди, которые узурпировали власть в России, делают всё для самосохранения. Для этого они монополизировали, подчинили себе и контролируют до мелочей все без исключения политически значимые СМИ.

**«НГ»:** Есть еще и социальные сети, например...

**Григорий Явлинский:** Они играют важную роль, но недостаточную, чтобы что-то реальное политическое сделать. С их помощью можно организовать протест, бунт, но они лишены возможности привнести смысл. Собрать на Пушкинскую или Манежную площадь через социальные сети можно. Но через них нельзя наполнить эти собрания смыслом.

**«НГ»:** То есть «ЯБЛОКО» 26 марта на антикоррупционные акции не выходило?

**Григорий Явлинский:** Выходило. У нас было простое решение: в индивидуальном качестве любой может участвовать. Что же касается участия «ЯБЛОКА» как партии, то у нас есть ограничение. Мы не считаем возможным рисковать свободой, здоровьем и жизнью наших сторонников, других людей ради политических целей, тем более весьма эфемерных. Я могу рисковать только своей головой, поэтому ходил на Дубровку, летал в Чечню, освобождал наших военных. Считаю, что политик несет безусловную ответственность за жизнь и здоровье мирных безоружных граждан, которых он призывает идти за собой. Они ему верят, а он за них отвечает. Как говорится, такой пиар нам не нужен. Тем более, что платят за него искренние, безвинные обманутые люди.

**«НГ»:** Молодые хотят драйва, им это нравится...

**Григорий Явлинский:** Значит, надо находить максимально безопасные, но при этом эффективные, результативные для них способы политического действия – искать общий язык, уметь их слушать и убеждать. Молодые люди способны понимать смыслы, и у нас в партии много молодежи.

**«НГ»:** Если допустить, что эти нынешние протесты всё-таки закончатся отставкой Медведева, то будет ли это способствовать демократизации страны, или же речь будет идти об усилении группы силовиков при власти?

**Григорий Явлинский:** И что? Вместо него будет, например, Сечин. Это будет успех протеста? С Медведевым будет то, что решит Путин. А у него свой какой-то план. И разоблачения Медведева скорее всего вписываются в этот план. Путина почему-то это устраивает. Возможно, он с помощью этого компромата будет избавляться от непопулярного премьера. Потом скажет: вы же просили.

**«НГ»:** Можете объяснить, почему наша богатейшая по ресурсам страна из года в год бьется, наступая на одни и те же грабли?

**Григорий Явлинский:** Потому что ни разу в истории нашей страны народу не удавалось создать собственное государство, которое служит ему, а не себе. Единственный раз попытка это сделать была в 1991–1992 годах, когда народ выбрал себе депутатов и Ельцина. Но дальше случилась трагедия. Реформы стали проводить таким способом, что народ утратил всякое доверие к власти и опять возненавидел ее. Вместо жизненно необходимого диалога народу было сказано: если вы чем недовольны, ну, например, гиперинфляцией в 2600% в год, которая стала, по существу, тотальной конфискацией всех народных накоплений за 70 лет, то вы антиреформаторские силы и с вами не о чем разговаривать. И начался 1993-й со стрельбой по Белому дому, потом война на Кавказе. В 1995 году – мошенническая приватизация, заложившая фундамент всей нынешней коррупции, соединив намертво собственность и власть, а затем дефолт и девальвация, взрывы домов и назначение Путина... Вот и всё, что мы имеем. А в нулевых у страны вдруг появились огромные деньги от нефти и газа, и они зацементировали порочную внеправовую систему слияния власти и собственности. В итоге российская экономическая система стала такой, что ее даже реформировать невозможно, нужно политические условия менять. А для этого избрать нового президента. Или уж как минимум оказать на него огромное давление. В первую очередь выборами, если все придут и проголосуют по вести.

**«НГ»:** И что вы будете говорить потом, когда при высокой явке выберут Путина, не вас?

**Григорий Явлинский:** Самое главное в таком случае – сколько голов получит оппозиция, вот о чем надо думать. И что это будет за оппозиция. Если Жириновский и коммунисты, то это одно дело. А если реальная гражданская демократическая оппозиция получит большой процент, то избранный президент будет выполнять значительную часть наших требований. Как сейчас Путин почти во всем считается с коммунистами и во многом проводит их политику.

**«НГ»:** Сохранится ли «ЯБЛОКО» как партия после Явлинского?

**Григорий Явлинский:** Всё, что сейчас происходит в партии, делается для того, чтобы «ЯБЛОКО» могло успешно существовать как самоуправляемая гражданская организация. Мы поставили цель, что у нас в партийном ядре через несколько лет должно быть 40–50 эффективных современных молодых политиков. Мы это обязательно сделаем.

**«НГ»:** Сколько демократических партий нужно в России? Может, и одной хватило?

**Григорий Явлинский:** Нужно отменить запрет на предвыборные блоки, чтобы можно было искать компромиссы и создавать политические союзы. Тогда число демократических партий будет такое, какое соответствует состоянию общества.

**«НГ»:** Что «ЯБЛОКО» сейчас может дать молодежи? Какой рост у них возможен в партии?

• «С МЕДВЕДЕ-  
ВЫМ БУДЕТ ТО,  
ЧТО РЕШИТ  
ПУТИН»

2017 год

**Григорий Явлинский:** Рост в партии вплоть до председателя и, конечно, возможность участвовать во всех муниципальных, региональных и федеральных выборах. Молодежь мы приглашаем в партию, чтобы заниматься настоящей большой политикой. Мы передаем свой опыт побед и поражений, политической работы в реальных российских условиях. Мы хотим вырастить из молодых людей серьезных, ответственных, настоящих российских политиков. В этом тоже наша роль.



# Сирийский капкан

Сайт Григория Явлинского

8 апреля 2017 года

---

---

Неужели кому-то еще неясно, что Сирия для России – это капкан? В сирийский капкан страну привели тупость российской внешней политики, ее недалекость и авантюристичность. Любые дальнейшие шаги, направленные на эскалацию военных действий со стороны России в Сирии, только усугубляют наше положение. Приостановление меморандума о механизмах избежания инцидентов между США и Россией на территории Сирии означает, что любая глупость или случайность теперь может привести к прямому столкновению.

Вопреки здравому смыслу, Россия изо всех сил защищает Башара Асада. Путин симпатизирует режиму Асада, и наша страна, начав войну на его стороне и отправив в Сирию своих военных, стала заложником этого режима. На сирийского президента и сохранение его власти была сделана большая политическая ставка. Однако реально Россия не контролирует Асада – ни в политическом, ни в военном смысле. И вовсе не Россия определяет стратегию и тактику боевых действий и политических маневров в Сирии (в частности на межсирийских переговорах).

На самого Асада полагаться тоже невозможно. Более того, сам сирийский президент не управляет полностью ситуацией даже на подконтрольных ему территориях, не говоря уже о зонах боевых действий. Тем не менее российское руководство превратило Асада в символ своей внешней политики и теперь не может от него отказаться, даже когда его преступления тянут Россию за ним в позорную яму. Оказалось, что и эффективно защитить Асада от американцев Россия тоже не может. После вчерашнего уничтожения американцами базы сирийских ВВС это стало очевидно. Атака США показала, что, если потребуется, они будут делать что захотят.

## Нет союзников

Российское партнерство с Турцией не просто эфемерно. Это часть западни. Более того, политика России привела еще и к зависимости от решений крайне противоречивого и нестабильного турецкого режима. Все планы совместных действий, все «наведенные мосты» с режимом Эрдогана, как видим, обрушиваются в один момент и в одностороннем порядке. В нынешнем сирийском кризисе Турция активно поддерживает США и выступает против Асада и России.

Иран, естественно, преследует собственные интересы и тоже добился своего: прочно привязал Россию к себе, поспорил с другими заинтересованными сторонами, сделал своим орудием. Кстати, нельзя полностью исключить, что именно Иран так или иначе спровоцировал применение химического оружия в Хан-Шейхуне.

Израиль, который традиционно стремится к добрым отношениям с Россией, резко осудил применение химоружия, нисколько не сомневаясь в том, кто это сделал, и поддержал американский удар по Сирии. Этого следовало ожидать. Израиль очень обеспокоен тем, что в руки «Хизбаллы» попадают новые вооружения и что шиитские боевики прошли хорошую школу под руководством российских инструкторов. Кроме того, после израильских авианалетов на сирийские объекты и вызова израильского посла в российский МИД стало ясно, что в отношениях двух стран наметился кризис. А без нейтралитета Израиля российской авиации намного труднее действовать в регионе.

Иордания и Саудовская Аравия, конечно, тоже поддержали действия США.

Так что союзников у России в регионе нет.

## **КОНЕЦ «ТРАМПНАШ»**

В таких условиях в нынешнем «химическом» кризисе российские политики и дипломаты привычно продолжили противостояние со всем миром, упорно защищая военно-диктаторский режим сирийского президента. Затягивая расследование ООН бомбардировки с возможным применением химоружия в Хан-Шейхуне, Россия, по сути, предложила валять дурака – исходить, так сказать, из презумпции неизвестности. Мол, случилось нечто, давайте с чистого листа будем устанавливать, что произошло и кто виноват.

А дальше последовал ракетный удар США. В ответ на химическую атаку Трамп, особо не задумываясь, но всё же технически предупредив буквально накануне Китай, Израиль, Турцию и Россию, нанес удар по войскам Асада. Американцы оправдывают удар тем, что при той позиции, которую Россия заняла в ООН, ничего другого им не оставалось.

В ракетной атаке на Сирию проявил себя именно тот Трамп, которого так ждали и жаждали многие отечественные политические комментаторы, – недолго думающий, решительно исправляющий последствия «нерешительности» Обамы, круто разворачивающий прежнюю политику США. Только вот первый и пока единственный решительный разворот не на словах, а на деле ударил по интересам как раз того, кто его как бы поддерживал.

При этом для США Сирия – лишь один из элементов ближневосточной политики, которая, в свою очередь, является только частью, причем не ключевой, глобальной политики. Решение об ударе «Томагавками» по базе ВВС Сирии, заслонившем все остальные мировые события, было принято, по сути, «на полях» визита к Трампу Си Цзиньпина. Можно предположить, что желание продемонстрировать свою «крутизну» ки-

тайскому лидеру тоже было среди мотивов, которыми руководствовался американский президент.

С самого начала была очевидна несостоятельность надежд на то, что Трамп вытащит Россию из международной изоляции и санкций. Но американский удар по правительственной авиабазе в Сирии – это конец игры в «Трампаши». При этом всем понятно, что раскручивание конфликта до «горячей» войны с США для нашей страны неприемлемо.

## И ЭТО ВСЁ ЗА НАШИ ДЕНЬГИ

• Сирийский  
КАПКАН

Защита режима Асада в итоге не принесла России никаких внешнеполитических дивидендов. Напротив, он и его преступления только еще больше дискредитируют Россию на международной арене. По данным ООН, за годы войны в Сирии погибли 300 тысяч человек (по данным наблюдателей – 465 тысяч), 2 миллиона пострадали, миллионы людей покинули страну. Более 4,5 миллионов человек живут в постоянной смертельной опасности.

Победила ли Россия «Исламское государство»? Эксперты, даже из числа российских «ястребов», признают, что Россия всерьез не занималась и не занимается разгромом ИГ, а решающую роль в борьбе с террористами играют США. Но в российских СМИ больше критики действий антиигиловской коалиции, чем осуждения самого ИГ. Отчет МИДа на эту тему (про 204 уничтоженных полевых командиров и ликвидацию 35 тысяч боевиков) скорее вызывает недоумение и вопросы, чем свидетельствует о каких-то достижениях.

Неприятие России среди суннитов, последователей основного и наиболее многочисленного направления в исламе, воевать с которыми она помогает Асаду, еще более усилилось после фактического выгораживания недавней химической атаки. Тем более что Россия, будучи еще с 2013 года гарантом неиспользования и ликвидации химического оружия в Сирии, несет ответственность за применение Асадом запрещенных вооружений. Численность суннитов в мире составляет более 1,5 млрд человек – около 90% всех мусульман.

2017 год

Участие во внутреннем противостоянии суннитов и шиитов – прямая угроза безопасности граждан России. Поэтому не получается оправдывать вмешательство в сирийскую войну необходимостью обеспечения безопасности россиян. Эффект обратный. Теракт в Петербурге в день присутствия там Путина – послание именно такого рода.

И это всё, как говорится, за наши деньги. По самым скромным оценкам, Россия за 18 месяцев войны потратила на защиту Асада не менее 87 млрд рублей. Это примерно всё, что выделено на ЖКХ из бюджета в 2016 году. На эти деньги можно было бы построить 400 детских садов на 200 мест каждый. Или оплатить курс лечения 320 тысячам онкобольных. Или оплатить пять лет учебы в московских вузах для 60400 детей. Или построить 120 физкультурно-оздоровительных комплексов.

Дальнейшее участие в войне в Сирии, всё больший расход внутренних ресурсов – это фундаментальный подрыв наших жизненных сил. Что

Россия там делает? Что нам там надо и что мы можем предложить? Как показали события, по существу – ровным счетом ничего.

Россия сама залезла в эту трясины бесконечной ближневосточной религиозной войны, и теперь нашим недругам нужно только одно – чтобы мы там окончательно увязли, продолжая тратить все мыслимые и немыслимые ресурсы. Это и есть ловушка.

### Что делать?

Решение только одно – прекратить российское военное вмешательство в сирийскую гражданскую войну и уйти оттуда немедленно. Однако, учитывая психологию нынешней кремлевской власти и историю присутствия России в Сирии, сейчас сделать это особенно трудно. Удар американцев по Асаду воспринимается как вызов.

Тем не менее национальные интересы России должны быть выше. И действовать надо прямо сейчас. Потому что завтра условия выхода из сирийского капкана могут стать еще хуже, а выбираться-то всё равно надо. Пока еще, уходя из Сирии, Россия не жертвует ничем, кроме амбиций. Дальнейшее же участие в сирийской войне на стороне жестокого диктатора Асада, который, возможно, не брезгует химическим оружием, как и авантюры с кровавыми последствиями в Украине, морально неприемлемо и абсолютно политически бесперспективно.

Но кроме того, необходимо со всей определенностью заявить, что ни экономика страны, ни ее военные возможности не позволяют проводить политику, включающую:

- войну в Сирии;
- войну в Украине;
- присутствие в Ливии;
- форсированную гонку вооружений (а заодно и перспективу военного столкновения с США в любой момент).

**2017 год**

Страна даже на среднесрочной дистанции не выдержит такой удавки. Россия должна прекратить все эти военные авантюры, потому что ее внутренние ресурсы не соответствуют внешнеполитическим и личным амбициям руководства.

В противном случае мы останемся в капкане, в ловушке, из которой будет всё труднее выбираться. Ведь есть реальные силы, заинтересованные в том, чтобы Россия увязла в этом конфликте еще глубже, обессилела при отсутствии необходимых внутренних ресурсов. А потом капкан захлопнется. Так уже было, когда СССР втянули в Афганистан. Тогда американцы мстили за поражение во Вьетнаме. Вскоре после Афганистана страна развалилась. История – штука беспощадная, лузеров не терпит.

Нужна мощная политическая воля и если не мудрость, то хотя бы простой здравый смысл: признать ошибки и прекратить российское участие в войнах и авантюрах, которые нам никак не по карману. Никаких альтернатив этому нет.

# «Навальному хочется всех разоблачать. Мне – создавать, предлагать»

ИНТЕРВЬЮ ГАЗЕТЕ «МОСКОВСКИЙ КОМСОМОЛЕЦ»  
9 АПРЕЛЯ 2017 ГОДА

---

---

65 лет исполняется Григорию Явлинскому, лидеру партии «ЯБЛОКО». Такую дату положено отмечать, чувствуя юбиляра, но у нас разговор получился совсем не праздничным. Ничего о личном. Всё только об общественном, тревожном и больном.

**Юлия Калинина:** Вы не передумали участвовать в президентских выборах в 2018 году?

**Григорий Явлинский:** Нет.

**Юлия Калинина:** Голосование будет 18 марта – в день присоединения Крыма. Не опасаетесь, что ваша позиция по Крыму отпугнет избирателей?

**Григорий Явлинский:** Наша позиция по Крыму верная.

**Юлия Калинина:** Как вы оцениваете рост популярности Навального? У него получилось привлечь молодежь, навязать свою повестку борьбы с коррупцией. К нему перетекают сочувствующие из либерального лагеря.

**Григорий Явлинский:** Когда блогер расследует коррупцию и всем сообщает о результатах, ясное дело, это хорошо и правильно. Но борьба с чиновником, даже таким высокопоставленным, как Медведев, – это не изменение системы. Это деятельность в ее рамках, ее как бы совершенствование. Ну, заменят Медведева Сечиным, и что? С Медведевым будет то, что решит Путин, а не то, что требуют в Ютубе. А кроссовками на фонарных столбах коррупцию не победить и не решить ни единой из актуальных политических проблем. Очень скоро станет понятно, что эта движуха снова ни к чему не ведет. Будет так же нелепо и грустно, как после Болотной.

**Юлия Калинина:** Почему между избирательными кампаниями вас не видно, не слышно? Перед выборами появляетесь, а потом как в тину уходите.

**Григорий Явлинский:** Я последние пять лет работал депутатом Законодательного собрания Санкт-Петербурга, а еще преподавал в университете, книги писал, статьи научные и про политику, объяснял людям,

что происходит. Неправильно, когда политик живет как клоун на манеже, бесконечно развлекает публику. Некоторым, например, хочется всех разоблачать. У меня дело другое – создавать, предлагать. Я разработал концептуальную стратегию развития и превращения Петербурга в мегаполис мирового класса в ближайшие 50 лет – «Большой Петербург. XXI век». Ни один город не имеет такой программы развития! Еще я сделал программу «Земля – Дома – Дороги» – как каждому дать возможность построить свой дом. А когда политик вместо работы занимается только пиаром, это мне не нравится. Например, президент страны повседневную работу ведет так, как будто это предвыборное шоу. Нырять, летает, появляется в экзотических пейзажах, дарит кому-то что-то.

**Юлия Калинина:** Это называется «присутствие в информационном пространстве». Оно необходимо политическому деятелю.

**Григорий Явлинский:** Нет, в нашем инфопространстве присутствовать стало просто неприлично – там сплошной гламур и болтовня. Ну как присутствовать в информационном пространстве, если в нем не обсуждаются серьезные, реальные проблемы. А они не обсуждаются. На телевидении нет программ о росте бедности в России, об отсутствии прав собственности, о том, что в Донбассе каждый день людей убивают, а смысла в этом нет во-о-бще никакого, что медицина стала недоступной, что законы не одинаковые для всех, зачем воюем в Сирии и сколько на это уходит денег...

**Юлия Калинина:** Да, это не обсуждается. Создаются искусственные информационные поводы – специальные люди их придумывают. Они могут быть совершенно неадекватны реальности и реальным запросам. Но они привлекают внимание.

**Григорий Явлинский:** В такие игры я играть не хочу. И потом где я должен появляться? Вот в этих эфирах, где все орут друг на друга? Где мало того, что ничего не разобрать, так еще и умышленно заглушают всё, что не нравится? С ведущими-пропагандистами, которые несут прямую ответственность за всё, что натворили?

**Юлия Калинина:** Но люди смотрят. Им интересно. Нельзя их за это винить.

**Григорий Явлинский:** Вообще винить кого-либо – последнее дело. Что показывают, то и смотрят. Всё равно другого ничего нет. Однако хотелось бы, чтобы люди понимали, что есть серьезные вещи, от которых зависит будущее, а есть – шелуха.

**Юлия Калинина:** А если они не понимают?

**Григорий Явлинский:** Сегодня не понимают, завтра поймут. Об этом как раз мой «Фейсбук». Я почти каждый день там пишу.

**Юлия Калинина:** В чем сложность того, что вы пытаетесь людям объяснить?

**Григорий Явлинский:** Прежде всего сложность в том, чтобы добратся до людей. Каналы коммуникаций по всем серьезным вопросам, не выгодным для властей, блокированы. Явку на выборах снизили почти до 30%. Огромную работу проделали, чтобы люди туда не ходили, потому что властям это очень выгодно.

**Юлия Калинина:** Вы всё время рассказываете, что вам не создают условия.

**Григорий Явлинский:** Это не про условия. Я про законы, которые надо выполнять. СМИ должны быть свободными, а не врать по заказу. Суд должен быть независимым от воров и коррупционеров... Но, конечно, некоторые считают, что лучше бунт устраивать. Чтобы всех пересажали.

**Юлия Калинина:** Про ваше присутствие в информационном пространстве вопрос всё-таки остается.

**Григорий Явлинский:** Почти во всех СМИ за любой серьезный систематический разговор с людьми берут деньги. Коммерческий подход. Чтобы рассказывать людям свою позицию о том, что происходит, надо хорошенько платить. Нет денег – нет «микрфона».

**Юлия Калинина:** Вы прямо как Трамп. Рубите правду-матку и воюете с журналистами.

**Григорий Явлинский:** А вы «бабки рубите». Остальное вам безразлично. Так чего вы хотите? Чтобы кто-то вам на блюдечке принес демократическую власть и свободную страну? Так не бывает. Значит, вам нравится так, как есть.

**Юлия Калинина:** Ну мы-то с вами сейчас разговариваем на безвозмездной основе.

**Григорий Явлинский:** Да. Бывают исключения.

**Юлия Калинина:** Ладно, мы так не будем. То есть мы так будем, конечно.

**Григорий Явлинский:** Вы задаете вопрос, на который по-другому ответить невозможно, потому что ответ – в этом. А больше ни в чем. Сколько сил надо потратить, чтобы сытых людей в чем-то убедить, что-то куда-то пробить! Везде стена. Каждый работает над личным своим благосостоянием. Обратите внимание: сейчас в моде мысли-коротушечки, рассуждения с минимумом букв и желательно с мыслями в виде комиксов. Сосредотачиваться на чем-либо лень, концентрация внимания – как у пятилетних детей.

**Юлия Калинина:** Но вы-то тогда зачем всерьез занимаетесь политикой?

**Григорий Явлинский:** Холеру надо лечить. С одной стороны, это сизифов труд. С другой – если долго мучиться, всё получится. Стараться надо. Лягушка лапами молотила молоко – и получилось масло.

Да, пока – в Москве особенно – всё более-менее. Но это обманчиво. Вы живете в кастрюле, которая стоит на огне. Вам тепло, и вы радуетесь. Но ведь она закипит, и вы прибежите с вот такими глазами: «Что делать! Ай!». Это же каждый раз такое.

**Юлия Калинина:** Не считаете ли вы себя удобным противником для Путина в силу возраста и предыдущих проигрышей?

**Григорий Явлинский:** Не считаю.

**Юлия Калинина:** Но шансы у вас невелики. Люди говорят, я буду голосовать за Путина, потому что при нем я стал лучше жить. Лично я.

**Григорий Явлинский:** Это правда. Многие стали жить гораздо лучше, чем в 90-е. Нефть в разы подорожала. Кредиты набрали, много чего

• «НАВАЛЬНОМУ  
ХОЧЕТСЯ ВСЕХ  
РАЗОБЛАЧАТЬ.  
МНЕ – СОЗДАВАТЬ,  
ПРЕДЛАГАТЬ»

2017 год



купили, в Турцию купаться съездили. А образования современного в стране не сделали, врачей современных не научили, инженеры все уехали... Будущего нет, страна осталась отсталой, как и была. Столько денег пришло – пять дополнительных бюджетов за десять лет от сырья получили. Где они? Что сделано для будущего? Сколково – Нью-Васюки? Роснано? Вы думаете, что если на нефтяные деньги можете купить Айфон, то вы современный человек. Нет. Это как карго-культ. А будущее – это свобода, творчество, человеческое достоинство.

**Юлия Калинина:** На случай, если я вдруг тоже захочу стать президентом, у меня есть предвыборная программа. Экспроприировать весь бизнес, связанный с добычей и продажей нефти и газа, и одновременно установить минимальный размер пенсии – полбарреля нефти в сутки. Если баррель – 40 долларов, каждый пенсионер в день получает 20 баксов рублями по курсу. При сегодняшнем курсе это примерно 1100 рублей. Упадет нефть – будет меньше получать. Поднимется – будет больше. Чем плоха моя программа? Объясните как экономист.

**Григорий Явлинский:** Ну, так не получится. Даже если всю нефть отдать пенсионерам, получится примерно 400 рублей в день.

Но смысл в том, что вы сказали, есть. Первым делом надо ввести особый режим для всех, кто работает с ресурсами. У них должны быть совсем другие декларации о доходах и расходах, иной режим по собственности родственников. Прозрачность любого, кто работает с природными ресурсами, должна быть во много раз выше, чем в любом другом бизнесе. Все трейдеры, продающие природные ресурсы за рубеж, должны быть государственными. Государство должно точно знать, кто сколько продал, по какой цене и куда. Потому что теневые доходы делаются на том, что никто толком не знает, за сколько реально продают нефть и сколько ее продают, и какую цену показывают здесь – чтобы с нее платить налоги. Многие личные состояния сделаны на этой разнице.

Если закрыть такую возможность, то, во-первых, деньги появятся, а во-вторых, у многих жуликов не будет особого интереса работать в этих отраслях. Там будут работать обычные служащие. Когда Путин был премьером, он, насколько я знаю, неоднократно пытался что-то похожее сделать. Но ничего не получается. Не может продавить.

**Юлия Калинина:** Экономисты делятся на тех, кто считает, что государство должно минимально участвовать в экономике и социальной сфере, и тех, кто, наоборот, за увеличение госсектора. Какова ваша позиция?

**Григорий Явлинский:** Это зависит от качества государства. Если государство качественное, можно много решать общественно важных задач и аккумулировать на это в госказне немало средств. Но когда государство некачественное, лучше, чтобы больше денег оставалось у людей.

При таком качестве государства, как у нас, на мой взгляд, максимальное количество средств должно оставаться у людей. То есть поборы и налоги должны быть низкими. Потому что государство забирает львиную долю доходов у людей, но не в коня корм. Какой у нас дефицит школьных мест? 6 миллионов. При таком дефиците дети учатся в две смены, классы по 40 человек, когда по закону – 25.

Мы платим за образование, а организовать его государство не может. За что тогда люди платят? Что же, всем переходить на частное образование?

**Юлия Калинина:** И на частную медицину.

**Григорий Явлинский:** Но это распад государства. Когда общество с помощью государства никакую общую для всех задачу решить не может – это путь в отсталость и распад. Дальше повалится всё подряд – и государства не будет. А без современного государства жить нельзя.

**Юлия Калинина:** Сейчас все-таки самое больное – медицина. Всем дико страшно. Если что-то случится – не вылечиться. Нет медицины. Кто при деньгах, как-то ковыряются. Но уже и им дорого, потому что сумасшедшие деньги нужны.

**Григорий Явлинский:** Так на выборах все же говорят, что довольны. Вы уж давайте или туда или сюда. Но я могу сказать: если я буду президентом, я сделаю медицину. Чтоб у каждого россиянина, где бы он ни жил – в Москве, в деревне, в Сибири, на Камчатке, – было право на одинаковый уровень медицинского обслуживания. Если у него онкология, он везде получит адекватное, современное лечение, и не надо ему будет продавать квартиру, ехать в Москву и отдавать здесь последнее, чтобы выкупить себе жизнь.

**Юлия Калинина:** А пенсию в полбарреля сделаете?

**Григорий Явлинский:** Будет эффективная экономика – будут достойные пенсии. Уменьшим воровство – будут хорошие пенсии. Всё это можно сделать. Во многих странах сделали, и мы сможем. Власть надо поменять. С этими ничего не получится.

**Юлия Калинина:** Недавно на федеральном совете «ЯБЛОКА» вы сказали, что партия должна стать другой. Уже не парламентской? Боевой? Партизанской? Какой?

**Григорий Явлинский:** Я говорил, что в стране закончилась эпоха, когда строили современную европейскую страну. 25 лет этим занимались, но закончилось тем, что почти ничего из того, что хотели, не вышло. Конституция не работает вообще, законы что дышло, их просто приспособливают к нуждам властей, среднего класса нет, независимого бизнеса тоже нет.

знаком того, что всё это рухнуло, стала война с Украиной. Если бы удалось создать новую страну за 25 лет, войны бы не случилось.

Постсоветская эпоха закончилась. А новая не начинается. Потому что ничего не вырастили на будущее. Не создали никакой перспективы. При этой системе впереди ничего не видно.

**Юлия Калинина:** Как же не видно? Мы будем исконно-посконные. Церковь, скрепы, место женщины – домашний очаг. Вот это всё.

**Григорий Явлинский:** Это попытка искать путь вперед где-то далеко позади. А церковь – это вообще отдельный и очень серьезный вопрос.

**Юлия Калинина:** И как же тут может проявить себя «ЯБЛОКО»?

**Григорий Явлинский:** Нужно искать новые формы работы. Например, растить политиков. Тридцати-, сорокалетних парней и девушек, которые будут участвовать в русской политике. Тренировать их, учить, чтобы вопрос про новые лица снять с повестки дня. Второе: нужно всем

• «Навальному  
ХОЧЕТСЯ ВСЕХ  
РАЗОБЛАЧАТЬ.  
МНЕ – СОЗДАВАТЬ,  
ПРЕДЛАГАТЬ»

2017 год

объяснять и рассказывать, что программа «ЯБЛОКА» в интересах абсолютно всех. Всем нужны неприкосновенность собственности, независимый суд, нормальная медицина, нормальная школа. И мы боремся за то, что нужно всем.

**Юлия Калинина:** А методы борьбы за власть? Они меняются у «ЯБЛОКА»?

**Григорий Явлинский:** Я убежден, что все силовые и революционные методы ведут только к ухудшению ситуации. Поэтому все методы должны быть мирные.

**Юлия Калинина:** Опять выборы? Ну это скучно, долго, невозможно.

**Григорий Явлинский:** Других методов нет. По-другому – это всё равно что просить, чтобы ребенок родился не через девять месяцев, а завтра.

**Юлия Калинина:** Протестные акции, по-вашему, не могут заставить власть считаться с недовольными?

**Григорий Явлинский:** Власть их не боится, и даже протеста типа Болотной тоже не боится, потому что если всё это лишено политической цели, то чего бояться. Власть боится альтернативы. А это не альтернатива – это типа бунт. Побунтовали – ушли. Власть учла. Всех переписала. Сфотографировала.

**Юлия Калинина:** Обязательный вопрос – про Сирию. После ракетного удара американцев по базе Асада стало ясно, что мы не можем его защитить, хотя воюем там уже 18 месяцев и потратили десятки миллиардов рублей. Стоит ли продолжать?

**Григорий Явлинский:** Сирия для России – это капкан. Россия сама залезла в трясины бесконечной ближневосточной религиозной войны, и теперь нашим конкурентам нужно только одно – чтобы мы бесконечно долго там находились, окончательно увязли, продолжая тратить все мыслимые и немыслимые ресурсы. Нам нужно уйти оттуда немедленно. Но сейчас это особенно трудно, потому что удар американцев по Сирии воспринят у нас как вызов.

**Юлия Калинина:** Депутаты Госдумы приветствовали победу Трампа вставанием. А теперь им что делать? Войну Америке объявлять?

**Григорий Явлинский:** С самого начала было понятно, что Трамп не вытащит Россию из международной изоляции и санкций. Но американский удар по правительственной авиабазе в Сирии – это конец игры в «Трампаш». И при этом всем понятно, что раскручивание конфликта до «горячей войны» с США для нашей страны со всех точек зрения неприемлемо. Ни экономика, ни военные возможности этого не позволяют.

**Юлия Калинина:** Что же все-таки впереди? Куда мы идем?

**Григорий Явлинский:** Если ситуация будет ухудшаться, то власти придется начать какую-то новую авантюру, чтобы всех отвлечь и «консолидировать». Скорее всего, какую-нибудь войну. Не дай бог, с Украиной.

**Юлия Калинина:** А вырुлить на мирное развитие нынешняя власть не сможет?

**Григорий Явлинский:** Нынешняя – нет. Да и не хочет.

**Юлия Калинина:** Почему?

**Григорий Явлинский:** Потому что такова ее природа. Это система узкой корпорации, которая не подчиняется никаким законам, идентифицирует себя с государством – и у нее только одна цель: сохранение себя во власти.

Эти люди в принципе не понимают, что кто-то, кроме них, может быть у власти. Они убеждены, что если их не будет в Кремле – всё рухнет. Такая система. Сталинско-феодално-капиталистическая.

**Юлия Калинина:** Поэтому оппозиционные силы и стремятся сейчас раскачивать лодку, привлекая молодежь?

**Григорий Явлинский:** Если серьезно, то провокация с детьми, школьниками, студентами – дело не шуточное. Если бы случилась беда и эту молодежь побили, на улицы уже вышли бы родители – за детей своих. И тогда бы началось. Так в Киеве было. Сидели студенты в палатках, играли на гитарах. Власти решили устанавливать елку. Стали студентов прогонять. И побили. И тогда собрался Майдан. Это был заводной ключ, с которого всё началось.

**Юлия Калинина:** Какой подарок вы бы хотели получить на день рождения?

**Григорий Явлинский:** Улыбки друзей и близких. Ну а если пометать о политических подарках, я бы хотел принять участие хотя бы в одних честных выборах в нашей стране. Вот пусть Памфилова подарит такую возможность мне и всей стране.

• «Навальному  
ХОЧЕТСЯ ВСЕХ  
РАЗОБЛАЧАТЬ.  
МНЕ – СОЗДАВАТЬ,  
ПРЕДЛАГАТЬ»

# Остановить травлю академика Пивоварова!

Сайт Григория Явлинского  
12 АПРЕЛЯ 2017 года

---

---

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО КОМИТЕТА ПАРТИИ «ЯБЛОКО» ГРИГОРИЯ ЯВЛИНСКОГО.

Вот уже три года известный ученый, академик Российской академии наук Юрий Пивоваров находится под следствием, хотя абсурдность заведенных против него дел очевидна.

Три экспертизы МЧС и экспертиза, проведенная Следственным комитетом России (СКР), подтвердили невиновность академика. Но вместо того, чтобы закрыть уголовное дело, извинившись перед ученым, Следственный комитет не нашел ничего лучше, как вновь обвинить профессора, используя начисто вымышленные претензии.

Всё это является травлей: следственные действия ведутся в откровенно хамской форме, а в квартирах сотрудников ИНИОН РАН проходят обыски.

В результате всего этого безобразия по вине СКР ученый госпитализирован с сердечно-сосудистыми проблемами.

В защиту ученого поставили подписи многие люди, представляющие собой цвет российской интеллигенции и науки.

Партия «ЯБЛОКО» и ранее выражала поддержку выдающемуся ученому. Взгляды и высказывания Юрия Пивоварова на историю и современность не всегда совпадают с официозом, навязываемым обществу. Слишком независимая позиция ученого очевидно вызывает раздражение и неприятие у некоторых представителей властей, которые и решили использовать ресурс правоохранительной системы в качестве аргумента против академика РАН.

Партия «ЯБЛОКО» требует от Следственного комитета прекратить уголовное преследование Ю.С. Пивоварова, прекратить все следственные действия в отношении его бывших сотрудников и извиниться перед академиком РАН, выдающимся российским ученым мирового уровня Юрием Сергеевичем Пивоваровым.

*Председатель Федерального политического комитета  
Григорий Явлинский*

# Путин несет всю полноту ответственности за жизнь журналистов «Новой газеты»

Сайт РОДП «ЯБЛОКО»  
14 АПРЕЛЯ 2017 ГОДА

---

---

Заявление партии «ЯБЛОКО».

Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» относится с исключительной серьезностью к угрозам физической расправы, последовавшим из Чеченской республики после публикаций в «Новой газете».

Заявление о необходимости «расправы без срока давности», нацеленность на неназванных людей, которые якобы «стоят за публикациями», рассматривается нами как реальная и прямая угроза жизни журналистов и неопределенно широкого круга людей.

В сложившейся ситуации и с учетом трагического опыта убийства российского политика и государственного деятеля Бориса Немцова рядом с Кремлем мы обращаем внимание лично президента Владимира Путина на то, что он персонально несет всю полноту ответственности за жизнь и здоровье журналистов «Новой газеты», а также политиков, правозащитников и граждан России, которые могут стать жертвами разворачивающегося террора.

Мы требуем неукоснительного соблюдения Конституции России во всех регионах страны, включая Северный Кавказ, и принятия всех необходимых мер по обеспечению безопасности российских граждан со стороны президента Владимира Путина.

Мы также требуем от Следственного комитета РФ немедленно расследовать данное преступление, а также все факты, изложенные в публикации «Новой газеты» от 1 апреля 2017 года о пытках и убийствах жителей Чечни.

Призывы к расправам над журналистами и гражданами, разжигание ненависти имеют своих авторов и спонсоров и должны наказываться максимально строго.

*Председатель партии  
Эмилия Слабунова,*

*Председатель Федерального политического комитета  
Григорий Явлинский*

# Оборонный комплекс: расходы максимальные – эффективность минимальная

Сайт Григория Явлинского  
26 апреля 2017 года

---

---

Россия выбилась в мировые лидеры. По расходам на вооружение мы на третьем месте после США и Китая. Россия опять решила соревноваться.

Но США производят 24–27% мирового ВВП, а мы – лишь около 1,7–2,1%. В США только расходы на оборону в этом году составляют 611 млрд долларов (около 3% ВВП страны). Это в 12 раз больше российских расходов на оборону и в два-три раза (в зависимости от курса рубля) больше всех расходов нашего бюджета.

Эти цифры красноречивы. Здесь нечего добавить. Понятно, к чему приведет стремление к паритету.

Но ситуация в мире более чем напряженная, и сильная современная армия России, стране с самыми протяженными и нестабильными границами в мире, безусловно, жизненно необходима.

Как же решать эту задачу? С одной стороны, мы чрезвычайно сильно отстаем по ресурсам, а с другой – современная армия нужна как воздух. Самый общий и точный ответ: России нужна эффективная экономика и мудрая внешняя политика. Но это темы для особого разговора.

А если посмотреть на сегодняшний день? Оказывается, что дело прежде всего не в объеме финансирования военно-промышленного комплекса, а в эффективности затрат. Важно понимать, на что и как расходуются почти 70 млрд долларов из госбюджета, или 5,3% от ВВП страны. И здесь главная проблема.

В последнее время федеральный бюджет достиг максимальной секретности за всю постсоветскую историю. Доля закрытых расходов в бюджете растет непрерывно с 2009 года, увеличившись с тех пор более чем в 2,5 раза. Уже в 2015 году доля секретных расходов составляла 20% (в бюджете США, например, лишь около 10%). В наших условиях это значит, что никто ничего толком проконтролировать не может и оценить эффективность секретных расходов невозможно.

В результате бесконтрольности уже даже в Счетной палате признали, что 20% средств, выделяемых на гособоронзаказ, расходуются неэффективно.



И в главной военной прокуратуре не раз обращали внимание на то, что общая кредиторская задолженность Минобороны непомерно велика. По итогам 2015 года она составила без малого 600 млрд рублей и выросла за год на 23%. Это более 40% всей кредиторской задолженности федеральных бюджетополучателей.

Но это экономическая сторона вопроса. А есть прямое и наглое воровство. Военная прокуратура официально считает, что ущерб от преступлений, совершаемых в сфере организации питания российских военнослужащих, за два года превысил 1 млрд рублей.

Систематически не выполняются госконтракты, связанные с созданием новой техники, ремонтом тяжелых вооружений, питанием военнослужащих, коммунальным хозяйством армии. При этом направляемые в ВПК деньги лежат в коммерческих банках под большие проценты.

70% нашего военного бюджета занимает программа перевооружений. Но в процессе разработки новой техники цены постоянно увеличиваются. Причина – отсутствие конкуренции среди исполнителей гособоронзаказа. В созданной за последние 15 лет системе нет механизма принятия оптимальных решений. При этом в руководстве ВПК не ведется никаких обсуждений. Там нет людей, которые могли бы поспорить с начальством.

Вот и получается, что расходы на оборону у нас относительно нашей экономики и ее потребностей на медицину, образование, жилье и дороги – гигантские, а эффективность очень сомнительная.

• Оборонный  
КОМПЛЕКС:  
РАСХОДЫ  
МАКСИМАЛЬНЫЕ –  
ЭФФЕКТИВНОСТЬ  
МИНИМАЛЬНАЯ

# «Наверху делают вид, что сажают друг друга»

ИНТЕРВЬЮ «КОМСОМОЛЬСКОЙ ПРАВДЕ»

28 АПРЕЛЯ 2017 ГОДА

---

Одному из самых известных российских политиков, который стал тяжеловесом еще в 1990 году в ранге вице-премьера России, исполнилось 65 лет. Однако он бодр, как всегда, оппозиционен и даже собирается побороться за кресло президента в 2018-м. Мы пригласили Григория Алексеевича в студию Радио «Комсомольская правда» (97,2 FM).

«Большинство не интересуется своей страной».

«КП»: Григорий Алексеевич, с юбилеем вас.

**Григорий Явлинский:** Спасибо.

«КП»: Поздравляем и с решением баллотироваться в президенты. Третий раз на Кремль идете...

**Григорий Явлинский:** Мое решение твердое. В последний раз я участвовал в президентских выборах в 2000 году и занял третье место. В Москве за меня проголосовало 24%, в центральных округах – до 30% избирателей. Но сегодня, я считаю, момент очень важный, переломный. Другое дело – как устроены выборы. Во время голосования в Госдуму пришло 35% избирателей (хотя пишут 48%). Такого в истории новой России еще не было. По опросам, сегодня 61% людей не интересуются политикой, не интересуются своим государством, страной.

«КП»: Можно трактовать это по-другому. Всё настолько хорошо, что мы доверяем начальству. Оно решает глобальные проблемы, а мы не отвлекаемся.

**Григорий Явлинский:** Россия на 129-м месте в мире по продолжительности жизни. И все, конечно же, чувствуют, что в стране очень хорошо (смеется). Или, например, мы на первом месте в мире по количеству смертей от онкологии. Или – я вам как экономист скажу – за два последних года на 32% выросли цены на продовольствие. Поэтому вы правы – всё отлично!

«КП»: Так почему, по-вашему, люди не идут на выборы?

**Григорий Явлинский:** Не верят в них. Считают бессмысленными. Считают, что группа людей, которая при власти, никуда оттуда не уйдет. Они там наверху делают вид, что сажают друг друга, рассказывают, что

борются с коррупцией, но всё время дают понять – они не сдвинутся с места. Безразличие к власти – проблема столетней давности. Когда в 1917 году отрекся государь-император и все стали бегать с красными бантами, ни один человек не вышел в защиту самодержавия. Потом Октябрьский госпереворот, а потом – самый главный – разгон Учредительного собрания, которое тоже люди не стали защищать. Причина – то самое «апатичное» настроение, которое тогда уже было тотальным.

**«КП»:** Но Совет Федерации уже внес поправки, которыми власть ранимирует доверие к выборам. Отменяют открепительные удостоверения, чтобы больше людей могло голосовать. А чтобы не было подтасовок, расширяют права наблюдателей, вводят законом видеокамеры на участках и обещают наконец сажать за «карусели».

• «НАВЕРХУ  
ДЕЛАЮТ ВИД,  
ЧТО САЖАЮТ  
ДРУГ ДРУГА»

**Григорий Явлинский:** Да, они пишут такие законы в потугах вызвать доверие. Эти изменения очень незначительные и не главные. Но они ведь как хотят сделать? Знаете, есть народное выражение – и рыбку съесть, и плыть на пароходе. Они хотят ничего не менять и в то же время сделать так, чтобы казалось – все меняется к лучшему.

«ДАЙТЕ ЧЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ – И БУДЕТ ВТОРОЙ ТУР».

**«КП»:** Говорят, что вы очень удобный спарринг-партнер для Путина. Победить у вас шансов нет, зато у власти появится повод сказать – выборы честные, есть у нас и либеральный кандидат.

**Григорий Явлинский:** Прекрасно! (Смеется.) Если один раз устроить честные выборы и честные дебаты, тогда мы бы посмотрели, что было бы. Тогда точно дойдет до второго тура. Дайте хотя бы один год на телевидении поговорить о российских проблемах в контексте выборов и смены власти! О том, что 30% молочных продуктов – фальсификат. Как живут старики в домах для престарелых. Зарплата учителей формально выросла на 5% за последнее время, а с учетом инфляции упала. Вот о чем был бы разговор-то!

**«КП»:** Ну вообще-то всё это на экранах есть... А может, плюнуть уже на великую роль зомбирующего телевидения? Существует же Интернет, соцсети, которые захватывают миллионную аудиторию легко и весело. Соцсети сейчас сопоставимы с любым Первым каналом.

2017 год

**Григорий Явлинский:** Плевать-то предлагается нам, оппозиции. А не хочет ли власть сама плюнуть на телевидение? Вот пусть она плюнет, тогда мы посмотрим. А что касается соцсетей, они, конечно, могут вывести людей на площадь, но идею, ради чего выходить, через сети нельзя провести. Можно только крикнуть – выходим туда-то. А вот как наполнить это смыслом и содержанием?

**«КП»:** А телевизор разве это может?

**Григорий Явлинский:** Да! Потому что он сконцентрированный. Поэтому по всем каналам идет одно и то же. Но власти мало каналов. Ей нужны таблоиды, популярные сайты, и тогда всё это вместе действительно меняет сознание людей. Это часть огромной пропагандистской машины.

**«КП»:** Но ведь история с молодежью, вышедшей на улицы в марте, доказывает обратное. Тот же Навальный смог именно с помощью Интернета

вытащить школьников на улицы. И даже заразить их идеей – «борьбы с коррупцией».

**Григорий Явлинский:** Да, но это к политике мало имеет отношения.

**«КП»:** Может быть, это и есть новая современная политика?!

**Григорий Явлинский:** А я вам расскажу, как работает такая политика. Выходят молодые люди, справедливо выходят, потому что вокруг действительно тотальное воровство. Они видят, что никто не хочет объясниться, никто не хочет на обвинения ответить. Протест справедливый. Я за этих людей переживаю и готов их защищать (мы, кстати, специальный правовой центр помощи открыли). Но надо помнить – самые большие неприятности для власти начинались с похожих вещей. В Киеве когда-то разогнали студентов, на улицы вышли их родители, и начался майдан!

Однако политика начинается тогда, когда не бунт, базар и веселуха, а предьявляется альтернатива. Не тогда, когда ты просто выходишь и кричишь «долой!». А чего долой-то? Вот говорят – долой премьера. Ну, пожалуйста, вместо этого будет другой, из той же команды. Кто угодно. И что, жизнь по-другому будет устроена? Да ничего не изменится! И такой вид протеста – это бунт. В России бунты бывали часто. Бунт – это тоже часть политики, выход на поверхность недовольства. Но никакой созидательной части у этой затеи нет. Я считаю, что политика начинается тогда, когда в ней есть созидание. Когда вы вместо одного порядка хотите построить другой. Проводить другой курс, по-другому строить жизнь в стране...

«Сирия – это капкан».

**Григорий Явлинский:** Надо отдавать себе отчет – как иначе подойти к решению болезненных проблем. Например, прекратить войну в Сирии. За полтора года она стоила нам 85 миллиардов рублей. Что это такое? Это 400 детсадов на 200 мест. А мы вместо этого влезли в чужую гражданскую войну. Вот изменить это и есть политика!

**«КП»:** Давайте на тезис – контртезис. Сирия. Когда говорят про 85 или сколько угодно миллиардов, полезно помнить – это не пачки денег со счетов. Это и ракеты, бомбы, которые надо испытывать. Плюс наша авиация, ракетные войска получили (пусть это звучит цинично) хорошую школу. И получается – наша армия укрепилась благодаря Сирии. Почему бы этот фактор наших национальных интересов не учесть?

**Григорий Явлинский:** Полезно помнить, что у России выросли расходы на вооружение в полтора раза и на 30% сократилось финансирование здравоохранения. Интересные цифры, правда? И у меня другой взгляд на то, как должна совершенствоваться армия. Что в Афганистане получилось? Мы там совершенствовались-совершенствовались и в результате – страна разваливалась. Сирия – это капкан! Чем дольше мы там будем, тем больше потратим ресурсов.

«Крымчане чувствуют себя людьми второго сорта».

«КП»: Слушатели спрашивают – спросите его за Крым. Вроде же неглупый человек, зачем он придерживается такой непопулярной точки зрения, выступая против присоединения Крыма?

**Григорий Явлинский:** Я хочу, чтобы мы жили с вами в стране с признанными границами. И я не хочу, чтобы из 193 стран в ООН только 10 поддерживали позицию России. Политика изоляции – плохая политика. Всё, что было сделано с Крымом, было сделано незаконно. Но есть способы навсегда решить эту проблему. Причем так, чтобы проявить уважение к тем людям, которые там живут. Мне, например, не кажется правильным, что крымчане чувствуют себя людьми второго сорта. У них по два паспорта, но по российскому они не могут уехать за границу. У них нет инвестиций, мало отдыхающих. Сейчас вообще Крым превратился чуть ли не в военную базу... Я люблю свою родину и хочу, чтобы в ней люди жили свободно и открыто. И мы обязаны жить в мире с нашими ближайшими и важнейшими соседями, такими, как Украина, Беларусь. Что же здесь неправильного? Зачем же ставить мою страну в положение, когда все кому не лень могут к ней применять санкции?

• «НАВЕРХУ  
ДЕЛАЮТ ВИД,  
ЧТО САЖАЮТ  
ДРУГ ДРУГА»

«КП»: Журналисты «Комсомолки» в Крыму были во время референдума в статусе официальных наблюдателей. Его жители совершенно единодушно рвались в Россию. И в том числе из соображений собственной безопасности. Ну, может, небольшая часть татарского населения осторожно начала, а так все с радостными слезами на глазах шли. Со слезами! Вот как с этим-то нам быть? Мы тут с вами сидим и так хорошо решаем, а крымское население с ужасом думает – неужели нас опять Украине отдадут?

Наш слушатель написал в начале передачи: «Приходит Явлинский к власти – что будет делать?». А когда Григорий Алексеевич высказался о Крыме, он же написал: «Да, с такими мыслями на выборы лучше не ходить».

**Григорий Явлинский:** Так он и не ходит. Люди, которые устроены так, у которых такие мысли, они и не приходят на выборы. Вот и всё. Нужно созывать международную конференцию по Крыму с участием России, Украины, ЕС, США. Возможное решение такой конференции – провести референдум, который будет признан всем миром. Иначе крымчане так и будут жить на территории, всеми признанной аннексированной. Нужно взять и сказать – мы согласны на референдум под международным контролем.

2017 год

«НАС ВСЕ ВРЕМЯ ХОТЯТ С КЕМ-ТО ПОЖЕНИТЬ».

«КП»: Наш слушатель пишет: «С таким мнением Явлинский только забирает голоса у других оппозиционеров, например у Навального». Вопрос – почему «ЯБЛОКО» и Навальный упрямо не вместе? Сейчас Навальный, а раньше это были Немцов, Чубайс... Всё тот же вопрос вечный: единый либеральный блок в России возможен?

**Григорий Явлинский:** А я вот хочу спросить: в России существуют «Комсомольская правда» и другие издания – «Московский комсомолец», «Известия», Life News – почему вы не объединитесь?

«КП»: Мы объединимся, если нам надо будет...

**Григорий Явлинский:** Вот! Вам не надо. И нам не надо. Вы же пишите все одно и то же. У вас же одна позиция по ключевым вопросам. Почему вы не объединяетесь? А потому что у жизни есть нюансы. Потому что даже в этих условиях есть миллион человек, прошлой осенью проголосовавших за «ЯБЛОКО». Миллион! И это по официальным данным. Вот у вас какой тираж?

«КП»: Около полмиллиона ежедневный тираж. А у «толстушки» два миллиона.

**Григорий Явлинский:** Вот. И больше миллиона человек голосуют за позицию, которую приносит в русскую политику «ЯБЛОКО»... Понимаете масштаб?

«КП»: Стоп, но в итоге вы не проходите в парламент!

**Григорий Явлинский:** Не проходим.

«КП»: А если бы договорились с другими партиями, может, прошли бы?

**Григорий Явлинский:** У нас разный электорат.

«КП»: Вы уверены?

**Григорий Явлинский:** Конечно, разный. Все говорили – почему вы не объединяетесь с «Демократическим выбором России»? Где они теперь? Их нет. А «ЯБЛОКО» есть. Потому что мы не могли участвовать в той политике в 90-е годы, которая вела к распаду России. А нас всё время хотели с ними поженить. Зачем?

«КП»: Наконец-то приятный для вас отклик слушателей: «Очень жаль, что господин Явлинский не президент России. В России не любят умных, поэтому плаваем, извините, в...».

**Григорий Явлинский:** Спасибо большое.

**Слушатель Денис:** Господин Явлинский говорит об экономии денег для страны. Если он становится президентом, он свернет строительство Крымского моста? Для экономии. Или просто отдаст его Украине?

**Григорий Явлинский:** Если я стану президентом, то дороги в Крым будут построены за гораздо меньшие деньги. Потому что будут строить не мои друзья и товарищи, а те, кто делает это наиболее эффективным образом и за самые ограниченные средства. Это я обещаю. Всё будет делаться дешевле, качественнее, быстрее потому, что я не буду ничего должен никаким олигархам или друзьям.

«Они хозяйскую руку сразу почувствуют».

«КП»: Наши слушатели пишут: «Не станет ли Явлинский просто очередным российским царем?»

**Григорий Явлинский:** Не мой характер является гарантией. Не то – хороший я человек или плохой. Гарантией является система. А система – это свободная пресса. Это реально независимые суды, которые могут вызвать любого министра, даже президента, и предъявить ему вопросы, на которые придется отвечать. За один день этого не сделаешь, но постепенно мы сделаем власть прозрачной и подотчетной гражданам.

«КП»: Это мы всё знаем из учебника. Теперь смотрите, что в реальной жизни. Мощнейшие, порой людоедские лоббистские группировки, которые маму родную порвут за прибыль. Эти ребята и вас быстро зажмут. А то и застрелят, чего уж там, как начнете прижимать. Вы же еще и от охраны избавитесь в рамках демократии...

**Григорий Явлинский:** Конечно, в нашей стране могут убить кого угодно. Вон бывшего первого зампреда правительства России и бывшего депутата Госдумы (Немцова. – *Ред.*) – убили в ста метрах от Кремля... А что касается крупных лоббистских группировок, так они хозяйскую руку сразу почувствуют. С ними никто миндальничать не собирается. И если жестко с ними поговорить, то они будут точно делать то, что от них требуется. А кто не будет, с ними другой разговор. Они ведь друг другу конкуренты. А значит, их можно поставить на место. А заодно – на службу стране и на службу людям.

«КП»: Но и сейчас власть сопротивляется коррупции – пачками сажают губернаторов...

**Григорий Явлинский:** А что это за сопротивление коррупции, если, как вы говорите, сажают пачками? Значит, это не просто отдельные личности. Это система. Ее нужно делать другую.

«КП»: Это всё красивые слова... Керенский тоже с благороднейшими устремлениями во власть пришел, народ носил его на руках... а потом чем-то похожий по количеству благих намерений Горбачев...

**Григорий Явлинский:** Я уже видел, как исчезла страна, в которой родился. И я больше никогда этого не допущу.

• «НАВЕРХУ  
ДЕЛАЮТ ВИД,  
ЧТО САЖАЮТ  
ДРУГ ДРУГА»



# Реновация, или игра в наперстки

Сайт Григория Явлинского

11 мая 2017 года

---

---

Снос пятиэтажек в Москве и переселение 1,6 млн человек в новые дома – одна из самых обсуждаемых тем последних недель. Чаще всего говорят о нарушении прав собственности, о нарушении Конституции. Это всё верно, и борьбу за права граждан необходимо продолжать. Но надо понимать и отдавать себе отчет в том, что в России этот самый главный документ не действует. Даже решения Конституционного суда у нас не исполняются едва ли не десятилетиями: на сегодняшний день не исполнено 35 постановлений, причем два из них – еще с 2008 года.

И вообще, если можно так с Крымом, если можно так в самой Москве с известными объектами собственности, которые принято называть «ларьками», если можно так с объектами архитектурного наследия ночью в праздники, то почему нельзя с жильем? Помните, как тогда говорили, что всё это бесправное дело? Если можно беспардонно жульничать на выборах, то почему нельзя жульничать с переселением? Вот точно так же будет и здесь, с пятиэтажками. Опыт государственного вранья и массового обмана населения в современной России накоплен немалый.

Первой реакцией на новость о грядущей в Москве «реновации», ее масштабах и темпах было изумление, но довольно скоро на смену ему пришло ощущение чего-то очень знакомого. Что-то это всё сильно напоминало. И точно! Это же практически как история с приватизационными ваучерами! Помните, наверное, «две «Волги» за ваучер»? В 1992 году правительство обещало, что один ваучер будет равен стоимости двух автомобилей «Волга». В реальности десятки миллионов владельцев ваучеров, конечно, ничего не получили. А эта фраза вошла в историю как классика массового обмана.

Так что же общего между ваучерной приватизацией и продвигаемой сейчас московской «реновацией»? Всё просто: и то и другое – манипуляция и обман, говоря по-простому – игра в наперстки.

Представьте себе. Перед вами три одинаковых непрозрачных наперстка, под один из них прячется маленький шарик, после чего наперстки быстро меняют местами. Затем вам предлагают угадать, под каким из наперстков находится шарик. Но шарика там нет вообще! Ловкость рук позволяет спрятать шарик, вытащив его из-под наперстка. Манипуляции

строятся на так называемых «обманных пассировках». То есть шулер делает вид, что перекладывает наперсток из левой руки в правую. На самом же деле наперсток по-прежнему остается в левой руке. Для исполнения целой серии подобного рода комбинаций требуется большое мастерство манипулятора. Бывает, что подставной игрок выигрывает несколько раз подряд, а когда ставка становится достаточно высока и приходит случайный человек, ведущий прибегает к шулерству и забирает все деньги. Хотя гораздо чаще выигрывать не дают вообще. Это старая история, она была известна еще в Древней Греции, первое упоминание о ней относится ко II веку н. э. Софисты того времени писали о крестьянине, который был поражен увиденным в городе трюком.

• РЕНОВАЦИЯ,  
ИЛИ ИГРА  
В НАПЕРСТКИ

Присмотревшись к проекту закона о «реновации», почитав прессу двух последних месяцев, обсудив эту тему с экспертами, совсем не трудно увидеть «обманные пассировки», то есть признаки подготовки к тому самому жульничеству, которое происходило с печально известными ваучерами:

- аргументы о том, что все пятиэтажки надо срочно сносить, по мнению независимых специалистов, не соответствуют действительности: только малое число пятиэтажек раннего периода возведения (середина 1950-х годов) было рассчитано на 25 лет службы. Это примерно 15% от всех пятиэтажек (из 1722 домов осталось снести 76). Остальные дома строились с начала 1960-х и рассчитывались на срок службы до 100 лет. Это и есть те самые 8 тыс. многоквартирных домов общей площадью 25 млн кв. м, о которых сегодня идет речь;
- власти не говорят о том, что они не провели два капремонта, которые должны выполняться каждые 25 лет, хотя жители их полностью оплатили; поэтому в пятиэтажках действительно изношены коммуникации, сантехника, столярка, фасады, балконы, крыши;
- основные усилия направлены на то, чтобы правила, по которым принимаются решения о переселении и предоставлении жилья, были предельно размытыми; это обеспечивает московским властям полную свободу действий и бездействия;
- власти сами «устанавливают порядок, случаи и формы выявления учета мнения населения по вопросам реализации программы, в том числе в целях принятия решения о реновации»;
- власти сами «определяют содержание программы реновации жилищного фонда в городе Москве, утверждают такую программу» (ст. 1 п. 3 законопроекта о реновации жилого фонда Москвы) без учета действующих градостроительных норм (ст. 71 законопроекта);
- власти сами «устанавливают примерную форму договора между собственником и властью города Москвы» (ст. 1 п. 3), которая может быть такой, какая им выгодна;
- власти сами принимают решение о выводе из эксплуатации многоквартирного дома (ст. 71);

2017 год

- с момента принятия такого решения права на вашу квартиру и земельный участок под домом переходят властям, дом отключается от технологических сетей;
- власти предлагают собственникам один вариант переселения, а в случае отказа или несогласия могут принудительно выселить по суду в нарушение Конституции;
- власти утверждают, что альтернативы реновации нет;
- власти обещают предоставить взамен помещение, жилая и общая площадь которого не меньше, а «равнозначна» (ст. 73) площади прежнего жилья, то есть, по сути, такую же крошечную квартиру; не учитывается то, что жители пятиэтажек при переселении в многоэтажные дома теряют в площадях земельных участков, которые являются частью их собственности;
- не учитываются расположение, виды из окон и другие значимые характеристики жилья;
- для обеспечения стремительности и срочности операции «реновация» отменяется целый ряд положений Градостроительного кодекса, Жилищного кодекса, Гражданского кодекса, законов о кадастре и капремонте, игнорируются санитарные нормы;
- нет ответов на очевидные вопросы: как будет осуществляться утилизация, куда денется огромное количество строительного мусора;
- план сноса предполагает строительство около 80 млн кв. м жилья. Из них 25 млн кв. м – для переселения, остальные – на продажу. Однако панельные железобетонные дома, которые собираются возводить в рамках реновационной программы в Москве, уже сегодня являются морально устаревшим типом зданий, их строительство прекращено во всем мире из-за дороговизны, несоответствия экологическим нормам и уродливости;
- в итоге городские власти достигают максимальной защиты своих интересов и интересов своего бизнеса, а люди оказываются в совершенно бесправном положении.

**2017 год**

Верным доказательством того, что готовится афера, является суд над муниципальным депутатом района Лефортово Александрой Андреевой, которая посмела 6 апреля встретиться со своими избирателями и рассказать им о проблемах, вытекающих из проекта закона о реновации. За это полиция буквально схватила ее во время встречи, затолкала в полицейскую машину и отвезла в участок, завела судебное дело. Насколько мне известно, это первый в России случай, когда депутата судят за встречу с избирателями.

Перечисленные признаки жульничества позволяют сделать вывод, что, запутывая людей, зачастую при полном произволе власти смогут совершенно безнаказанно отнять у собственников имущество (например, квартиры и придомовые земельные участки) в особо крупном размере, а в еще большем размере дать кое-кому заработать. Ну точь-в-точь как с ваучерной приватизацией.

Такой проект закона надо вообще отзывать.

Поскольку «реновацию» собираются проводить за счет бюджета города Москвы на сумму в 3,5 трлн рублей (кстати говоря, более 10% от этой суммы пойдет собственно на сам снос), заинтересованных в доходах от этого проекта будет множество. Например, домостроительные комбинаты или печально известная СУ-155. За последние годы продажи жилья в Москве сильно упали. По разным данным, в столице стоят непроданными от 7 до 11 млн кв. м жилья. В 2016 году объем ввода жилья в Москве сократился на 14,2%, стройкомплекс весь в долгах, его доходы снизились. Строительным компаниям, особенно тем, что принадлежат городским властям, решили помочь. Тем более что в минувшем году доходы бюджета Москвы достигли 1,86 трлн рублей (профицит – 115 млрд рублей). Это возможность не дать лопнуть пузыря, надутому в строительной отрасли столицы.

• РЕНОВАЦИЯ,  
ИЛИ ИГРА  
В НАПЕРСТКИ

Нельзя, конечно, забывать и такое выражение, как «понты дороже денег». Проект такого масштаба в воспаленном воображении чиновника может представляться пропуском в настоящую историю. Но уж больно грандиозный масштаб для скромного служащего, даже если ему и хочется стать премьером. Сложность задачи такова, что тот, кто решил взять на себя публичную ответственность за «реновацию», похоже, утратил связь с реальностью. Люди для него превратились в какую-то биомассу, неспособную даже защитить свои в прямом смысле жизненные интересы. Возможно, чиновнику такое представление последние парламентские выборы навяли... Но выборы сегодня в России ни о чем не говорят, а квартирный вопрос – дело серьезное. Слишком серьезное, чтобы им занималась власть, ни одному слову которой граждане страны не верят.

Нельзя так по-большевистски нагло вторгаться в ткань жизни людей, разрушать уклад и быт. Точно так же как нельзя запрещать аборт и алкоголь, нельзя массово по команде переселять с места на место миллионы людей. Благими намерениями выстлана дорога сами знаете куда.

Как обычно, людей рьяно убеждают в том, что альтернативы у них нет – планы российских властей всегда безальтернативные. Но если отнестись к делу профессионально и обсудить эту тему с экспертами, то окажется, что альтернативные решения, конечно, есть. Например, реконструкция пятиэтажек. Не снос и не обычный капремонт, а модернизация. Специалисты утверждают, что это вполне надежная технология – надстройка несколькими этажами без нагрузки на основные пять этажей. Это на 40% дешевле сноса и нового строительства. При такой перестройке осуществляют перепланировку всех квартир в доме, меняют трубы, полы, окна, двери, устанавливают лифты, мусоропроводы, улучшают тепло- и звукоизоляцию – все доводят до уровня современного жилья. И всё это за девять месяцев! Срок службы домов продлевается на 100–125 лет. Но о такой возможности жителям пятиэтажек даже не говорят.

2017 год

По словам архитектора Юрия Эхина, пятиэтажные дома не сносят нигде в мире, хотя требования к качеству жилья и обеспеченность жильем в Европе выше, чем в нашей стране. В Германии, Финляндии, Чехии, Словакии, Венгрии, Польше, Румынии пятиэтажки реконструируют,

надстраивают и прекрасно в них живут дальше. Даже в центре Берлина, столице самой богатой страны Евросоюза, есть немало пятиэтажных домов (см. «Новые известия», 29 апреля 2017 г.).

Если так, то надо добиваться официального прозрачного референдума (среди тех, кого это затронет) с вопросом: снос или реконструкция. А перед референдумом должна быть проведена широкая разъяснительная кампания, организованы полноценные дебаты на эту тему. Закон о реновации, если он вообще нужен (в чем я очень сомневаюсь!), может быть принят только в соответствии с итогами референдума. В этом и должно заключаться сегодня политическое требование гражданского общества.

Сайт Григория  
Явлинского

И еще один важный момент. Даже если референдум состоится, сохранится опасность того, что людей всё равно обманут. В частности, возникнет вопрос, кто, как и чем заплатит москвичам за срыв этой программы, за хаос, за потерю старого жилья и несдачу в срок нового, за неудовлетворительное качество нового жилья и его невыгодное месторасположение.

При покупке квартиры вы помещаете наличные деньги в банковскую ячейку и обмениваетесь ключами с продавцом только тогда, когда получаете все минимально необходимые документы, подтверждающие ваши права на собственность. В этом, как правило, участвуют юристы или адвокаты, и эта процедура защищает вас от обмана. В ситуации со сносом пятиэтажек населению тем более должны быть предоставлены реальные гарантии компенсаций на случай, если что-то пойдет не так. Норма о страховании рисков граждан при проведении реконструкции или реновации должна стать важнейшей частью закона. Это еще одно существенное требование, выполнения которого могут добиться только активные граждане. А тот проект закона, который рассматривается сейчас и прошел уже первое чтение со всеми его жульническими «пассировками», надо требовать отозвать.

# Выборов не будет

Сайт Григория Явлинского

15 мая 2017 года

---

---

## «ОККУПАЙАБАЙ-2»

За десять месяцев до президентских выборов политика как процесс выбора пути в будущее полностью исчезла из повестки дня. Сделано всё для того, чтобы будущее никого не интересовало. Ведь все без исключения знают, что у власти останется Путин, а это значит, что нынешняя архаичная система сохранится и станет лишь еще более авторитарной и более коррумпированной, что впереди тяжелые экономические времена, что возможны вооруженные конфликты и даже война.

Поэтому сейчас содержание работы всей госмашины направлено на выхолащивание всякого смысла из политики, как в минувшем году было направлено на подавление и снижение явки на выборы (впервые пришло значительно менее половины избирателей) и умышленное превращение выборов в очевидную бессмыслицу. Примерно это же делается и в отношении предстоящих выборов в марте будущего года. Теперь, возможно, властям нужна будет более высокая явка, но суть должна быть та же – чтобы содержания у выборов не было.

Все события последнего времени говорят об этом очень ясно. Сообщение о том, что Госдума отказалась обязать кандидатов в президенты участвовать в дебатах, прошло незамеченным, а ведь это одно из важнейших и необходимых (хотя и недостаточных) условий для каких-либо выборов.

Вместо политической дискуссии политизированной публике подсовывают пиар-шоу по обмену видеороликами между кремлевским олигархом-мультимиллиардером и Навальным. И неудивительно, что обсуждаются не причины государственной лжи и коррупции, а то, кто лучше одет, на какой яхте снимали видео, кто к кому обратился на «ты», кто кого «земляным червяком» обозвал.

Или взять прошедший недавно в Москве митинг против реновации, когда организаторы решительно «отказались от политики», запретив даже политическую символику, лозунги и речи. И в точности повторили сценарий 2011–2012 годов, превратив серьезное дело в очередной «ОккупайАбай», слили протест в никуда. Вон в Госдуме уже опять вернули этот мошеннический закон в повестку на начало июня. Сперва струсили, а теперь, увидев бессмысленность неполитического протеста, вернули. Почему? Потому что серьезный протестный митинг против обмана

и произвола власти должен добиваться только одного – смены этой власти. Итогом митинга против закона о реновации должно было стать решение о смене президента и мэра столицы, о кандидатурах, за которые призывают голосовать на выборах. Тем более что выборы на носу. Только в этом случае власти стали бы разговаривать, начался бы диалог с протестующими.

Кстати, важно отметить, что такая гражданская активность, при которой каждый оказывается сам за себя (даже среди организаторов митинга), есть вредная имитация. В России пока нет гражданского общества, нет настоящей правозащиты (а что защищать, если нет права?), нет разделения властей, нет независимых СМИ, нет независимого бизнеса... Без этого гражданского общества не бывает. Изображать, будто всё это существует, – либо глупость, либо корысть. Есть хорошие люди, есть очень хорошие люди, но общества нет. Полагать, что социальный протест преобразуется в гражданский, а потом когда-нибудь чудесным образом в политический, – ошибка! Так было в Средние века в Европе и длилось сотни лет. А у нас на дворе XXI век. Мы живем в стране, где власть узурпировала несменяемая группировка. В этих условиях смысл имеет только политическая деятельность. Мирная политическая деятельность. Акции же, подобные тем, что проходят в Москве в последнее время, приведут – в силу их бессмысленности – к еще большему разочарованию, апатии, подсознательному отказу даже от мысли, что можно что-то решить на выборах, а в конечном счете к экстремизму и репрессиям. По сути, сегодня все социальные протесты устроены таким образом, чтобы митингующие апеллировали к Путину как к верховному арбитру. А ему только того и надо – это ведь еще прочнее укрепляет его систему. Именно так вытесняется политический дискурс. Именно так происходит деградация общественной активности, уподобление ее челобитной.

В нынешней ситуации протест без политики и политиков, будь то выступления дальнобойщиков или сопротивление разгону Академии наук, – бессмыслица, обреченная на неудачу.

2017 год

Социально-гражданский протест против ухудшения (изменения) жилищных условий, борьбу за пенсии, зарплаты, низкие тарифы пытаются упростить до формата недовольства, разрешенного в СССР: «в целом всё хорошо, но есть отдельные недостатки», «сейчас власть нас услышит, что-то там исправит, и всё будет еще лучше». Это не так! Только глупостью или корыстью можно объяснить нежелание видеть, что страна ведет две войны, убивает людей в Украине, устраивает гонку вооружений, держит в тюрьмах политзаключенных, уничтожает политических оппонентов, аннексирует территории соседей, балансирует на грани большой войны, бесконечно лжет на государственном уровне. Только глупостью или корыстью можно объяснить нежелание понять, что такая власть всё равно всех обманет и в итоге сделает то, что отвечает интересам небольшой группы людей, ее обслуживающих. Не бывает так, что Крым «отжать» можно, собственность у беззащитных московских предпринимателей отнять можно, а квартиры в пятиэтажках дадут «обменять на равноценные». Так не бывает. Так не получится.



Всё это бесправие, это имперство, эта война на территории чужого государства со сбиваниями пассажирских самолетов есть результат в том числе и многолетней, по существу соглашательской или вовсе имитационной позиции многих так называемых «гражданских активистов».

## СТРАТЕГИЯ ПИСАНАЯ И НЕПИСАНАЯ

Есть еще одна задача. Нужно занять чем-то и «властителей дум», вернее, то, что осталось от интеллигенции, чтобы отвлечь их от темы выборов. Экономика России в плохом состоянии: впереди 20 лет стагнации, страна в изоляции, санкции не отменяют и не отменят, Трамп не помогает, Европа окончательно не развалилась. Чем занять людей? Вот вам в дополнение к стратегиям Кудрина, «столыпинцев» и правительства очередная программа. На этот раз напрямую от президента – стратегия экономической безопасности России до 2030 года. Разработали документ главные эксперты в экономике: Медведев, Володин, Сергей Иванов, да еще и под руководством Патрушева.

Экономика уже почти десять лет переживает стагнацию и кризис, Россия уходит всё дальше на периферию мировой системы, однако о причинах этого в стратегии экономической безопасности Путина нет ни слова. Соответственно, нет и мало-мальских конкретных способов и количественных параметров выхода из нарастающего кризиса. Экономика должна быть экономной, безопасность – безопасной, масло – маслянистым, колбаса – колбасистой: «итогом реализации... должны стать обеспечение экономического суверенитета РФ и устойчивости национальной экономики к внешним и внутренним вызовам и угрозам, укрепление общественно-политической стабильности, динамичное социально-экономическое развитие, повышение уровня и улучшение качества жизни населения». В общем, 70-е годы прошлого века, «развитый социализм». Стратегия Путина умалчивает о справедливом суде или независимых институтах, необходимых для защиты собственности (что является условием развития современной инновационной экономики). Ни слова нет в документе и о защите частной собственности от государства. Авторы уверенно дают понять, что причина всех бед России скорее внешняя, чем внутренняя. Вот внешний мир действительно очень опасен, а что касается нас, то путинскую стратегию можно свести примерно к следующему: бедность уменьшим, коррупцию ликвидируем, проследим, чтобы не устанавливали «избыточные требования в области экологической безопасности», предполагающие рост затрат на соблюдение экологических стандартов, заменим чем-то импорт, помечтаем при этом о доступе к иностранным технологиям – и будет нам безопасность. Реализация всех перечисленных мер начнется в 2020 году.

Если бы предполагалось, что в следующем году нас ждет хоть какое-то подобие настоящих выборов, то стратегия экономической безопасности (которая должна была бы стать основой программы развития страны на следующий президентский срок действующего главы государства) выглядела бы совсем иначе. Сейчас же ее можно назвать только программой

• ВЫБОРОВ  
НЕ БУДЕТ

2017 год

ни о чем. Единственное, о чем свидетельствует этот документ, – это безграничное презрение, которое обитатели Кремля, в отсутствие выборов уверенные в своей неуязвимости, испытывают к живущим в нашей стране людям. Ведь очевидно, что экономика России будет в безопасности только тогда, когда в стране появится независимый суд, закон будет одинаковым для всех, частная собственность станет неприкосновенной, СМИ – свободными, а власть будет регулярно сменяться на честных и прозрачных выборах. Да, и еще когда национальная валюта не будет полностью зависеть от цен на нефть на биржах в Лондоне и Нью-Йорке. И для этого совсем необязательно ждать 2030 года.

Главная задача серьезной стратегии экономической безопасности – четко сформулировать, что должно измениться в сегодняшней политике, чтобы был достигнут желаемый результат. С этим результатом тоже не всё ладно: кроме слов о необходимости повысить темпы роста (а я уже не раз говорил, что количественный рост – вещь коварная, он может уверенно и быстро завести государство и общество в тупик; есть даже такое явление – рост без развития) и абстрактной цели массового внедрения «новых технологий», нам пока что ничего предъявлено не было, а с названными задачами и так никто не спорит. Насколько мне известно, за снижение темпов роста и отказ от технологического обновления в нашей власти не выступает никто.

Но, повторюсь, дело не в облике «желаемого завтра», а в том, что для этого нужно изменить в проводимой политике. И вот тут возникают какие-то ребусы. Инвестиции в человека, в его образование и подготовку – вещь, конечно, важная, всё это должно быть приоритетом. Но простое увеличение государственных расходов мало что изменит, если люди с качественным образованием, важнейшим условием получения которого является свобода творчества, не будут востребованы экономикой, а отлаженная властью пропагандистская машина любое вольнодумство будет преподносить как государственную измену. Начинать надо все-таки не с бухгалтерии. Начинать надо с интересов, которые усилиями власти выстроены в систему почти средневековых полуфеодалных отношений. И образование здесь лишь подчинено этой архаичной социальной системе.

Вы думаете, у власти нет стратегии? Ошибаетесь. Есть. Неписаная. Стратегия не безопасности экономики страны, а безопасности самой власти, ее несменяемости. И именно эта стратегия реализуется на наших глазах. Практически ликвидированы независимые СМИ и оппозиционные политические партии и структуры, осуждены лидеры протеста, подавляются и дискредитируются независимые общественные организации, оппозиционно настроенные активисты и известные люди выдвинуты за пределы страны. Сейчас начался новый этап – погромы и запугивание интеллектуалов. Из последних примеров – академик Юрий Пивоваров, режиссер Кирилл Серебренников. Очевидно оппозиционно настроенные интеллектуалы – крупный ученый и известный театральный деятель. Яркие, общественно заметные. Уголовные дела, обыски, допросы, ФСБ... Думаю, это только начало реализации стратегии по запугива-

нию, подавлению и в конечном счете устранению инакомыслия. Людей такого склада, способностей и масштаба в стране совсем немного, может быть, несколько сотен. Разобрались с Академией наук, потом взялись за самых значимых и заметных, а так уже было со СМИ (НТВ) и с бизнесом (ЮКОС). Остальные либо сами замолчат, либо сядут за «коррупцию» или «мошенничество». Как в 1937 году за «политику» – сажай любого под радостное улюлюканье тех, кого посадят завтра. Пока это только начало, пробы, тестирование – как пойдет. По-крупному же это станет частью политического курса после марта 2018 года. Уж тогда мало никому не покажется. А что? Чтобы нефтью торговать, эти яркие и заметные люди не нужны, для бряцания ядерным оружием тоже. Только воду мутят. Впереди времена непростые. Рот им заткнуть.

• ВЫБОРОВ  
НЕ БУДЕТ

## ФЕЙКИ ВМЕСТО ВЫБОРОВ

Военная прокуратура судит рядового, который в Сирии потерял автомат. Процесс почему-то сочли настолько важным, что суд провели аж в Москве. Рядовой отделался штрафом в 50 тыс. рублей. Зачем нам это рассказывают? Чтобы добиться еще большего выхолащивания политики, еще больше углубить деградацию политического поля. С тех, кто уже выбросил на бессмысленную войну личного престижа в Сирии почти 100 млрд бюджетных рублей, ничего спрашивать не собираются. Хотя этих денег хватило бы на то, чтобы оплатить лечение более 320 тыс. онкобольных, или чтобы построить 400 детских садов, или чтобы оплатить обучение 60 тыс. студентов. Но у нас судят рядового, который потерял автомат за 50 тыс. рублей.

Тяжба с передачей Исаакиевского собора; голосование в петербургском ЗакСе за новых «почетных граждан» города Патриарха Кирилла и Валентину Матвиенко (а Александр Сокуров не прошел!); ежедневные заявления пресс-секретаря МИДа Захаровой о надуманных международных скандалах, информация о которых появляется исключительно в российских СМИ; борьба девушки Поклонской с ФБК и Transparency International и борьба ФБК и Transparency International с девушкой Поклонской.

2017 год

Тем временем Госдума перенесла выборы президента на день присоединения Крыма. Видимо, чтобы провести вместе с выборами референдум по одобрению всем народом аннексии Крыма. Чтобы явка, чтобы Путин... собиратель земель... и чтобы вообще всё и навсегда.

Вот так и выглядит подмена, создание фальшивой повестки, за которой ничего не следует и которая лишь имитирует политику. До президентских выборов остается меньше десяти месяцев, но ЦИК просит не беспокоиться: старт президентской кампании объявят не раньше декабря, только что сообщили оттуда.

Ни власть, ни общество не хотят выборов, не интересуются ими и не верят в них. Если так пойдет, то выборов действительно не будет.

Будет Путин.

Навсегда.

# Российский бумеранг: воюем в Сирии, а опасность идет из Средней Азии

Сайт Григория Явлинского  
23 июня 2017 года

---

---

Спустя более полутора лет после начала российской военной кампании в Сирии очевидно, что операция не была продумана и началась спонтанно, без подготовки, в расчете на блицкриг. Заявленные президентом России цели операции не достигнуты. Более того, участие нашей страны в сирийской гражданской войне только консолидировало джихадистов в противостоянии с Россией. И самое главное: сирийская кампания существенно повысила для нашей страны опасность войны, надвигающейся из Афганистана и Средней Азии.

## Недостигнутые цели

Вместо заявленного сохранения территориальной целостности Сирии за время участия России в конфликте произошел раздел страны между курдами, суннитскими и шиитскими анклавами и Турцией. Согласно договоренностям с Ираном и Турцией, достигнутым в Астане, Россия должна прежде всего способствовать созданию в Сирии демилитаризованных зон для беженцев. Фактически же речь идет о переселении суннитов к суннитам, алавитов к алавитам и так далее. По сути, это не что иное, как формирование анклавов, направленное на сохранение власти Башара Асада в еще подконтрольной ему части страны. И это, безусловно, конец Сирии как единого государства.

Западная коалиция не против данного плана, но с очень важной поправкой: будущая конфигурация в Сирии не должна расширять сферу влияния Ирана. Воздушные удары коалиции сейчас наносятся именно с этой целью. Следующим шагом будет создание особой зоны на юге Сирии, возле границы с Иорданией, Ливаном и Израилем. Обсуждается вопрос о вводе туда иорданских войск при поддержке НАТО.

Сегодня значительные территории в Сирии контролируются западной коалицией и Турцией. США и Израиль время от времени наносят ракетно-бомбовые удары по объектам армии Асада: с одной стороны, у них есть для этого причины, а с другой – Россия никак не может воспрепятствовать этим атакам. Зато Путин договорился с Эрдоганом о раз-

деле сфер влияния на севере провинции Алеппо. И этот передел даже никто не пытается скрыть.

Таким образом, Россия не смогла стать посредником между Асадом и оппозицией. Никакого мира в Сирии нет и не предвидится.

Участие России в сирийской войне часто оправдывают тем, что это якобы полигон для испытания российского оружия. Этот аргумент не выдерживает критики прежде всего с моральной точки зрения, но еще и потому, что подобные «испытания» порождают ежечасно всё новых врагов России. Что же касается собственно испытаний, то всего тридцать лет назад мы уже «испытывали» и «тренировались» в Афганистане. И все проиграли там. А потом и страна развалилась – в том числе из-за той бессмысленной войны.

Когда осенью 2015 года операция только начиналась, Путин говорил, что в Сирии воюют 5–7 тысяч боевиков из России и СНГ. В конце 2015 года было озвучено число боевиков только из России – 2400. Уже в марте 2016-го министр обороны Шойгу доложил об уничтожении 2 тысяч российских боевиков (то есть 400 осталось). И вот сейчас мы слышим от Путина новые цифры: в Сирии воюют 4 тысячи выходцев из России и еще 5 тысяч из СНГ. Получается, что за время российской операции в Сирии число «наших» боевиков там выросло...

Вопреки официальным заявлениям в Сирию введены и постоянно увеличиваются российские наземные военные формирования – спецназ, военная полиция, морская пехота. Не говоря уже о том, что в Сирии возникла реальная опасность прямого, по существу, немотивированного столкновения с США, и Россия балансирует на грани большой войны.

В Сирии Россия попала в самую настоящую ловушку: если российская армия покинет арабскую республику, Асад снова начнет отступать, и в этом случае уже закрепившиеся там российские военные базы окажутся под угрозой. Интересно, что через полгода после начала сирийской кампании, осознав бессмысленность продолжения операции, Путин заявил о выводе войск. Однако сделать это он так и не смог: джихадисты сразу перешли в наступление и даже отбили Пальмиру. Сегодня Россия продолжает действовать в Сирии просто по инерции, без всякой стратегии.

• Российский  
БУМЕРАНГ:  
ВОЮЕМ В СИРИИ,  
А ОПАСНОСТЬ  
ИДЕТ ИЗ СРЕДНЕЙ  
АЗИИ

2017 год

## **БЛИЖНИЙ ВОСТОК НЕ НАШ**

Влияние США в регионе на практике оказалось несоизмеримо больше российского. Именно армия США взяла Мосул, столицу «Исламского государства» в Ираке, и сейчас осаждает Ракку, оплот игиловцев в Сирии. Американцы создали фактически новый военный блок, куда вошли (официально или неофициально) Саудовская Аравия, ОАЭ, Египет, Иордания и даже Израиль. Этот блок противостоит экспансии Ирана на Ближнем Востоке. Тем временем Россия осталась единственным союзником Ирана и теперь пытается (не особо успешно) заключить союз с Катаром. То есть на Ближнем Востоке мы оказались в опасном меньшинстве.

При этом США могут оказывать своим союзникам военную, экономическую и информационную поддержку, формировать общественное

мнение в ту или иную сторону. Влияние же России ограничивается непосредственным участием в военных действиях и поставками оружия.

У США военные базы разбросаны по всему региону, включая Катар и Турцию. Россия имеет на Ближнем Востоке, по сути, только одну точку опоры – морскую базу Тартус на западе Сирии и авиабазу Хмеймим в 50 км от нее. Причем снабжение этих баз зависит от Турции и Ирана: турки могут перекрыть проходы в Средиземное море, иранцы могут не разрешить использовать свою территорию для пролета и пользоваться авиабазой Хамадан.

Сайт Григория  
Явлинского

Получается, что никакого равного соперничества с Америкой в Сирии не получилось. Стремясь преодолеть послекрымскую изоляцию, повысить престиж страны на международной арене и заставить разговаривать с собой на равных, Россия добилась обратного эффекта: нашу страну теперь обвиняют в военных преступлениях, мы оказались в еще большей изоляции, чем до войны.

## **РОССИИ ВНОВЬ ОБЪЯВИЛИ ДЖИХАД**

В последние годы боевики, действующие на российском Кавказе, не пользовались поддержкой джихадистов с Ближнего Востока: во-первых, джихадисты не являются единым сообществом, во-вторых, они не считают боевиков на Кавказе идейными исламистами. На среднеазиатском направлении в этом смысле вообще многие годы всё было относительно спокойно.

Российское вмешательство в сирийскую гражданскую войну изменило ситуацию: теперь террористы внутри России и СНГ получают гораздо больше денег, оружия и других ресурсов. И если до начала операции в Сирии поток боевиков шел из России и СНГ на Ближний Восток, то сейчас трафик идет в обратном направлении.

Кроме того, союз с Ираном настроил против России радикальных суннитов. При этом Иран, скорее всего, не будет помогать России в случае обострения ситуации на афганском направлении и военных конфликтов в Средней Азии. Это крайне невыгодный для нас союз.

Одно дело, если бы мы воевали в Сирии только против ИГИЛ. Но Путин решил действовать на стороне Ирана против всех суннитских боевиков, что привело к их консолидации. Сюда добавилась и кровная месть за участие России в бомбежках мирного населения в сирийских городах, особенно в Алеппо.

При этом важно учитывать особенности идеологии той части даже радикальных салафитов и «Братьев-мусульман», которые не входят в «Исламское государство» и «Аль-Каиду». В принципе, они не поощряют джихад в немусульманских странах, но допускают его, если какая-то страна (в данном случае Россия) атаковала мусульман в мусульманской стране. Из-за наших действий в Сирии эти международные террористические группировки вновь объявили России джихад.

Помимо активных боевиков, в Средней Азии есть немало «латентных» исламистов. В обычной ситуации они были бы не опасны для России. Но

теперь они радикализировались и готовы взять в руки оружие из чувства солидарности с единоверцами из Сирии.

В результате изоляции на международной арене Россия не может больше рассчитывать на поддержку мировой общественности, в случае если страны-члены Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) будут атакованы из Афганистана. Кстати говоря, любая существенная социальная напряженность в Таджикистане или Киргизии будет расценена в Москве как гибридная война против России. При этом российское вмешательство во внутренние события в любой среднеазиатской стране спровоцирует немедленную войну с боевиками из Афганистана.

Сейчас на долю Афганистана приходится 30% терактов в мире. В Афганистан – с прицелом на Среднюю Азию – переместилась основная масса антироссийских боевиков. Теперь центр направленного против России терроризма находится именно там, а не на Кавказе. Взрывы в петербургском метро, предотвращенные теракты в Москве и других российских городах, группа арестованных в российской столице террористов – ко всему этому, как утверждают спецслужбы, причастны выходцы из Средней Азии, связанные с ИГИЛ и «Аль-Каидой».

Спецпредставитель президента РФ по Афганистану Замир Кабулов заявил: «В нескольких северных афганских провинциях созданы центры подготовки боевиков, связанные с различными международными террористическими группировками. Последние аффилированы с Талибаном, ИГИЛ, «Аль-Каидой», различными этническими группировками (выходцы из стран Центральной Азии, уйгуры, кавказцы, арабы). Боевики концентрируются в двух очагах активности. Первый – в районе провинций Бадахшан и Кундуз близ таджикской границы, второй – западнее, в провинциях Бадгис и Фарьяб». В многочисленных выступлениях Кабулова и других представителей российского МИДа сообщалось о наличии в северном Афганистане целого ряда лагерей, связанных с международными террористическими группировками, прежде всего с «Исламским государством». «Целый ряд тренировочных центров ИГИЛа занимается целенаправленно подготовкой боевиков за счет выходцев из Центральной Азии и некоторых регионов России», – говорит Кабулов.

Подтверждает присутствие «Исламского государства» у границ стран-членов ОДКБ и замминистра обороны РФ Анатолий Антонов: «ИГИЛ присутствует в 25 из 34 провинций Афганистана, его боевики появились на границах Туркменистана и Таджикистана».

По словам замминистра иностранных дел РФ Григория Карасина, уже в апреле 2016 года на территории Афганистана находилось около 6 тысяч боевиков ИГ. Кроме того, за последнее время из Сирии и Ирака в Афганистан переброшено около 2 тысяч боевиков ИГИЛ. Те 9 тысяч боевиков из России и СНГ, которые сегодня воюют в Сирии, наверняка переместятся к афганским границам.

Также в Афганистане находятся вооруженные отряды исламистской оппозиции – эмигрантов из среднеазиатских республик. «Исламское государство» уже заявило о намерении создать Эмират Хорасана в Средней

• Российский  
БУМЕРАНГ:  
ВОЮЕМ В СИРИИ,  
А ОПАСНОСТЬ  
ИДЕТ ИЗ СРЕДНЕЙ  
АЗИИ

2017 год



Азии. Согласно докладу МГИМО руководство террористической организации направило 70 млн долларов своим ячейкам в бывших советских республиках Средней Азии.

## Как Россия готовится встретить угрозу в Средней Азии

Сегодня мы тратим на Сирию средства, которые обязаны использовать для решения серьезных внутренних социальных проблем и для защиты наших южных границ. Российские эксперты критикуют Таджикистан, Киргизию и не входящий в ОДКБ Туркменистан за бездумную внутреннюю политику, которая уже привела к росту радикального исламизма в этих странах. Сейчас спорят только о том, произойдет ли вторжение из Афганистана уже в ближайшее время или чуть позже. Однако вместо того чтобы объединить союзников по ОДКБ, Россия предъявила среднеазиатским государствам ультиматум: либо становитесь нашими сателлитами, либо никакой поддержки от нас не дождетесь.

Узбекистан, самая сильная из среднеазиатских стран, сразу после этого вышел из ОДКБ. Таджикистан и Киргизия согласились на практически полную зависимость. В этих странах тяжелейшая социально-экономическая ситуация, что является главной причиной роста там радикального исламизма. Но вместо того чтобы помочь провести реформы, Россия просто дает деньги местным коррумпированным элитам. Тем временем Турция и Китай развивают в Средней Азии бизнес. Конечно, они преследуют свои интересы, но при этом создают рабочие места. На чьей стороне будут симпатии киргизской и таджикской бедноты, когда в этих странах произойдет социальный взрыв, из Афганистана прорвутся боевики, а Россия начнет, как обычно, войну за спасение тамошних диктаторов?

## Опасная повседневность

В этом контексте еще более очевидно, что вовсе не Сирия и Ближний Восток, а Средняя Азия и Афганистан должны стать одним из важнейших направлений внешней и оборонной политики России в ближайшие годы. Именно там нашей стране предстоит противостоять террористической угрозе, направленной прямо на нас.

Несмотря на очевидное ослабление позиций на Ближнем Востоке, Россия всё же попытается играть более активную роль в урегулировании палестино-израильского конфликта. Поскольку Дональд Трамп здесь явно принимает сторону Израиля, Россия будет традиционно поддерживать палестинцев. Это, конечно, ухудшит российско-израильские отношения.

Удивительно, как в XXI веке политика Путина воспроизводит геополитическое противостояние советских времен, Брежнева и Рейгана: афганская линия, палестино-израильское направление, борьба России с проамериканскими блоками в арабском мире, политика навязывания «ограниченного суверенитета» в восточной Европе...

Сегодня, как и десятилетия назад, ставка также делается на непредсказуемые действия, которые лишь создают видимость того, что «мы всех перехитрили». В таком же стиле действует и Трамп. А когда возникает непредсказуемость с обеих сторон, опасность становится повседневностью.

Каждый день продолжающейся российской военной операции в Сирии повышает уровень угрозы со стороны Афганистана и Средней Азии. Необходимо как можно скорее остановиться, выйти из Сирии и сосредоточить усилия по обеспечению безопасности на собственных границах и решении наиболее насущных проблем внутри страны. Время вернуться домой.

*Григорий Алексеевич Явлинский*  
*Конец эпохи*

Статьи, выступления, интервью  
март 2013 • июнь 2017

Издательство «Медиум»

Редактор Ю.А. Здоровов

Подписано к печати 03.08.2017  
Формат 70x100/16

Печать офсетная. Бумага офсетная.  
Гарнитура: CharterITC  
Тираж 500 экз. Печ. л. 57,25  
Заказ №1550

Издание отпечатано в типографии  
ООО «Галлея-Принт»  
Москва, 5-я Кабельная ул. 2-б

